

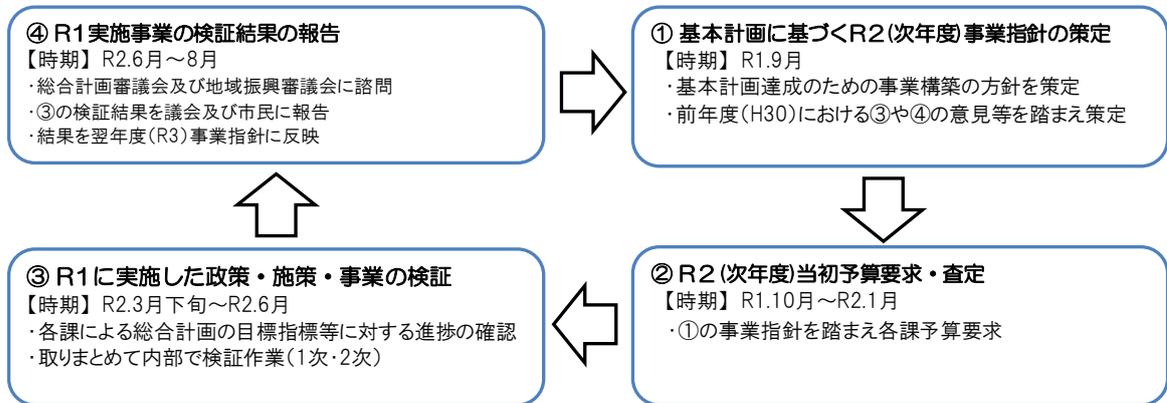
第2次佐伯市総合計画の令和元年度検証結果について

1 報告の趣旨について

第2次佐伯市総合計画は、本市独自のPDCAマネジメントサイクルである「さいき創生マネジメントサイクル（SSMC）」により、毎年度、進捗状況の評価検証を行い、適正な進捗管理に努めているところです。

令和元年度に実施した取組等については、庁内で評価検証を行い、各地域振興審議会及び総合計画審議会に諮問しました。今回、それらを踏まえた検証結果について報告するものです。

2 さいき創生マネジメントサイクル（PDCA サイクル）



3 これまでの経緯について

(1) 佐伯市総合計画本部会議検討部会（1次検証）

5月12日～5月15日に8つの検討部会を開催し、各課が作成した評価調書をもとに1次検証を実施した。

(2) 佐伯市総合計画本部会議（2次検証）

6月5日に本部会議を開催し、各検討部会が実施した1次検証結果をもとに2次検証を行い、庁内での評価を決定した。

(3) 地域振興審議会

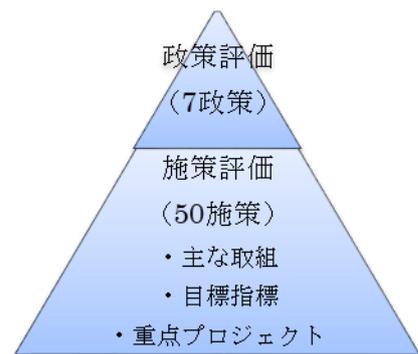
7月9日～7月21日にかけて各地域振興審議会を開催し、検証結果を諮問した。

(4) 総合計画審議会

7月28日に総合計画審議会を開催し、検証結果を諮問した。

4 評価対象

- (1) 政策（7政策）
- (2) 施策（50施策）
 - ア 「主な取組」
 - イ 「目標指標」
 - ウ 地域活性化分野の「重点プロジェクト」
 - エ 総合評価（ア～ウを踏まえて）



5 評価検証について

(1) 施策評価

各施策における「主な取組」、「目標指標」、「重点プロジェクト（地域活性化分野）」について、実施した内容や目標指標の進捗状況を勘案し、AからDの4段階で評価した。その個別評価の結果を踏まえて総合評価とし、施策ごとにAからDの4段階で評価した。

- 【評価区分】 A評価：順調に推移（取組が満足できる）
 B評価：概ね順調に推移（取組が概ね満足できる）
 C評価：やや遅れている（取組がやや不足している）
 D評価：遅れている（取組が不足している。）

(2) 政策評価調書（様式1）

各施策の評価結果を政策ごとに取りまとめ、政策評価とした。

【項目及び内容】

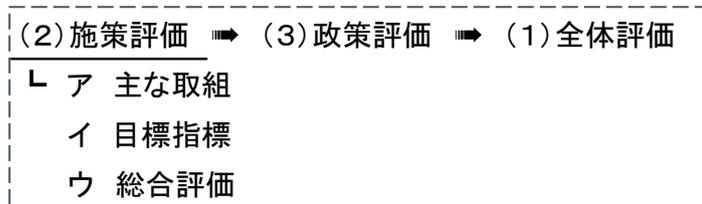
項目	内容
1 政策の概要	政策の概要を記載。
2 政策を構成する施策の評価結果	各施策の「取組評価」、「指標評価」、「※重点プロジェクト評価」及び「総合評価」の結果を記載した。
3-1 各施策の主な取組の進捗状況	政策内の主な取組を進捗状況の区分ごとに分類、グラフ化して整理した。
3-2 各施策の目標指標の進捗状況	政策内の目標指標を進捗状況の区分ごとに分類、グラフ化して整理した。
4 評価が「D：不足していた」となった主な取組	政策内の主な取組で、「D：不足していた」と評価した取組を理由とともに記載した。
5 評価が「D：遅れている」となった指標	政策内の目標指標で、「D：遅れている」と評価した指標を理由とともに記載した。
6 総合計画審議会、地域振興審議会 で出された主な意見	各審議会に諮問した際に出された主な意見を記載した。
7 政策の今後の展開	政策の今後の方向性について整理した。

6 令和元年度の検証結果（概要）について

(1) 全体評価

令和元年度の総合計画全体の進捗状況については、「B（概ね順調）」に推移しているとの結果になった。

なお、評価の流れについては次のとおり。



(2) 施策評価

ア 主な取組の実施状況

施策ごとに掲げられた「主な取組（全 193 件）」の実施状況について評価した。

全体	評価区分	A（順調）		B（概ね順調）		C（やや不足）		D（不足）		計
	評価件数（割合）	61	31.6%	116	60.1%	15	7.8%	1	0.5%	
政策別	1 自然・生活環境	10	5.2%	16	8.3%	2	1.0%			28
	2 生活基盤	6	3.1%	7	3.6%	5	2.6%			18
	3 保健医療福祉	4	2.1%	8	4.1%					12
	4 教育文化	10	5.2%	9	4.7%	1	0.5%			20
	5 産業振興	14	7.3%	38	19.7%	5	2.6%	1	0.5%	58
	6 まちづくり	11	5.7%	14	7.3%					25
	7 地域活性化	6	3.1%	24	12.4%	2	1.0%			32

主な取組の評価の区分

各施策の総合的な評価を 4 段階で行った。

A 取組内容に「順調」に取り組めた。	6 1 項目	(31.6%)	}	1 7 7 項目
B 取組内容に「概ね順調」に取り組めた。	1 1 6 項目	(60.1%)		
C 取組内容が「やや不足」していた。	1 5 項目	(7.8%)		
D 取組内容が「不足」していた。	1 項目	(0.5%)		

イ 目標指標の進捗状況

施策ごとに設定した「目標指標（全 110 指標）」の進捗状況について評価した。

全体	評価区分	A（順調）		B（概ね順調）		C（やや遅れ）		D（遅れ）		計
	評価件数（割合）	46	41.8%	24	21.8%	31	28.2%	9	8.2%	
政策別	1 自然・生活環境	7	38.9%	4	22.2%	7	38.9%			18
	2 生活基盤	4	40.0%	1	10.0%	5	50.0%			10
	3 保健医療福祉	6	46.2%	6	46.2%	1	7.7%			13
	4 教育文化	5	45.5%	2	18.2%	3	27.3%	1	9.1%	11
	5 産業振興	14	41.2%	6	17.6%	9	26.5%	5	14.7%	34
	6 まちづくり	7	53.8%	3	23.1%	2	15.4%	1	7.7%	13
	7 地域活性化	3	27.3%	2	18.2%	4	36.4%	2	18.2%	11

目標指標の評価の区分

各施策の目標指標について、目標値に対する実績値の推移を4段階で評価した。

A 「順調に推移」	46指標	(41.8%)	} 70指標 (63.6%)
B 「概ね順調に推移」	24指標	(21.8%)	
C 「やや遅れている」	31指標	(28.2%)	
D 「遅れている」	9指標	(8.2%)	

ウ 総合評価

「主な取組の実施状況」、「目標指標による評価」、「重点プロジェクト（地域活性化分野のみ）の実施状況」を踏まえ、施策ごと（全50施策）に総合的な評価を行った。

全体	評価区分	A（順調）		B（概ね順調）		C（やや遅れ）		D（遅れ）		計
	評価件数（割合）	9	18.0%	37	74.0%	4	8.0%			
政策別	1 自然・生活環境	1	16.7%	5	83.3%					6
	2 生活基盤	1	16.7%	4	66.7%	1	16.7%			6
	3 保健医療福祉	1	33.3%	2	66.7%					3
	4 教育文化	1	25.0%	3	75.0%					4
	5 産業振興	3	20.0%	10	66.7%	2	13.3%			15
	6 まちづくり	1	14.3%	6	85.7%					7
	7 地域活性化	1	11.1%	7	77.8%	1	11.1%			9

総合評価の区分

各施策の総合的な評価を4段階で行った。

A 施策の進捗が「順調」に進んでいる。	9施策	(18.0%)	} 46施策 (92.0%)
B 施策の進捗が「概ね順調」に進んでいる。	37施策	(74.0%)	
C 施策の進捗が「やや遅れている」	4施策	(8.0%)	
D 施策の進捗が「遅れている」	0施策	(0.0%)	

(3) 政策評価

(2) ウ「総合評価」の7つの政策毎の割合を基に判断した結果、いずれも「B（概ね順調）」との評価になった。