

第2次佐伯市総合計画（後期基本計画）の評価結果について

1 第2次佐伯市総合計画（後期基本計画）の進捗管理について

第2次佐伯市総合計画（後期基本計画）は、本市独自のPDCAマネジメントサイクルである「さいき創生マネジメントサイクル（SSMC）」により、毎年度、進捗状況の検証を行い適正に進捗管理していくこととしているところです。

令和6年度に実施した取組等については、庁内で評価検証を行い、各地域振興審議会及び総合計画審議会に諮問しました。

今回、それらを踏まえた検証結果について報告するものです。

2 さいき創生マネジメントサイクル（PDCA サイクル）



3 庁内の検証体制について

(1) 佐伯市総合計画本部会議検討部会（1次検証）

7月3日～同月9日に各検討部会を開催し、各課が作成した評価調書をもとに1次検証を実施した。

(2) 佐伯市総合計画本部会議（2次検証）

7月23日に2次検証を開催し、各検討部会が実施した1次検証結果をもとに2次評価を行い、庁内での評価を決定した。

(3) 地域振興審議会

7月30日～8月8日にかけて各地域振興審議会を開催し、検証結果を諮問した。

7月31日～8月21日にかけて各地域振興審議会からそれぞれ「概ね妥当」との答申があった。

(4) 総合計画審議会

8月22日に総合計画審議会を開催予定であったが、台風12号の接近により審議会を9月17日に延期し、検証結果を諮問した。

検証結果については同日に「概ね妥当」ということで委員の承認を得た。

4 第2次佐伯市総合計画の検証結果について

(1) 評価対象

- ア 政策（7政策）
- イ 施策（52施策）
 - (ア) 「主な取組」
 - (イ) 「目標指標」の評価
 - (ウ) 地域活性化分野の「重点プロジェクト」の評価
 - (エ) 総合評価（ア～ウを踏まえて）



(2) 検証資料について

ア 調書の概要

各施策における「主な取組」、「目標指標」、「重点プロジェクト（地域活性化分野）」について、実施した内容や目標指標の進捗状況を勘案し、AからDの4段階で評価した。

その個別評価の結果を踏まえて総合評価とし、施策ごとにAからDの4段階で評価した。

- 【評価区分】
- A評価：順調に推移（取組が満足できる）
 - B評価：概ね順調に推移（取組が概ね満足できる）
 - C評価：やや遅れている（取組がやや不足している）
 - D評価：遅れている（取組が不足している）

イ 政策評価調書（資料2）

【項目及び内容】

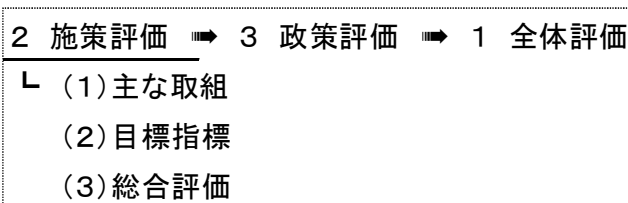
項目	内容
1 政策の概要	政策の概要を記載。
2 政策を構成する施策の評価結果	各施策評価調書（様式2）の「取組評価」、「指標評価」、「※重点プロジェクト評価」及び「総合評価」を取りまとめたもの。 ※地域活性化分野のみ
3-1 各施策の主な取組の進捗状況	政策内の主な取組を進捗状況の区分ごとに分類、グラフ化して整理した。
3-2 各施策の目標指標の進捗状況	政策内の目標指標を進捗状況の区分ごとに分類、グラフ化して整理した。
4 評価が「D：不足していた」となった主な取組	政策内の主な取組で、「D：不足していた」と評価した取組を理由とともに記載。
5 評価が「D：遅れている」となった指標	政策内の目標指標で、「D：遅れている」と評価した指標を理由とともに記載。
6 政策の今後の展開	政策の今後の方向性について整理した。

(3) 令和6年度の評価結果（概要）について

ア 全体評価

令和6年度の総合計画全体の進捗状況については、「A（順調）」に推移しているとの結果になった。

なお、評価の流れについては次のとおり。



イ 施策評価

(ア) 主な取組の実施状況

施策ごとに掲げられた「主な取組（全 199 件）」の実施状況について評価した。

全体	評価区分	A（順調）		B（概ね順調）		C（やや不足）		D（不足）		計
	評価件数（割合）	118	59.3%	71	35.7%	9	4.5%	1	0.5%	
政策別	1 自然・生活環境	11	37.9%	17	58.6%	1	3.4%	0	0.0%	29
	2 生活基盤	8	50.0%	7	43.8%	1	6.3%	0	0.0%	16
	3 保健医療福祉	7	58.3%	4	33.3%	0	0.0%	1	8.3%	12
	4 教育文化	10	52.6%	8	42.1%	1	5.3%	0	0.0%	19
	5 産業振興	34	54.8%	24	38.7%	4	6.5%	0	0.0%	62
	6 まちづくり	27	93.1%	1	3.4%	1	3.4%	0	0.0%	29
	7 地域活性化	21	65.6%	10	31.3%	1	3.1%	0	0.0%	32

主な取組の評価の区分

各施策の総合的な評価を4段階で行った。

A 取組内容に「順調」に取り組めた。	118項目（59.3%）
B 取組内容に「概ね順調」に取り組めた。	71項目（35.7%）
C 取組内容が「やや不足」していた。	9項目（4.5%）
D 取組内容が「不足」していた。	1項目（0.5%）

(イ) 目標指標の進捗状況

施策ごとに設定した「目標指標（全 107 指標）」の進捗状況について評価した。

全体	評価区分	A（順調）		B（概ね順調）		C（やや遅れ）		D（遅れ）		計
	評価件数（割合）	61	57.1%	13	12.1%	10	9.3%	23	21.5%	
政策別	1 自然・生活環境	7	41.2%	6	35.3%	2	11.8%	2	11.8%	17
	2 生活基盤	2	22.2%	2	22.2%	1	11.1%	4	44.4%	9
	3 保健医療福祉	7	58.3%	0	0.0%	0	0.0%	5	41.7%	12
	4 教育文化	8	57.1%	1	7.1%	2	14.3%	3	21.4%	14
	5 産業振興	14	48.3%	3	10.3%	4	13.8%	8	27.6%	29
	6 まちづくり	14	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14
	7 地域活性化	9	75.0%	1	8.3%	1	8.3%	1	8.3%	12

目標指標の評価の区分

各施策中の目標指標について、目標値に対する実績値の推移を4段階で評価した。

A 「順調に推移」	6 1 指標 (57.1%)
B 「概ね順調に推移」	1 3 指標 (12.1%)
C 「やや遅れている」	1 0 指標 (9.3%)
D 「遅れている」	2 3 指標 (21.5%)

(ウ) 総合評価

「主な取組の実施状況」、「目標指標による評価」、「重点プロジェクト（地域活性化分野のみ）の実施状況」を踏まえ、施策ごと（全52施策）に総合的な評価を行った。

全体	評価区分	A（順調）		B（概ね順調）		C（やや遅れ）		D（遅れ）		計
	評価件数（割合）	38	73.1%	11	21.2%	2	3.8%	1	1.9%	
政策別	1 自然・生活環境	4	66.7%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	6
	2 生活基盤	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	0	0.0%	6
	3 保健医療福祉	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	3
	4 教育文化	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	4
	5 産業振興	11	68.8%	4	25.0%	1	6.3%	0	0.0%	16
	6 まちづくり	8	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	8
	7 地域活性化	8	88.9%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	9

評価の区分

各施策の総合的な評価を4段階で行った。

A 施策の進捗が「順調」に進んでいる。	3 8 施策 (73.1%)
B 施策の進捗が「概ね順調」に進んでいる。	1 1 施策 (21.2%)
C 施策の進捗が「やや遅れている」	2 施策 (3.8%)
D 施策の進捗が「遅れている」	1 施策 (1.9%)

ウ 政策評価

イ施策評価の（ア）主な取組の実施状況、（イ）目標指標の進捗状況、（ウ）「総合評価」の7つの政策毎の割合を基に判断した結果、「政策1及び4～7」については、「A（順調）」であり、「政策2、3」については「B（概ね順調）」との評価になった。

政策名	評価
1 自然・生活環境	A
2 生活基盤	B
3 保健医療福祉	B
4 教育文化	A
5 産業振興	A
6 まちづくり	A
7 地域活性化	A

以上、7つの政策評価を踏まえ、1「全体評価」に示すとおり、総合計画の全体評価を「A（順調）」と評価した。