

史跡佐伯城跡三の丸(旧佐伯文化会館跡地)の整備に関するアンケート 回答の集計と分析

●アンケートの概要

目 的: 佐伯城跡三の丸整備事業において整備の具体的内容を検討するにあたり、事前に
市民等の意見を把握するため

対 象: 佐伯城跡三の丸を訪れた市民・観光客等及び市内の中学生・高校生

回答期間: 令和8年3月4日(水)～5月20日(水)

回答方法: Web(LoGo フォーム) または アンケート用紙

回 答 数: 1,476 件 (Web1,472 件 アンケート用紙 4 件)

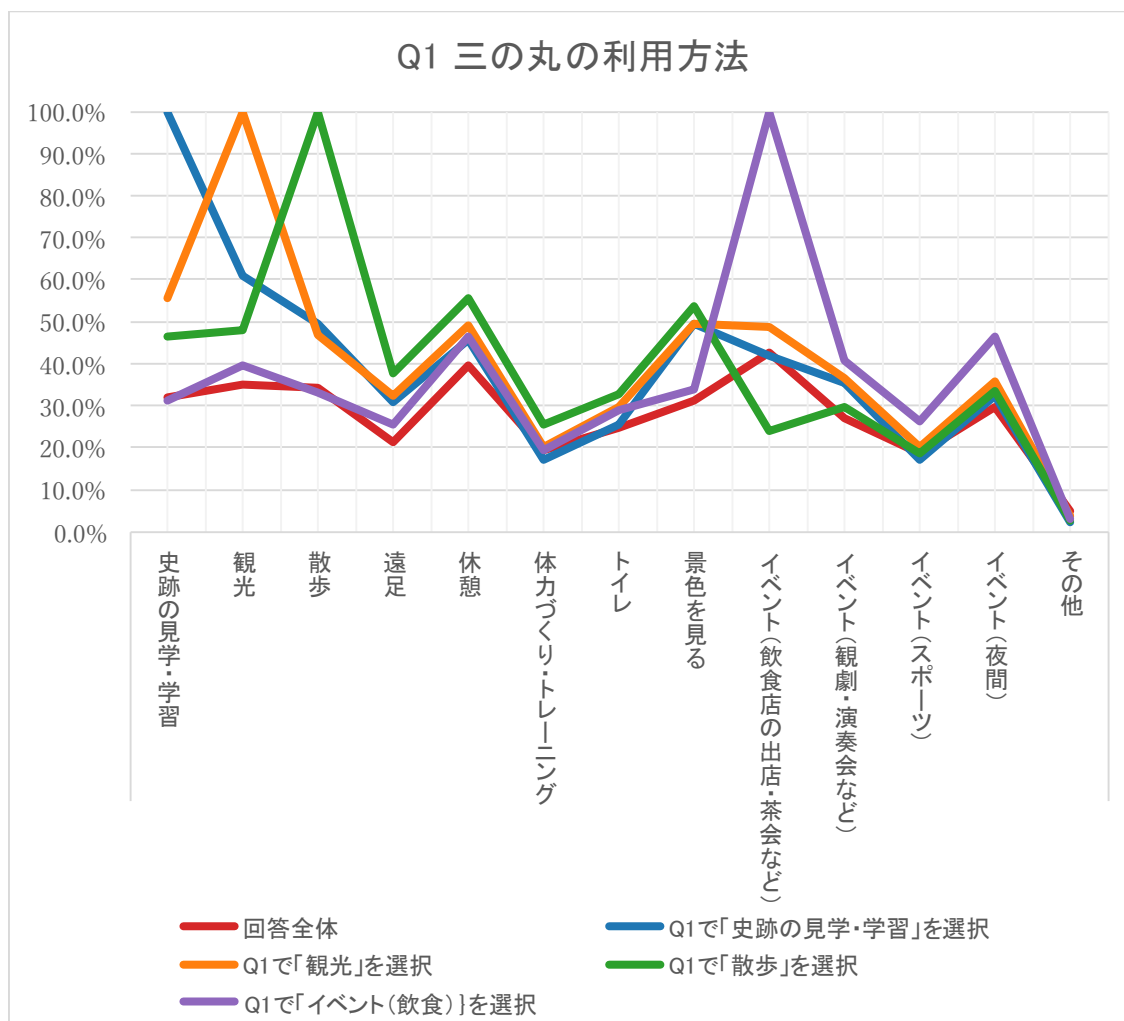
※以下、回答全体での傾向と、Q1 利用方法の主要な回答に応じた傾向について検討する。

●設問と回答

【Q1 三の丸の利用方法】

上段: 回答数 下段: 割合

	Q1 三の丸の利用方法												
	史跡の見学・学習	観光	散歩	遠足	休憩	体力づくり・トレーニング	トイレ	景色を見る	茶会など イベント(飲食店・ 奏会など)	イベント(観劇・演 奏会など)	イベント(スポー ツ)	イベント(夜間)	その他
回答全体	472	515	503	314	582	284	363	458	632	397	273	440	73
	32.0	34.9	34.1	21.3	39.4	19.2	24.6	31.0	42.8	26.9	18.5	29.8	4.9
Q1 で「史跡 の見学・学 習」を選択	472	287	234	146	215	81	120	233	197	167	80	152	11
	100.0	60.8	49.6	30.9	45.6	17.2	25.4	49.4	41.7	35.4	16.9	32.2	2.3
Q1 で「観光」 を選択	287	515	241	166	253	104	152	254	251	188	104	185	19
	55.7	100.0	46.8	32.2	49.1	20.2	29.5	49.3	48.7	36.5	20.2	35.9	3.7
Q1 で「散歩」 を選択	234	241	503	190	280	128	164	271	120	150	94	168	13
	46.5	47.9	100.0	37.8	55.7	25.4	32.6	53.9	23.9	29.8	18.7	33.4	2.6
Q1 で「イベン ト(飲食)」を 選択	197	251	210	161	293	123	183	213	632	258	167	293	18
	31.2	39.7	33.2	25.5	46.4	19.5	29.0	33.7	100.0	40.8	26.4	46.4	2.8



- ・全体の傾向では、イベント(飲食店の出店・茶会など)を望む意見が最も多く、休憩、観光、散歩、史跡の見学・学習と続き、多様な利用方法が望まれている。イベント関係では、夜間イベントを望む声も比較的多く、スポーツイベントを望む声は少ない。
- ・史跡の見学・学習を選択した人は、過半数が観光を選択しており、逆の関係も同様。その他の回答の傾向も類似し、あわせて景色を見るや飲食関係のイベントを望む傾向がある。
- ・散歩を選択した人は、周辺に住む市民が主であると考えられる。休憩や景色を見ることを合わせて選択する傾向が強い一方で、イベント関係を望む声は比較的弱い。
- ・その他(自由記載)では、広場や公園など憩いの場となる整備を望む意見が多い。また津波避難地としての機能強化やWi-Fi、遊具、カフェなどの整備や、学習やイベント等の場としての活用を望む意見も目立つ。そのほかでは子どもを含めた多世代での利用を目指す意見や、整備後の維持管理コストを小さくする意見も出された。また、陸上競技場のようなウレタン舗装を望む意見もあった。
- ・三の丸の整備を史跡整備として行ううえでは、史跡の見学・学習を望む意見に積極的に応えつつ、その他の多数意見にも配慮して検討する必要がある。

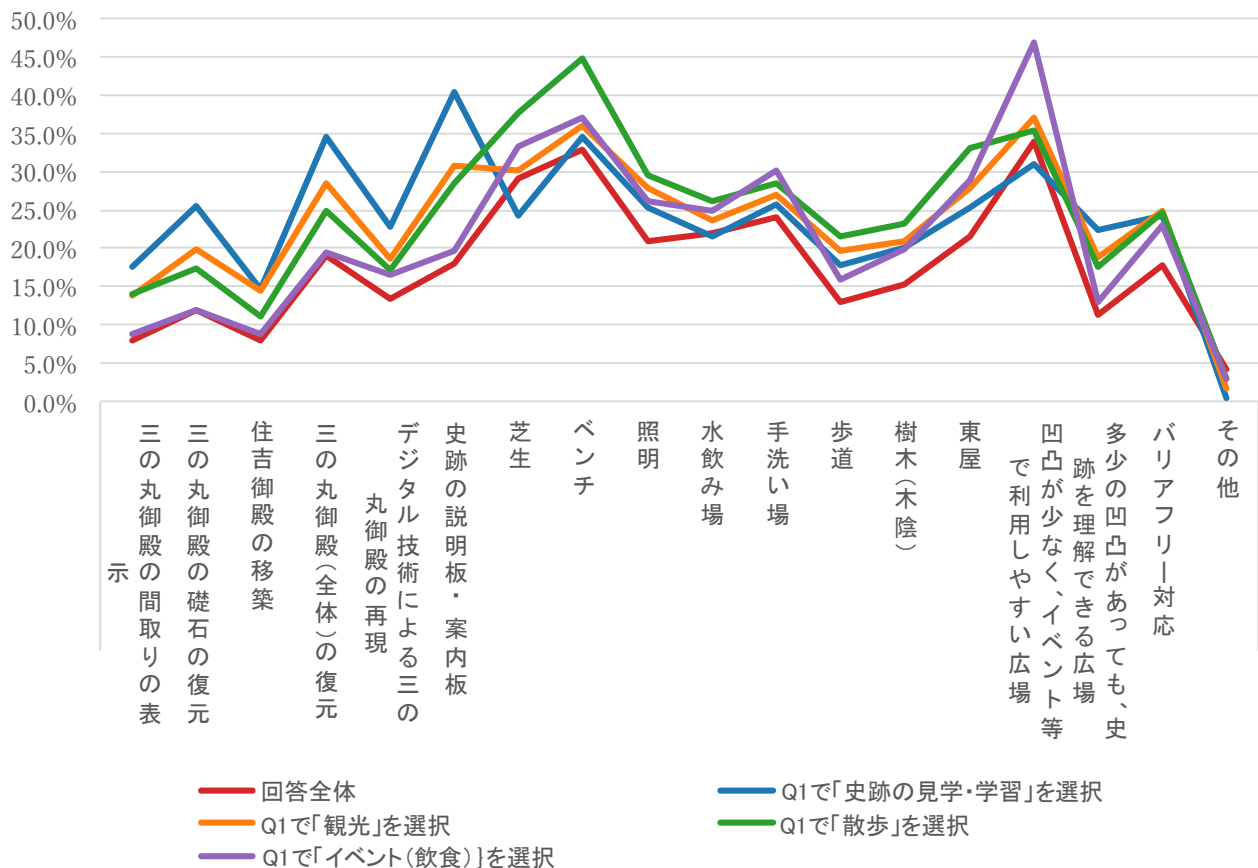
【Q2 三の丸御殿があったエリアの整備で、必要だと思う施設や要素】

上段:回答数 下段:割合

	Q2 三の丸御殿があったエリアの整備で、必要だと思う施設や要素									
	三の丸御殿の表示	三の丸御殿の礎石	三の丸御殿の移築	三の丸御殿の復元	三の丸御殿の再建	三の丸御殿の技術	三の丸御殿の案内	三の丸御殿の案内	三の丸御殿の案内	三の丸御殿の案内
回答全体	118	175	118	280	197	266	429	486	310	326
	8.0	11.9	8.0	19.0	13.3	18.0	29.1	32.9	21.0	22.1
Q1で「史跡の見学・学習」を選択	83	121	69	163	108	191	115	163	120	102
	17.6	25.6	14.6	34.5	22.9	40.5	24.4	34.5	25.4	21.6
Q1で「観光」を選択	71	102	74	147	96	158	155	186	143	122
	13.8	19.8	14.4	28.5	18.6	30.7	30.1	36.1	27.8	23.7
Q1で「散歩」を選択	71	87	56	125	86	143	190	225	149	132
	14.1	17.3	11.1	24.9	17.1	28.4	37.8	44.7	29.6	26.2
Q1で「イベント(飲食)」を選択	55	75	55	123	104	124	210	234	165	158
	8.7	11.9	8.7	19.5	16.5	19.6	33.2	37.0	26.1	25.0

	Q2 三の丸御殿があったエリアの整備で、必要だと思う施設や要素							
	手洗い場	歩道	樹木(木陰)	東屋	凹凸が少なく、イベント等で利用しやすい広場	凹凸が少なく、イベント等で利用しやすい広場	凹凸が少なく、イベント等で利用しやすい広場	その他
回答全体	354	191	227	318	500	166	262	61
	24.0	12.9	15.4	21.5	33.9	11.2	17.8	4.1
Q1で「史跡の見学・学習」を選択	122	84	95	120	146	106	115	2
	25.8	17.8	20.1	25.4	30.9	22.5	24.4	0.4
Q1で「観光」を選択	139	101	108	143	191	97	128	9
	27.0	19.6	21.0	27.8	37.1	18.8	24.9	1.7
Q1で「散歩」を選択	143	109	117	166	178	88	124	15
	28.4	21.7	23.3	33.0	35.4	17.5	24.7	3.0
Q1で「イベント(飲食)」を選択	190	100	126	182	297	82	146	18
	30.1	15.8	19.9	28.8	47.0	13.0	23.1	2.8

Q2 三の丸御殿があったエリアの整備で、必要だと思う施設や要素



・全体の傾向では、凹凸の少ないフラットな広場としての整備を望む意見が強い。具体的なものではベンチや芝生が最も多く選択され、水飲み場や手洗い場が次いでおり、公園や広場がイメージされていると考えられる。

・Q1で史跡の見学・学習を選択した人は、三の丸御殿の顕在化を望む意見が強く、全体の復元、礎石の復元、間取りの表示の順で、復元の度合いが高い方が望まれる傾向が強い。そのため、史跡の理解のために多少の凹凸を許容する回答が相対的に多いが、それでも凹凸が少ない整備を望む回答の方が多い。なお住吉御殿の移築を望む回答は比較的少なく、これは御殿の一部のみに留まるためと考えられる。また説明板・案内板を望む意見も強い。

・Q1で観光を選択した人の回答も、史跡の見学・学習を回答した人と概ね同じ傾向であるが、御殿の顕在化を望む回答は相対的に少なくなり、凹凸の少ない広場を望む回答が多くなる。

・Q1で散歩を選択した人の回答は、御殿の顕在化を望む回答が相対的に少なく、芝生やベンチを望む回答が多い。Q1でイベント(飲食)を選択した人は、御殿の顕在化を望む回答がさらに少なく、凹凸の少ない広場を望む回答が顕著に多い。いずれも最小限の設備のみ整備し、できる限りフラットな広場としたい傾向にあるとみられる。

・その他(自由記載)では、御殿の顕在化などによる価値の発信や観光活用の提案がある一方、選択肢になかった商業・娯楽施設や駐車場を求める意見もある。

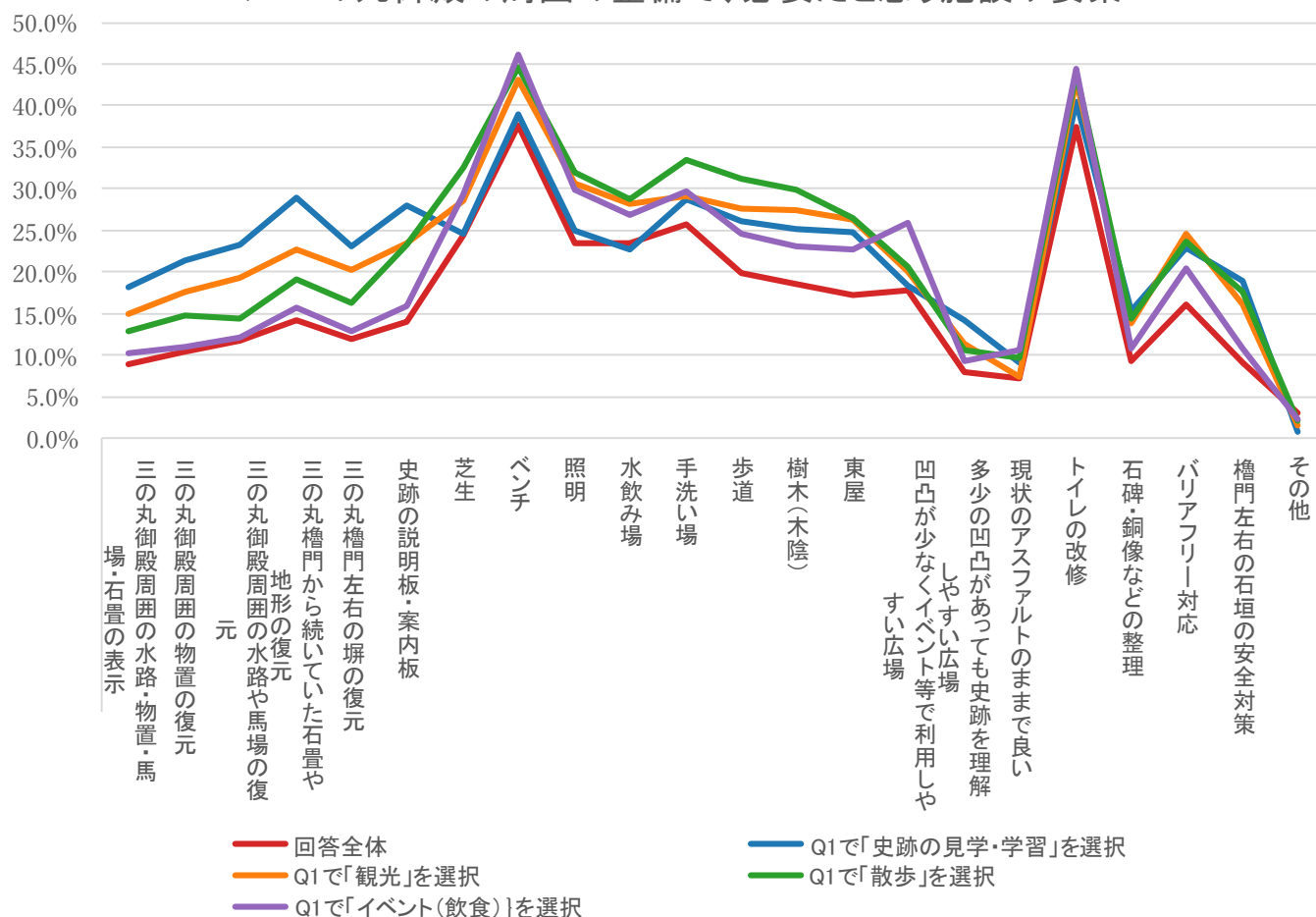
【Q3 三の丸御殿の周囲の整備で、必要だと思う施設や要素】

上段：回答数 下段：割合

	Q3 三の丸御殿の周囲の整備で、必要だと思う施設や要素										
	三の丸御殿周囲 の水路・物置・馬 場・石畳の表示	三の丸御殿周囲 の物置の復元	三の丸御殿周囲 の水路や馬場の 復元	三の丸御殿周囲 の地形の復元	三の丸櫓門から 続いていた石畳	三の丸櫓門左 右の塀の復元	史跡の説明 板・案内板	芝生	ベンチ	照明	水飲み場
回答全体	132	155	173	210	177	206	359	556	345	345	380
	8.9	10.5	11.7	14.2	12.0	14.0	24.3	37.7	23.4	23.4	25.7
Q1で「史跡の見学・学習」を選択	86	101	110	137	109	132	116	184	118	107	136
	18.2	21.4	23.3	29.0	23.1	28.0	24.6	39.0	25.0	22.7	28.8
Q1で「観光」を選択	77	91	99	117	104	121	147	222	158	145	150
	15.0	17.7	19.2	22.7	20.2	23.5	28.5	43.1	30.7	28.2	29.1
Q1で「散歩」を選択	65	74	72	96	82	117	164	224	161	145	168
	12.9	14.7	14.3	19.1	16.3	23.3	32.6	44.5	32.0	28.8	33.4
Q1で「イベント（飲食）」を選択	65	70	77	99	81	100	185	292	189	170	188
	10.3	11.1	12.2	15.7	12.8	15.8	29.3	46.2	29.9	26.9	29.7

	Q3 三の丸御殿の周囲の整備で、必要だと思う施設や要素										
	歩道	樹木（木陰）	東屋	凹凸が少なくイベント等で利用しやすい広場	多少の凹凸があっても史跡を理解しやすい広場	現状のアスファルトのままで良い	トイレの改修	石碑・銅像などの整理	応接室	バリアフリー対応	櫓門左右の石垣の安全対策
回答全体	293	273	255	263	117	107	552	137	237	135	44
	19.9	18.5	17.3	17.8	7.9	7.2	37.4	9.3	16.1	9.1	3.0
Q1で「史跡の見学・学習」を選択	123	119	117	87	67	43	191	72	108	89	4
	26.1	25.2	24.8	18.4	14.2	9.1	40.5	15.3	22.9	18.9	0.8
Q1で「観光」を選択	142	141	135	103	59	38	222	71	127	83	8
	27.6	27.4	26.2	20.0	11.5	7.4	43.1	13.8	24.7	16.1	1.6
Q1で「散歩」を選択	157	150	133	104	53	49	221	72	119	89	11
	31.2	29.8	26.4	20.7	10.5	9.7	43.9	14.3	23.7	17.7	2.2
Q1で「イベント（飲食）」を選択	156	146	143	164	59	67	281	68	129	68	15
	24.7	23.1	22.6	25.9	9.3	10.6	44.5	10.8	20.4	10.8	2.4

Q3 三の丸御殿の周囲の整備で、必要だと思う施設や要素



・全体の傾向では、ベンチとトイレ改修を望む回答が目立って多く、特にトイレ改修はQ1の回答に関わらず望まれている。その他では、現状のままで良いとする回答はかなり少なく、芝生、水飲み場、手洗い場など広場としての快適さや機能性を高めるものを望む回答が比較的多い。遺構の顕在化に関する回答は、御殿部を対象としたQ2と比較すると優先度は低くなっている。史跡の理解促進よりもフラットさを望む回答が多い点は、Q1と同様である。

・Q1で史跡の見学・学習を回答した人の回答では、史跡の顕在化を望む回答が相対的に多く、櫓門左右の堀や水路・馬場の復元のような施設や建築物の復元よりも、石畳等の地形復元を望む回答が多くなっている。その他は照明、手洗い場、歩道、樹木、東屋など広場機能を高める施設の回答も多い。Q1で観光を選択した人の回答も、遺構の顕在化に関する回答が比較的少ない以外はほぼ同様。

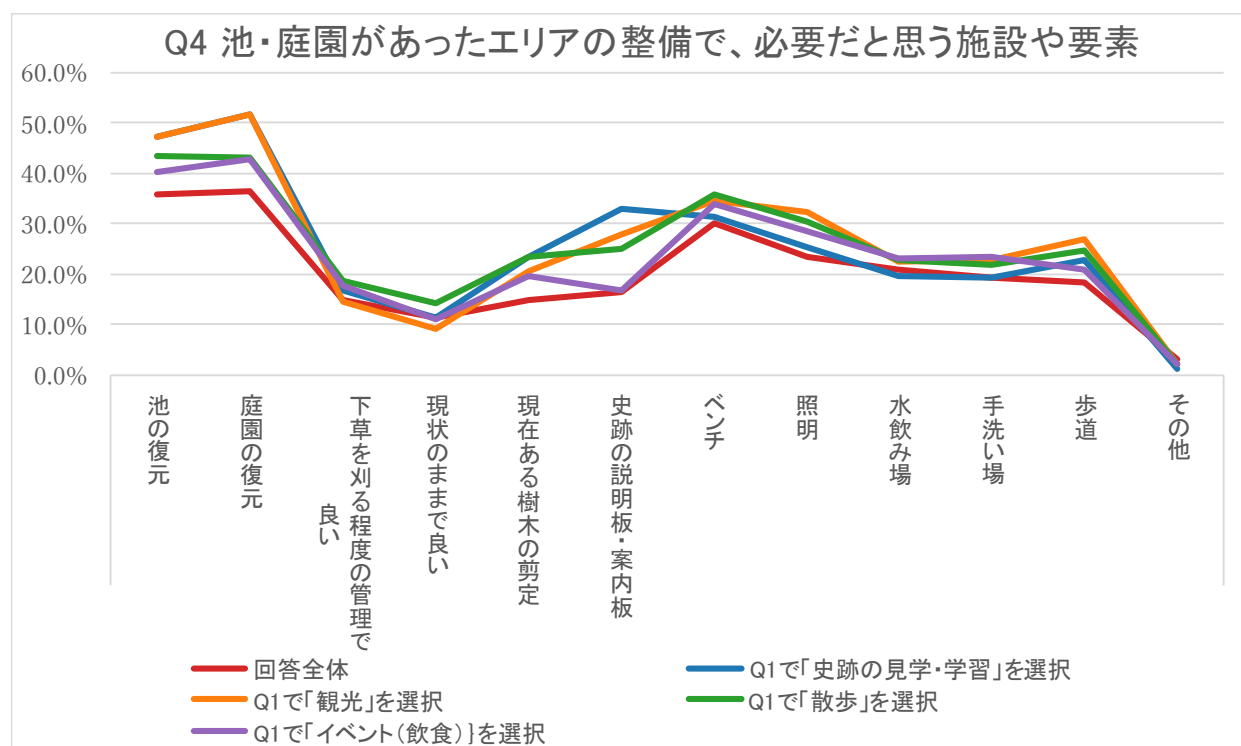
・Q1で散歩やイベント(飲食)を選択した人は、遺構の顕在化よりも広場機能を高める施設を望む傾向にあり、Q1で散歩を選択した人は広場機能の強化を望む傾向がより強い。

・その他(自由記載)では、御殿に関連する遺構の顕在化や説明のほか、駐車場のほかカフェやキッチンカースペースなどの利便性を高める機能を求める多様な意見が出されている。

【Q4 池・庭園があったエリアの整備で、必要だと思う施設や要素】

上段:回答数 下段:割合

	Q4 池・庭園があったエリアの整備で、必要だと思う施設や要素											
	池の復元	庭園の復元	下草を刈る程度の管理で良い	現状のままで良い	現在ある樹木の剪定	史跡の説明板・案内板	ベンチ	照明	水飲み場	手洗い場	歩道	その他
回答全体	526	535	219	169	218	240	444	344	308	284	271	45
	35.6	36.2	14.8	11.4	14.8	16.3	30.1	23.3	20.9	19.2	18.4	3.0
Q1で「史跡の見学・学習」を選択	222	243	79	54	110	155	147	119	93	91	108	6
	47.0	51.5	16.7	11.4	23.3	32.8	31.1	25.2	19.7	19.3	22.9	1.3
Q1で「観光」を選択	243	266	74	46	105	143	177	166	116	117	139	11
	47.2	51.7	14.4	8.9	20.4	27.8	34.4	32.2	22.5	22.7	27.0	2.1
Q1で「散歩」を選択	218	216	93	72	117	126	179	153	114	109	124	10
	43.3	42.9	18.5	14.3	23.3	25.0	35.6	30.4	22.7	21.7	24.7	2.0
Q1で「イベント(飲食)」を選択	254	269	112	70	123	105	213	180	146	147	132	14
	40.2	42.6	17.7	11.1	19.5	16.6	33.7	28.5	23.1	23.3	20.9	2.2



- ・全体の回答では、Q1 での選択に関わらず概ね同じ傾向である。池や庭園の復元を望む回答が多く、次いで多いベンチや照明を望む回答は、庭園部の鑑賞のために必要なものとして選択されたと考えられる。現状維持や下草刈り、樹木の剪定を望む回答は少なく、何らかの整備が望まれている。
- ・Q1 で史跡の見学・学習や観光を選択した人は、池や庭園の復元を望む傾向が比較的強い。前者は説明板・案内板を望む回答も多く、より深く理解したい意向が見える。後者はベンチ、照明、水飲み場、手洗い場など広場としての機能強化を望む回答がやや多い。
- ・Q1 で散歩やイベント(飲食)を選択した人は、史跡の見学・学習、観光を選択した人に比べて、池や庭園の復元、説明板・案内板を望む回答はやや少なく、樹木の剪定や広場としての機能強化を望む意見が多い傾向がある。
- ・その他(自由記載)では、選択肢を設けていなかった安全対策を求める意見や、自然環境との調和を求める意見のほか、憩いの場や子どもが遊べる空間を求める意見もある。