

2016 年度（平成 28 年度）

佐伯市
第 2 次佐伯市総合計画策定のための
市民アンケート調査
報告書

2017 年（平成 29 年）3 月
佐伯市

目次

第1章 調査の概要.....	1
1. 目的.....	1
2. 調査対象・手法.....	1
3. 実施期間.....	1
4. 回収状況.....	1
5. 調査の精度.....	1
第2章 調査結果の概要.....	3
1. 回答者の属性集計.....	3
2. 各設問の回答.....	9
(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13) ...	9
(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)	40
(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)	77
(4) 市町村合併についてお尋ねします。.....	85
第3章 設問毎のクロス集計.....	103
(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)	103
(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)	187
(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)	298
(4) 市町村合併についてお尋ねします。.....	325

第1章 調査の概要

1. 目的

「第2次佐伯市総合計画前期基本計画」（全体構想期間：平成30年度～平成39年度、前期基本計画期間：平成30年度～平成34年度）の策定に向け、市民と行政が一体となった佐伯市のまちづくり推進のため市民の意識・現状を把握するために実施した。

2. 調査対象・手法

調査対象	2016年（平成28年）8月1日現在、佐伯市に住民票を有する18歳以上90歳未満の市民から3,500人の男女を無作為抽出
調査方法	郵送調査

3. 実施期間

期間	内容
2016年（平成28年）9月20日	調査票発送
2016年（平成28年）9月21日～10月31日	調査票回収 ※1
2016年（平成28年）11月～12月	集計・分析作業
2017年（平成29年）1月	調査報告書作成

※1 調査票回収期間は、10月14日までとしていたが、期日以降も調査票の返送があったため、回収期間を10月31日まで延長した。

4. 回収状況

	今回調査 2016年（平成28年）	前回調査 2011年（平成23年）
配布数	3,500	3,500
回収数	1,412	1,392
回収率	40.34% (1,412/3,500×100)	39.77% (1,392/3,500×100)

5. 調査の精度

今回の調査は、18歳以上90歳未満の市民約62,000人（母集団）から3,500人を無作為で抽出して実施した「標本調査」である。なお、18歳以上の市民全員を対象とした調査を「全数調査」という。

今回の標本誤差を、一般的に国などが行っている信頼水準 95%¹（係数 1.96）で計算した場合、誤差が最大となる回答比率 50%においても±3%以内にするためには、統計学上、1,046 以上の標本数が必要となる。今回の調査では十分な精度を満たすために必要な標本数（1,412）が得られた。

本調査の標本誤差について、誤差が一番大きくなるのは、回答比率が 50%の時であり、本調査で得られた標本サイズ（1,412）における誤差率は最大で±2.6%となっている。

¹信頼水準 95%：100 回同じ調査を実施したときに、概ね 95 回まではこの精度が得られることを示す。

第2章 調査結果の概要

1. 回答者の属性集計

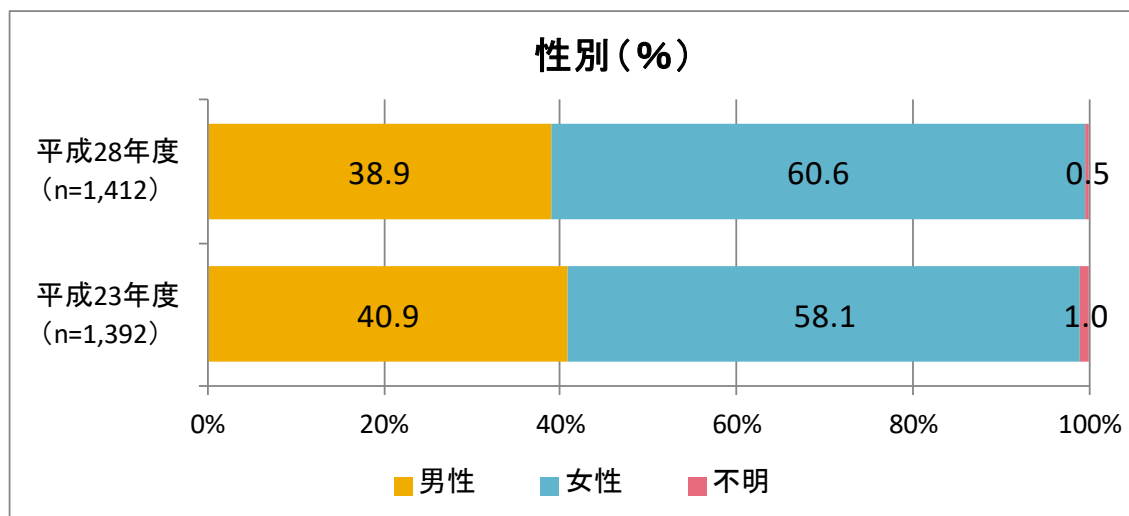
- 男性より女性の回答割合が高い。
- 回答者の51.6%を60歳以上が占めている。
- 主な家族構成は2世代世帯が41.4%、夫婦のみが31.2%と回答している。
- 地区別では旧佐伯市の地区の一部と、弥生地区、蒲江地区がそれぞれ約1割を占めており、それ以外の地区、旧佐伯市外の地区は5%未満となっている。
- 10年以上居住している回答者は約90%を占めている。

回答者は、男性が38.9%、女性が60.6%と女性が21.7%多い。年代では51.6%を60歳以上が占めており、年代が上がるごとに割合が増えている。家族構成は、41.4%が「二世代世帯」、31.2%が「夫婦のみ」、12.3%が「単身世帯」である。職業は「その他」が49.6%を占めている。「その他」の内訳をみると、多くが「無職」「家事専従」となっている。

居住地区の回答は、「佐伯地区」、「渡町台地区」、「鶴岡地区」でそれぞれが約1割を占めている。旧佐伯市以外では、「弥生地区」が9.7%、「蒲江地区」が8.9%であり、それ以外の地区は、5%未満となっている。居住年数については、回答者の82.7%が「20年以上」、次いで「10年以上20年未満」が8.4%となっている。10年以上佐伯市に住んでいるという回答者が約90%を占めた。

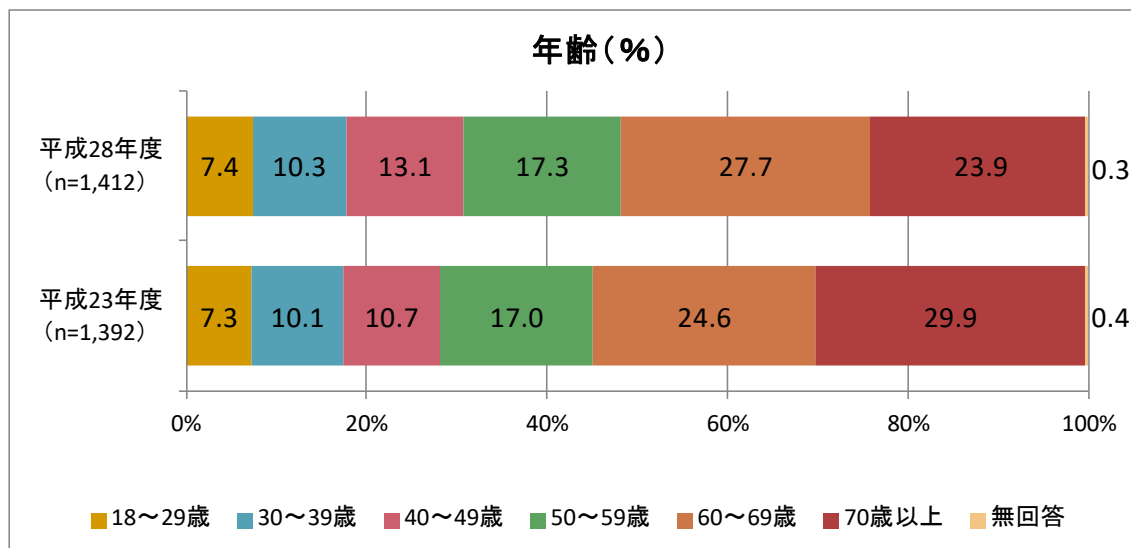
性別

	人数	構成比
男性	549	38.9%
女性	856	60.6%
不明	7	0.5%
全体	1,412	100.0%



年齢

	人数	構成比
18歳～29歳	104	7.4%
30歳～39歳	146	10.3%
40歳～49歳	185	13.1%
50歳～59歳	244	17.3%
60歳～69歳	391	27.7%
70歳以上	338	23.9%
不明	4	0.3%
全体	1,412	100.0%

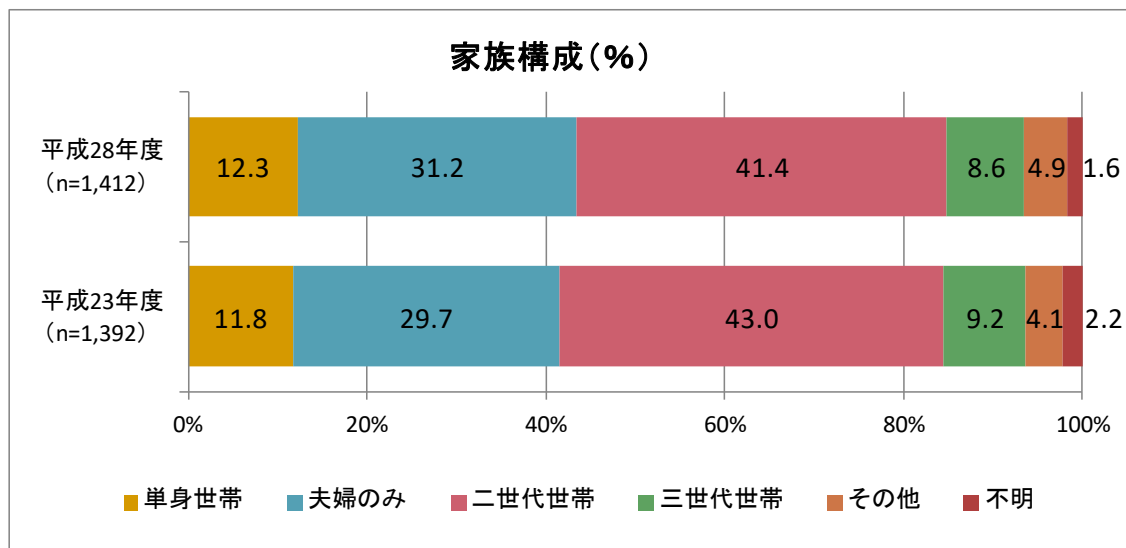


家族構成

	人数	構成比
単身世帯	173	12.3%
夫婦のみ	440	31.2%
二世代会世帯	587	41.4%
三世代会世帯	121	8.6%
その他	69	4.9%
不明	22	1.6%
全体	1,412	100.0%

家族構成の「その他」の回答

その他の回答	人数
親と子	6
四世代世帯	3
母と子	3
祖母と二人	2
ニートがいる	1
姉妹	1
子一人	1
親と嫁と孫	1
祖父、父、自分	1
夫婦と孫	1
夫婦と母(妻)	1
友人	1
両親	1
無回答	46
総計	69

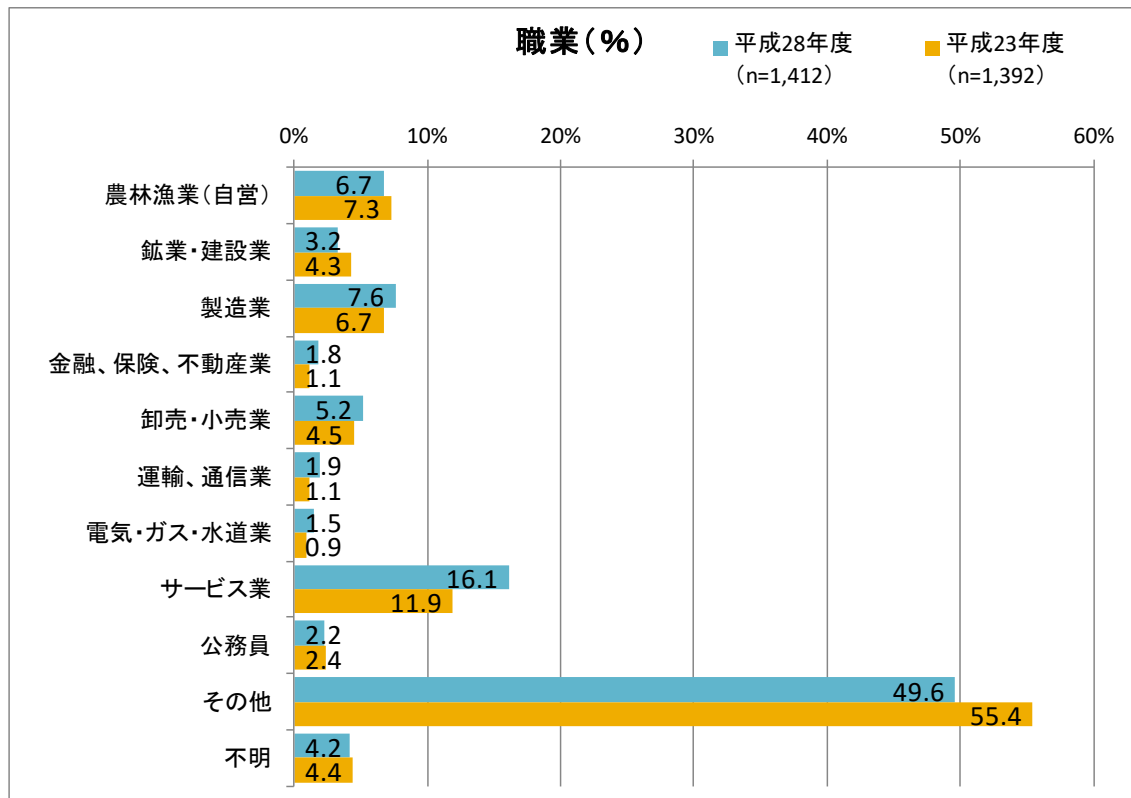


職業

	人数	構成比
農林漁業（自営）	94	6.7%
鉱業・建設業	45	3.2%
製造業	107	7.6%
金融、保険、不動産業	26	1.8%
卸売・小売業	73	5.2%
運輸、通信業	27	1.9%
電気・ガス・水道業	21	1.5%
サービス業	227	16.1%
公務員	31	2.2%
その他	702	49.6%
不明	59	4.2%
全体	1,412	100.0%

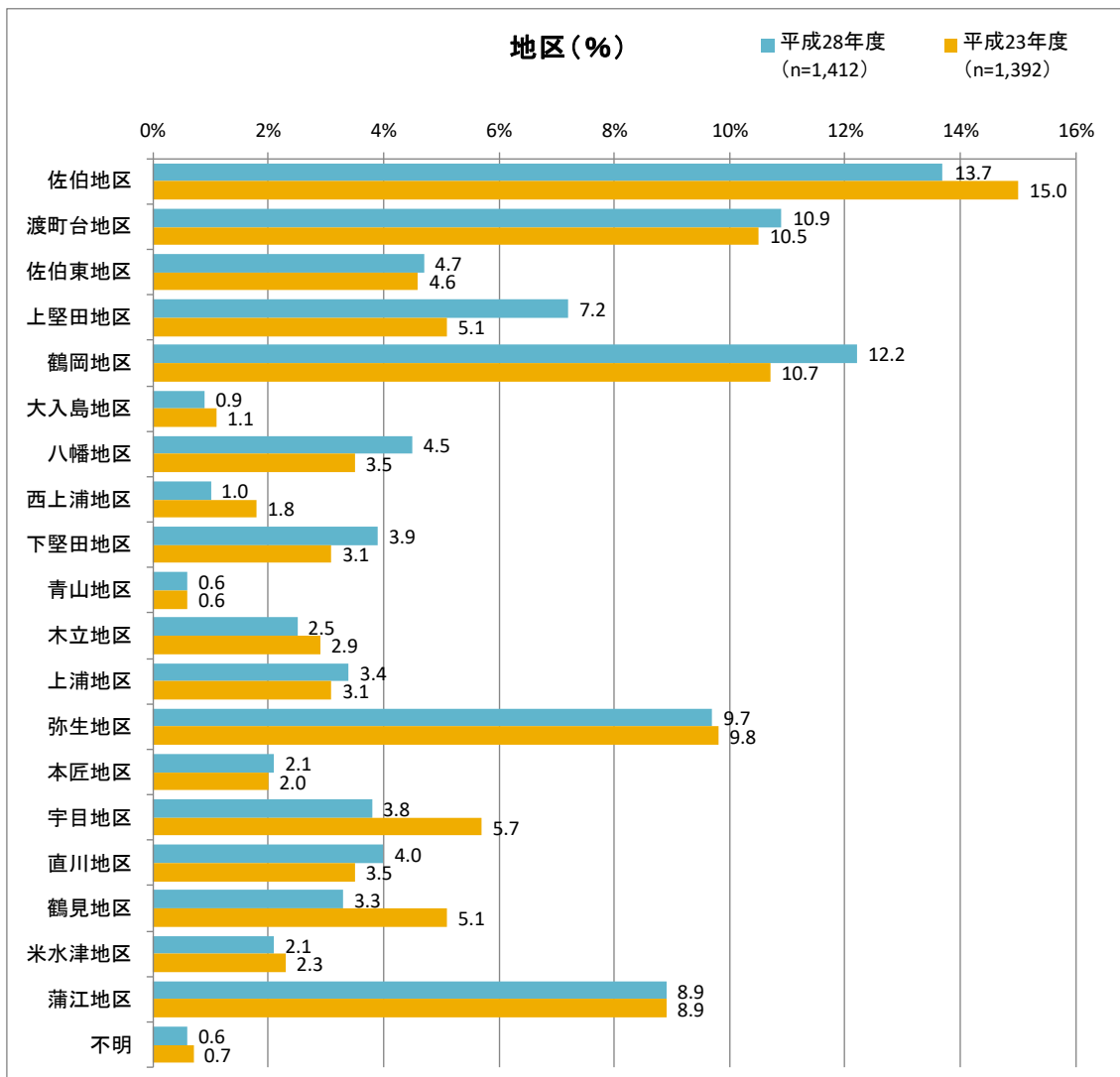
職業の「その他」の回答

その他の回答	人数	その他の回答	人数
無職	281	臨時職員	1
家事専業	136	専門職	1
医療・福祉・介護関係	48	シルバー人材センター	1
アルバイト・パート	30	マンガ家アシスタント	1
学生	26	自動車修理	1
会社員・会社役員	9	土地家屋調査士	1
事務職	4	塾経営	1
自営業	4	化粧品販売業	1
保育士	3	嘱託	1
調理関係	2	契約社員	1
団体職員	2	新聞販売店	1
寺院	1	無回答	144
接客業	1	総計	702



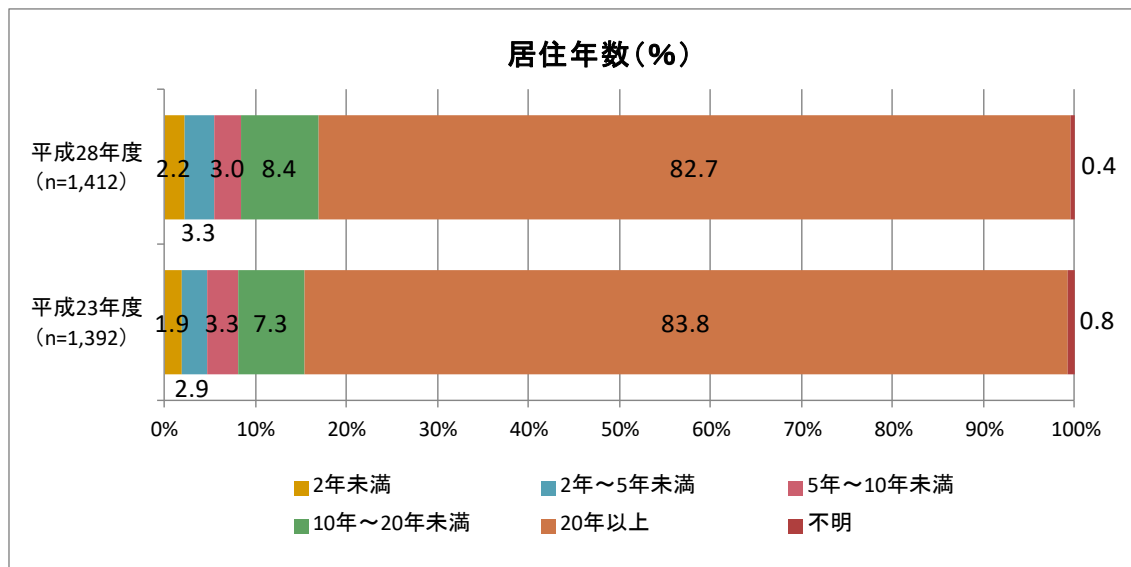
地区

	人数	構成比
佐伯地区	194	13.7%
渡町台地区	154	10.9%
佐伯東地区	67	4.7%
上堅田地区	102	7.2%
鶴岡地区	172	12.2%
大入島地区	13	0.9%
八幡地区	64	4.5%
西上浦地区	14	1.0%
下堅田地区	55	3.9%
青山地区	8	0.6%
木立地区	35	2.5%
上浦地区	48	3.4%
弥生地区	137	9.7%
本匠地区	29	2.1%
宇目地区	53	3.8%
直川地区	57	4.0%
鶴見地区	47	3.3%
米水津地区	29	2.1%
蒲江地区	125	8.9%
不明	9	0.6%
全体	1,412	100.0%



佐伯市の居住年数

	人数	構成比
2年未満	31	2.2%
2年～5年未満	46	3.3%
5年～10年未満	43	3.0%
10年～20年未満	119	8.4%
20年以上	1,168	82.7%
不明	5	0.4%
全体	1,412	100.0%



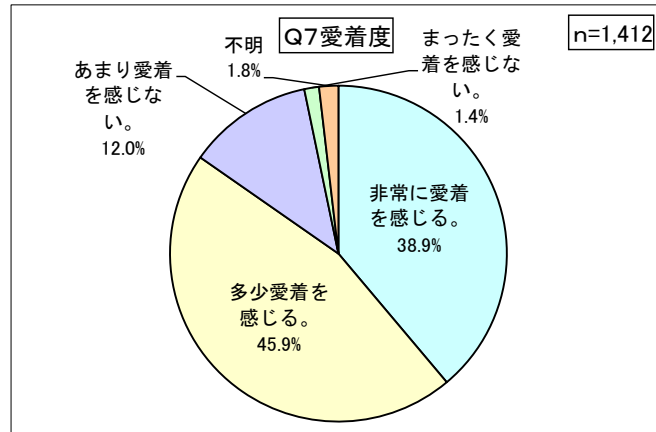
2. 各設問の回答

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q7. あなたは、佐伯市に愛着を感じますか。(回答は1つ) (詳細: 103 p)

「愛着を感じる」と回答した人は約8割を占めており、「あまり愛着を感じない」との回答は1割であった。

年代別でみると、年代が高いほど愛着を感じ、年齢が低いほど「愛着を感じない」と回答する割合が高くなっている。しかし、「多少愛着を感じる」という回答は、各年代で50%前後の回答率となっている。



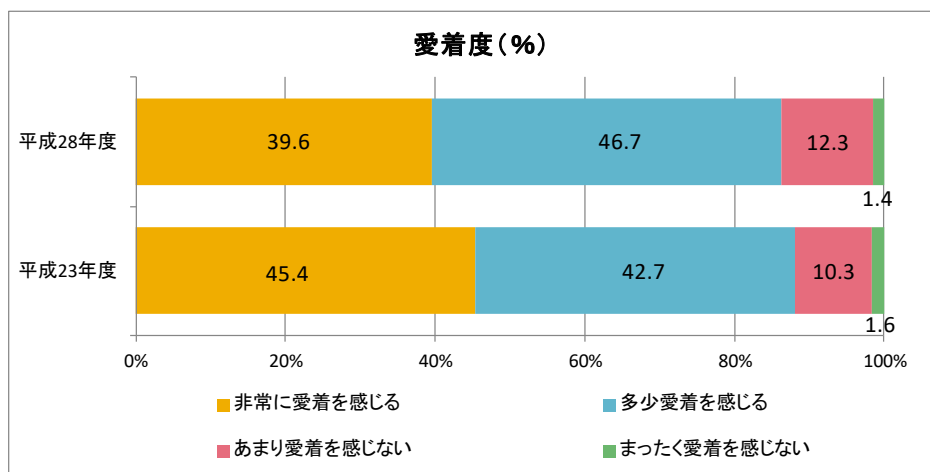
職業別でみると、「非常に愛着を感じる」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」「公務員」となっている。

地区別でみると、「非常に愛着を感じる」と回答した割合が高かったのは「佐伯東地区」「大入島地区」「下堅田地区」「弥生地区」「直川地区」「鶴見地区」となっている。一方で「あまり愛着を感じない」と回答した割合が高かった地区は「大入島地区」「青山地区」「上浦地区」「宇目地区」「鶴見地区」「蒲江地区」である。

居住年数別でみると、居住年数が短くなるほど「愛着を感じない」との割合が高い。

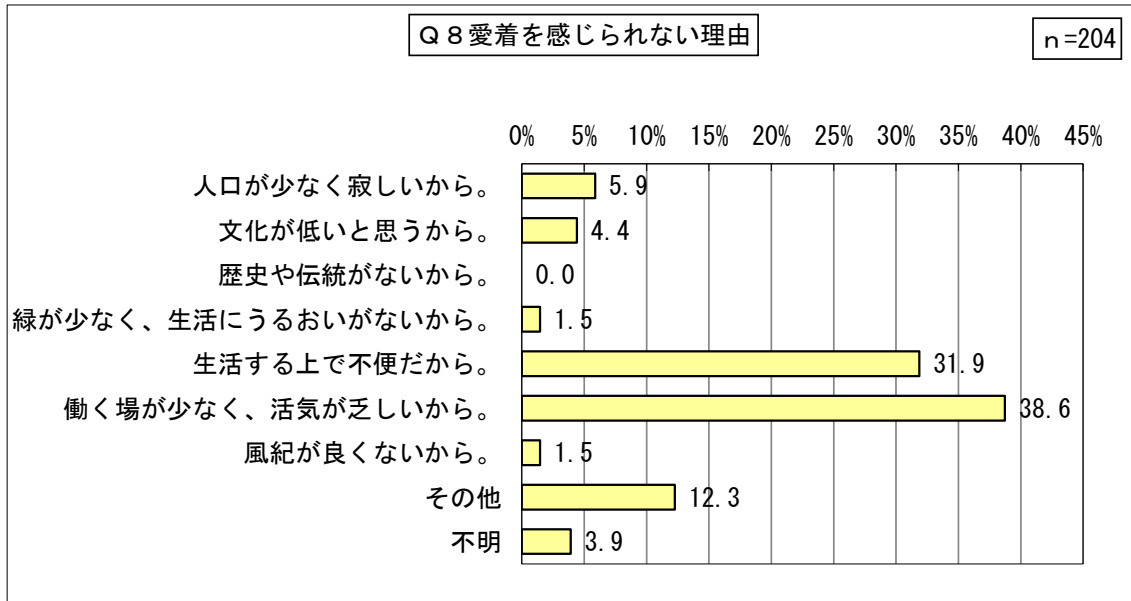
【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「非常に愛着を感じる」と回答した割合が5.8%減少し、「多少愛着を感じる」と回答した割合が4.0%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q8 Q7で「3. あまり愛着を感じない。」「4. まったく愛着を感じない。」と答えた方にお尋ねします。愛着を感じられない理由は何ですか。(回答は1つ)(詳細: 106p)



「働く場が少なく、活気が乏しい」との回答が最も高く 38.6%、次いで「生活する上で不便」との回答が 31.9%とこの 2 つの回答で 70.5%を占めている。性別や職業、住んでいる地区によってこの 2 つの回答割合には違いがみられた。

性別では、男性の 46.2%が「働く場が少ない」と回答し、女性では 36.9%が「生活が不便」と回答している。

年代別でみると、18 歳~69 歳のすべての年代で「働く場が少ない」と回答する割合が最も高くなっている一方で、70 歳以上では「生活が不便」との割合が最も高く 51.3%となっている。

家族構成別でみると、「夫婦のみの世帯」で「生活が不便」と回答した割合が最も高い。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「働く場が少ない」と回答する割合が高く、旧佐伯市でも中心部から離れた地区や離島の地区で「生活が不便」の割合が高くなっている。旧佐伯市外の地区では、「上浦地区」「弥生地区」「蒲江地区」を除く地区で「生活が不便」と回答する割合が高い。

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

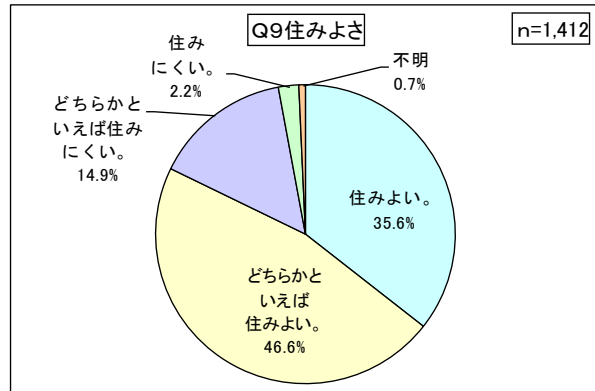
Q9 全員の方にお尋ねします。佐伯市は、住みよいところと思いますか。それとも住みにくいところと思いますか。(回答は1つ) (詳細: 109p)

「どちらかといえば住みよい」との回答が最も高く、46.6%となっている。「住みよい」「どちらかといえば住みよい」を合わせると82.2%を占めている。

年代別でみると、70歳以上で「住みよい」と回答した割合が高い。年代が低いほど「住みにくい」と回答する割合が高くなる。

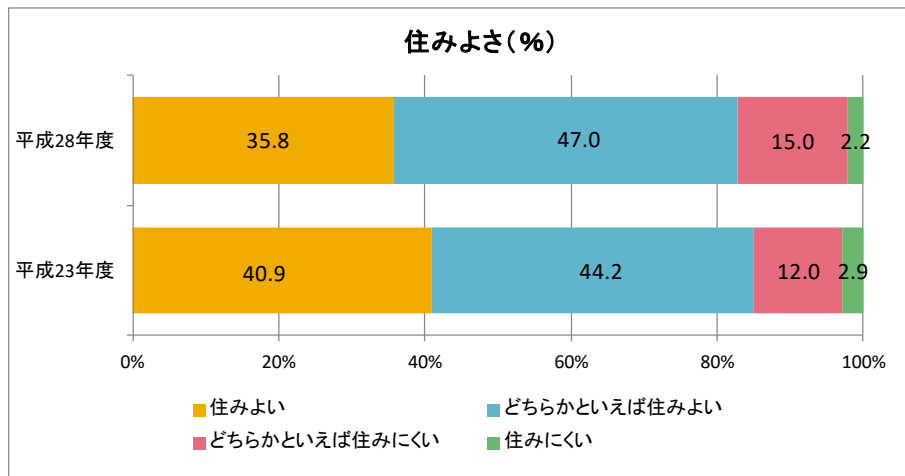
職業別でみると、「卸売り・小売」で「住みよい」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、「2年未満」では他の年代より「どちらかといえば住みにくい」と回答した割合が高い一方で、「住みよい」の割合も高くなっている。

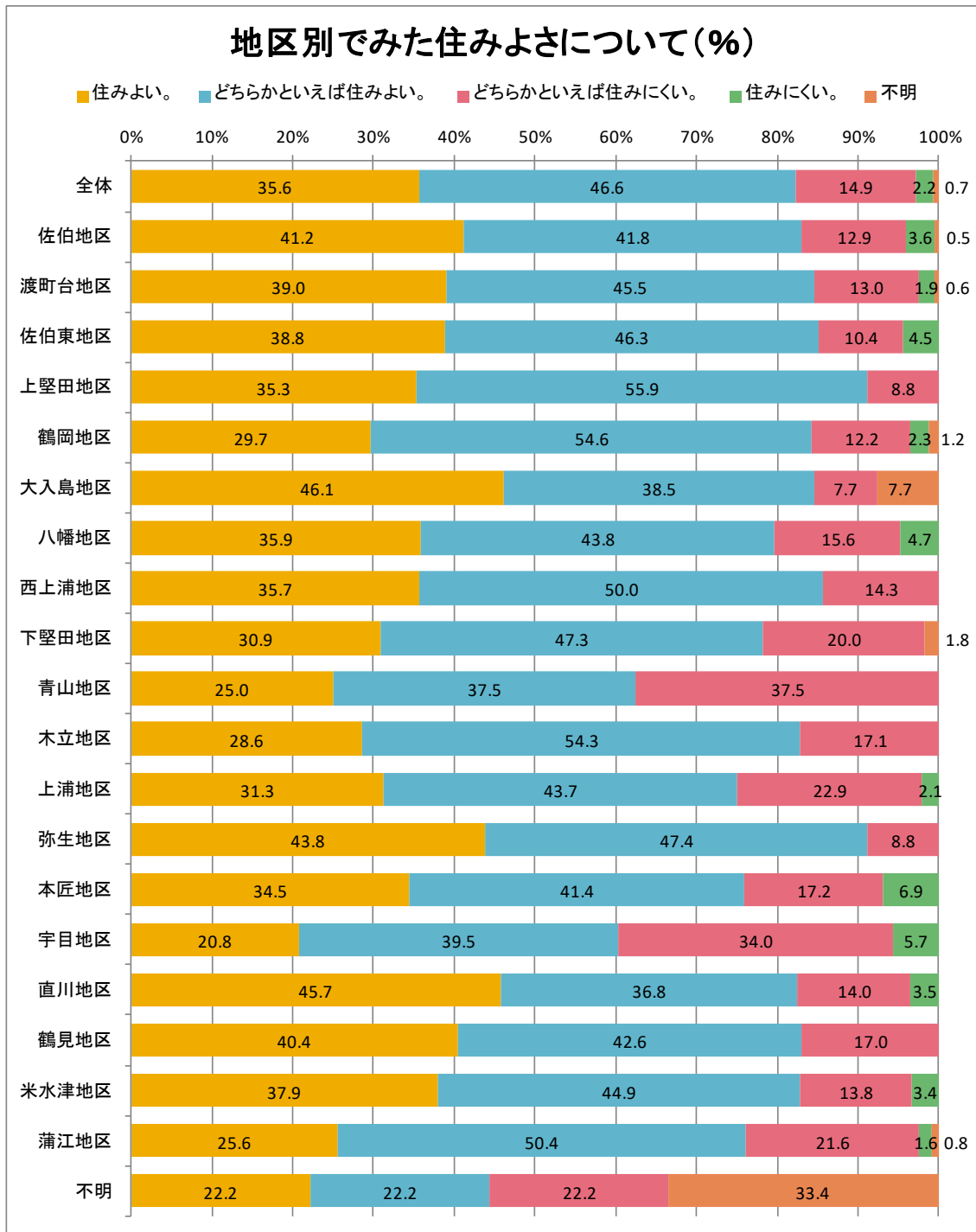


【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「住みよい」と回答した割合が5.1%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)



地区別でみると、「住みよい」と回答した割合が高い地区は「大入島地区」「直川地区」である。他の地区は「どちらかといえば住みよい」と回答した割合が高くなっている。「青山地区」のみ「どちらかといえば住みよい」と同じ割合で「どちらかといえば住みにくい」との回答がみられた。旧佐伯市内より旧佐伯市外のほうが「どちらかといえば住みにくい」と回答する割合が高い傾向がある。

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q10 Q9で「1. 住みよい」「2. どちらかといえば住みよい。」と答えた方にお尋ねします。住みよいと思うのは、どんな点でしょうか。(回答は2つまで) (詳細: 112p)

「閑静、自然環境の豊かさ」との回答が最も高く62.1%、次いで「人柄、人情のよさ」が35.0%、「親戚や友人の多さ」が32.6%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「親戚や友人の多さ」と回答する割合が高く、男性より女性のほうが「買い物の便利さ」と回答した割合が高い。

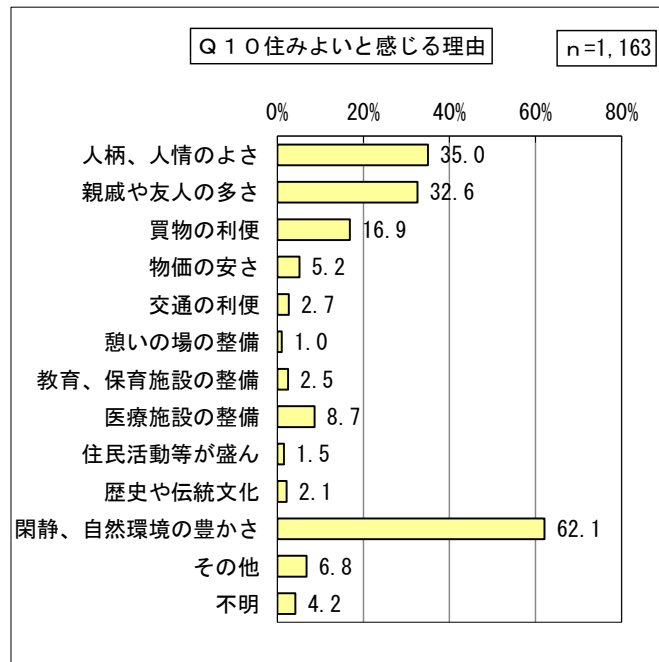
年代別でみると、すべての年代で「閑静、自然の豊かさ」と回答する割合が高かったが、年代によってはそれ以外の回答でばらつき(特徴)が見られた。20歳代、30

歳代、60歳代では他の年代に比べて「買い物の便利さ」と回答する割合が高い。40歳代では「物価の安さ」、50歳代では、「親戚や友人の多さ」の割合が高くなっている。

家族構成別でみると、「三世代世帯」で「閑静、自然の豊かさ」と回答する割合が他の世帯より1割以上高い。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」で「親戚や友人の多さ」(52.4%)と回答する割合が「閑静、自然の豊かさ」(47.6%)より高くなっている。

地区別でみると、「閑静、自然の豊かさ」と回答した割合は、旧佐伯市内より旧佐伯市外の地区で高いことがわかる。一方で「買い物の便利さ」や「医療施設の整備」は佐伯市の中心部の地区で割合が高くなっている。「大入島地区」では、「閑静、自然の豊かさ」と同じ割合で「人柄、人情のよさ」との回答がみられた。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q11 Q9で「3. どちらかといえば住みにくい。」「4. 住みにくい。」と答えた方にお尋ねします。住みにくいと思うのはどんな点でしょうか。(回答は2つまで)(詳細: 115p)

「買物の不便さ」との回答が最も高く36.7%、次いで「交通の不便さ」が21.2%、「人間関係の煩わしさ」「医療施設の不足」「その他」がそれぞれ約17%となっている。

性別では、「買物の不便さ」「交通の不便さ」について、女性の回答割合が男性よりそれぞれ約10%高くなっており、反対に「医療施設の不足」「田舎で寂しい」では女性より男性が回答した割合が高くなって

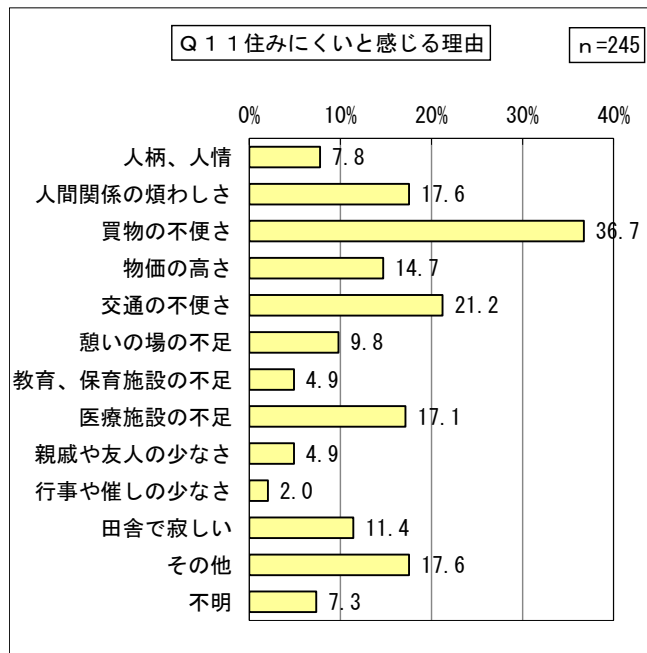
いる。

年代別でみると、「交通の不便さ」を挙げる年代は40歳代と50歳代が

突出し、それぞれ42.9%、39.5%と他の年代より約20~30%高い割合であった。また「買物の不便さ」については70歳以上で55.8%と他の年代より高くなっている。

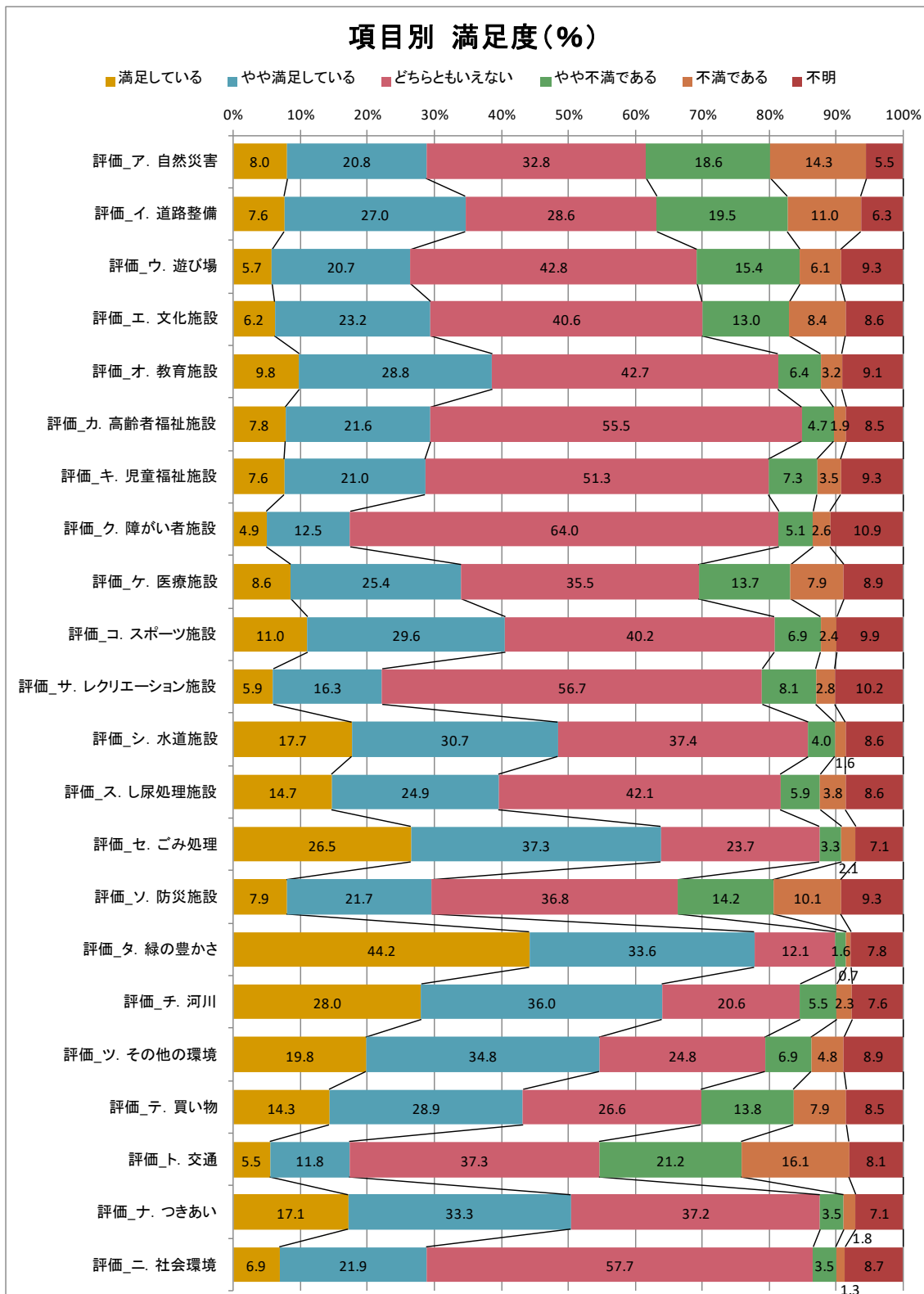
家族構成別でみると、「三世代世帯」で「人間関係の煩わしさ」と回答する割合が他の世帯より高く37.5%となっている。

地区別でみると、地区によって「住みにくい理由」にそれぞれの特徴がみられる。とりわけ「買物の不便さ」は、「弥生地区」を除く旧佐伯市外のすべての地区で回答した割合が高いことがわかる。



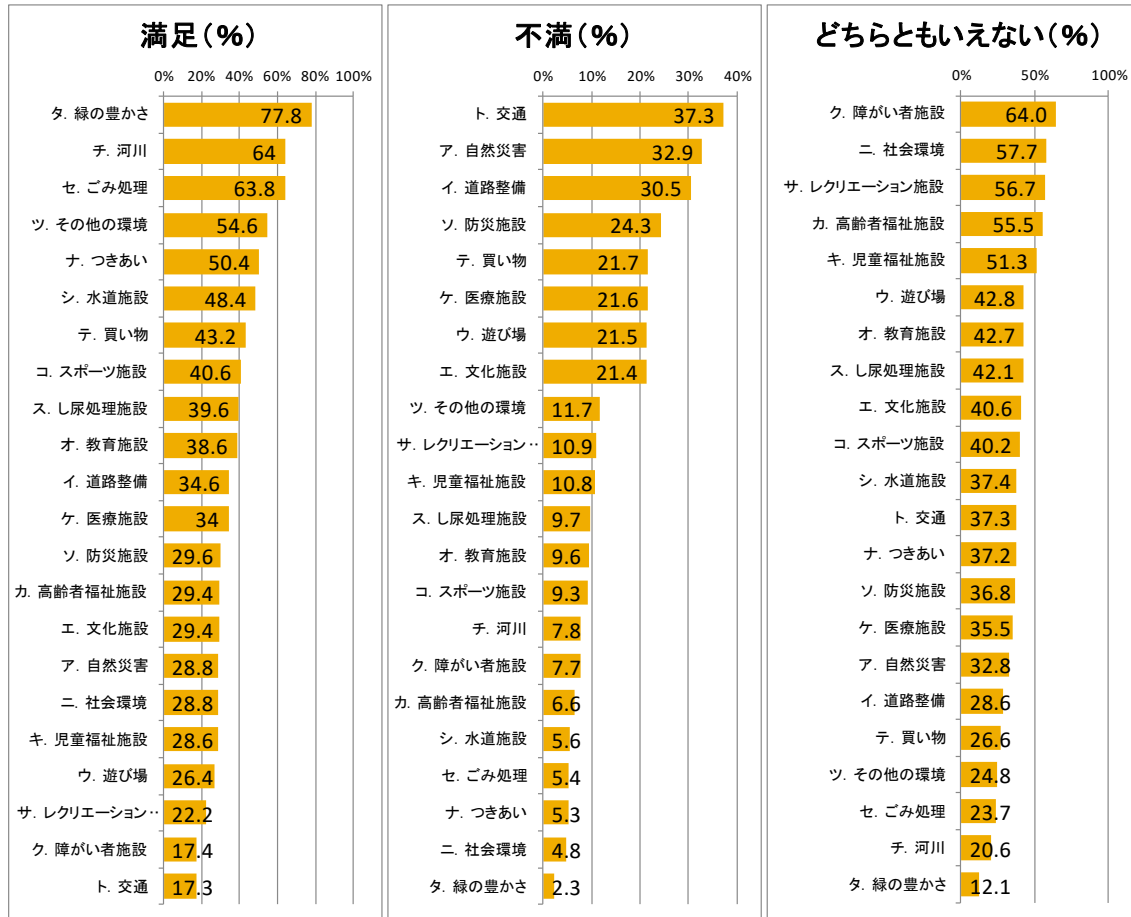
(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q12 全員の方にお尋ねします。現在、佐伯市に住まわれて日頃どのように感じていますか。各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)
(詳細：118 p)



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

満足度が高かったのは、「タ. 緑の豊かさ」「チ. 河川」「セ. ごみ処理」といった、生活環境の項目が上位になった。一方で満足度が低かった項目は「ト. 交通」「ア. 自然災害」「イ. 道路整備」といったインフラ関係が上位になった。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q12 全員の方にお尋ねします。現在、佐伯市に住まわれて日頃どのように感じていますか。各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

ア. 洪水、地滑り等の自然災害からの安全性 (詳細: 118p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、32.8%となっている。

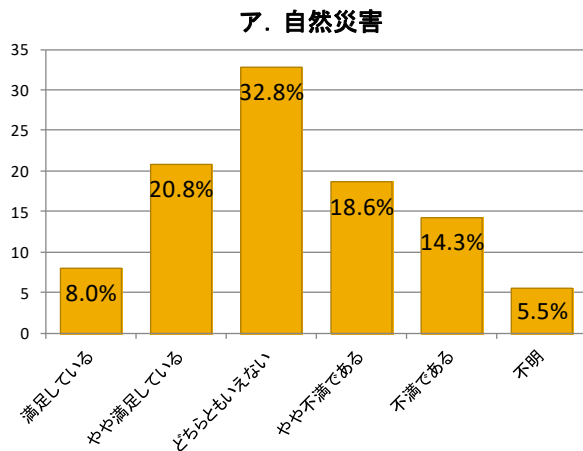
年代別で見ると、すべての年代で「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっているが、年代が低いほど「不満」の割合が高くなる。特に30歳代では「不満である」が26.0%、40歳代では「やや不満である」が27.0%となっている。

家族構成別で見ると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「不満」と回答する割合が高いことから、年齢が若く子どもと一緒に暮らしている世帯で「不満」と感じる傾向にある。

職業別で見ると、「その他」を除くすべての職業で「不満」と回答した割合が高い。

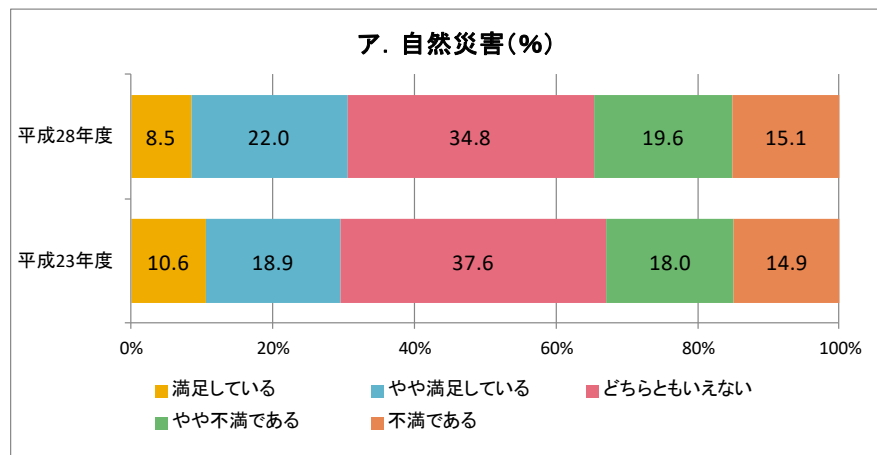
地区別で見ると、旧佐伯市内の中心部以外の地区(「大入島地区」「下堅田地区」「青山地区」「木立地区」)で「不満」と回答する割合が高い。一方で、旧佐伯市外の「上浦地区」「宇目地区」「直川地区」では「満足」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別で見ると、居住年数が短いほど「不満」と回答する割合が高く、「2年未満」では「やや不満」「不満」を合わせると48.4%、「2~5年未満」では41.3%となっており、それぞれ「どちらともいえない」の割合より「不満」の割合が高くなった。「5年~10年未満」では他の年代より「やや不満」と回答する割合が最も高くなっている。



【前回調査との比較】

「やや満足」と回答した割合が3.1%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

イ. 道路の整備（歩道、舗装、改良等）（詳細：121p）

「どちらともいえない」との回答が最も高いが、ほぼ同数で「やや満足している」との回答も高い結果となっている。

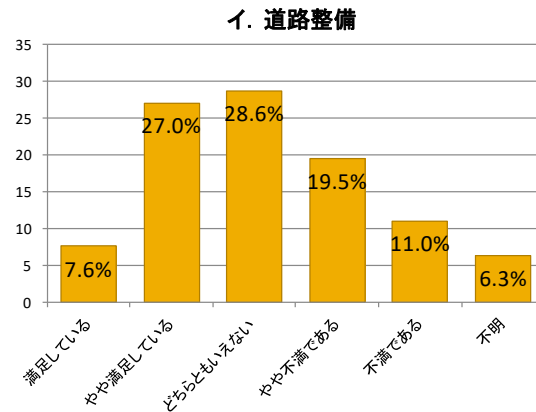
性別では、女性より男性の方が「やや不満」と回答する割合が高い。

年代別でみると、年代が低いほど「やや不満」と回答する割合が高くなり、年代が高いほど「やや満足」の割合が高くなっている。

職業別でみると、「農林漁業」「製造業」「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」で「やや満足」と回答する割合が高い一方で、「鉱業・建設業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」といったインフラ整備関係を担う職業では「不満」の割合が高くなっている。

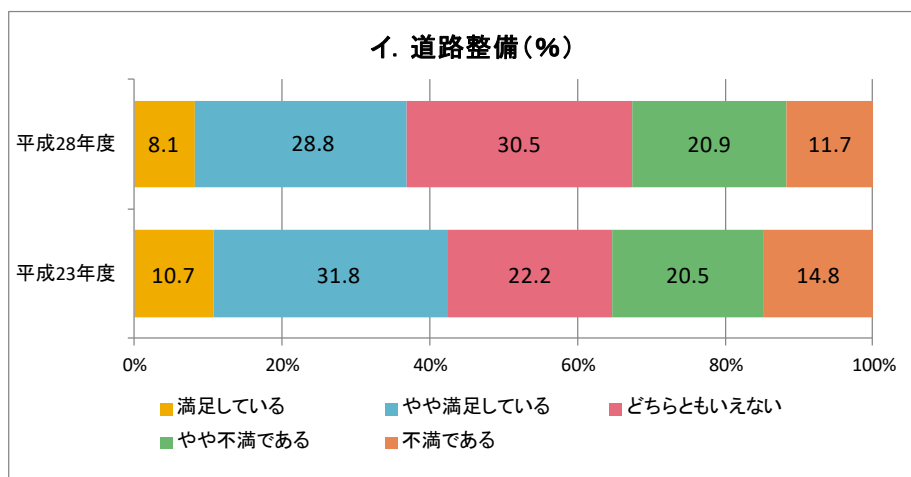
地区別でみると、旧佐伯市内の地区のうち、「八幡地区」「西上浦地区」「下堅田地区」を除く地区で「満足」または「どちらともいえない」と回答した割合が高い。旧佐伯市外の地区では、「上浦地区」「弥生地区」「宇目地区」「直川地区」で「満足」と回答した割合が高く、「本匠地区」「鶴見地区」「蒲江地区」では「不満」の割合が高い。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「不満」、長いほど「満足」と回答する傾向が顕著にみられる。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて5.6%減少し、「どちらともいえない」と回答した割合が8.3%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ウ. 子どもの遊び場の整備状況（公園、広場等）（詳細：124p）

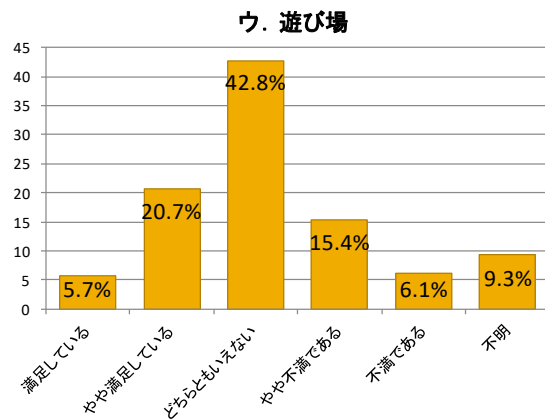
「どちらともいえない」との回答が最も高く42.8%となっている。

年代別でみると、18歳～39歳では、他の年代に比べて「やや不満」と回答する割合が高い。一方で60歳以上では、「不明」の割合が他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「やや不満」「不満」と回答する割合が高い。30歳代以下や子どもと一緒に暮らしている世帯では「不満」と回答する傾向が高く、それ以外では「どちらともいえない」「不明」の割合が高い。

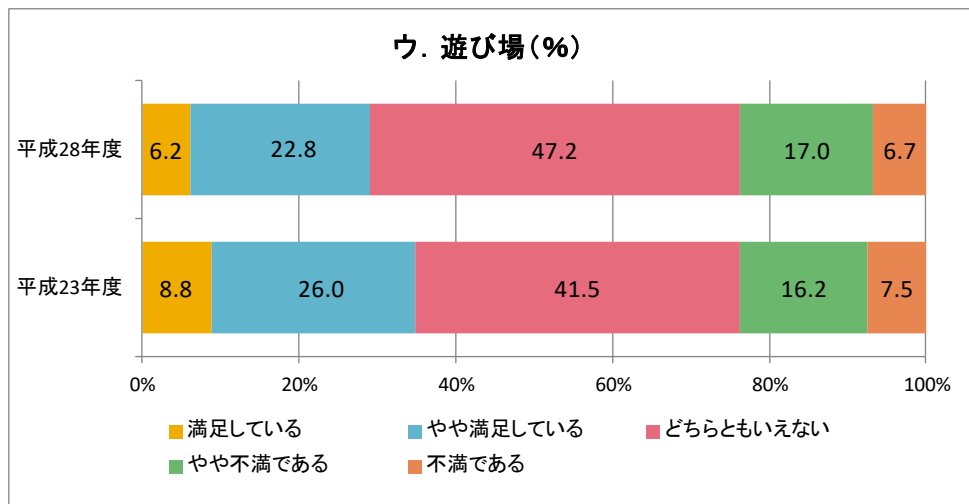
地区別でみると、旧佐伯市内の地区と「上浦地区」「弥生地区」では「満足」「どちらともいえない」と回答する割合が高く、「弥生地区」を除く旧佐伯市外の地区では「どちらともいえない」「不満」の割合が高い傾向にある。

居住年数別でみると、「2年未満」では回答にばらつきがみられ、「2年～5年未満」で「不満」と回答する割合が高くなっている。5年以上居住している人は「満足」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて5.8%減少し、「どちらともいえない」と回答した割合が5.7%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

エ. 文化施設の整備状況(図書館、博物館、ホール等) (詳細: 127p)

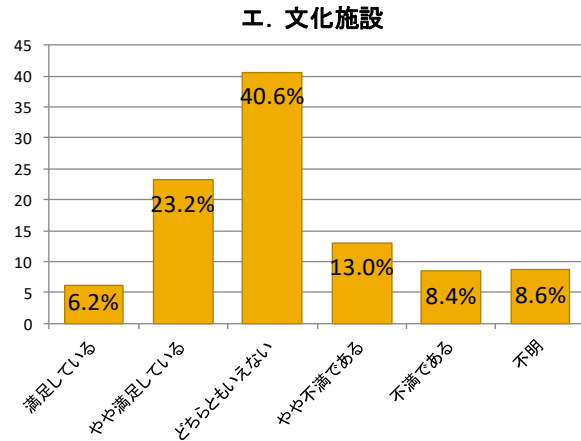
「どちらともいえない」との回答が最も高く、40.6%となっている。

年代別でみると、60歳以上で「やや満足」と回答する割合が高くなっている。50歳代以下では、「どちらともいえない」や「不満である」と回答する割合が60歳以上より高くなっている。

世代別でみると、「三世帯世帯」で「不満」と回答する割合が他の世帯より高い。

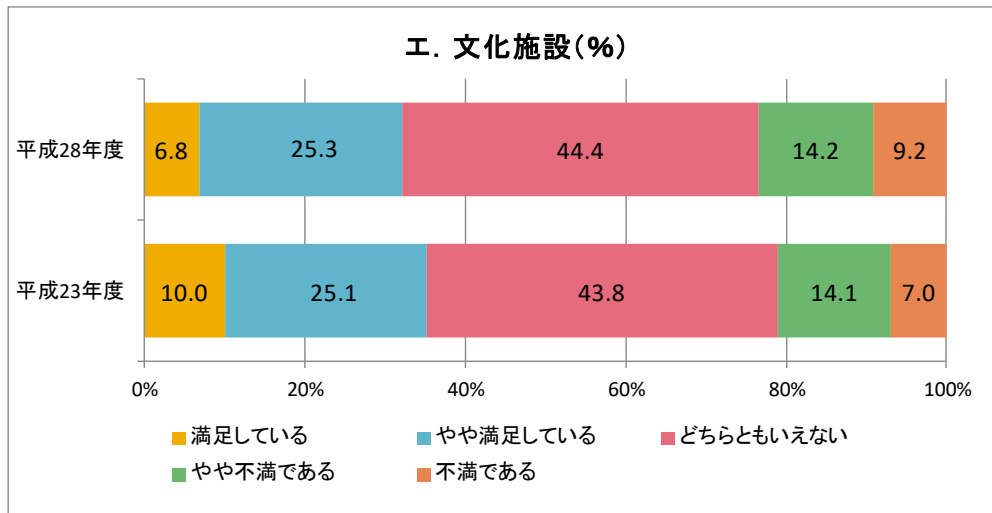
地区別でみると、佐伯市の中心部の地区や佐伯インター付近で開発が進んでいる「鶴岡地区」で「満足」と回答した割合が高くなっている。旧佐伯市内の中心部から離れた地区では「どちらともいえない」に回答が集中している。一方で、旧佐伯市外の「鶴見地区」では「やや満足」と回答した割合が最も高く49.0%を占めている。

居住年数別でみると、5年以上居住している人は「満足」と回答する割合が高く、5年未満の人は「不満」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて3.0%減少した。

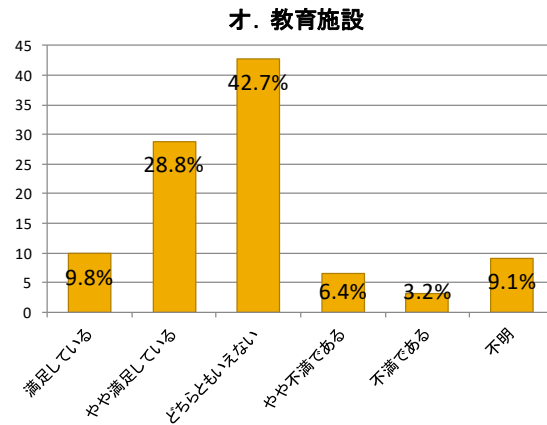


(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

オ. 教育施設の整備状況（小・中学校、幼稚園等）（詳細：130p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く42.7%となっている。

年代別では、回答者の年代によって差がみられる。回答者自身が受けた教育について回答するか、保護者の立場で回答するかの違いであるとも考えられる。18歳~29歳では、「満足」と回答する割合が高くなっている。30歳代では、「やや満足」と回答する割合が高い一方で、「やや不満」の割合も他の年代より高くなっている。50歳代では、他の年代と比べて「どちらともいえない」と回答した割合が最も高い。60歳代以上になると、「やや満足」「どちらともいえない」と回答した割合が高くなる一方で、「不明」の割合も高くなっている。



家族構成別でみると、「三世代世帯」で「やや満足」「やや不満」と回答する割合が他の世帯より高い。

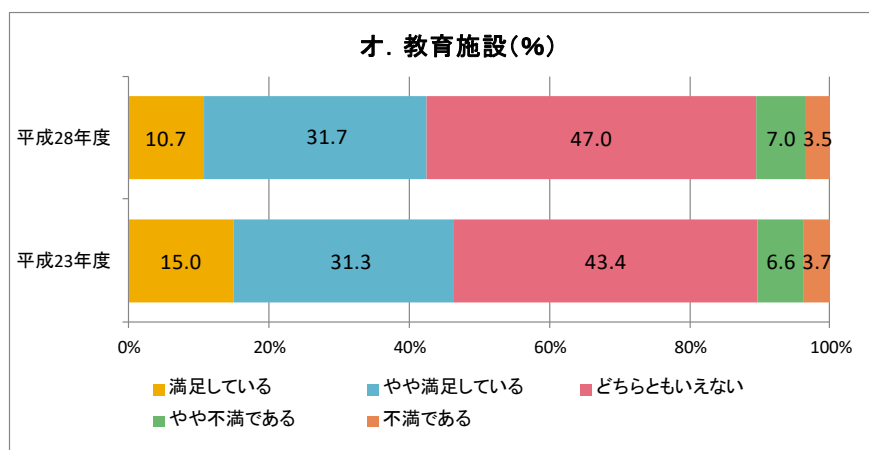
職業別でみると、「公務員」で「やや不満」と回答する割合が他の職業より高くなっている。

地区別でみると、「やや満足」と回答した割合が最も高い地区は「下堅田地区」「本匠地区」「鶴見地区」「米水津地区」である。「満足」と回答した割合が高い地区は「上浦地区」「直川地区」である。「蒲江地区」は「やや不満」「不満」と回答した割合が他の地区より高くなっている。「大入島地区」「西上浦地区」「宇目地区」では「不明」の割合も高い。

居住年数別でみると、「2年~5年未満」では他の回答者より「やや不満」と回答する割合が高くなっている。5年以上居住している人は、居住年数が長いほど「満足」と回答する割合が高い。

【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

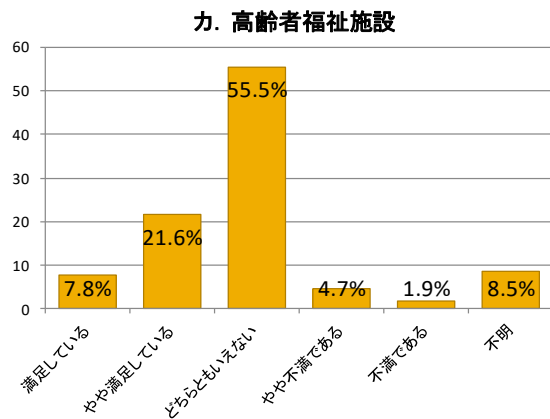
「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて3.9%減少した。



カ. 高齢者福祉施設の整備状況（グラウンドゴルフ場等）（詳細：133p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、55.5%となっている。

年代別でみると、年代によって回答にばらつきがみられる。50歳代以下のすべての年代で「どちらともいえない」と回答する割合は約65%~70%と高くなっており、60歳以上になると「やや満足」の割合が高くなっている。70歳以上では「不明」が18.0%であった。



家族構成別でみると、「二世帯世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が最も高く60.9%となっている。「やや満足」の割合が高い世帯は、「単身世帯」で23.1%、「三世帯世帯」で28.1%となっている。「その他」世帯では、「満足」「不明」の割合が他の年代より高くなっている。

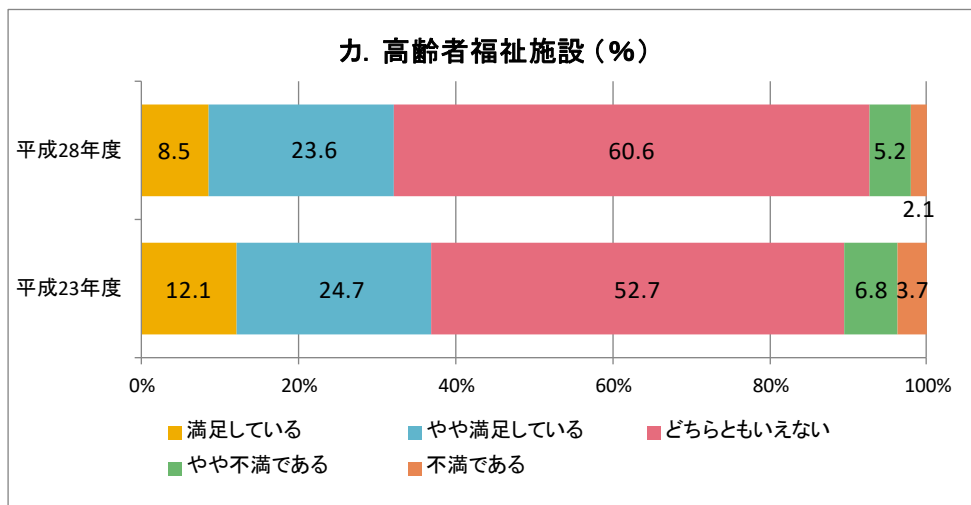
職業別でみると、「公務員」で「どちらともいえない」が80.6%と最も高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市外の多くの地区で「どちらともいえない」と回答した割合が高くなっているが、「満足」「やや満足」の割合も高い傾向にある。特に「本匠地区」「鶴見地区」では、「どちらともいえない」と同じ割合で「やや満足」との回答がみられた。

居住年数別でみると、20年未満ではそれぞれの居住年数区分で「どちらともいえない」と回答した割合が65%程度と全体より約10%高い結果となっている。

【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「どちらともいえない」と回答した割合が7.9%増加した。「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて3.9%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

キ. 児童福祉施設（保育所、児童館等）（詳細：136p）

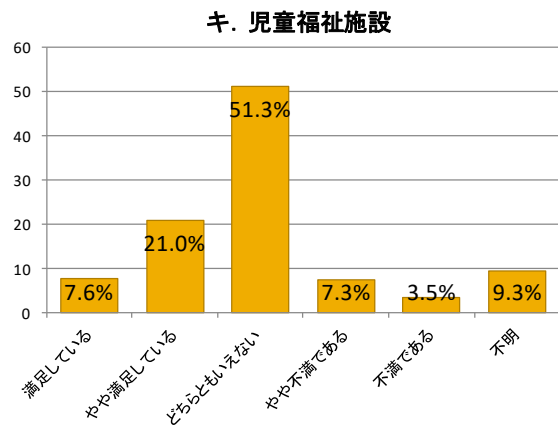
「どちらともいえない」との回答が最も高く、51.3%となっている。

年代別でみると、30歳代で「やや不満」と回答する割合が高くなっている。40歳代と50歳代では、他の年代に比べ「どちらともいえない」と回答する割合が高い。70歳以上では、「不明」の割合が22.2%となっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「どちらともいえない」と回答した割合が他の年代より低く、「やや満足」が25.6%、「やや不満」が16.5%となっており、それぞれ他の世帯より高くなっている。

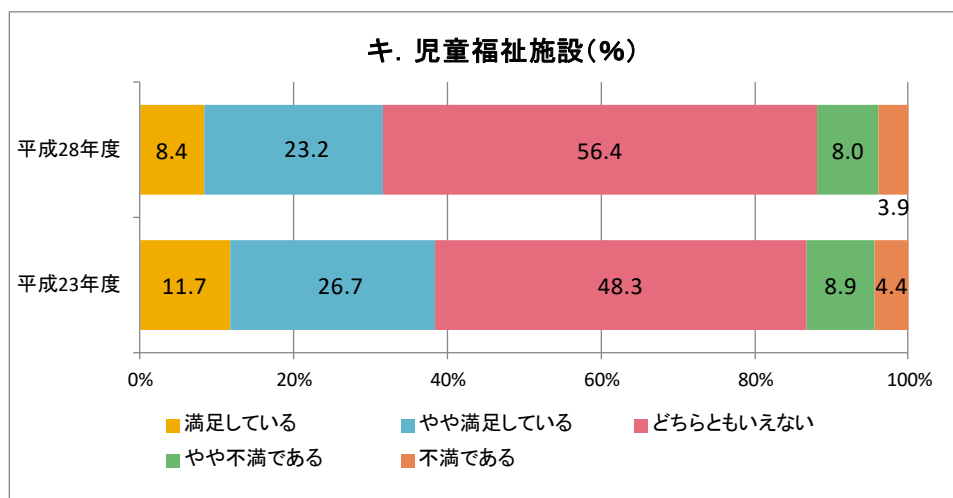
地区別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高い地区は「上堅田地区」「青山地区」で、それぞれ64.6%、75.0%となっている。「満足」「やや満足」と回答した割合が高い地区は旧佐伯市内では、「渡町台地区」「下堅田地区」となっており、旧佐伯市外では「宇目地区」「米水津地区」「蒲江地区」を除く地区で割合が高くなっている。

居住年数別でみると、「2年～5年未満」では他の回答者より「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている一方で、居住年数が短いほど「不満」と回答する割合も高くなっている。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が8.1%増加した。「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて6.8%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ク. 障がい者施設（通所授産施設等）（詳細：139p）

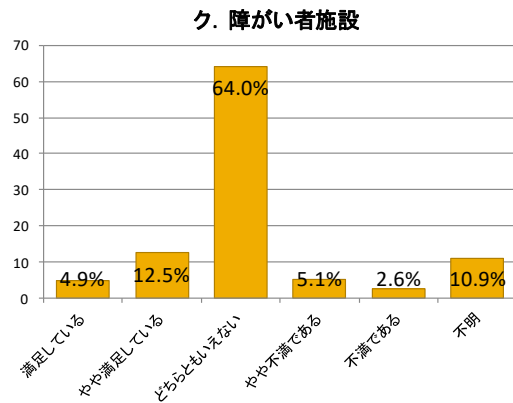
「どちらともいえない」との回答が最も高く、64.0%となっている。

年代別でみると、40歳代以下で、「どちらともいえない」と回答する割合が70%以上を占めている。年代が高いほど「満足」と回答する割合が高い。70歳以上では「不明」が25.4%となっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高い。

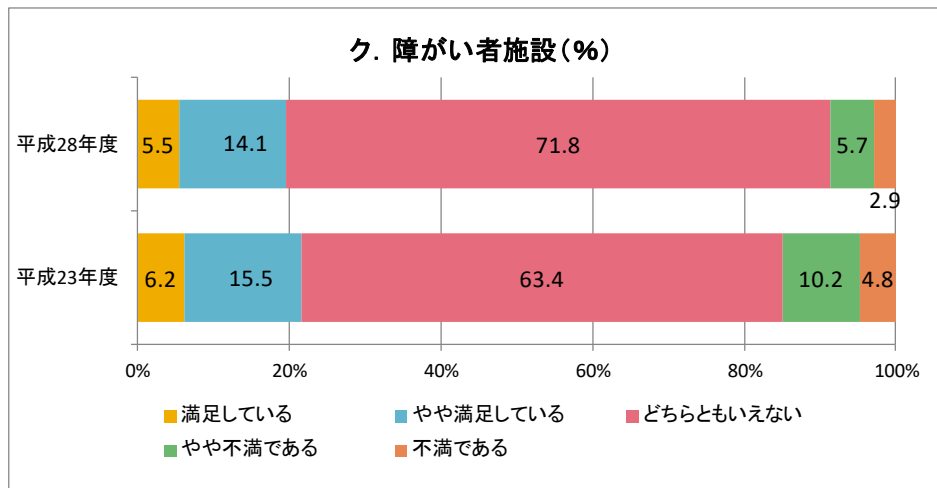
地区別でみると、地区によってばらつきがみられる。「不満」と回答した割合が高い地区は「大入島地区」「蒲江地区」である。

居住年数別でみると、「2年未満」では他の回答者より「満足」と回答する割合が高くなっている。2年以上20年未満の回答者は、「どちらともいえない」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「どちらともいえない」と回答した割合が8.4%増加した。「やや不満」と回答した割合が4.5%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ケ. 医療施設の整備状況（緊急病院、診療所等）（詳細：142p）

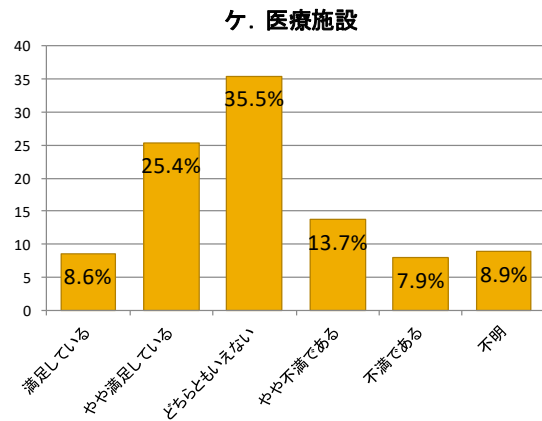
「どちらともいえない」との回答が最も高く、35.5%となっている。

年代別でみると、年代が高いほど「満足」と回答する割合が高い。50歳代以下で「不満」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「単身世帯」で「満足」と回答する割合が他の世帯より高く12.7%となっている。「その他」世帯で「やや満足」と回答した割合が最も高い。「三世帯世帯」で「やや不満」と回答する割合が他の世帯より高く20.7%となっている。

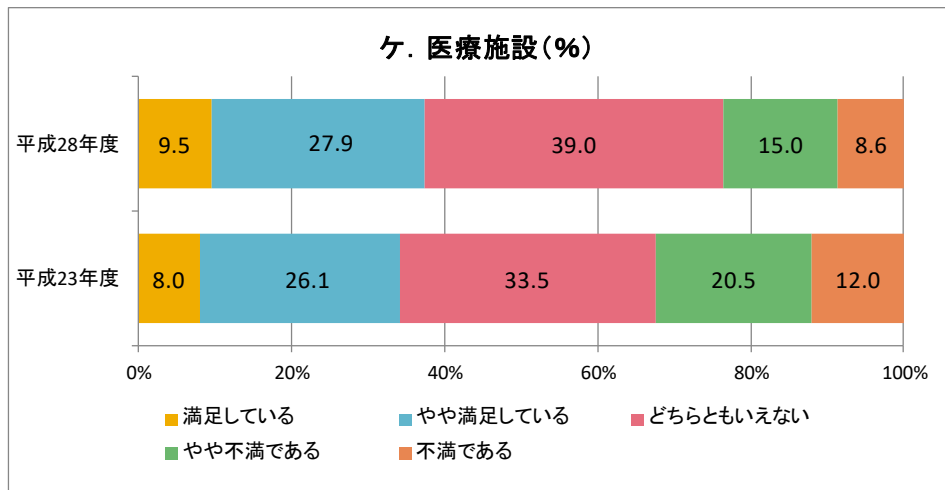
地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「やや満足」と回答する割合が高い。「八幡地区」では、「満足」と「不満」の割合がそれぞれ他の地区より高くなっている。旧佐伯市外では、「弥生地区」と「鶴見地区」を除く地区で「やや不満」「不満」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、「2年未満」では「満足」と回答する割合が高くなっている。2年以上～10年未満の回答者は、「やや不満」「不満」の割合が高い。



【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「やや不満」「不満」と回答した割合が合わせて8.9%減少した。「どちらともいえない」と回答した割合が5.5%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

コ. スポーツ施設の整備状況(体育館、運動場、プール等)(詳細:145p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、40.2%となっている。

年代別でみると、18歳~29歳で、「満足」と回答する割合が高くなっている。40歳代、50歳代では、「やや満足」と回答する割合が高い一方で、40歳代では「やや不満」との回答も他の年代に比べ高くなっている。70歳代以上では「不明」の割合が他の年代に比べ22.5%と高かった。

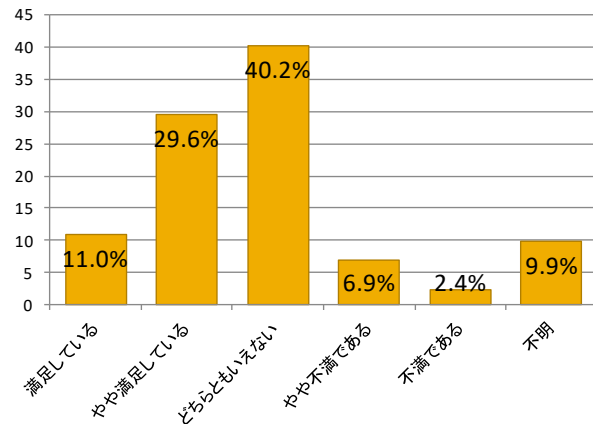
家族構成別でみると、「三世代世帯」

で「満足」「やや不満」と回答した割合がそれぞれ他の年代に比べ高くなっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」では、「やや満足」「どちらともいえない」が38.5%と同じ割合となっている。「公務員」では「やや満足」と回答する割合が他の職業に比べ高くなっている。

地区別でみると、「やや満足」と回答した割合が「どちらともいえない」より高いもしくは同割合の地区は「大入島地区」「西上浦地区」「下堅田地区」「上浦地区」「直川地区」「鶴見地区」「米水津地区」である。

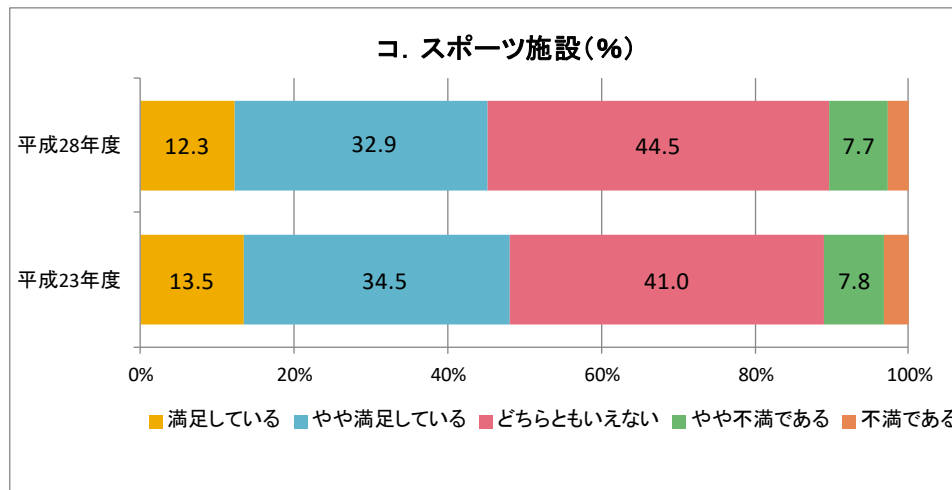
コ. スポーツ施設



【前回調査との比較】

(平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が3.5%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

サ. レクリエーション施設の整備状況（キャンプ場等）（詳細：148p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、56.7%となっている。

年代別でみると、18歳～29歳で「満足」と回答する割合が高くなっている。一方で、30歳代～60歳代では、「どちらともいえない」との回答が約6割を占めている。「やや不満」と回答した割合が高かった年代は30歳代となっている。70歳代の23.7%が「不明」となっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」

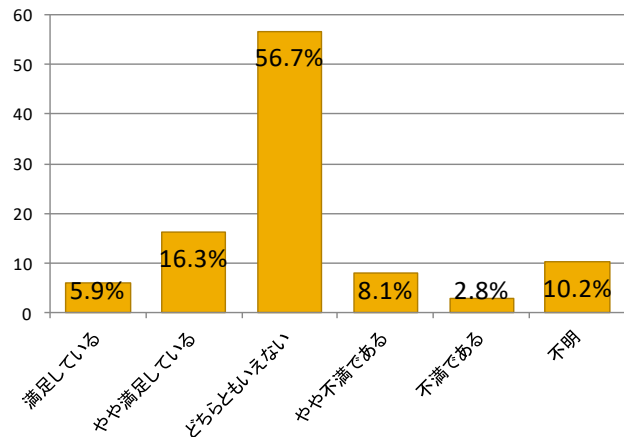
で「満足」と「やや不満」との回答がそれぞれ9.1%、12.4%となっている。

職業別でみると、「卸売・小売業」「公務員」で「満足」「やや満足」と回答する割合が高い。

地区別でみると、「満足」と回答した割合は、旧佐伯市内より旧佐伯市外の地区で高い。特に「直川地区」では「やや満足」と回答した割合が最も高く36.9%となっている。

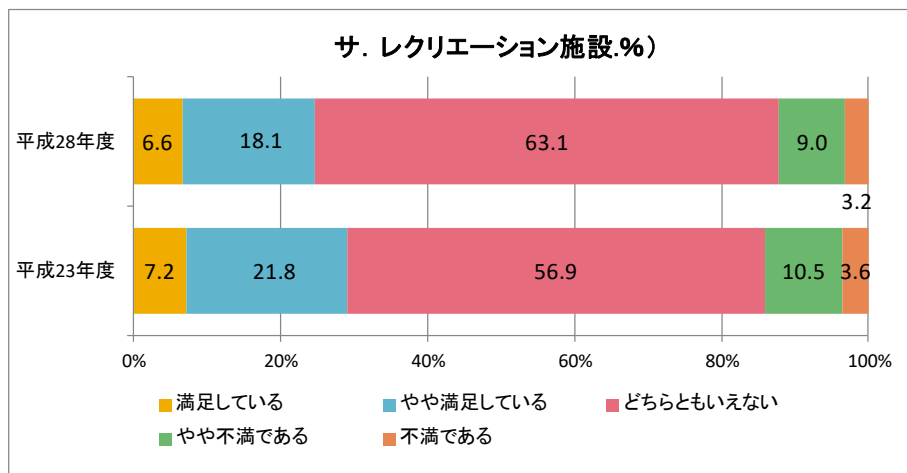
居住年数別でみると、居住年数が短いほど「満足」と回答する割合が高い。「10年～20年未満」で「どちらともいえない」と回答した割合が63.9%と他の回答と比べて最も高くなっている。

サ. レクリエーション施設



【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「どちらともいえない」と回答した割合が3.5%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

シ. 水道施設の整備状況（上水道、簡易水道等）（詳細：151p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、37.4%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「満足」と回答する割合が高い。

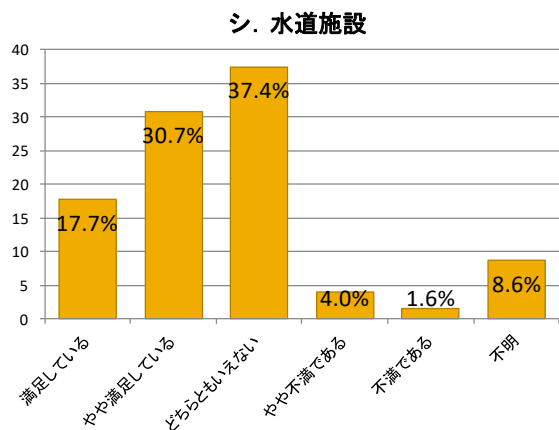
年代別でみると、18歳～59歳の各年代で「どちらともいえない」と回答する割合が最も高くなっている一方で、60歳以上では「やや満足」の割合が最も高く60歳代では36.9%、70歳以上では29.8%となっている。

家族構成別でみると、「夫婦のみ」「その他」で「やや満足」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「やや満足」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「公務員」である。

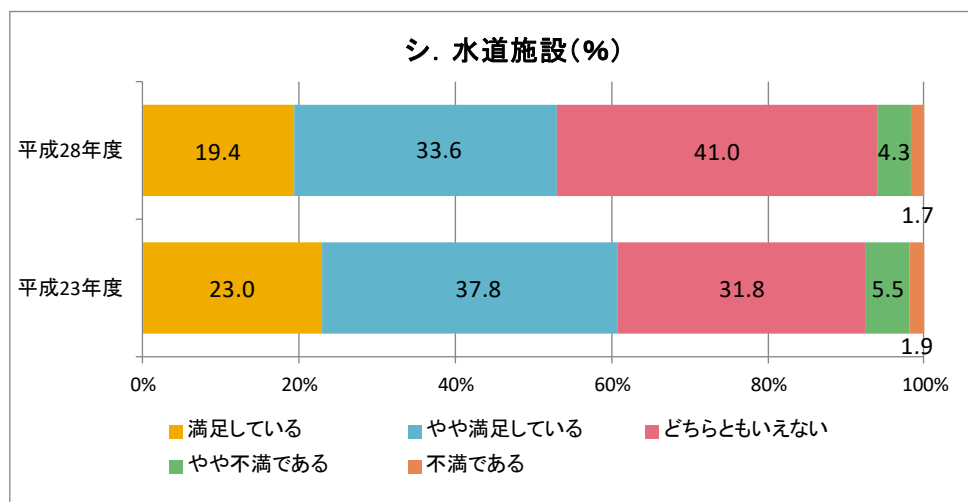
地区別でみると、「満足している」と回答した割合が高い地区は「直川地区」で35.1%となっている。「やや満足している」と回答した割合が高い地区は「西上浦地区」で42.9%となっている。

居住年数別でみると、10年未満のそれぞれの居住年数区分で「どちらともいえない」と回答した割合が約5割となっている。



【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「どちらともいえない」と回答した割合が9.2%増加した。「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて7.8%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7～Q13)

ス. し尿処理施設の整備状況(下水道、合併処理浄化槽等)(詳細:154p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、42.1%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「満足」と回答する割合が高い。

年代別でみると、18歳～59歳の各年代で「どちらともいえない」と回答する割合が約5割と高くなっている。「やや満足」については60歳代で30.2%と他の年代より高くなっている。

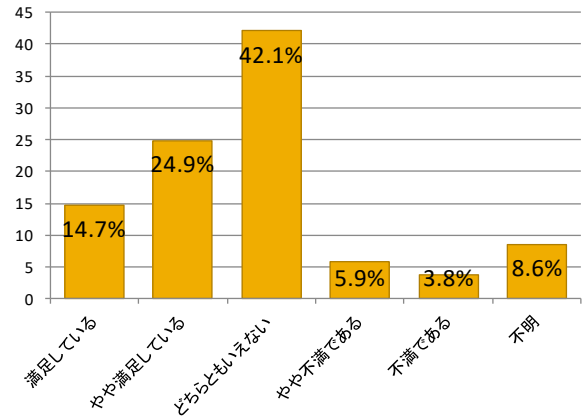
家族構成別でみると、「どちらともいえない」の割合が高い世帯は「二世帯世帯」で47.8%となっている。「やや満足」の割合が他と比べて高い世帯は「三世帯世帯」で28.9%となっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」「公務員」で「やや満足」と回答した割合が最も高くなっており、それぞれ38.4%、48.3%となっている。

地区別でみると、「満足」と回答した割合は、旧佐伯市内より旧佐伯市外の地区で高いことがわかる。また地区によってばらつきがみられる。「上浦地区」「鶴見地区」では、「満足」と回答した割合が最も高くなっている。「佐伯東地区」「直川地区」では、「やや満足」と回答した割合が最も高くなっている。

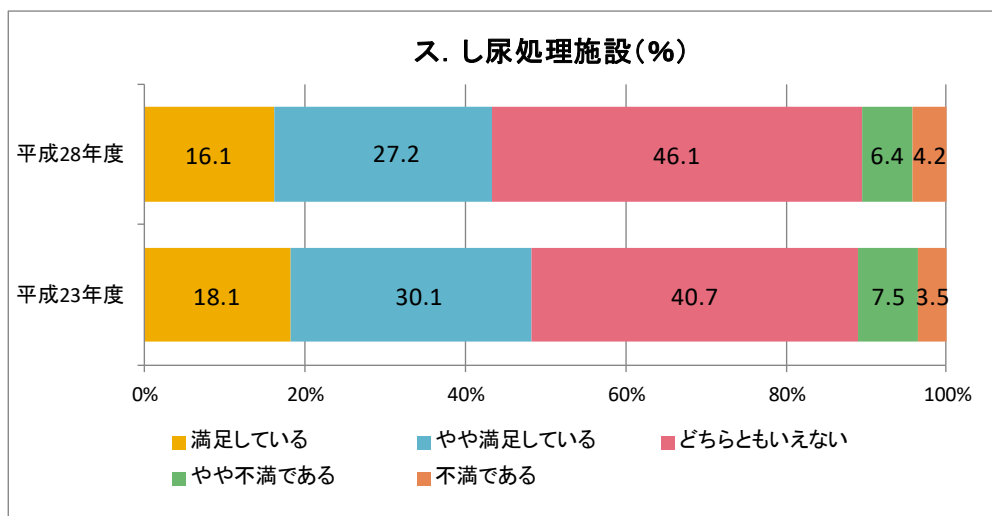
居住年数別でみると、居住年数が短いほど「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

ス. し尿処理施設



【前回調査との比較】(平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が5.4%増加した。「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて4.9%減少した。



セ. ゴミの回収、処理状況 (詳細: 157p)

「やや満足」との回答が最も高く、37.3%となっている。

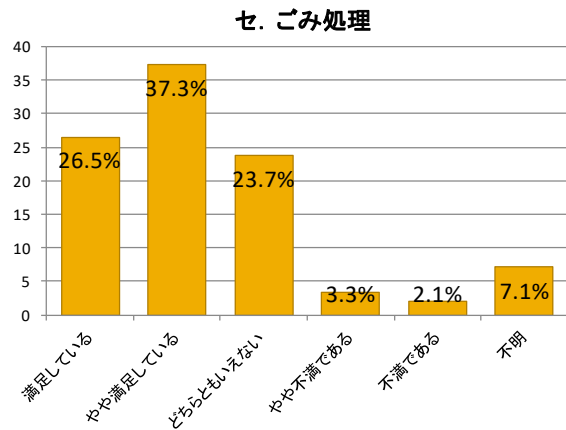
年代別でみると、70歳以上で「満足」と回答する割合が34.8%と最も高くなっている一方で、30歳代では「どちらともいえない」の割合が最も高く36.3%となっている。

家族構成別でみると、「夫婦のみ」で「満足」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「農林漁業」「金融、保険、不動産業」で「満足」と回答した割合が最も高く、それぞれ38.4%、38.5%となっている。「鉱業・建設業」で、「やや満足」と同じ割合で「どちらともいえない」との回答がみられた。

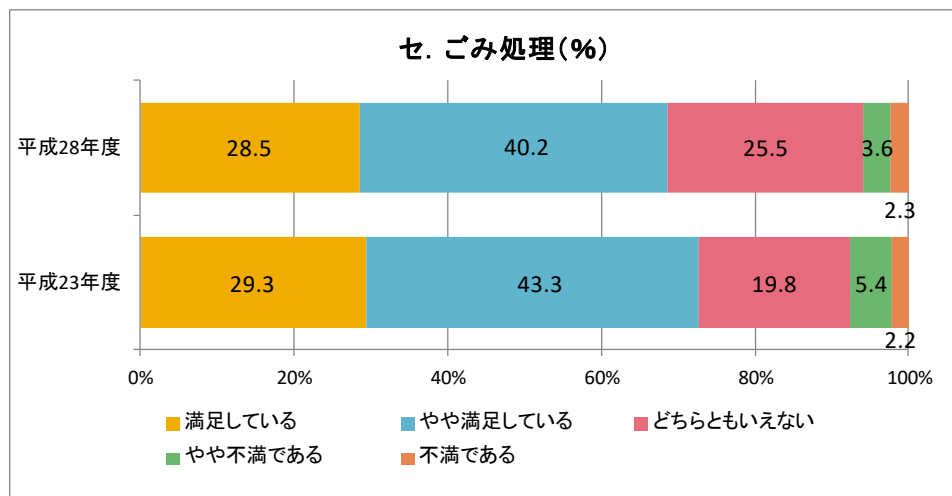
地区別でみると、旧佐伯市内では、すべての地区で「やや満足」と回答する割合が高い。旧佐伯市外では、「宇目地区」「直川地区」「米水津地区」で「満足」との回答が最も高くなっている。「どちらともいえない」との回答は、「佐伯地区」「八幡地区」「木立地区」「蒲江地区」が高く、「蒲江地区」は「不満」との回答が他の地区と比べ高くなっている。

居住年数別でみると、「2年未満」では「満足」と同じ割合で「どちらともいえない」との回答がみられた。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が5.7%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ソ. 防災施設の整備状況（消防、避難場所、防災無線等）（詳細：160p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、36.8%となっている。

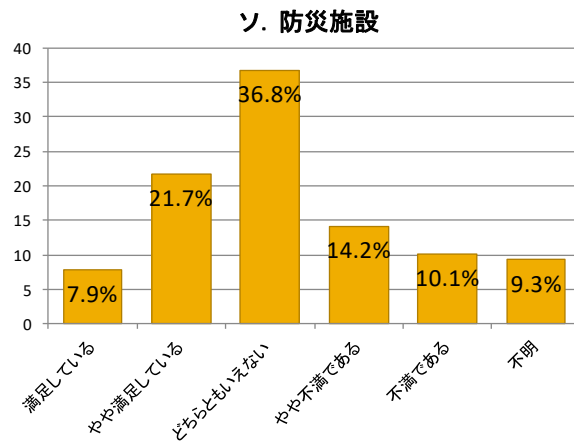
年代別でみると、年代が低いほど「不満」と回答する割合が高くなっている。30歳代では「やや不満」が20.5%となっている。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く、それぞれ40.5%、41.3%となっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」で「やや満足」と回答した割合が最も高く、「公務員」で「やや不満」の割合が最も高くなっている。「不満」と回答した割合が高かったのは「公務員」で25.8%となっている。

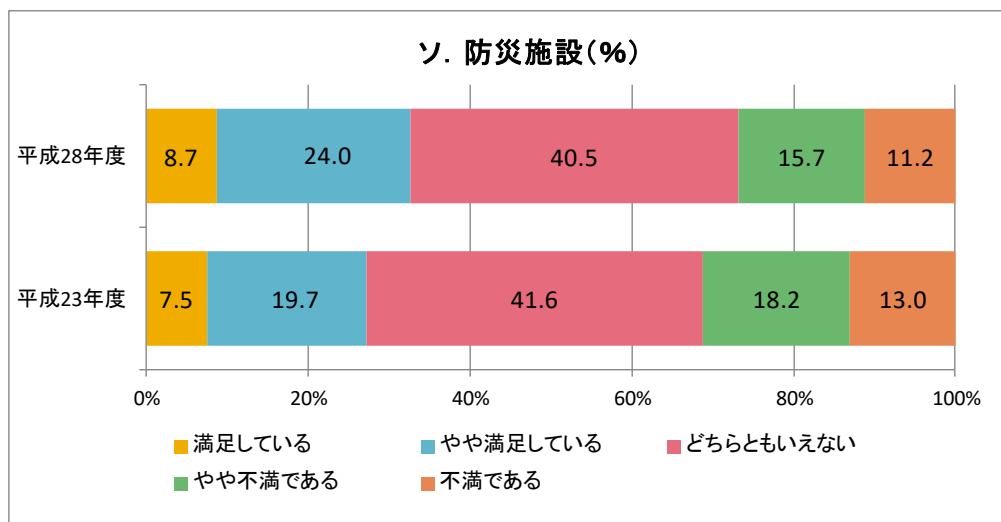
地区別でみると、「やや満足」と回答した割合が高い地区は、旧佐伯市内では「大入島地区」「西上浦地区」「下堅田地区」、旧佐伯市外では「上浦地区」「鶴見地区」となっている。「米水津地区」では、「どちらともいえない」と同じ割合で「満足」との回答がみられた。

居住年数別でみると、「2年未満」では他の回答者より「やや不満」「不満」と回答する割合が高くなっている。



【前回調査との比較】（平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。）

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて5.5%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

タ. 緑の豊かさ (詳細: 163p)

「満足」との回答が最も高く、44.2%となっている。「満足」と「やや満足」を合わせると約8割を占めている。

年代別でみると、年代が低いほど「満足」と回答する割合が高く、18歳~29歳で51.9%となっている。

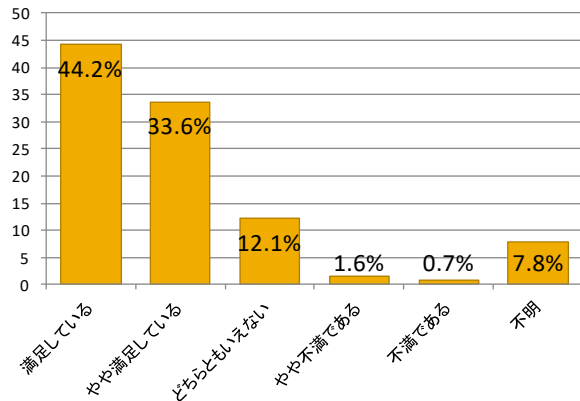
家族構成別でみると、「三世代世帯」で「満足」「やや満足」と回答する割合が他の世帯より高く、2つを合わせると86.8%となる。

職業別でみると、「満足」と回答した割合が50%以上となっているのは「農林漁業」「鉱業・建設業」「金融、保険、不動産業」である。「やや満足」の回答が高かった職業は「運輸、通信業」「公務員」となっている。

地区別でみると、ほとんどの地区で「満足」の割合が最も高かったが、なかでも、旧佐伯市外の地区で割合が高くなっている。「やや満足」と回答した割合の方が高かった地区は「八幡地区」「蒲江地区」となっている。

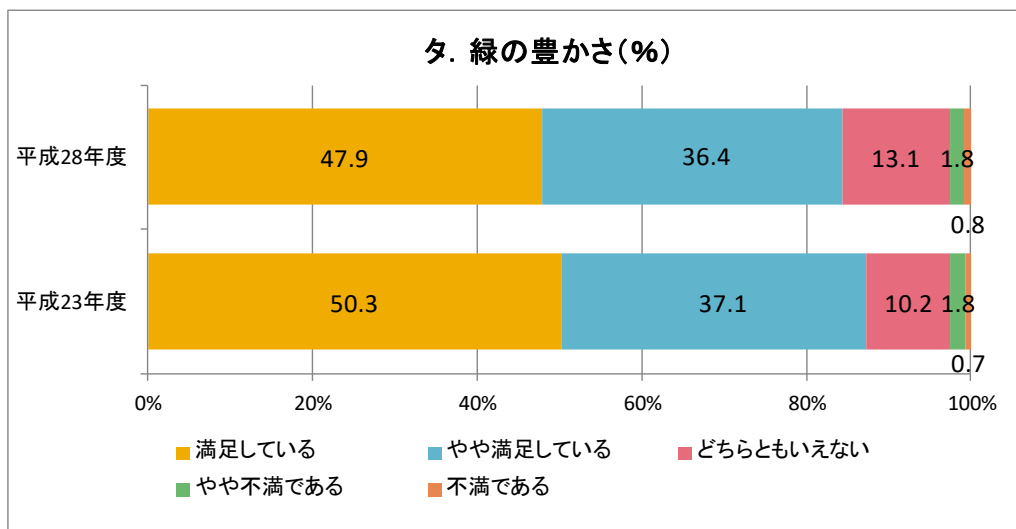
居住年数別でみると、「5年~10年未満」では他の回答者より「やや満足」「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている

タ. 緑の豊かさ



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて3.1%減少した。



チ. 河川のきれいさ(詳細:166p)

「やや満足」との回答が最も高く、36.0%となっている。「満足」と合わせると64.0%が「満足」と回答している。

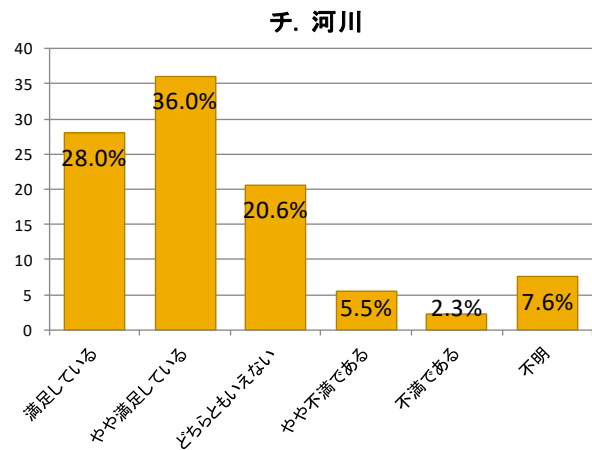
年代別でみると、30歳代では「満足」と回答する割合が最も高く、34.8%となっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「やや満足」と回答する割合が他の世帯より高く、「満足」と合わせると72.7%となっている。

職業別でみると、「満足」と回答した割合が高かったのは「製造業」「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」である。「公務員」で「やや満足」と回答した割合が最も高く48.4%となっている。

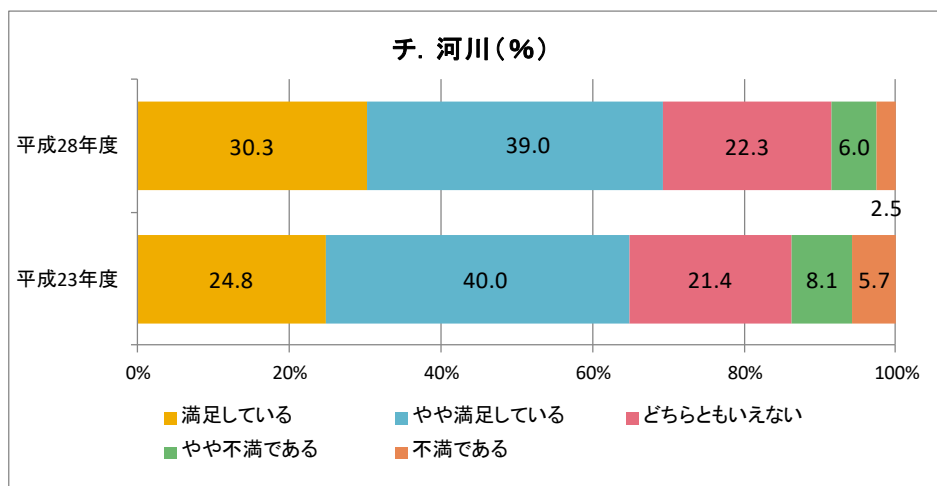
地区別でみると、「満足」と回答した割合が高い地区は「下堅田地区」「本匠地区」である。一方、「どちらともいえない」と回答した割合が高い地区は「渡町台地区」「八幡地区」「米水津地区」「蒲江地区」である。

居住年数別でみると、「5年～10年未満」では他の回答者より「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている一方で、「2年～5年未満」では「満足」の割合も高くなっている。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて4.5%増加した。「やや不満」「不満」と回答した割合が合わせて5.3%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ツ. その他周辺的环境(空気の汚れ、騒音、振動、悪臭等)(詳細:169p)

「やや満足」が最も高く34.8%、次いで、「どちらともいえない」が24.8%であった。

性別では、女性より男性のほうが「やや満足」と回答する割合が高い。

年代別で見ると、ほとんどの年代で「やや満足」と回答する割合が最も高くなっている一方で、30歳代では「どちらともいえない」の割合が最も高く32.2%となっている。

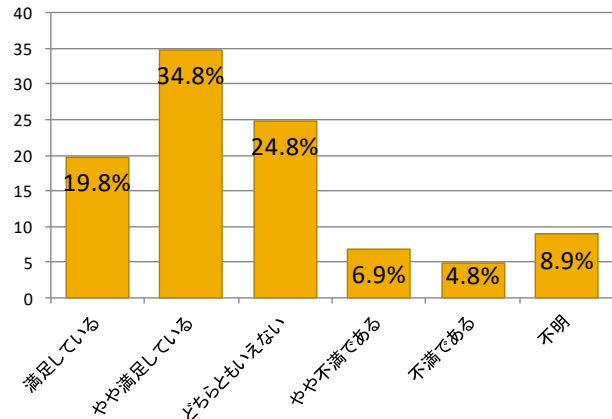
家族構成別で見ると、「夫婦のみ」「三世帯世帯」で「やや満足」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別で見ると、「公務員」で、「満足」と回答した割合が最も高くなっており、「やや満足」と同じ割合となっている。

地区別で見ると、旧佐伯市内の中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区で「満足」「やや満足」と回答する割合が高くなっている。旧佐伯市外では「鶴見地区」「米水津地区」「蒲江地区」は「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

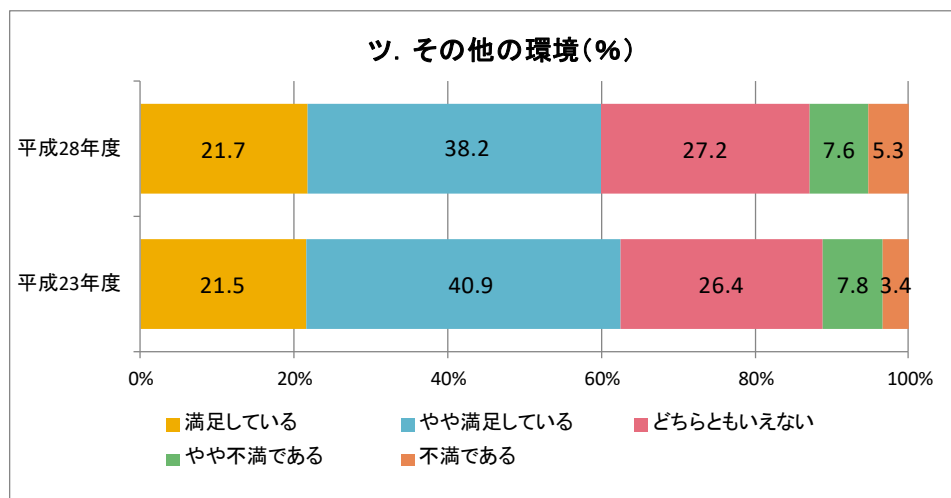
居住年数別で見ると、「5年~10年未満」で他の回答者より「どちらともいえない」と回答する割合が34.9%と高くなっている。

ツ. その他の環境



【前回調査との比較】(平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

前回調査から変化がみられなかった。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

テ. 日常の買物の便利さ (詳細: 172p)

「やや満足」との回答が最も高く、28.9%となっている。

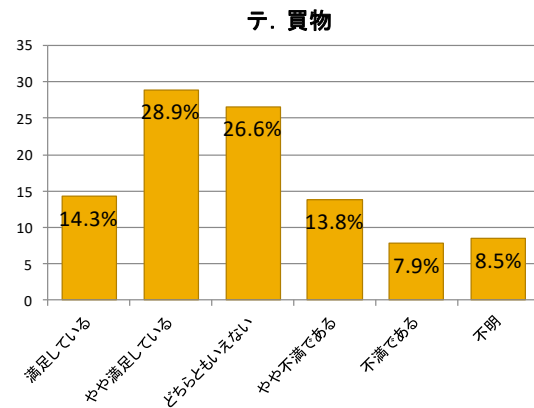
年代別でみると、18歳~29歳、50歳代では「どちらともいえない」と回答する割合が最も高くなっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」では「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。「三世帯世帯」で「やや不満」と回答する割合が他の世帯より高く20.7%となっている。

職業別でみると、職業によって回答にばらつきがみられた。

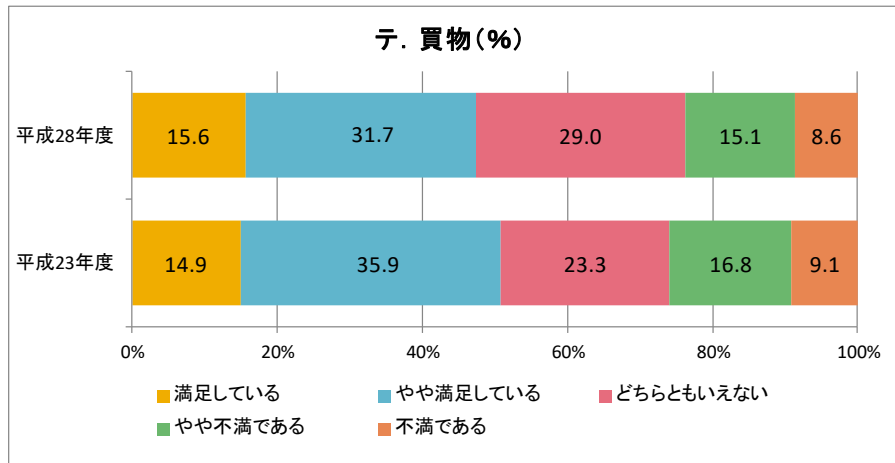
地区別でみると、旧佐伯市中心部、旧佐伯市の中心部から離れた地区、旧佐伯市外の順に、「やや不満」「不満」の割合が高くなっている。旧佐伯市内でも「大入島地区」「青山地区」では「やや不満」の回答が最も高くなっている。旧佐伯市外では、「弥生地区」を除くすべての地区で、「やや不満」「不満」と回答した割合が高くなっている。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「やや不満」「不満」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて3.5%減少した。「どちらともいえない」と回答した割合が5.7%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ト. バス、JR等の便利さ(公共交通機関の利便性) (詳細: 175p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、37.3%となっている。

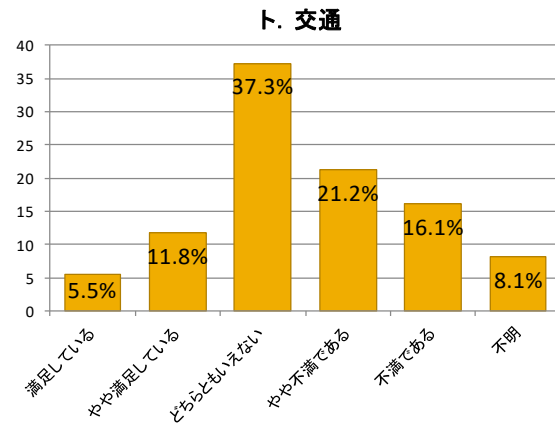
年代別でみると、年代が低いほど「やや不満」「不満」と回答する割合が高くなっている。特に18歳~29歳、40歳代でその割合が高くなっている。70歳以上で、「やや満足」と回答する割合が高くなっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「やや不満」「不満」と回答する割合が他の世帯より高く、それぞれ29.8%、19.8%となっている。

職業別でみると、「運輸、通信業」で「やや不満」と回答した割合が最も高くなっている。

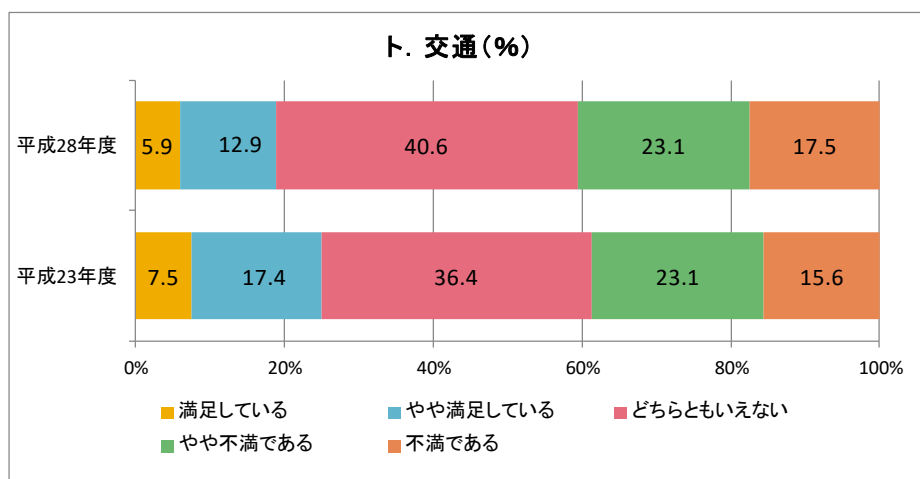
地区別でみると、旧佐伯市外、旧佐伯市の中心部から離れた地区、旧佐伯市中心部の順に、「やや不満」「不満」の割合が高くなっている。旧佐伯市内でも「西上浦地区」では、「やや不満」が、「大入島地区」「青山地区」では「不満」の回答が最も高くなっている。旧佐伯市外では、「弥生地区」を除くすべての地区で、「不満」と回答した割合が高い。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「やや不満」「不満」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて6.1%減少した。「どちらともいえない」と回答した割合が4.2%増加した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ナ. 隣近所とのつきあい (詳細: 178p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く37.2%、次いで「やや満足」との回答が33.3%となっている。

年代別で見ると、60歳以上で「やや満足」と回答する割合が最も高くなっている。

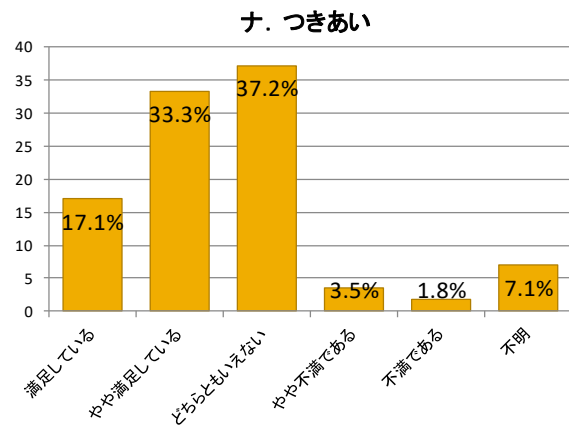
家族構成別で見ると、世帯の種類によって、ばらつきがみられる。「単身世帯」と「二世帯世帯」では「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっており、「夫婦のみ」「三世帯世帯」では、「やや満足」

「どちらともいえない」がほぼ同じ割合となっている。

職業別で見ると、「やや満足」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「電気・ガス・水道業」である。

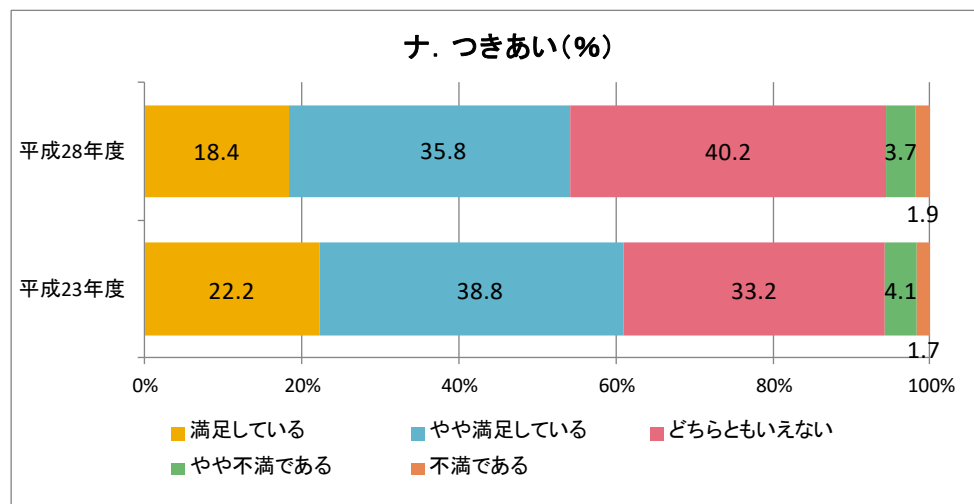
地区別で見ると、地区によって回答にばらつきがみられる。旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「どちらともいえない」と回答する割合が高い。一方で「やや満足」と回答した割合は、旧佐伯市外の地区で高いことがわかる。旧佐伯市外の地区で「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「宇目地区」、「やや不満」の割合が高かったのは「本匠地区」となっている。

居住年数別で見ると、居住年数が長いほど「やや満足」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「満足」「やや満足」と回答した割合が合わせて6.8%減少した。「どちらともいえない」と回答した割合が7.0%増加した。



二. 青少年に対する社会環境・風紀 (詳細: 181p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、57.7%となっている。

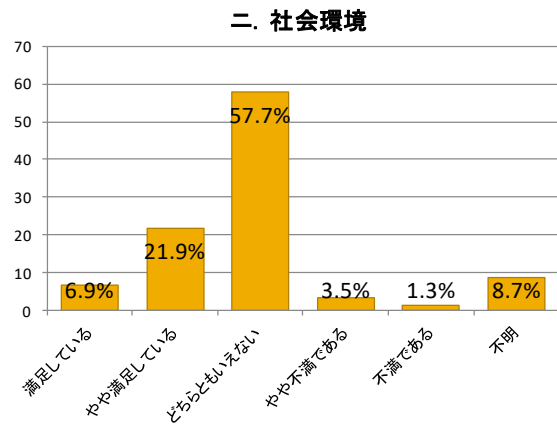
年代別でみると、30歳代以上で、年代が高いほど「やや満足」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「やや満足」と回答する割合が他の世帯より高く30.6%となっている。

職業別でみると、大きな偏りはなかったものの、「卸売・小売業」「公務員」で「満足」と回答する割合が他の職業より高くなっている。

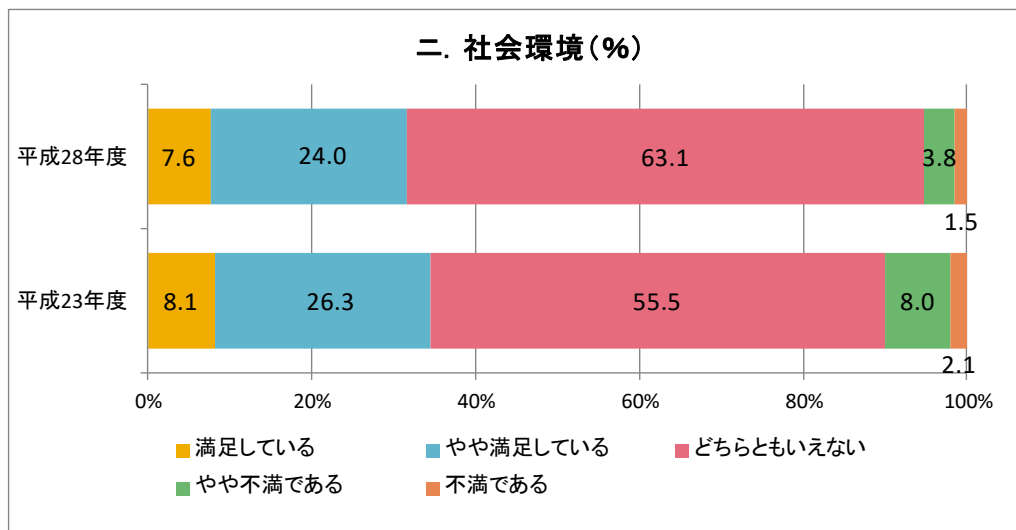
地区別でみると、「やや満足」と回答した割合は、旧佐伯市内より旧佐伯市外の地区で高いことがわかる。

居住年数別でみると、居住年数が長いほど「やや満足」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が7.6%増加した。「やや不満」「不満」と回答した割合が合わせて4.8%減少した。



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q13 あなたは、これからも佐伯市に住みたいと思いますか。(回答は1つ)(詳細: 184p)

「ずっと住みたい」との回答が最も高く、50.7%となっている。

「当分は住みたい」を合わせると78.2%を占めている。

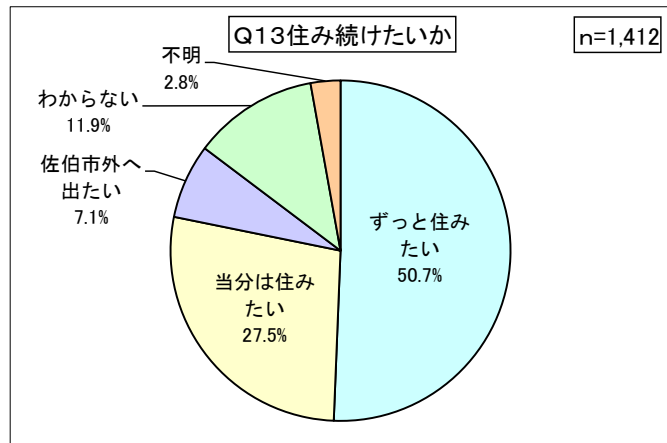
年代別でみると、18歳~29歳では他の年代に比べ「当分は住みたい」と回答する割合が高い。年代が高いほど「ずっと住みたい」と回答する割合が高くなっている。

家族構成別でみると、すべての世帯で「ずっと住みたい」と回答する割合が高かったものの、「当分は住みたい」の割合が高い世帯は、「単身世帯」で31.8%、「佐伯市外へ出たい」の割合が高い世帯は「三世帯世帯」で10.7%となっている。

職業別でみると、「運輸、通信業」で「当分は住みたい」と回答した割合が最も高くなっている。

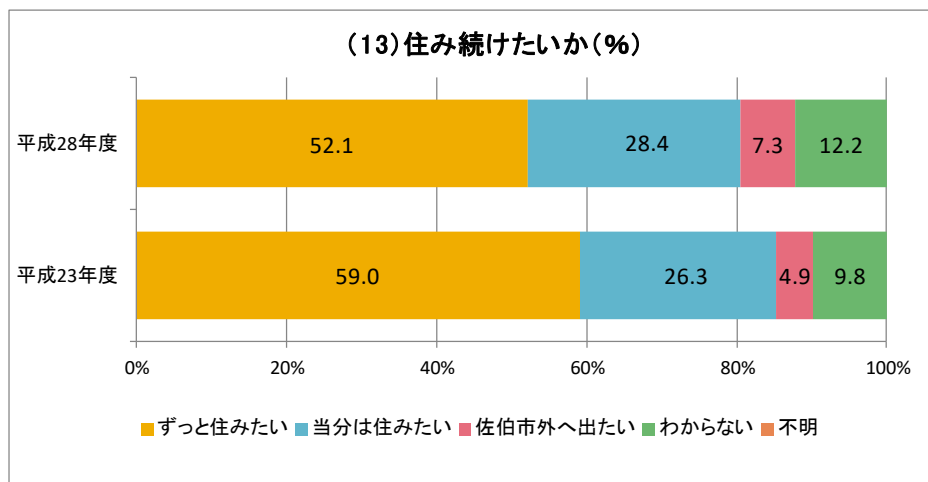
地区別でみると、すべての地区で「ずっと住みたい」と回答した割合が最も高くなっているが、その割合は地区によってばらつきがみられる。一方で「当分は住みたい」は「蒲江地区」で割合が高くなっている。「佐伯市外へ出たい」は「上浦地区」「宇目地区」「蒲江地区」でそれぞれ約1割の回答があった。

居住年数別でみると、「20年以上」では他の回答者より「ずっと住みたい」と回答する割合が高くなっている一方で、「5年~10年未満」「10年~20年未満」では約2割の回答者が「わからない」と回答している。「佐伯市外へ出たい」と回答した割合が高かったのは「2年未満」「10年~20年未満」である。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「ずっと住みたい」と回答した割合が6.9%減少した。



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q14 あなたは、佐伯市が特に力を入れるべきことは、次のうちどれだと思いますか。(回答は5つまで) (詳細:187p)

「急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備」との回答が最も高く41.6%、次いで「市道等の整備」との回答が37.5%、「高齢者等の保健・医療施設整備」との回答が37.3%となっている。

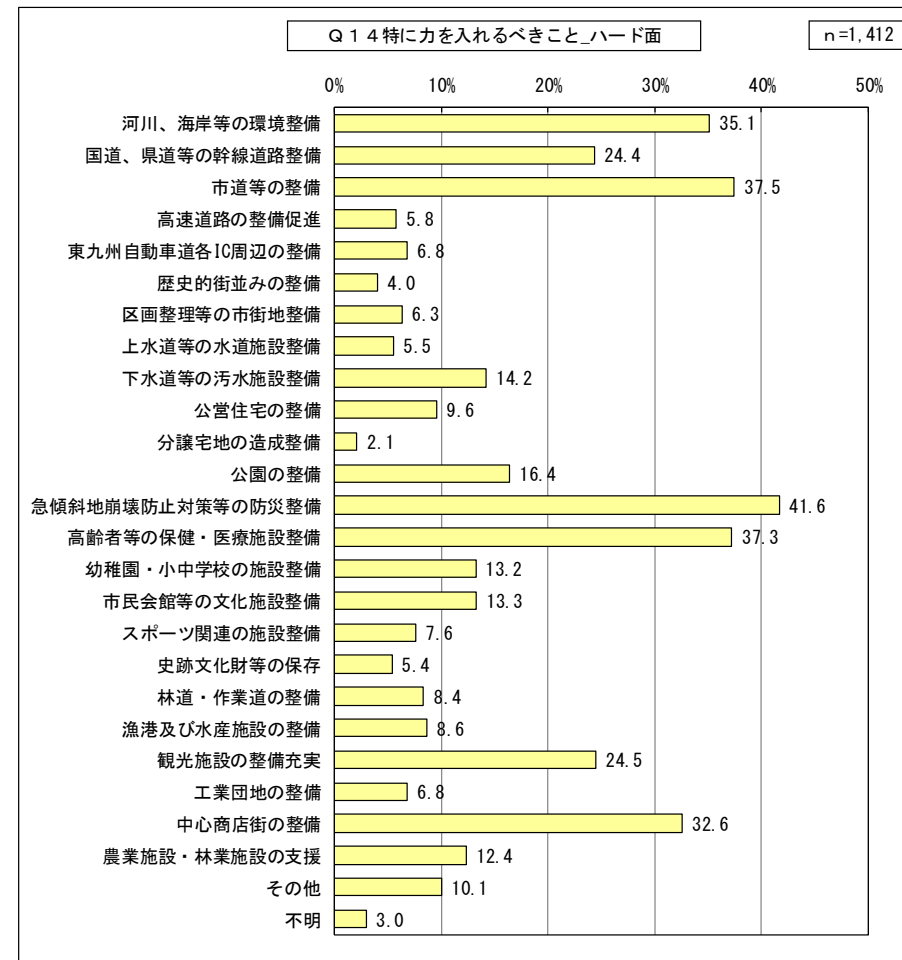
性別では、「急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備」については、女性の43.5%が回答し、男性では、39.0%が回答している。男性は、「市道等の整備」が40.4%と「急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備」より高い結果となった。

年代別でみると、60歳代以下で「急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備」と回答する割合が最も高くなっている一方で、70歳以上では「高齢者等の保健・医療施設整備」の割合が最も高く45.3%となっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」「夫婦のみ」で「高齢者等の保健・医療施設整備」と回答する割合が他の世帯より高く、それぞれ42%前後となっている。

職業別でみると、職種によって回答にばらつきがみられる。

「河川、海岸等の環境整備」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「鉱業・建設業」「製造業」「電気・ガス・水道業」である。「市道等の整備」については「鉱業・建設業」が62.2%と突出している。「卸売・小売業」では「中心商店街の整備」が最も回答が高くなっている。「急傾斜地崩壊防止対策等の防



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

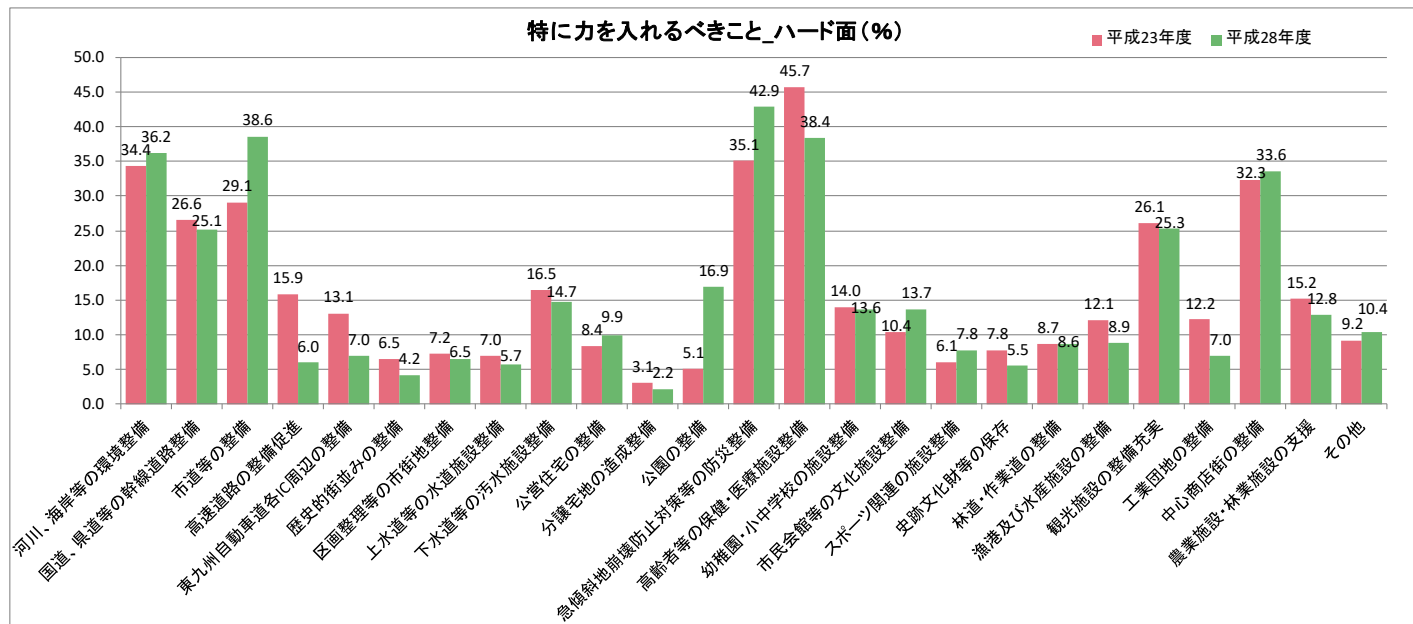
「防災整備」と回答した割合が高かったのは「金融、保険、不動産業」「公務員」で、それぞれ61.5%、61.3%となっている。

地区別でみると、「佐伯地区」「渡町台地区」「佐伯東地区」の3地区では、「中心商店街の整備」と回答した割合が最も高くなっている。「市道等の整備」は、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区で割合が高い。海沿いの地区では、「河川、海岸等の環境整備」と回答した割合が高くなっている。ハード面で力を入れるべきことについては、地区別でばらつきが顕著にみられる。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備」「幼稚園・小中学校の施設整備」「漁港及び水産施設の整備」と回答する割合が高い。一方で居住年数が長いほど、「高齢者等の保健・医療施設整備」と回答する割合が高い。

【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため前ページのグラフの数値と異なります。)

前回調査で最も割合が高かった「高齢者等の保健・医療施設整備」(前回45.7%)が今回は3番目に割合が高い項目(今回38.4%)となった。前回調査で2番目に高かった「急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備」(前回35.1%)が今回最も割合が高い項目(今回42.9%)となった。



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q15 あなたは、佐伯市が特に力を入れるべきことは、次のうちどれだと思いますか。(回答は5つまで) (詳細:190p)

「高齢化福祉対策の充実」との回答が最も高く41.3%、次いで「公共交通機関の対策」との回答が33.4%、「企業誘致の推進」との回答が32.8%となっている。

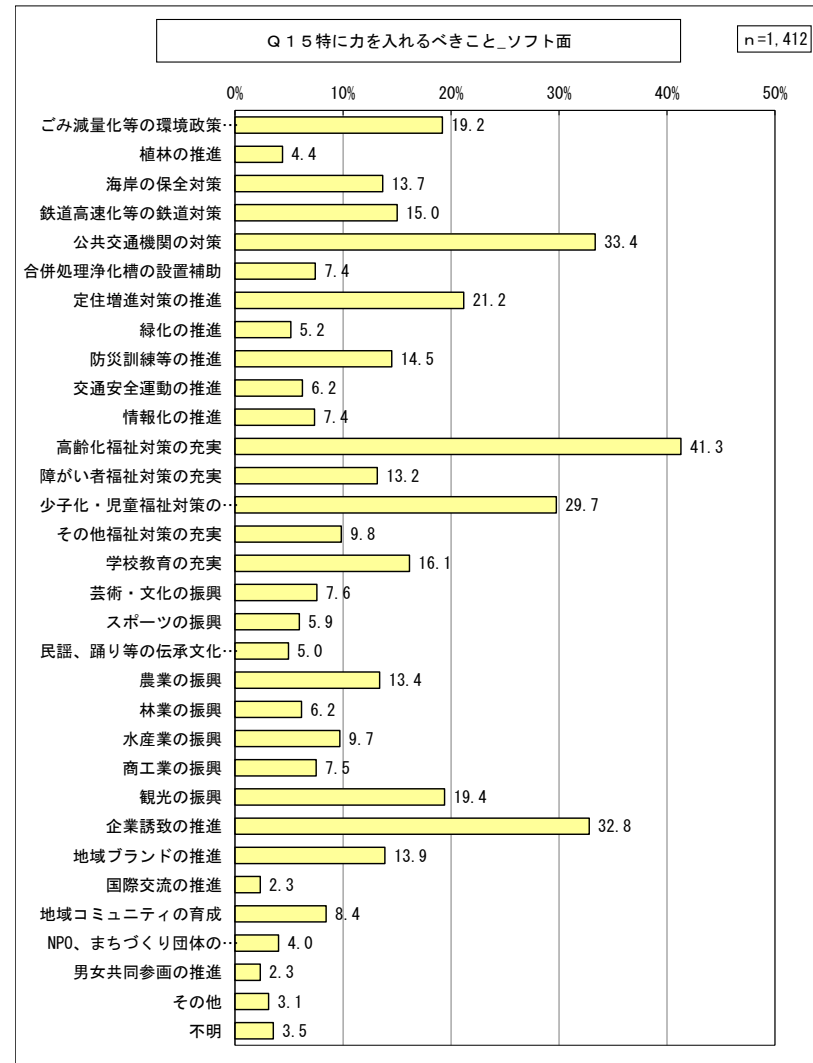
性別では、男性より女性のほうが「高齢化福祉対策の充実」と回答する割合が高い。男性は「企業誘致の推進」と回答した割合が最も高く39.2%となっている。

年代別でみると、18歳~39歳で「少子化・児童福祉対策の充実」と回答した割合が最も高くなっている一方で、50歳代以上では「高齢化福祉対策の充実」の割合が最も高い。40歳代では「公共交通機関の対策」と回答した割合が最も高くなっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「少子化・児童福祉対策の充実」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。「単身世帯」や「夫婦のみ」で「公共交通機関の対策」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、職業によって回答にばらつきがみられる。「企業誘致の推進」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「製造業」「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」「電気・ガス・水道業」である。なかでも、「金融、保険、不動産業」が最も回答した割合が高く65.4%であった。「鉱業・建設業」「公務員」では「少子化・児童福祉対策の充実」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市内では、多くの地区で「高齢化福祉対策の充実」と回答する割合が高い。旧佐伯市内でも「大入島地区」は「公



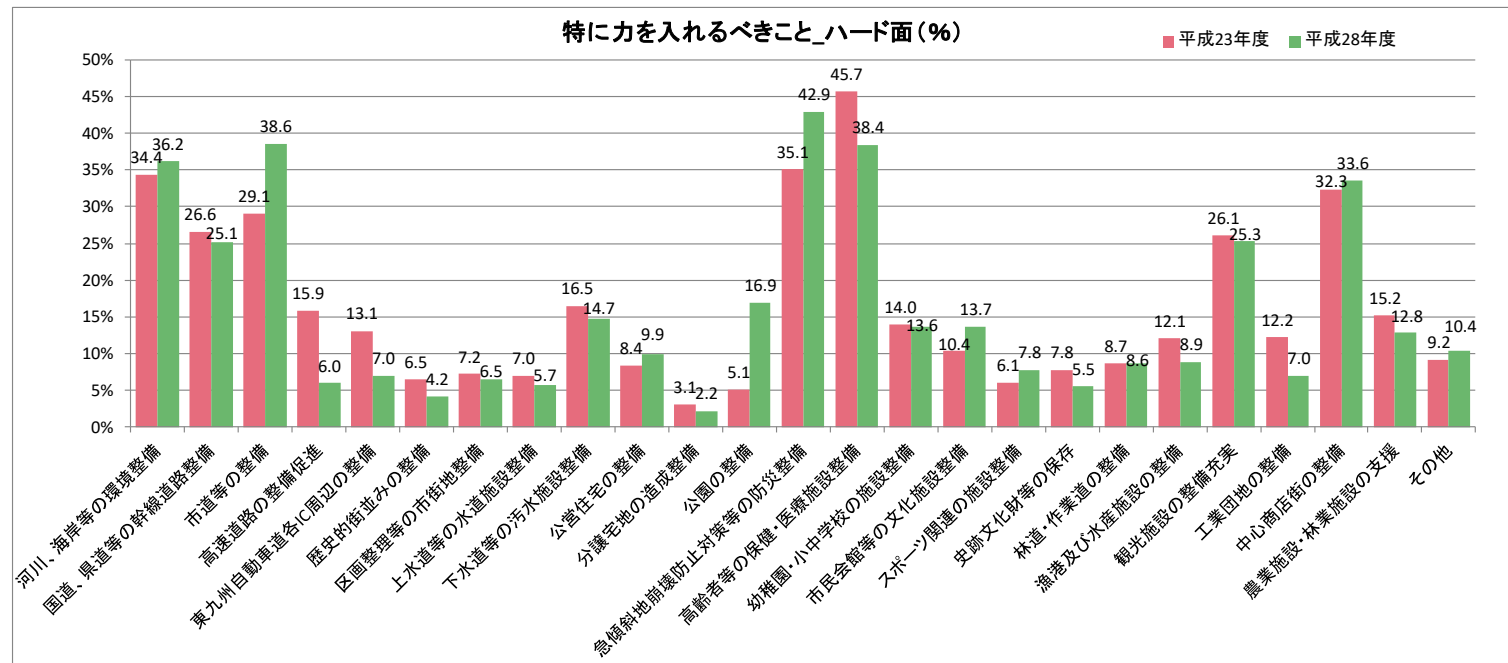
(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

公共交通機関の対策」との回答が **69.2%**、「青山地区」は「農業の振興」との回答が **62.5%**、「木立地区」は「企業誘致の推進」が **51.4%** とそれぞれの地区で最も高くなっている。一方で旧佐伯市外の地区では「弥生地区」と「宇目地区」を除く地区で「公共交通機関の対策」と回答した割合が高くなっている。また「上浦地区」は「公共交通機関の対策」と「高齢化福祉対策の充実」が同じ割合で **52.1%** となっている。

居住年数別でみると、「2年未満」では「公共交通機関の対策」と回答した割合が最も高く、2年以上10年未満の回答者は「少子化・児童福祉対策の充実」の割合が最も高くなっている。

【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため前ページのグラフの数値と異なります。)

前回調査で割合が高かった「高齢化福祉対策の充実」(前回 **42.5%**)、「企業誘致の推進」(前回 **34.6%**) は今回も割合が高い項目となった(それぞれ **42.8%**、**34.0%**)。前回調査より割合が増加した項目は「公共交通機関の対策」(前回 **26.7%**、今回 **34.6%**)、「少子化・児童福祉対策の充実」(前回 **25.6%**、今回 **30.8%**) である。



Q16 あなたは、佐伯市のまちづくりについて最も重視する必要があるのは、どれだと思いますか。(回答は1つ) (詳細: 193p)

「若い人が住む、活力のあるまち」との回答が最も高く、41.7%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「若い人が住む、活力のあるまち」と回答する割合が高い。一方で女性は、「生活が楽しく、はりのあるまち」について男性より回答した割合が高くなっている。

年代別でみると、年代が高いほど「若い人が住む、活力のあるまち」と回答する割合が高くなっている。

一方で、18歳~39歳未満では他の年代に比べ「交流人口が増え、活気のあるまち」との回答に、それぞれ約1割の回答がみられた。

家族構成別でみると、「夫婦のみ」「三世帯世帯」で「若い人が住む、活力のあるまち」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。また、「二世帯世帯」「三世帯世帯」と比較的若い構成員がいる世帯で「交流人口が増え、活気のあるまち」と回答する割合が高くなる傾向がある。一方で「単身世帯」で「生活が楽しく、はりのあるまち」と回答する割合が他の世帯より高く19.7%となっている。

職業別でみると、すべての職業で「若い人が住む、活力のあるまち」と回答する割合が最も高くなっているが、それ以外の選択肢でばらつきがみられる。

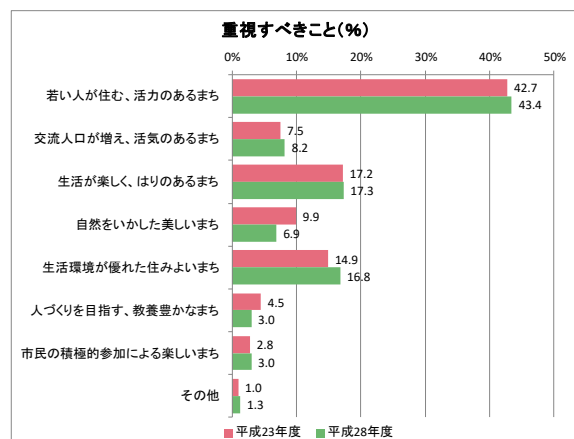
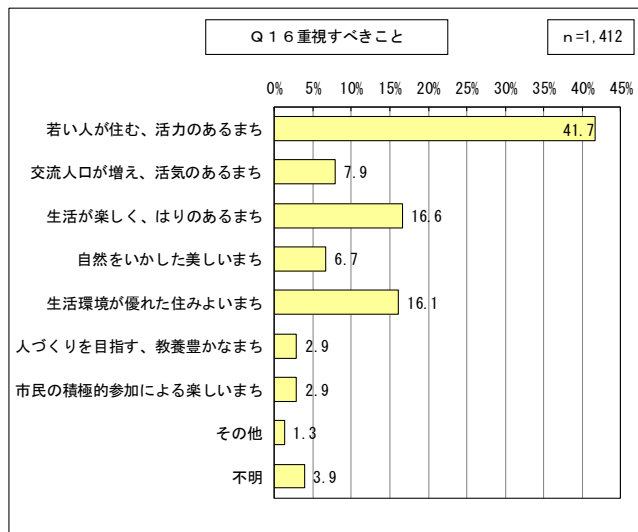
地区別でみると、「若い人が住む、活力のあるまち」と回答した割合が高い地区は、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や離島の地区、旧佐伯市外の地区となっている。旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「生活が楽しく、はりのあるまち」「自然をいかした美しいまち」「生活環境が優れた住みよいまち」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は他の回答者より「自然をいかした美しいまち」と回答する割合が高くなっている。「5年~10年未満」で「生活環境が優れた住みよいまち」と回答した割合が高くなっている。

【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」

を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

前回調査から変化がみられなかった。



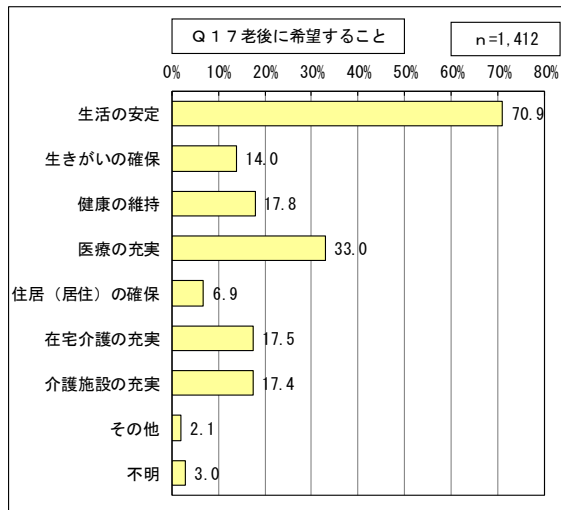
(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q17 あなたは、老後について行政に何を希望しますか。年齢に関係なく、すべての方が記入してください。(回答は2つまで) (詳細: 196p)

「生活の安定」との回答が最も高く70.9%、次いで「医療の充実」との回答が33.0%となっている。

性別では、男性より女性のほうが「生活の安定」と回答する割合が高い。男性は女性より「健康の維持」と回答する割合が高い。

年代別でみると、年代が低いほど「生活の安定」や「住居(居住)の確保」と回答する割合が高く、年代が高いほど「健康の維持」と回答する割合が高い。



家族構成別でみると、「生活の安定」の割合が高い世帯は、「三世帯世帯」で76.0%、「二世帯世帯」で73.4%となっている。

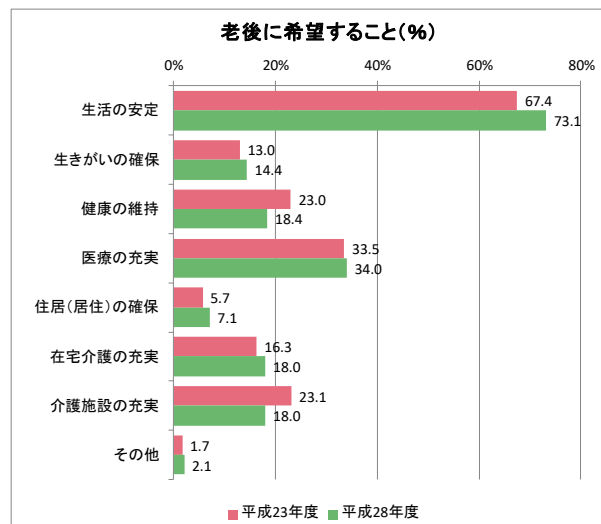
職業別でみると、「生活の安定」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「製造業」「卸売・小売業」「電気・ガス・水道業」「サービス業」で約8割前後となっており老後への不安が感じられる。「鉱業・建設業」「金融、保険、不動産業」で「医療の充実」と回答する割合が他の職業より10%程度高くなっている。「公務員」は、他の職業と異なる傾向がみられ、「介護施設の充実」「健康の維持」と回答した割合が高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市内の回答者は旧佐伯市外の回答者に比べ「生活の安定」「住居(居住)の確保」と回答する割合が高い。地区によって回答にばらつきがみられる。

居住年数別でみると、「2年~5年未満」で「生活の安定」と回答した割合が78.3%と高くなっている。

【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

前回調査で割合が最も高かった「生活の安定」(前回67.4%)は、今回も割合が最も高い項目となった(73.1%)。「健康の維持」(前回23.0%、今回18.4%)、「介護施設の充実」(前回23.1%、今回18.0%)は、前回調査より割合が減少した。

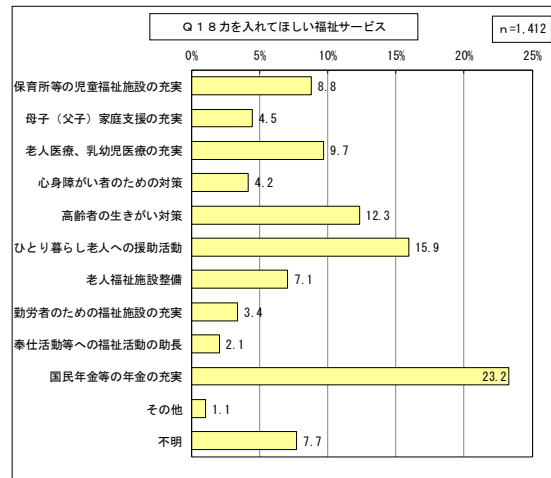


(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q18 あなたは、福祉サービスについてどれに力を入れてほしいと思いますか。(回答は1つ) (詳細: 199p)

「国民年金等の年金の充実」との回答が最も高く23.2%、次いで「ひとり暮らし老人への援助活動」が15.9%、「高齢者の生きがい対策」が12.3%となっている。

年代別でみると、年代が低いほど「保育所等の児童福祉施設の充実」「母子(父子)家庭支援の充実」といった子育てに関する項目の割合が高くなり、年代が高いほど、「高齢者の生きがい対策」「ひとり暮らし老人への援助活動」といった高齢者福祉に関する項目の割合が高くなる。年代によって回答にばらつきがみられる。



家族構成別でみると、「三世代世帯」で「国民年金等の年金の充実」と回答する割合が他の世帯より高く30.6%となっている。また「単身世帯」で「ひとり暮らし老人への援助活動」と回答した割合が最も高く23.0%となっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」「公務員」を除くすべての職業で「国民年金等の年金の充実」と回答する割合が高い結果となった。「金融、保険、不動産業」「公務員」では「保育所等の児童福祉施設の充実」「老人医療、乳幼児医療の充実」「ひとり暮らし老人への援助活動」と回答した割合が他の職業に比べ高くなっている。

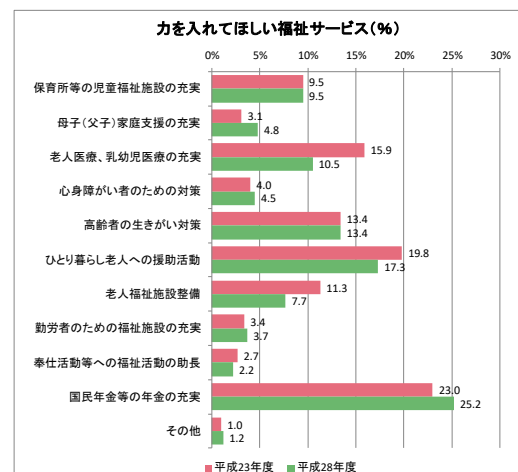
地区別でみると、地区によって回答にばらつきがみられる。「高齢者の生きがい対策」や「ひとり暮らし老人への援助活動」と回答した割合が高い地区は旧佐伯市内の中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区である。

居住年数別でみると、「2年未満」では他の回答者より「保育所等の児童福祉施設の充実」と回答する割合が高くなっている。2年~10年未満の回答者は、「母子(父子)家庭支援の充実」の割合が高くなっている。居住年数が長いほど「国民年金等の年金の充実」と回答する割合が高い。

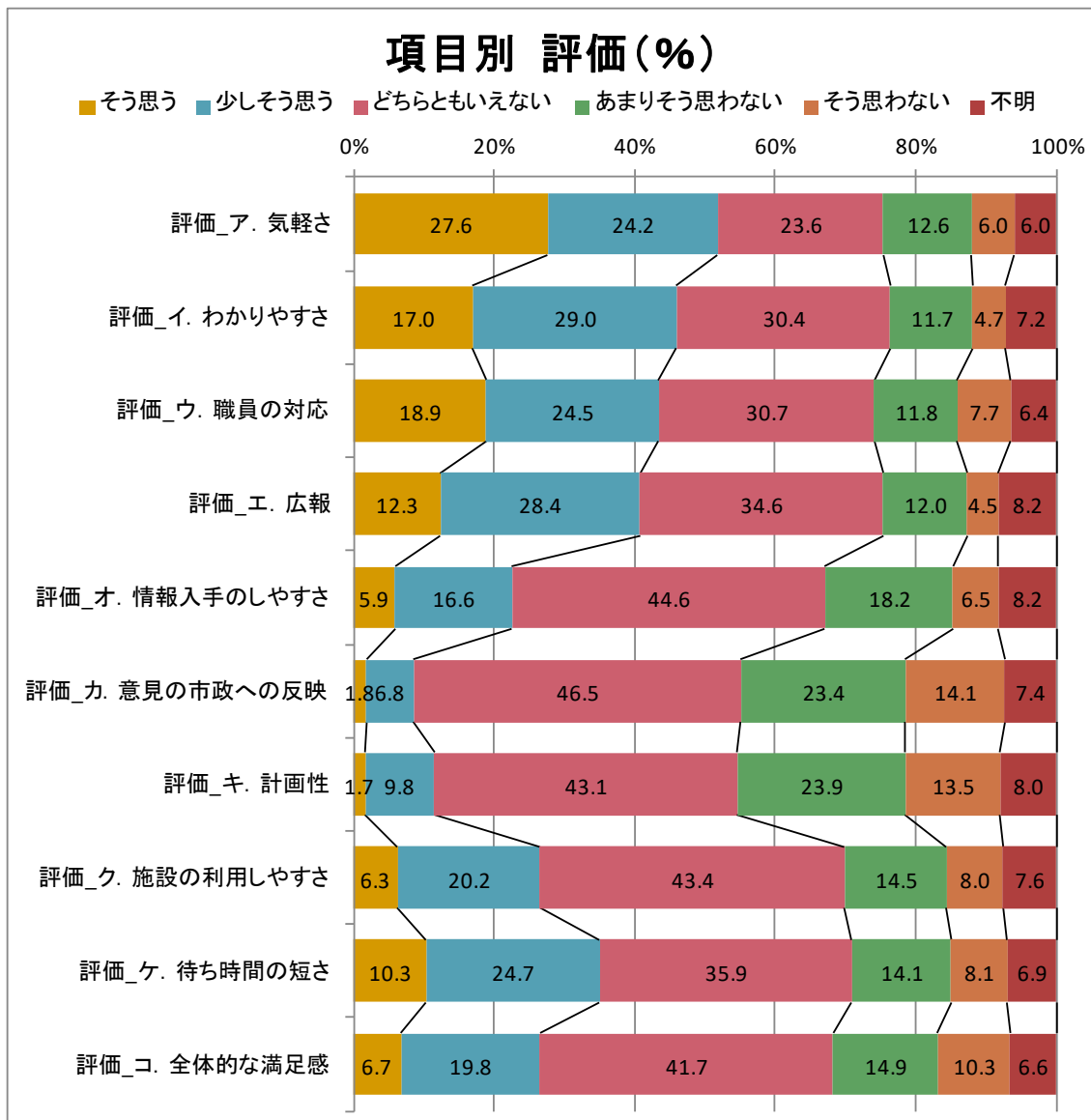
【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて

再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

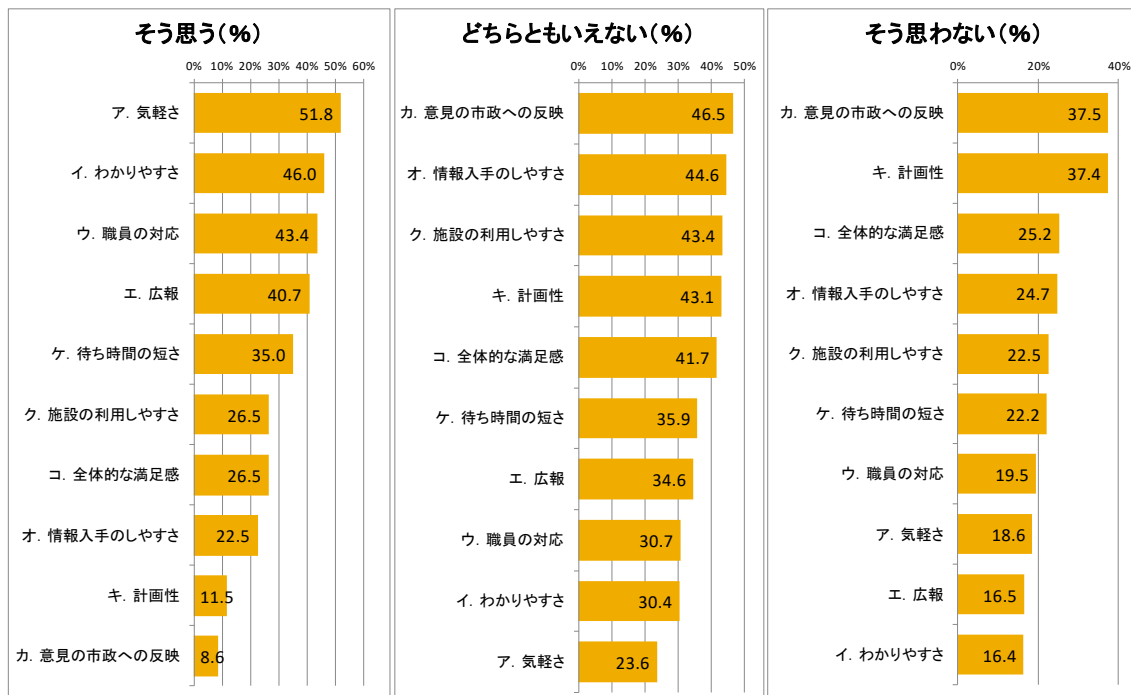
前回調査で割合が最も高かった「年金の充実」(前回23.0%)は、今回も割合が最も高い項目となった(25.2%)。「老人、乳幼児医療の充実」(前回15.9%、今回10.5%)、「ひとり暮らし老人への援助活動」(前回19.8%、今回17.3%)は、前回調査より割合が減少した。



Q19 市役所と各振興局に対する、あなたの意見をお聞かせください。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ) (詳細: 202p)



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)



「ア. 気軽さ」「イ. 窓口や課のわかりやすさ」「ウ. 職員の対応」といった市役所・振興局の直接市民と接する項目に関する評価は高い。

「カ. 意見の市政への反映」「キ. 計画性」については、低い評価となっている。

「広報」に関する評価が高い一方で、「情報入手のしやすさ」や「意見の市政への反映」「計画性」について「そう思わない」「どちらともいえない」と回答した割合が高い。

ア. 気軽に市役所や振興局へ行ける。(詳細: 202p)

「そう思う」との回答が最も高く 27.6%、次いで「少しそう思う」との回答が 24.2%、「どちらともいえない」が 23.6%となっている。

男性の 30.9%が「そう思う」と回答し、女性より男性のほうが「気軽に市役所に行ける」と回答する割合が高い。

年代別でみると、年代が高いほど「気軽に市役所に行ける」と回答する割合が高い。

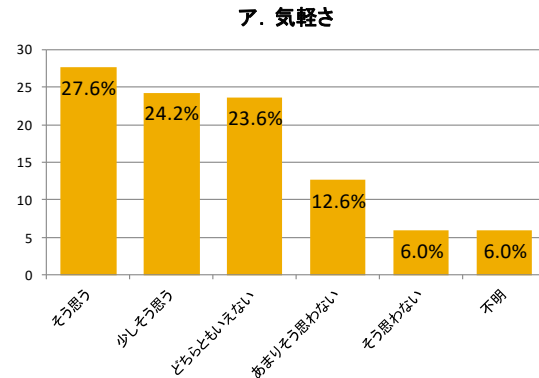
18歳~29歳、30歳代の各世代で、「あまりそう思わない」と回答する割合がそれぞれ 20%程度となっており、他の年代に比べ高くなっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」「夫婦のみ」で「そう思う」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。反対に「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「どちらともいえない」「あまりそう思わない」との割合も高くなっている。

職業別でみると、「そう思う」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」で 30%以上となっている。「少しそう思う」と回答した割合が高かったのは「卸売・小売業」、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「製造業」「サービス業」となっている。

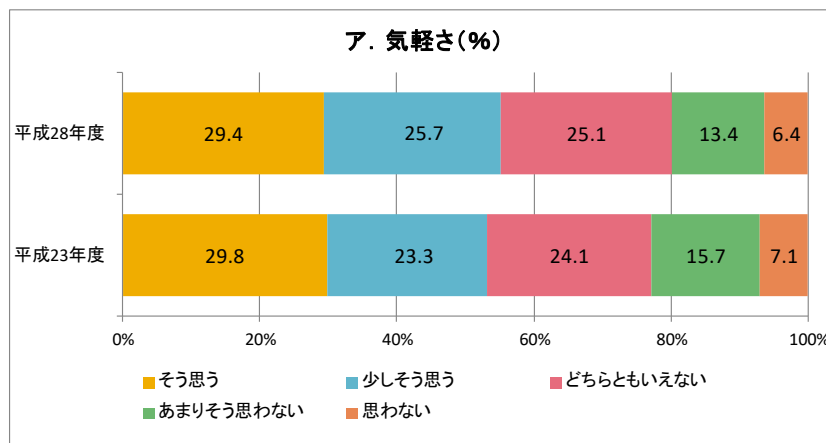
地区別でみると、「佐伯地区」「鶴岡地区」「下堅田地区」を除く旧佐伯市内に居住している回答者と、旧佐伯市外の地区のうち「米水津地区」を除く地区で「そう思う」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている。「5年~10年未満」で「どちらともいえない」と回答した割合が 27.9%と他の回答者より高くなっているが、10年以上の回答者は、居住年数が長いほど「そう思う」と回答する割合が高い。



【前回調査との比較】 (平成 28 年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

前回調査から変化がみられなかった。



イ. 窓口・利用したい課・係がわかりやすい。(詳細：205p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、30.4%となっている。

年代別でみると、「どちらともいえない」については50歳代で37.3%と他の年代より高くなっている。年代が低いほど「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

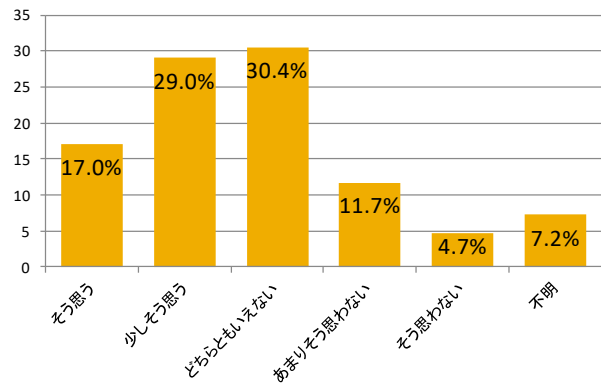
家族構成別でみると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「少しそう思う」と回答した割合が最も高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「サービス業」である。

地区別でみると、「佐伯地区」「鶴岡地区」を除く旧佐伯市の中心部に居住している回答者と、旧佐伯市外の地区のうち「弥生地区」「蒲江地区」を除く地区で「そう思う」と回答する割合が高くなっている。旧佐伯市内でも中心部から離れた地区で「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている。

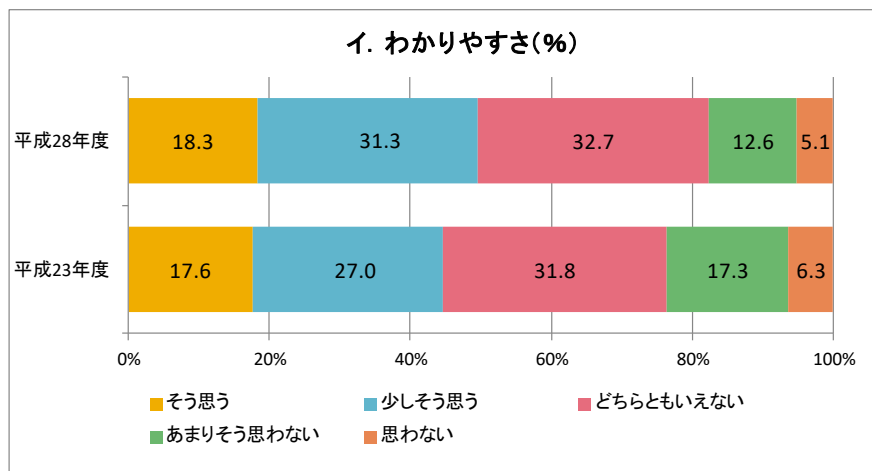
居住年数別でみると、「2年未満」では他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている一方で、「あまりそう思わない」の割合も高くなっている。

イ. わかりやすさ



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「そう思う」「少しそう思う」と回答した割合が合わせて5.0%増加した。「あまりそう思わない」と回答した割合が4.7%減少した。



ウ. 職員の対応が良い。(詳細: 208p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、30.7%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、「そう思う」については70歳以上で32.5%と他の年代より高くなっている。年代が高いほど「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。「どちらともいえない」については18歳～29歳、50歳代でそれぞれ38.4%、37.7%と他の年代より高くなっている。

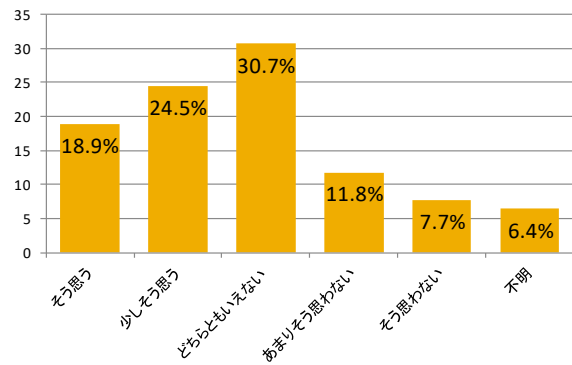
家族構成別でみると、「単身世帯」「夫婦のみ」で「そう思う」と回答する割合が他の世帯より高く、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、職業によって回答にばらつきがみられる。「電気・ガス・水道業」を除くすべての職業で「どちらともいえない」と回答する割合が高い。「電気・ガス・水道業」では、「少しそう思う」と回答した割合が最も高く38.1%となっている。

地区別でみると、「そう思う」「少しそう思う」と回答した割合は、旧佐伯市内より旧佐伯市外の地区で高いことがわかる。

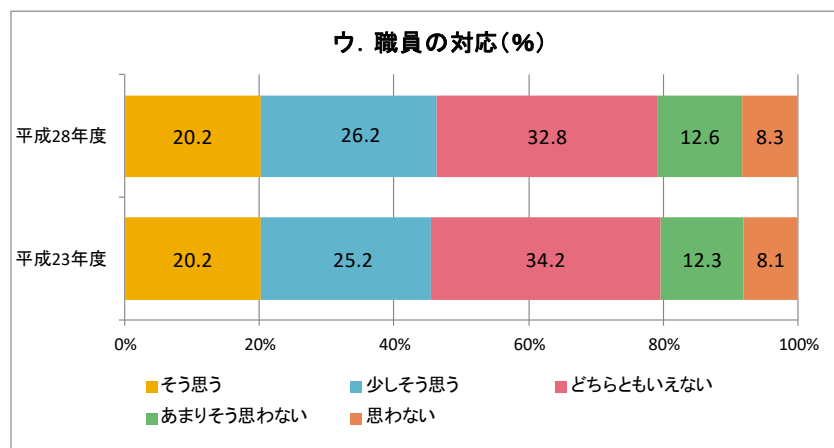
居住年数別でみると、「2年未満」では他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている。「2年～5年未満」では回答にばらつきがみられる。5年～20年未満の回答者は「どちらともいえない」「そう思わない」の割合が高い。

ウ. 職員の対応



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

前回調査から変化がみられなかった。



エ. 広報やホームページ、CATV等で市政がわかる。(詳細: 211p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、34.6%となっている。

年代別でみると、「そう思う」については18歳～29歳と、60歳代でそれぞれ約16%と他の年代より高くなっている。年代が低いほど「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高い。一方で、70歳以上で、「不明」の割合が18.9%と高くなっている。

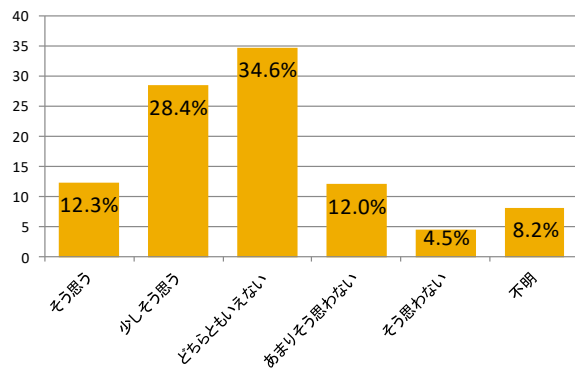
家族構成別でみると、「三世代世帯」で「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高く18.2%となっている。

職業別でみると、「鉱業・建設業」「製造業」「金融、保険、不動産業」「公務員」で「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、「そう思う」「少しそう思う」と回答した割合は、旧佐伯市内より旧佐伯市外の地区で高いことがわかる。

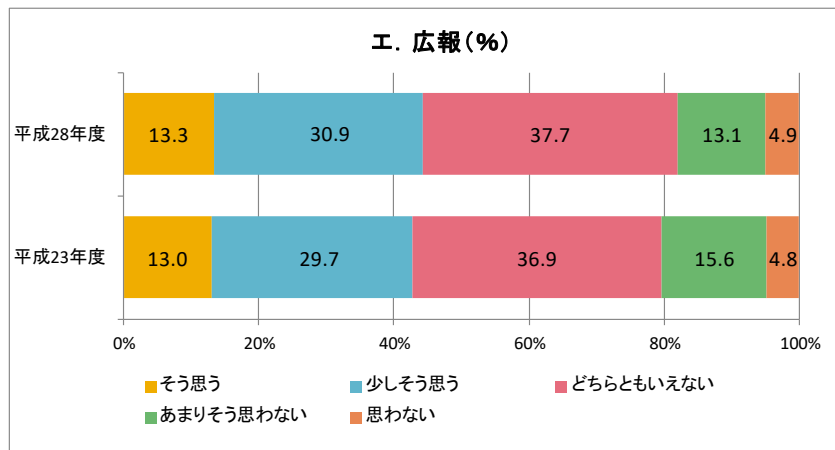
居住年数別でみると、「5年～10年未満」で「どちらともいえない」と回答した割合が55.8%と最も高くなっている。

エ. 広報



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

前回調査から変化がみられなかった。



オ. 知りたい情報が気軽に手に入る。(詳細: 214p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、44.6%となっている。

年代別でみると、年代が低いほど「どちらともいえない」と回答する割合が低く、「少しそう思う」「あまりそう思わない」と回答した割合が高くなっている。

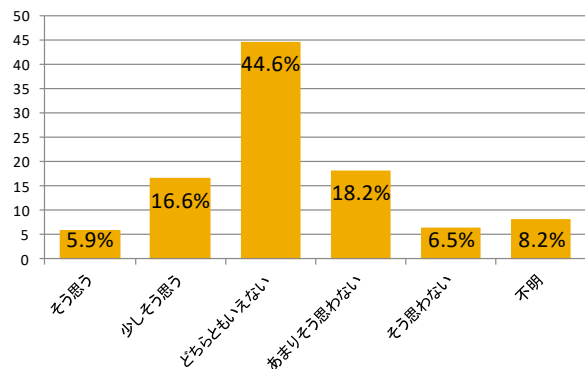
家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く 50.4%となっている。

職業別でみると、すべての職業で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。なかでも、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「運輸、通信業」「サービス業」で、それぞれ 59.3%、48.6%である。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」に回答が集中している。そのほかに、「少しそう思う」「そう思う」と回答した割合が高い地区は「直川地区」、「不明」の割合が高い地区は「大入島地区」「西上浦地区」「本匠地区」「宇目地区」となっている。

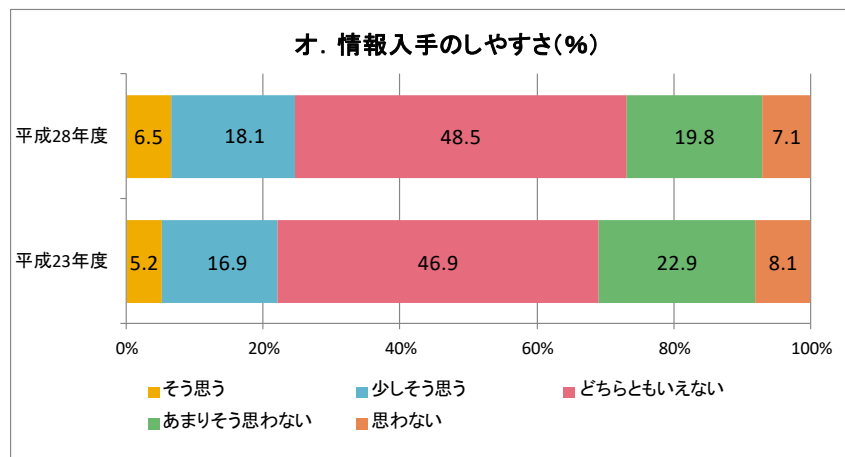
居住年数別でみると、「2年未満」では回答にばらつきがみられる。「2年~5年未満」で「どちらともいえない」と回答した割合が 58.8%と最も高くなっている。

オ. 情報入手のしやすさ



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「あまりそう思わない」と回答した割合が 3.1%減少した。



カ. 市民の意見が市政に反映されている。(詳細: 217p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、46.5%となっている。

性別では、男性より女性のほうが「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、18歳~29歳代では他の年代に比べ「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。一方で、30歳代~50歳代の各年代で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高くなっている。70歳以上では、「不明」の割合が16.9%と高くなっている。

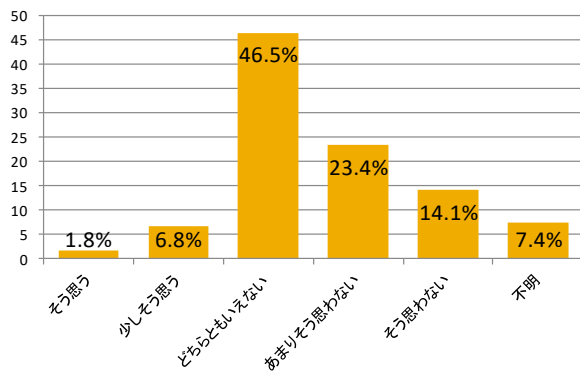
家族構成別でみると、世帯構成人数が少なくなるほど「どちらともいえない」と回答した割合が高くなっている。「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高く30.6%となっている。

職業別でみると、すべての職業で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。なかでも、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「金融、保険、不動産業」「電気・ガス・水道業」で、それぞれ57.8%、57.1%である。

地区別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高い地区は「渡町台地区」「上堅田地区」「青山地区」「直川地区」「鶴見地区」である。旧佐伯市内の中心部から離れた地区で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高くなっている。

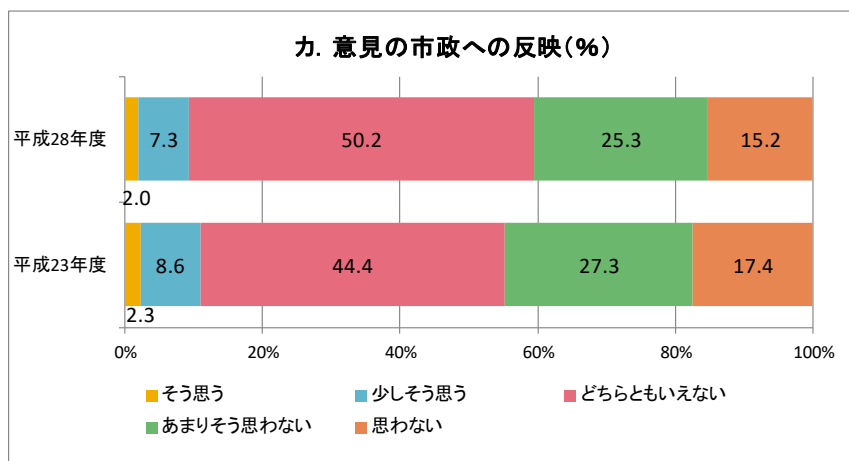
居住年数別でみると、「5年未満」で「どちらともいえない」と回答した割合が約50%と最も高くなっている。「2年未満」では回答にばらつきがみられる。

カ. 意見の市政への反映



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が5.8%増加した。



キ. まちづくりが計画的に行われている。(詳細: 220p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、43.1%となっている。

性別では、男性より女性のほうが「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、18歳~29歳では他の年代に比べ「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。30歳代~50歳代では「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高い。70歳以上では、「不明」と回答する割合が18.0%と高くなっている。

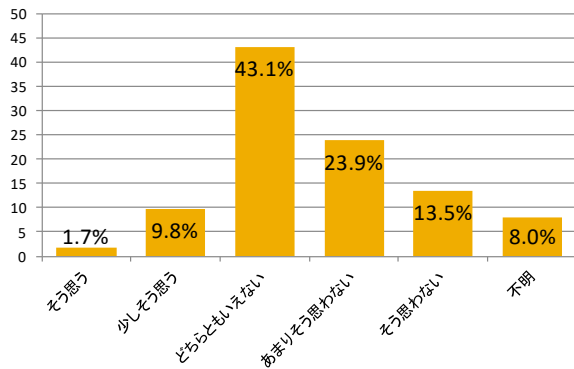
家族構成別でみると、「単身世帯」「夫婦のみ」で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。

職業別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「金融、保険、不動産業」「電気・ガス・水道業」「公務員」である。「鉱業・建設業」で「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高い地区は「上堅田地区」「下堅田地区」「青山地区」「鶴見地区」である。「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合は、旧佐伯市内の中心部から離れた地区や離島、旧佐伯市外では「本匠地区」「宇目地区」「蒲江地区」で高いことがわかる。

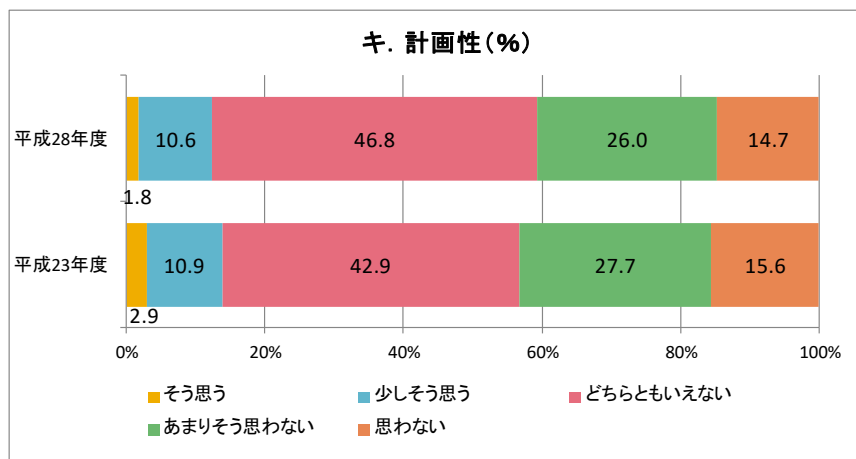
居住年数別でみると、「5年未満」では他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている。「10年~20年未満」で「あまりそう思わない」と回答した割合が28.6%と最も高くなっている。

キ. 計画性



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が3.9%増加した。



ク. 市の施設は利用しやすい。(詳細: 223p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、43.4%となっている。

年代別でみると、18歳~29歳代では他の年代に比べ「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。30歳代、40歳代では他の年代に比べ「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

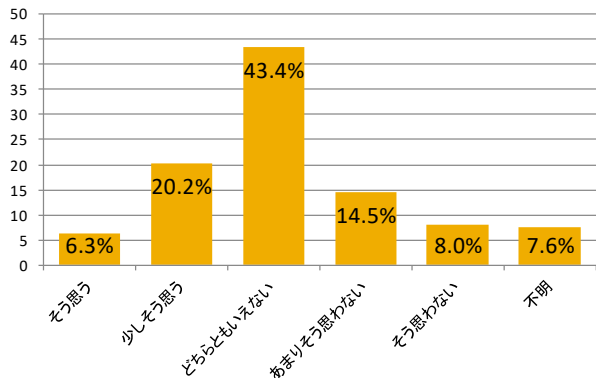
家族構成別でみると、「三世代世帯」で「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高く20.7%となっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」で「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっているが、「そう思わない」との割合も、他の職業に比べ高い。

地区別でみると、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区では、回答にばらつきがみられる。「下堅田地区」「鶴見地区」で「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっている。

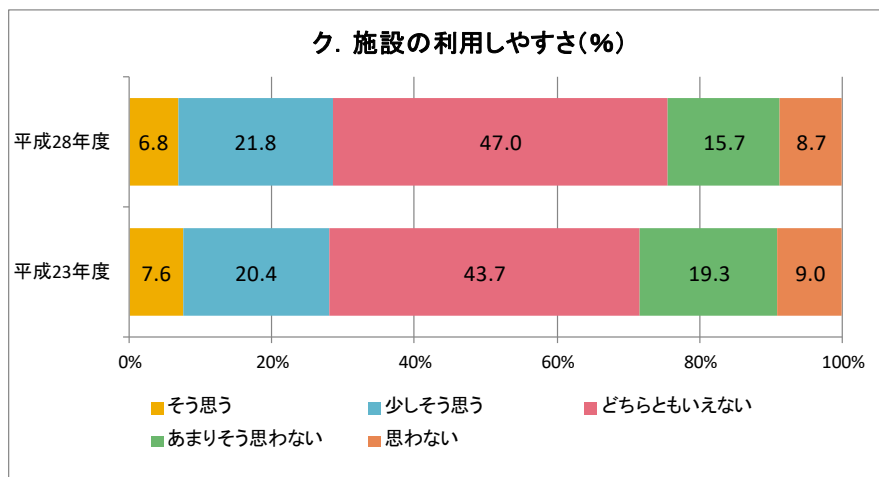
居住年数別でみると、「5年未満」では他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている。

ク. 施設の利用しやすさ



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合が合わせて3.9%減少した。「どちらともいえない」と回答した割合が3.3%増加した。



ケ. 待たされることなく、事務処理が素早く済む。(詳細: 226p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、35.9%となっている。

年代別でみると、70歳以上で、「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。30歳代~50歳代で、「あまりそう思わない」と回答する割合が高くなっている。

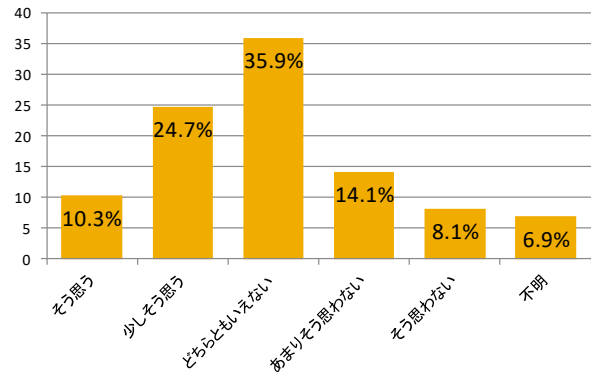
家族構成別でみると、「三世代世帯」で「少しそう思う」「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」で「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、地区によって回答にばらつきがみられる。「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合は、旧佐伯市内の地区で高いことがわかる。

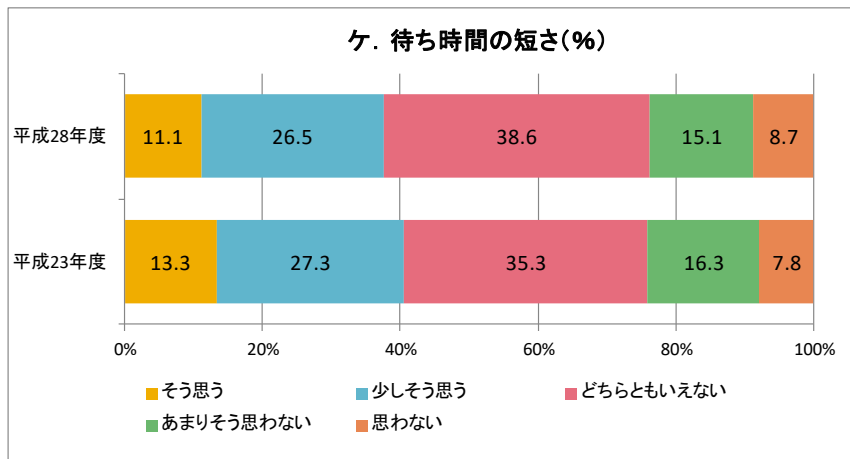
居住年数別でみると、「2年未満」では他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている。2年~10年未満の回答者は「あまりそう思わない」の割合が高くなっている。

ケ. 待ち時間の短さ



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「どちらともいえない」と回答した割合が3.3%増加した。



コ. 全体的に市の行政に満足している。(詳細: 229 p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、41.7%となっている。

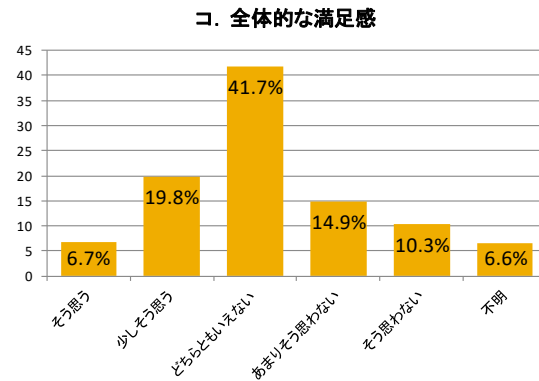
年代別で見ると、70歳以上で、「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている一方で、「不明」の割合も14.2%と高い。40歳代以下で「あまりそう思わない」「そう思わない」の割合が高くなっている。

家族構成別で見ると、「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高く24.0%となっている。

職業別で見ると、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」「サービス業」である。「少しそう思う」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「卸売・小売業」である。

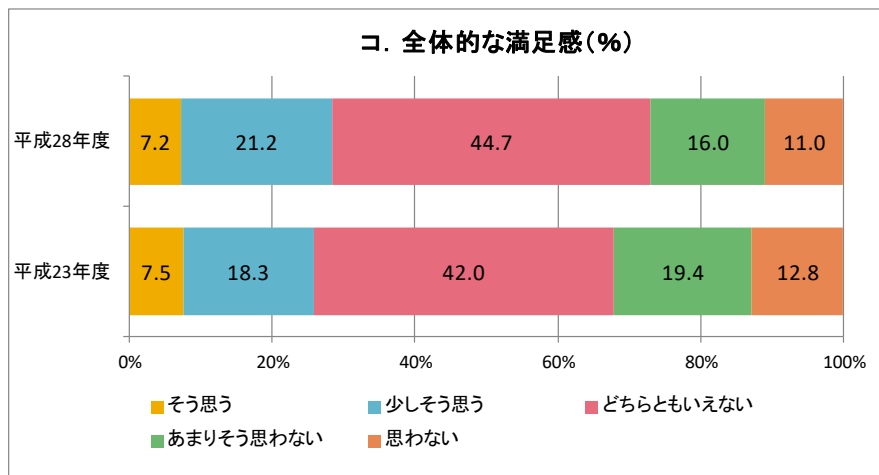
地区別で見ると、「大入島地区」で「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっている。旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や離島の地区で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高くなっている。旧佐伯市外では、「本匠地区」「宇目地区」「直川地区」で「少しそう思う」と回答する割合が高い。

居住年数別で見ると、5年~20年未満の回答者は「どちらともいえない」の割合が他の回答者より高くなっている。



【前回調査との比較】 (平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「あまりそう思わない」「思わない」と回答した割合が合わせて5.2%減少した。



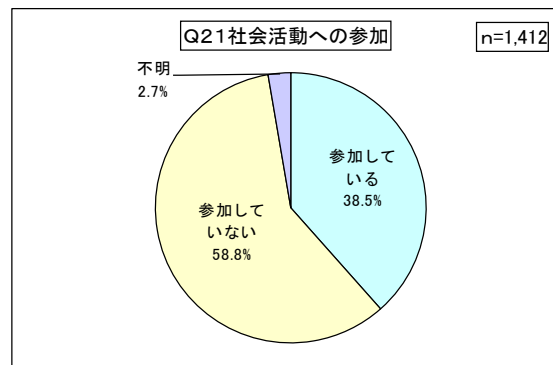
(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q21 あなたは、現在、何らかの社会活動に参加していますか。(回答は1つ)(詳細:232p)

「参加していない」との回答が最も高く、58.8%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「参加している」と回答する割合が高い。

年代別でみると、年代が低いほど「参加していない」と回答する割合が高い。18歳~29歳で80.8%と他の年代より高くなっている。30歳代以上の各年代で「参加している」との回答は約4割となっている。



家族構成別でみると、「単身世帯」で「参加していない」と回答する割合が他の世帯より高く64.2%となっている。「参加している」の割合が高い世帯は、「三世帯世帯」で43.0%となっている。

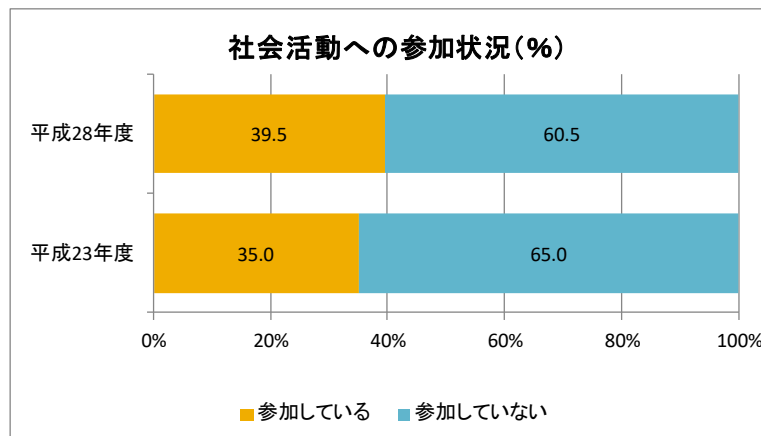
職業別でみると、「参加している」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「公務員」である。「参加していない」と回答した割合が高かったのは「電気・ガス・水道業」「サービス業」である。

地区別でみると、「参加していない」と回答した割合が高い地区は「佐伯地区」「佐伯東地区」「蒲江地区」である。なかでも「佐伯地区」「蒲江地区」では約7割が「参加していない」と回答している。旧佐伯市内の中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区で「参加している」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「参加していない」と回答する割合が高い。「2年未満」で「参加していない」と回答した割合が77.4%と最も高くなっている。

【前回調査との比較】(平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため上記のグラフの数値と異なります。)

「参加している」と回答した割合が4.5%増加し、「参加していない」と回答した割合が4.5%減少した。



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q22 「Q21」で「1. 参加している。」とお答えになった方にお聞きします。あなたの参加している活動について、あてはまるものすべてをお選びください。(回答はいくつでも) (詳細: 235 p)

「ボランティア等の奉仕活動」が最も高く 28.9%、次いで、「自治会」が 27.8%、「スポーツクラブ等の団体」が 24.1%、「文化・趣味等のクラブ・団体」が 22.8%であった。

性別では、男性の 37.2%が「自治会」と回答し、女性の 30.9%が「ボランティア等の奉仕活動」と回答している。男女で参加している活動には差が見られた。

年代別でみると、「自治会」については 50 歳代と 60 歳代でそれぞれ 36.8%、37.3%と他の年代より高くなっている。

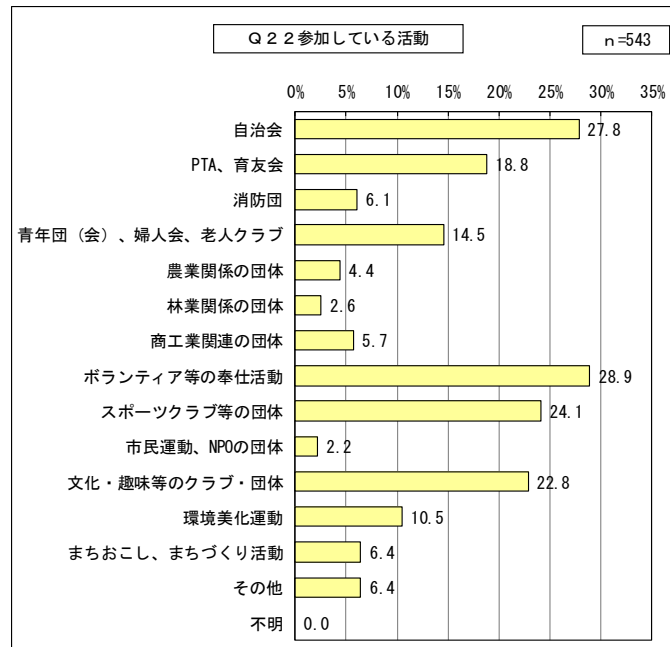
「ボランティア等の奉仕活動」についても 60 歳代と 70 歳以上でそれぞれ 42.5%、33.1%と他の年代より高くなっている。反対に若い世代の回答が多かったものが、「PTA、育友会」で 30 歳代が 50.0%、40 歳代が 62.3%、「スポーツクラブ等の団体」が 18 歳~29 歳で 38.9%となっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」で「文化・趣味等のクラブ・団体」と回答した割合が最も高くなっている。「夫婦のみ」で「ボランティア等の奉仕活動」と回答した割合が最も高くなっている。「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「自治会」と回答した割合が最も高くなっている。「文化・趣味等のクラブ・団体」や「青年団(会)、婦人会、老人クラブ」は世帯構成人数が少ない世帯ほど回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、「ボランティア等の奉仕活動」と回答した割合が高かったのは「その他」となっている。

地区別でみると、地区によって回答にばらつきがみられる。「スポーツクラブ等の団体」と回答した割合は、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や離島の地区で高いことがわかる。旧佐伯市外では、「消防団」と回答する割合が高い。

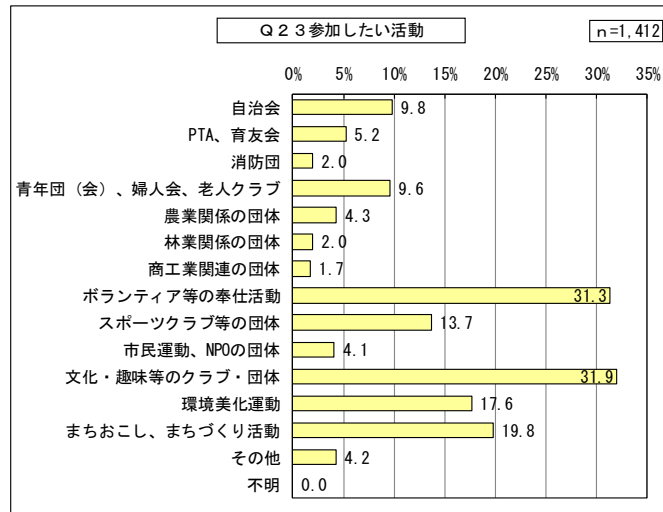
居住年数別でみると、「5 年~10 年未満」で「自治会」と回答した割合が 56.3%と最も高くなっている。5 年~20 年未満の回答者は「PTA、育友会」の割合が高くなっている。5 年未満の回答者は「スポーツクラブ等の団体」の割合が高くなっている。



Q23 全員の方にお伺いいたします。今後、参加・協力するとしたら、どのような活動に参加したいですか。あてはまるものすべてをお選びください。(回答はいくつでも) (詳細: 238 p)

「文化・趣味等のクラブ・団体」の回答が最も高く 31.9%、次いで「ボランティア等の奉仕活動」が 31.3%、「まちおこし、まちづくり活動」が 19.8%、「環境美化運動」が 17.6%となっている。

性別では、男性の 28.4%が「ボランティア等の奉仕活動」と回答し、女性の 35.7%が「文化・趣味等のクラブ・団体」と回答している。男女で参加したい活動には差が見られた。



年代別でみると、「文化・趣味等のクラブ・団体」については 18 歳～29 歳未満と 50 歳代以上で高くなっている。「ボランティア等の奉仕活動」については 50 歳代で 38.5%と他の年代より高くなっている。年代が高いほど「自治会」「環境美化運動」と回答する割合が高く、年代が低いほど「スポーツクラブ等の団体」「まちおこし、まちづくり活動」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「文化・趣味等のクラブ・団体」と回答した割合が最も高くなっている。「ボランティア等の奉仕活動」については「夫婦のみ」「二世帯世帯」で回答した割合が高くなっている。また、世帯構成人数が少ない世帯ほど「青年団(会)、婦人会、老人クラブ」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、職業によって回答にばらつきがみられる。「公務員」で「ボランティア等の奉仕活動」と回答する割合が他の職業より高く 41.9%となっている。「製造業」「金融、保険、不動産業」で「まちおこし、まちづくり活動」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、「文化・趣味等のクラブ・団体」「ボランティア等の奉仕活動」は、どの地区でも回答が集中している。その他、「大入島地区」では、「文化・趣味等のクラブ・団体」と同じ割合で「青年団(会)、婦人会、老人クラブ」との回答がみられた。「本匠地区」では、「ボランティア等の奉仕活動」と同じ割合で「農業関係の団体」との回答がみられた。

居住年数別でみると、5 年未満の回答者は他の回答者より「まちおこし、まちづくり活動」と回答する割合が高くなっている。

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q24 あなたは、今後の佐伯市のまちづくりを「市民」と「行政」が協力して進めるためには、どのようなことをすべきだと思いますか。(回答は2つまで)(詳細: 241p)

「市民への情報提供・公開」が最も高く27.2%、次いで、「リーダーとしての市職員の資質向上」が26.0%、「市民の意見を聴く機会の増加」が20.5%、「計画段階からの市民参画」が20.3%であった。

性別では、女性より男性のほうが「計画段階からの市民参画」「住民との情報の共有」と回答する割合が高い。

年代別でみると、30歳代では他の年代に比べ「市民への情報提供・公開」と回答する割合が高く、36.3%となっている。

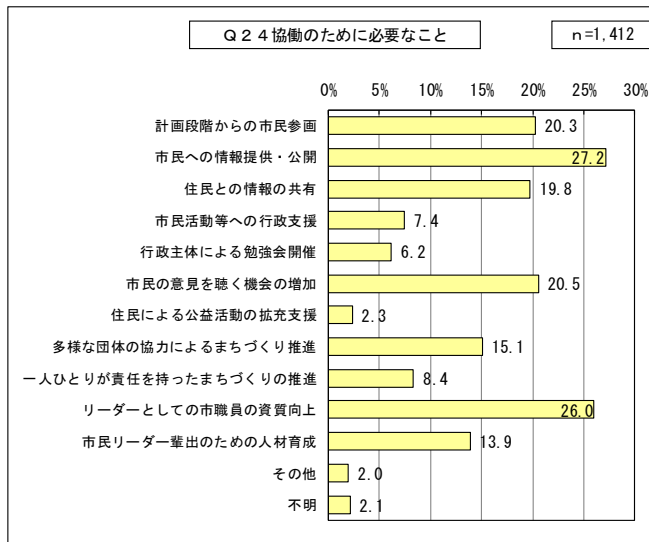
また、30歳代以下では他の年代に比べ「一人ひとりが責任を持ったまちづくりの推進」と回答する割合が高い。60歳代以上では「リーダーとしての市職員の資質向上」と回答する割合が高くなっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」「三世帯世帯」で「リーダーとしての市職員の資質向上」と回答した割合が最も高くなっている。「単身世帯」では、「多様な団体の協力によるまちづくり推進」「一人ひとりが責任を持ったまちづくりの推進」についても他の世帯より高くなっている。「三世帯世帯」では、「市民リーダー輩出のための人材育成」についても他の世帯より高く20.7%となっている。

職業別でみると、「電気・ガス・水道業」で「計画段階からの市民参画」と回答する割合が高い。「製造業」「卸売・小売業」「サービス業」で「市民への情報提供・公開」と回答する割合が最も高くなっている。「公務員」で「住民との情報の共有」と回答する割合が最も高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「市民への情報提供・公開」と回答する割合が高く、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や離島の地区、旧佐伯市外の地区で「リーダーとしての市職員の資質向上」と回答する割合が高くなっている。地区によってばらつきがみられる。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「市民への情報提供・公開」と回答する割合が高い。



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q25 佐伯市では、行財政改革を推進していますが、あなたは、どうあるべきだと思いますか。(回答は2つまで) (詳細:244p)

「事務効率化により職員増員をしない」との回答が最も高く48.4%、次いで「経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託」との回答が45.3%となっている。

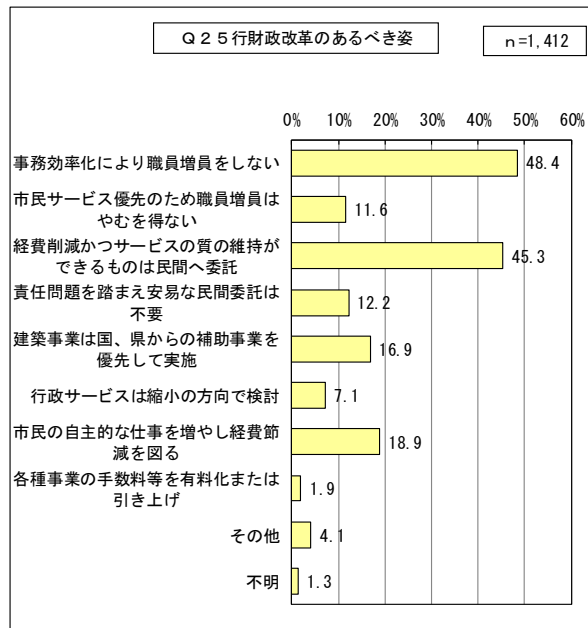
年代別でみると、30歳代と60歳代では他の年代に比べ「事務効率化により職員増員をしない」と回答する割合が高く56.2%、54.2%となっている。50歳代では他の年代に比べ「経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託」と回答する割合が高い。年代が低いほど「行政サービスは縮小の方向で検討」「市民の自主的な仕事を増やし経費節減を図る」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「夫婦のみ」「二世帯世帯」で「事務効率化により職員増員をしない」と回答した割合が最も高くなっている。「三世帯世帯」で「経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託」と回答する割合が他の世帯より高く52.9%となっている。

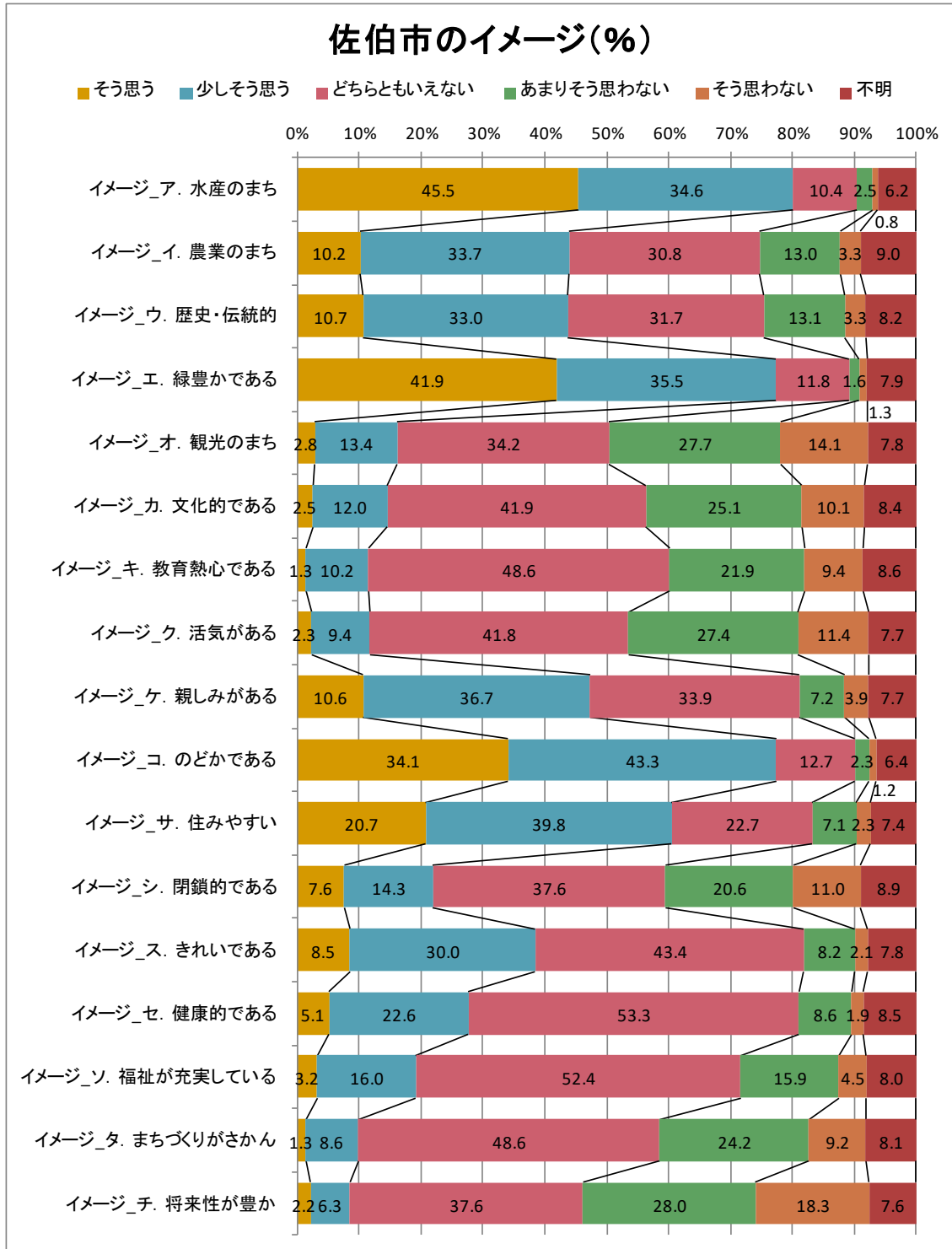
職業別でみると、「卸売・小売業」で「事務効率化により職員増員をしない」と回答する割合が他の職業より高く69.9%となっている。「金融、保険、不動産業」で「経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託」と回答する割合が他の職業より高く65.4%となっている。

地区別でみると、旧佐伯市内では「事務効率化により職員増員をしない」と回答した割合が高く、旧佐伯市外では「市民サービス優先のため職員増員はやむを得ない」の割合が高くなっている。なかでも「本匠地区」の割合が最も高くなっている。

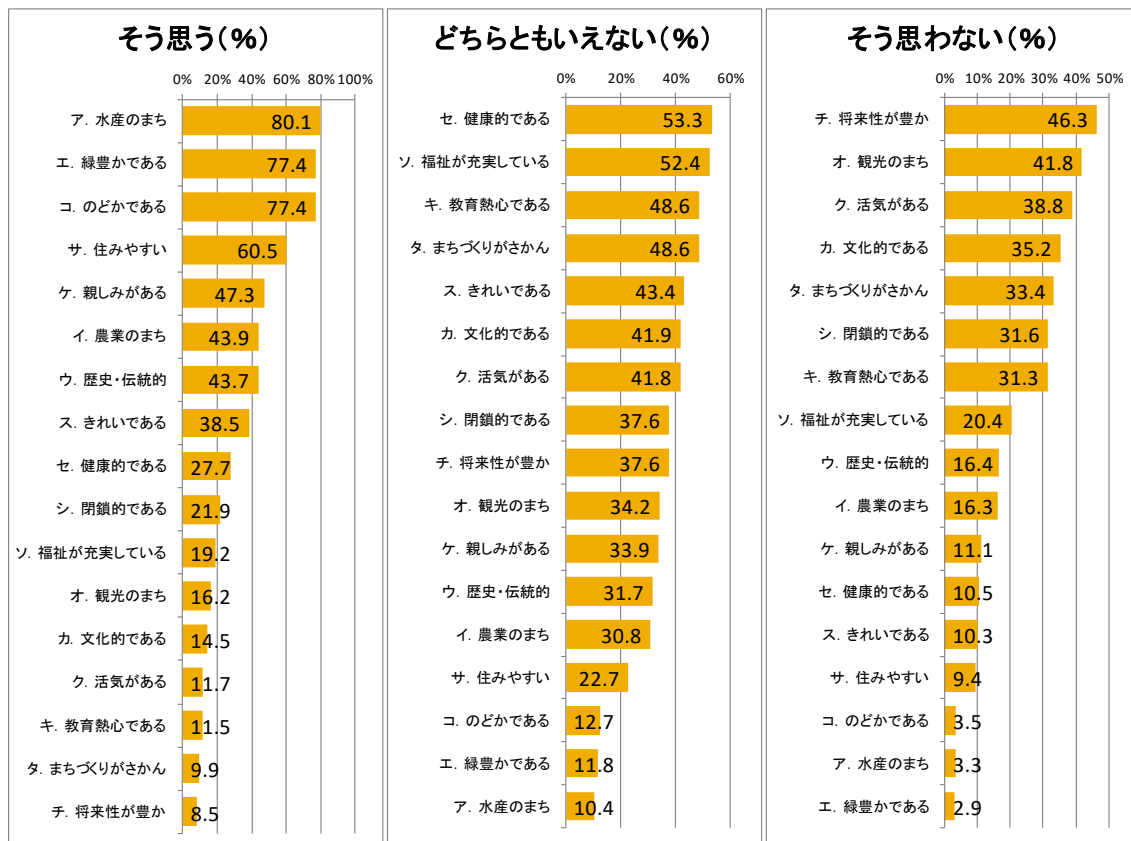
居住年数別でみると、20年未満の回答者のそれぞれの居住年数区分で「経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託」と回答した割合が最も高くなっている。「20年以上」で「事務効率化により職員増員をしない」と回答した割合が最も高くなっている。



Q26 あなたは、佐伯市に関して、現在どのようなイメージをお持ちですか。次の各項目のイメージ評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)(詳細:247p)



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)



「そう思う」と回答した割合が高かった項目は、「ア. 水産のまち」「エ. 緑豊かである」「コ. のどかである」であった。一方で「そう思わない」と回答した割合が高かった項目は「チ. 将来性が豊か」「オ. 観光のまち」「ク. 活気がある」といった項目であった。

「セ. 健康的である」「ソ. 福祉が充実している」「キ. 教育熱心である」といった項目は「どちらともいえない」と回答した割合が高くなっている。

ア. 水産のまちである。(詳細: 247p)

「そう思う」との回答が最も高く、45.5%となっている。

年代別で見ると、40歳代以下で特に「そう思う」と回答する割合が高く、各年代でそれぞれ約55%が回答している。

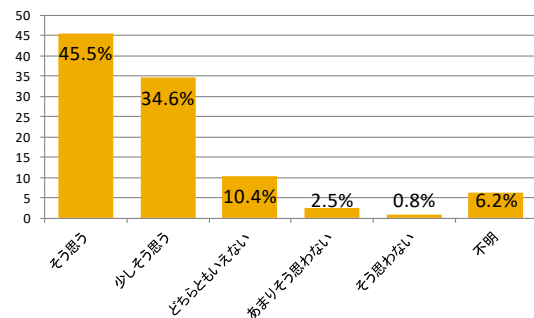
家族構成別で見ると、「三世帯世帯」で「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が他の世帯より高く、合わせて89.2%となっている。

職業別で見ると、「鉱業・建設業」「サービス業」「公務員」で「そう思う」と回答する割合が高い。

地区別で見ると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者や旧佐伯市外の「鶴見地区」「米水津地区」「蒲江地区」で「そう思う」と回答する割合が高い。

居住年数別で見ると、5年未満の回答者は他の回答者より「そう思う」と回答する割合が高くなっている。

ア. 水産のまち



イ. 農業のまちである。(詳細: 250p)

「少しそう思う」との回答が最も高く33.7%、次いで「どちらともいえない」との回答が30.8%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

年代別で見ると、40歳代、50歳代で「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。60歳以上で、「どちらともいえない」と回答する割合がもっとも高くなっている。

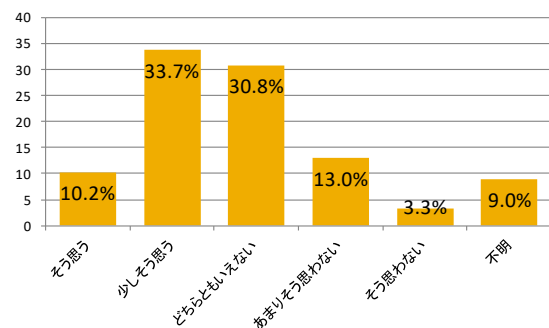
家族構成別で見ると、「三世帯世帯」で「少しそう思う」「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯と比べ高くなっている。

職業別で見ると、「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別で見ると、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区で「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている。一方で「宇目地区」「直川地区」では、「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別で見ると、「5年~10年未満」では他の回答者より「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。

イ. 農業のまち



ウ. 歴史、伝統があるまちである。(詳細: 253p)

「少しそう思う」との回答が最も高く33.0%、次いで「どちらともいえない」との回答が31.7%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、18歳~29歳代では他の年代に比べ「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。

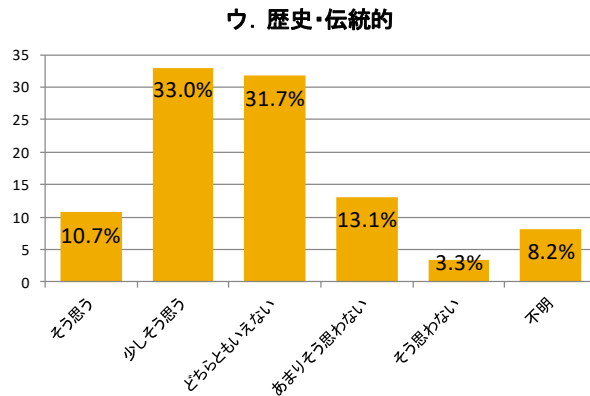
家族構成別でみると、「単身世帯」

で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。「三世帯世帯」で「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が合わせて49.6%と他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、職業によって回答にばらつきがみられる。「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「運輸、通信業」「サービス業」である。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、20年未満の回答者は「そう思う」の割合が高くなっている。



エ. 緑豊かなまちである。(詳細: 256p)

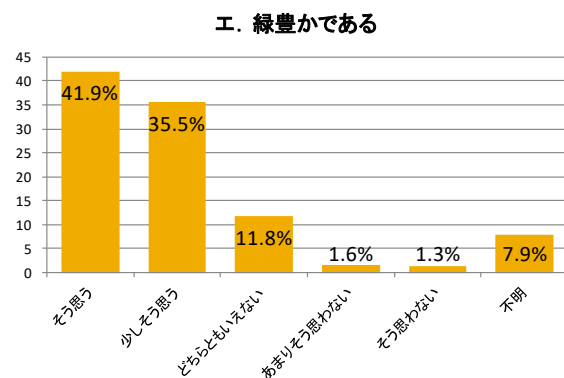
「そう思う」「少しそう思う」との回答を合わせると、77.4%となっている。

年代別でみると、18歳~29歳以上で「そう思う」と回答する割合が高く、50.1%となっている。

職業別でみると、職業によって回答にばらつきがみられる。「そう思う」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「金融、保険、不動産業」「公務員」である。

地区別でみると、旧佐伯市内では「佐伯地区」「渡町台地区」で、「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっている。

居住年数別でみると、「5年~10年未満」で「少しそう思う」と回答した割合が53.4%と最も高くなっている。



オ. 観光のまちである。(詳細: 259 p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く34.2%、次いで「あまりそう思わない」との回答が27.7%となっている。

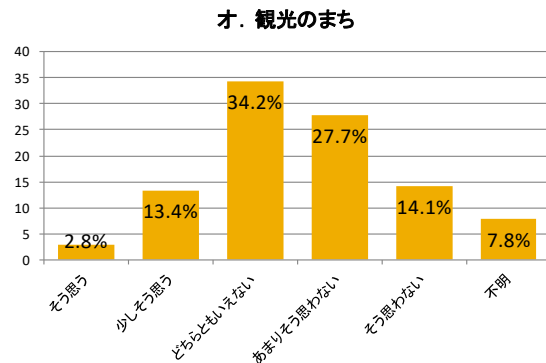
年代別でみると、年代が低いほど「そう思わない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「そう思わない」と回答する割合が他の世帯より高く19.0%となっている。

職業別でみると、「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」「公務員」で「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「あまりそう思わない」と回答する割合が高く、旧佐伯市外では「少しそう思う」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。



カ. 文化的なまちである。(詳細: 262 p)

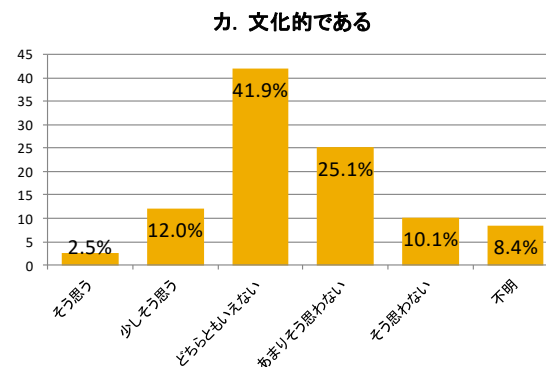
「どちらともいえない」との回答が最も高く、41.9%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、年代が低いほど「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。

職業別でみると、すべての職業で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「どちらともいえない」と回答する割合が高く、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や離島の地区で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高くなっている。一方で、旧佐伯市外では、「少しそう思う」と回答する割合が高い。



キ. 教育に熱心なまちである。(詳細: 265 p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、48.6%となっている。

年代別で見ると、30歳代以下では他の年代に比べ「そう思わない」と回答する割合が高い。

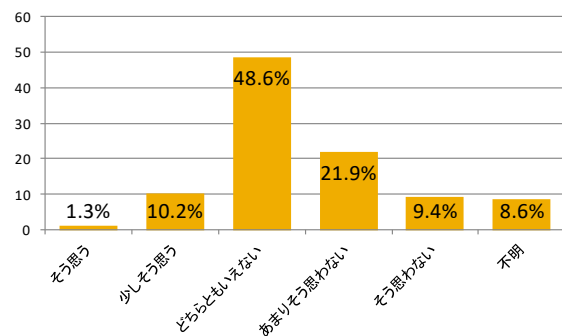
家族構成別で見ると、「単身世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く56.1%となっている。世帯構成人数が多い世帯ほど「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合が高くなっている。

職業別で見ると、「運輸、通信業」で「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別で見ると、旧佐伯市外では、「少しそう思う」と回答する割合が高い。

居住年数別で見ると、居住年数が短いほど「少しそう思う」と回答する割合が高く、居住年数が長いほど「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

キ. 教育熱心である



ク. 明るく活気あるまちである。(詳細: 268 p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く41.8%、次いで「あまりそう思わない」との回答が27.4%となっている。

年代別で見ると、50歳代では他の年代に比べ「あまりそう思わない」と回答する割合が高く34.8%となっている。

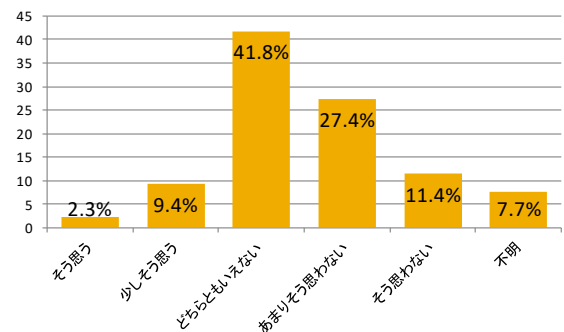
家族構成別で見ると、世帯構成人数が多い世帯ほど「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合が高くなっている。

職業別で見ると、「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」「公務員」で「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別で見ると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「あまりそう思わない」と回答する割合が高く、旧佐伯市外に居住している回答者は「少しそう思う」と回答する割合が高い。

居住年数別で見ると、「2年未満」で「あまりそう思わない」と回答した割合が29.0%と最も高くなっている。居住年数が短いほど「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高い。

ク. 活気がある



ケ. 親しみのあるまちである。(詳細: 271p)

「少しそう思う」との回答が最も高く36.7%、次いで「どちらともいえない」との回答が33.9%となっている。

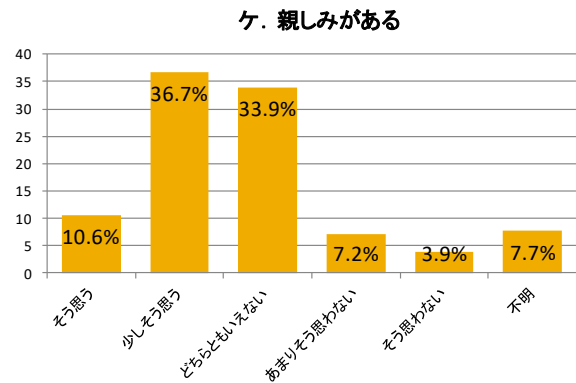
年代別でみると、40歳代では他の年代に比べ「少しそう思う」と回答する割合が高い。年代が低いほど「そう思う」と回答する割合が高くなっているが、「そう思わない」の割合も高い。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「少しそう思う」と回答する割合が他の世帯より高く42.9%となっている。

職業別でみると、「少しそう思う」と回答した割合が特に高かったのは「金融、保険、不動産業」「電気・ガス・水道業」「公務員」となっている。

地区別でみると、地区によって回答にばらつきがみられる。

居住年数別でみると、年数によって回答にばらつきがみられる。



コ. 自然豊かで、のどかなまちである。(詳細: 274p)

「少しそう思う」との回答が最も高く43.3%、次いで「そう思う」との回答が34.1%となっている。

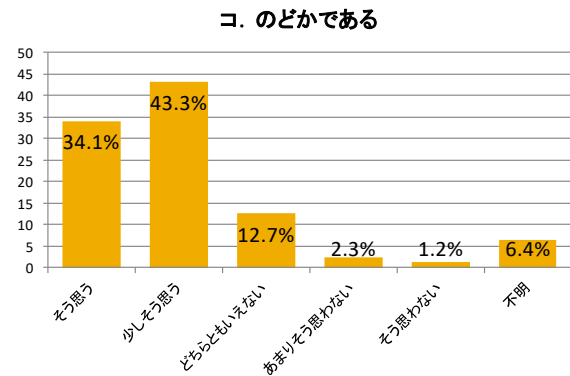
年代別でみると、「そう思う」については18歳~29歳で42.2%と他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く16.8%となっている。

職業別でみると、「卸売・小売業」「公務員」で「そう思う」と回答する割合が他の職業より高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市内の中心部から離れた地区で「そう思う」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「そう思う」と回答する割合が高い。



サ. 住みやすいまちである。(詳細: 277p)

「少しそう思う」との回答が最も高く、39.8%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「少しそう思う」と回答する割合が高い。

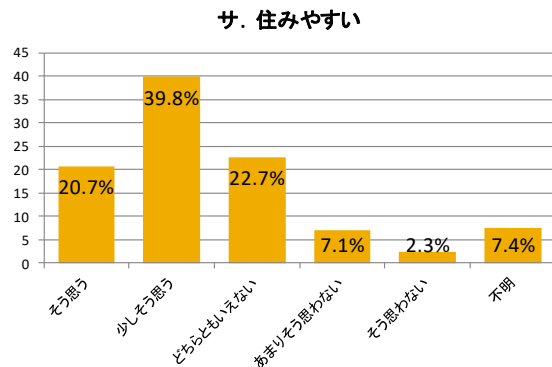
年代別で見ると、30歳代では他の年代に比べ「どちらともいえない」「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

家族構成別で見ると、「三世帯世帯」で「どちらともいえない」「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別で見ると、すべての職業で「少しそう思う」と回答する割合が高い。「そう思う」と回答した割合が高かったのは「サービス業」「公務員」である。

地区別で見ると、旧佐伯市内で中心部から離れた地区では、「どちらともいえない」と回答した割合が高くなっている。旧佐伯市外では、「上浦地区」「蒲江地区」で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くそれぞれ39.5%、34.4%となっている。

居住年数別で見ると、居住年数が短いほど「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高い。



シ. 閉鎖的なまちである。(詳細: 280p)

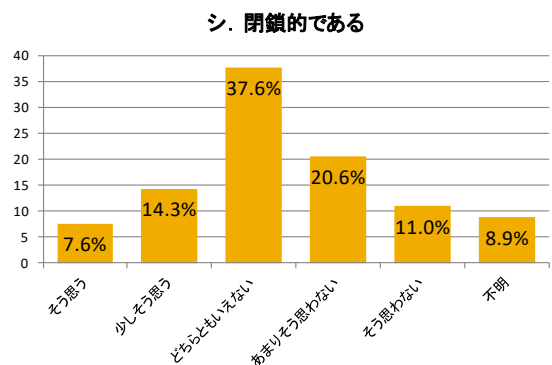
「どちらともいえない」との回答が最も高く37.6%、次いで「そう思わない」との回答が20.6%となっている。

年代別で見ると、18歳~29歳では、回答にばらつきがみられる。30歳代では他の年代に比べ「少しそう思う」と回答する割合が高い。

職業別で見ると、すべての職業で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっているが、職業によって、「そう思う」「少しそう思う」の割合にばらつきがみられる。

地区別で見ると、旧佐伯市内では「そう思う」「少しそう思う」と回答した割合が高く、旧佐伯市外では「あまりそう思わない」「そう思わない」の割合が高くなっている。

居住年数別で見ると、「2年~5年未満」で「あまりそう思わない」と回答した割合が32.7%と最も高くなっている。



ス. きれいなまちである。(詳細：283p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く43.4%、次いで「少しそう思う」との回答が30.0%となっている。

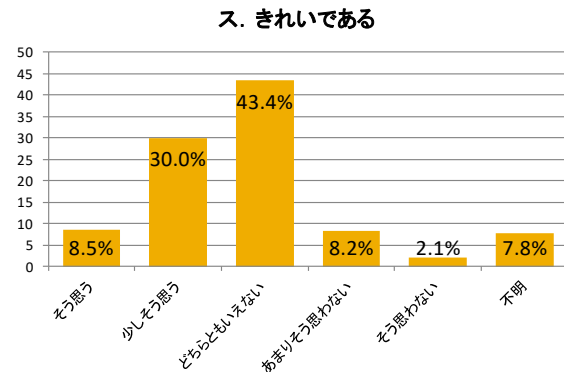
年代別でみると、「どちらともいえない」については60歳代で47.1%と他の年代より高くなっている。40歳代以下で、「少しそう思う」と回答する割合が他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く48.5%となっている。「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「少しそう思う」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」「電気・ガス・水道業」で「少しそう思う」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、「少しそう思う」と回答した割合が高い地区は「大入島地区」「八幡地区」「西上浦地区」「上浦地区」である。旧佐伯市外では、「そう思う」と回答する割合が旧佐伯市内より高くなっている。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高い。



セ. 健康的なまちである。(詳細：286p)

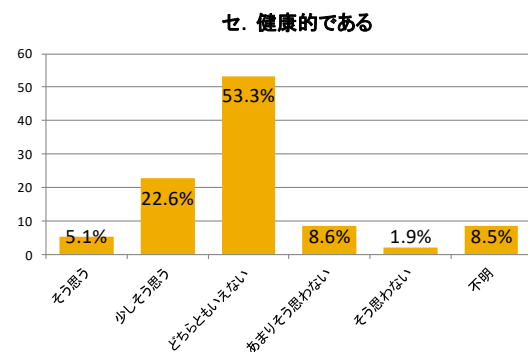
「どちらともいえない」との回答が最も高く、53.3%となっている。

年代別でみると、18歳～29歳では他の年代に比べ「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは30歳代と50歳代でそれぞれ約57%となっている。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。

職業別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「製造業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」「サービス業」「公務員」となっている。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。



居住年数別でみると、居住年数が短いほど「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。

ソ. 福祉が充実したまちである。(詳細: 289p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、52.4%となっている。

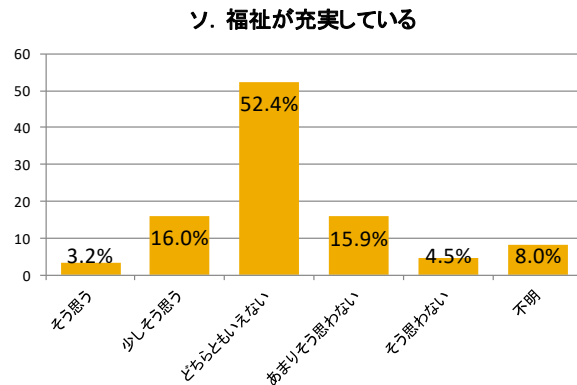
年代別でみると、40歳代、50歳代では、他の年代に比べ「あまりそう思わない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「鉱業・建設業」「卸売・小売業」で「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。

居住年数別でみると、居住年数が短いほど「そう思う」「少しそう思う」と回答する割合が高い。



タ. まちづくり活動が盛んなまちである。(詳細: 292p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、48.6%となっている。

年代別でみると、18歳~29歳では他の年代より「少しそう思う」「そう思わない」の回答が他の年代より高くなっている。

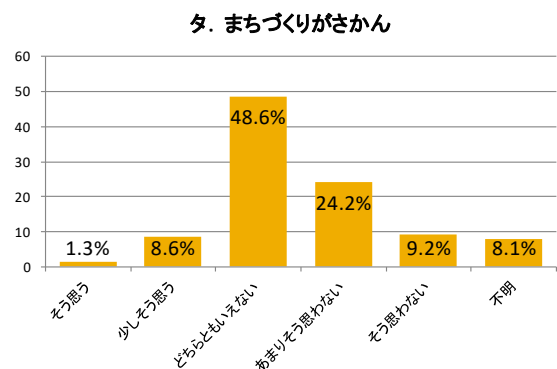
「どちらともいえない」については50歳代で55.8%と他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」で

「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く52.3%となっている。「三世帯世帯」で「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高かったのは「製造業」「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」「公務員」となっている。

地区別でみると、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区では、「少しそう思う」「そう思わない」との回答で割合が分散している。



居住年数別で見ると、「2年～5年未満」「5年以上～10年未満」で「あまりそう思わない」と回答した割合が高くなっている。

チ. 将来性豊かなまちである。(詳細: 295p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く37.6%、次いで「あまりそう思わない」との回答が28.0%となっている。

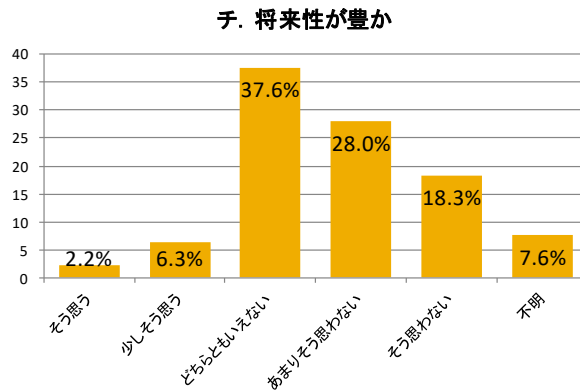
年代別で見ると、40歳代以下では他の年代に比べ「そう思わない」と回答する割合が高く、各年代で25%前後となっている。

家族構成別で見ると、世帯構成人数が多い世帯ほど「そう思わない」と回答している。

職業別で見ると、「卸売・小売業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」「公務員」で「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別で見ると、「渡町台地区」「西上浦地区」「本匠地区」では、「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。

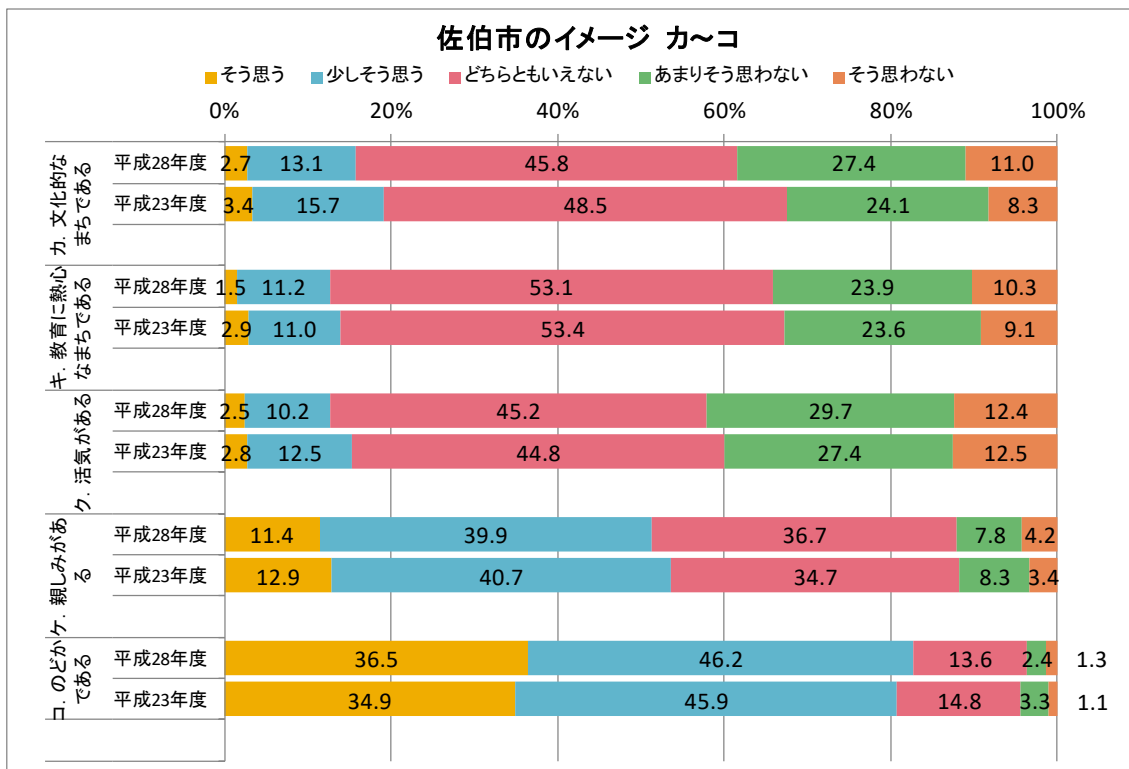
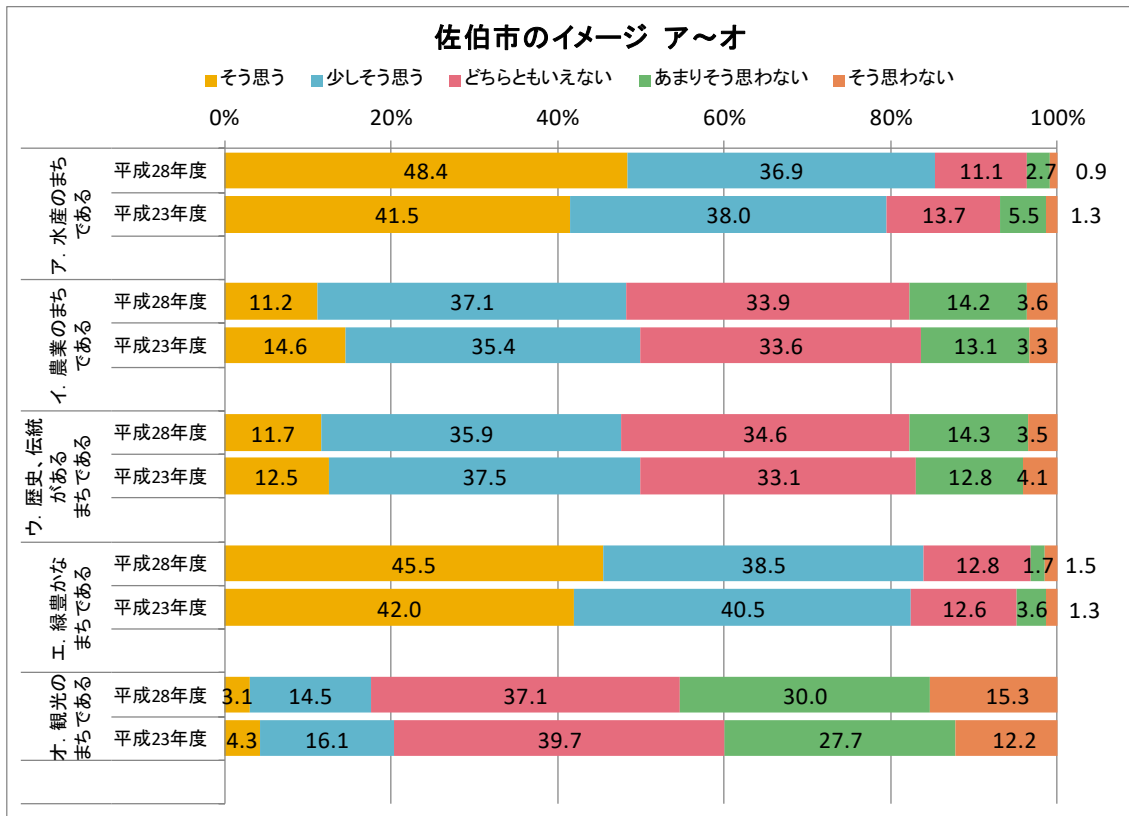
居住年数別で見ると、「2年～5年未満」「5年以上～10年未満」で「あまりそう思わない」と回答した割合が最も高くなっている。



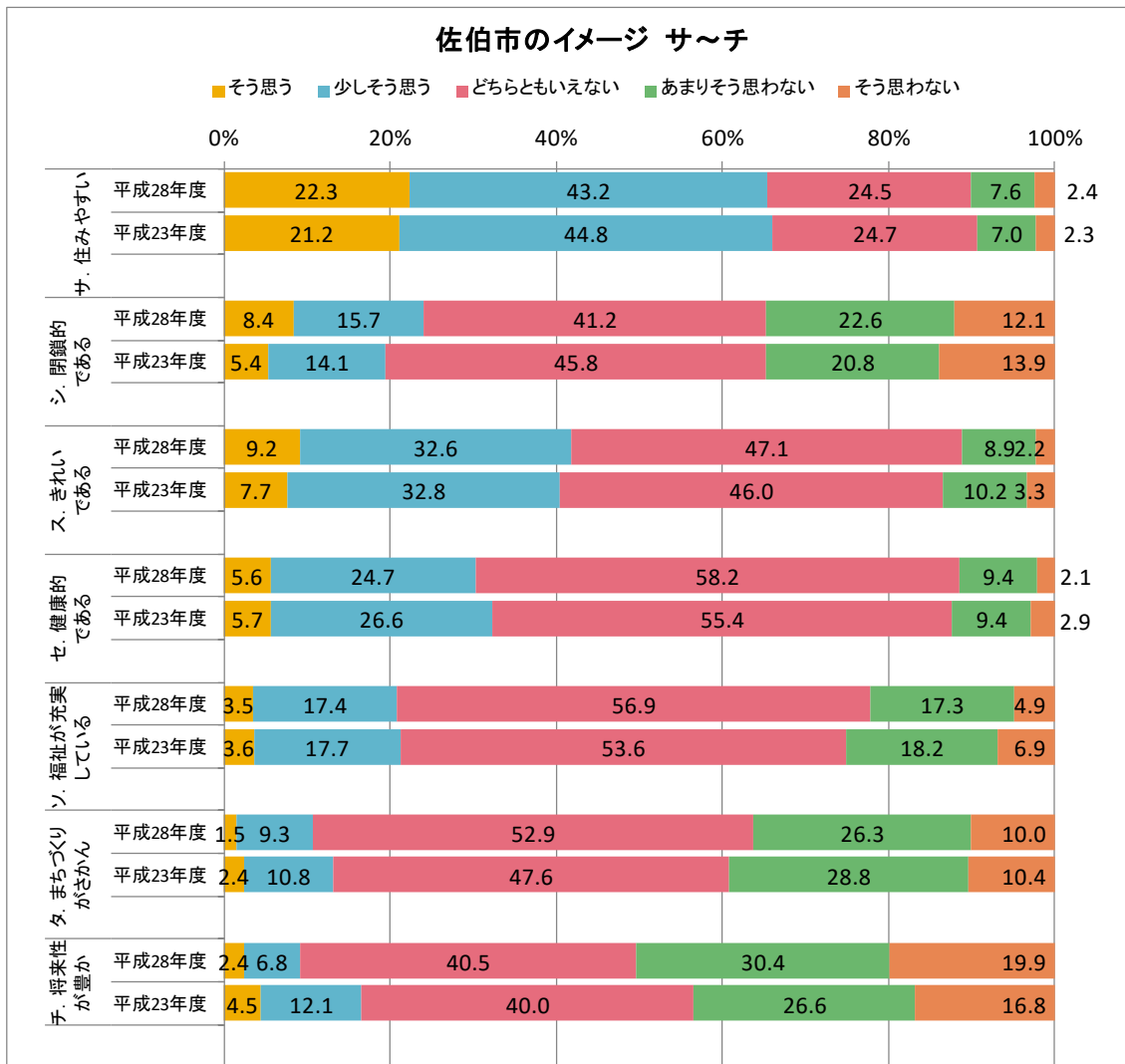
(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

【前回調査との比較】

(平成28年度の値は、「不明」を除いて再計算したため各項目別グラフの数値と異なります。)



(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14～Q27)

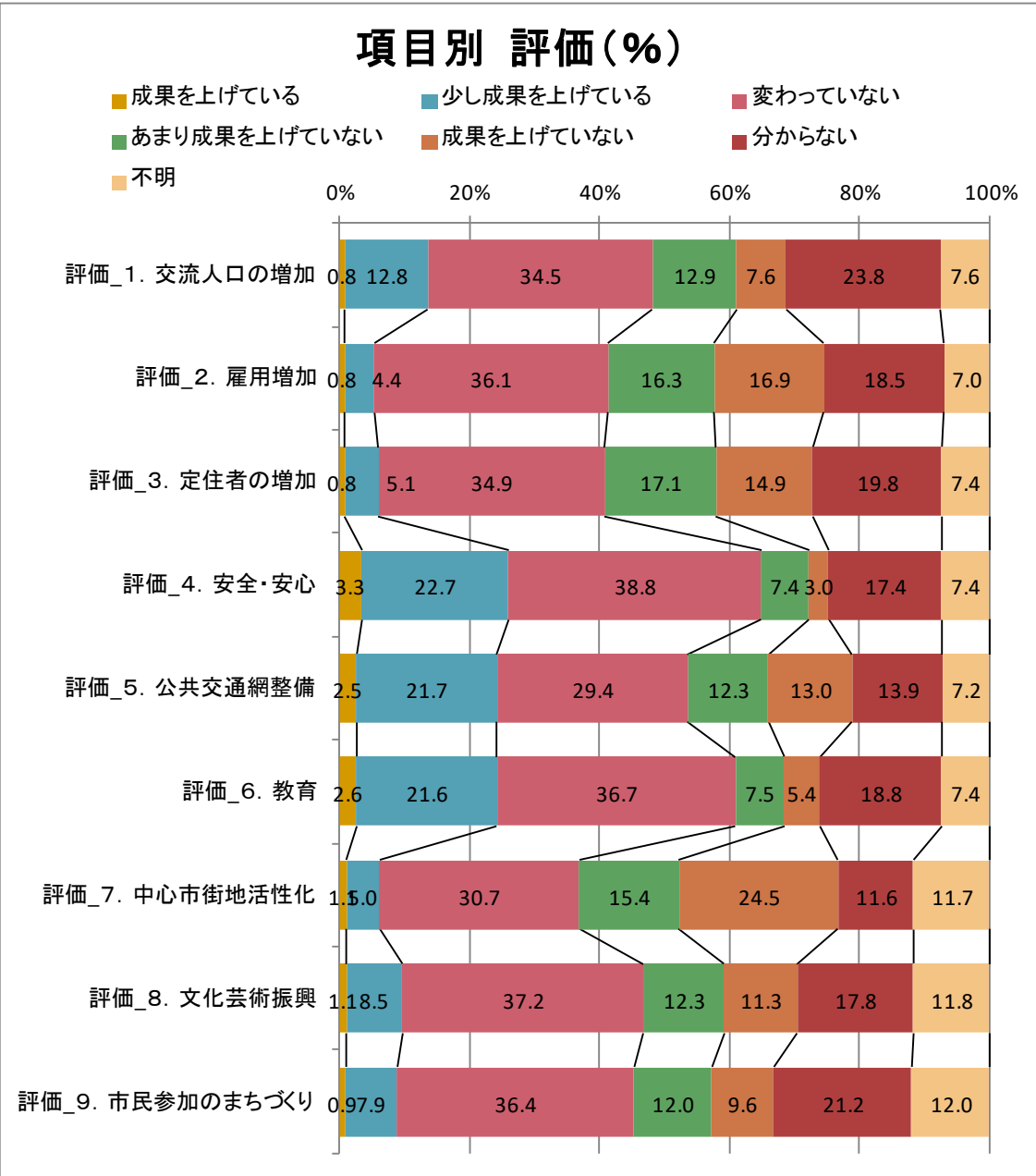


「ア. 水産のまちである」「エ. 緑豊かなまちである」「コ. のどかなまちである」の3つの項目は「そう思う」「少しそう思う」と回答した割合が高く、前回調査より増加している。

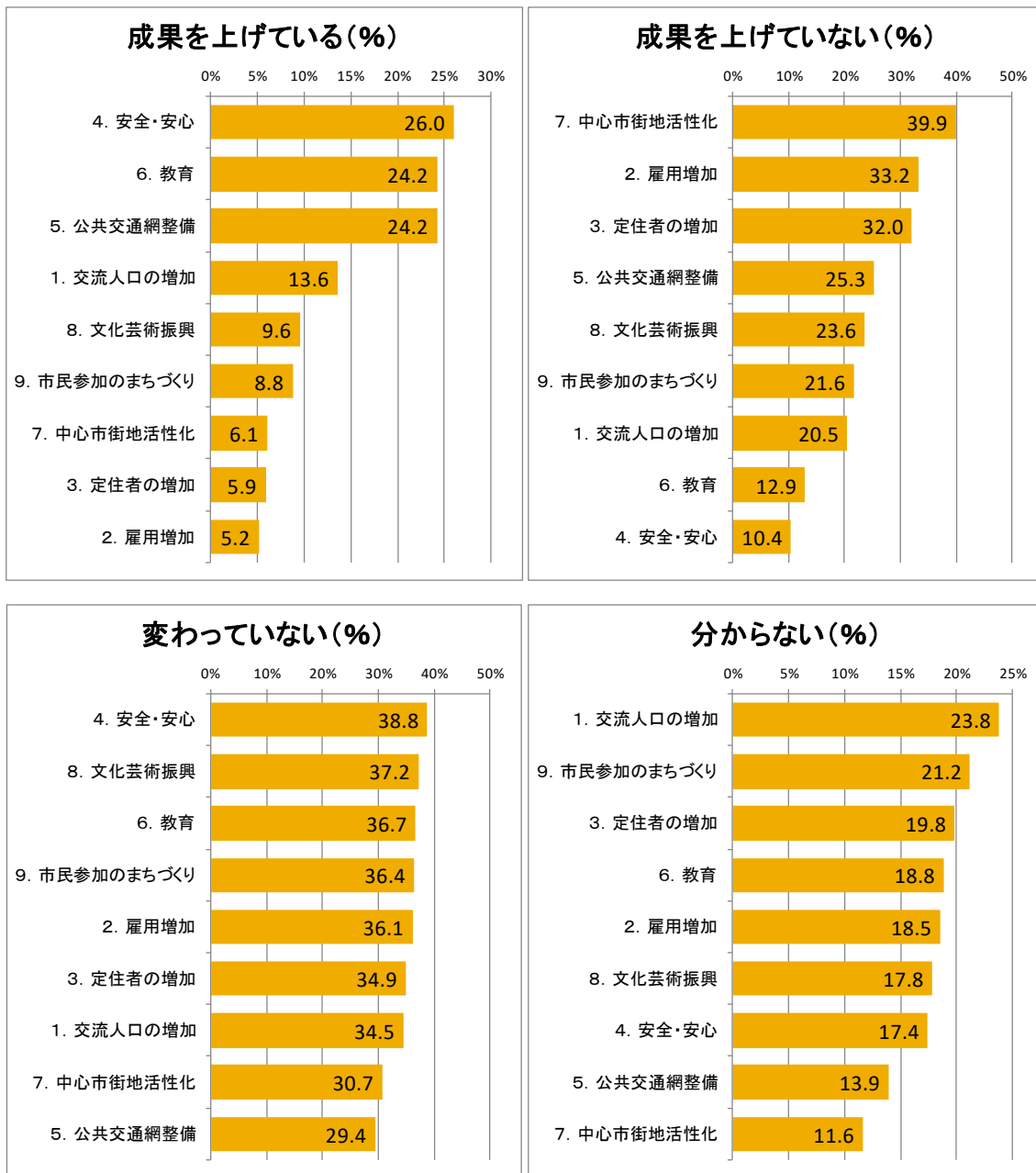
「オ. 観光のまちである」「カ. 文化的なまちである」「チ. 将来性が豊か」の項目については、「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合が前回調査より増加している。

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

Q28 第1次佐伯市総合計画では、9つの重点プロジェクトを設定し、その推進に努めてきました。その重点プロジェクトの成果について、どのように感じていますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)
(詳細：298p)



(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)



「成果を上げている」と回答した割合が高かったのは「4. 安全・安心」「6. 教育」「5. 公共交通網整備」であった。

「成果を上げていない」については、「7. 中心市街地活性化」「2. 雇用増加」「3. 定住者の増加」であった。

多くの項目で、「変わっていない」との回答が最も高くなっている。

1. 地域資源を活用し、交流人口を増加させます。(詳細: 298 p)

「変わっていない」との回答が最も高く34.5%、次いで「分からない」との回答が23.8%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「少し成果を上げている」「成果を上げていない」と回答する割合が高く、女性は「分からない」と回答する割合が男性より高い。

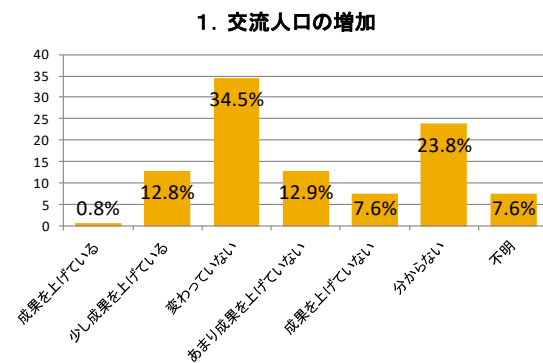
年代別でみると、18歳~29歳と40歳代で、「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。

家族構成別でみると、「単身世帯」と「三世帯世帯」で「分からない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「電気・ガス・水道業」となっている。

地区別でみると、旧佐伯市内の中心部から離れた地区は「分からない」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。「変わっていない」と回答した割合が高いのは「5年~10年未満」で44.2%となっている。



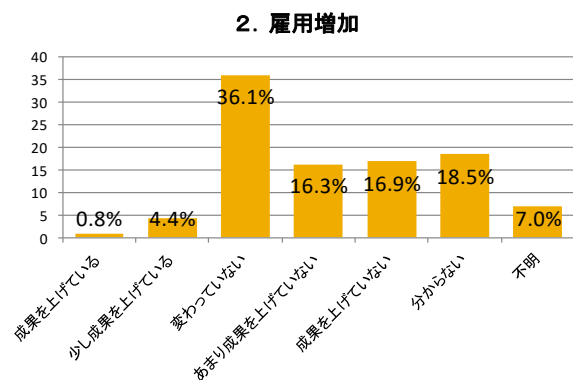
2. 産業を振興し、雇用の場を増やします。(詳細: 301 p)

「変わっていない」との回答が最も高く、36.1%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が高く、女性は「分からない」と回答する割合が男性より高い。

年代別でみると、30歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。一方で、18歳~29歳では他の年代に比べ「少し成果を上げている」と回答する割合が12.5%と高い。

家族構成別でみると、「単身世帯」で「分からない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。「三世帯世帯」で「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。



職業別でみると、「鉱業・建設業」「運輸、通信業」で「成果を上げていない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区で「成果を上げていない」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。

3. 定住促進対策を進め、定住者を増やします。(詳細: 304p)

「変わっていない」との回答が最も高く、34.9%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が高く、女性は「分からない」と回答する割合が男性より高い。

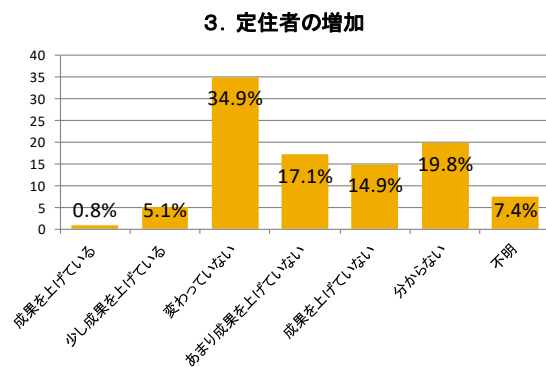
年代別でみると、「変わっていない」については40歳代で38.4%と他の年代より高くなっている。60歳代以下では、年代が高くなるほど「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答している。「分からない」については30歳代で28.8%と他の年代より高くなっている。70歳代では「不明」の割合が高く17.2%となっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「成果を上げていない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「鉱業・建設業」で「成果を上げていない」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市内でも中心部から離れた地区で「分からない」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、「2年~5年未満」「5年以上~10年未満」で「分からない」と回答した割合が高くなっている。



4. 「安全・安心なまち」をつくります。(詳細: 307p)

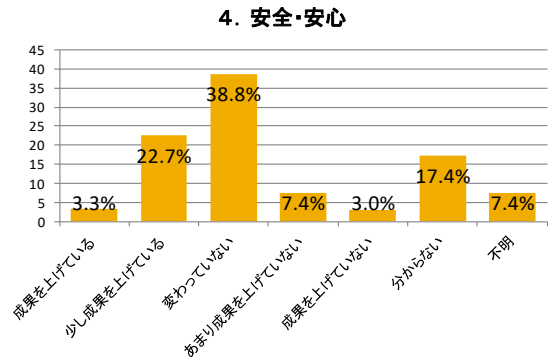
「変わっていない」との回答が最も高く38.8%、次いで「少し成果を上げている」との回答が22.7%となっている。

年代別でみると、40歳代と50歳代で「変わっていない」と回答した割合が他の年代より高くなっている。30歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。

職業別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高かったのは「製造業」「電気・ガス・水道業」「公務員」である。

地区別でみると、「青山地区」「宇目地区」「直川地区」「米水津地区」では、「少し成果を上げている」と回答した割合が最も高くなっている。

居住年数別でみると、10年未満の回答者は「分からない」の割合が高くなっている。



5. 公共交通網を整備します。(詳細: 310p)

「変わっていない」との回答が最も高く29.4%、次いで「少し成果を上げている」との回答が21.7%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「少し成果を上げている」と回答した割合が高い。

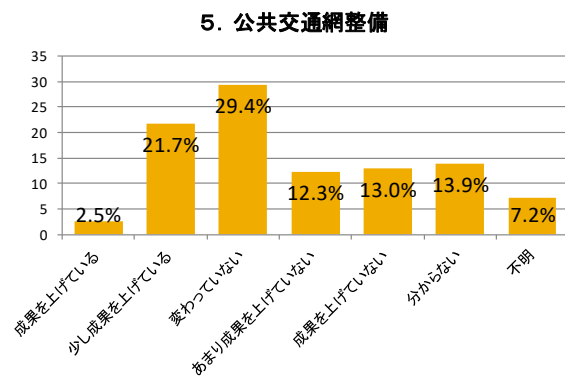
年代別でみると、「少し成果を上げている」については18歳~29歳で他の年代より高くなっている。一方で、「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」については、40歳代、50歳代が高くなっている。

家族構成別でみると、「夫婦のみ」で「変わっていない」と回答した割合が最も高くなっている。世帯構成人数が多い世帯ほど「少し成果を上げている」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、第二次産業の「鉱業・建設業」「製造業」、そして「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」「公務員」で「少し成果を上げている」と回答した割合が高くなっている。

地区別でみると、「下堅田地区」「木立地区」「弥生地区」「本匠地区」「宇目地区」では、「少し成果を上げている」と回答した割合が最も高くなっている。

居住年数別でみると、「2年未満」では回答内容にばらつきがみられる。「2年~5年未満」で「分からない」と回答した割合が30.4%と最も高くなっている。



6. 子どもが安心して育つまちをつくります。(詳細: 313p)

「変わっていない」との回答が最も高く36.7%、次いで「少し成果を上げている」が21.6%、「分からない」が18.8%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「変わっていない」と回答する割合が高い。

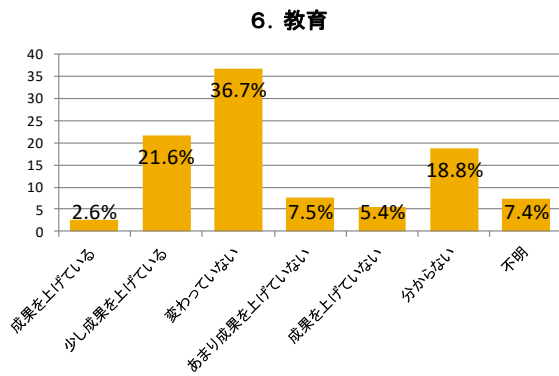
年代別でみると、「変わっていない」については50歳代で43.5%と他の年代より高くなっている。30歳代では他の年代に比べ「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「少し成果を上げている」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「農林漁業」「電気・ガス・水道業」「公務員」で「少し成果を上げている」と回答する割合が他の職業より高くなっている。「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」で「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答した割合が高くなっている。

地区別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高い地区は「渡町台地区」「大入島地区」である。旧佐伯市外では、「少し成果を上げている」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、「2年未満」「5年~10年未満」で「分からない」と回答した割合が高くなっている。居住年数が長いほど「変わっていない」と回答する割合が高い。



7. 中心市街地を元気にします。(詳細: 316p)

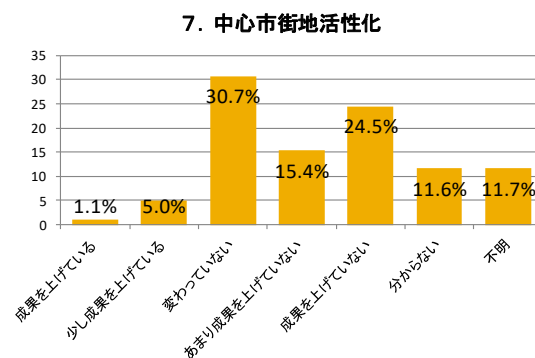
「変わっていない」との回答が最も高く30.7%、次いで「成果を上げていない」との回答が24.5%となっている。

性別では、男性の27.5%が「成果を上げていない」と回答している。

年代別でみると、「変わっていない」については18歳~29歳で37.4%と他の年代より高くなっている。30歳代~50歳代では他の年代に比べ「成果を上げていない」と回答する割合が高くなっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」「その他世帯」で「成果を上げていない」と回答した割合が最も高くなっている。

職業別でみると、「鉱業・建設業」「製造業」「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」で「成果を上げていない」と回答した割合が最も高くなっている。



地区別でみると、「佐伯東地区」「大入島地区」「下堅田地区」「木立地区」「本匠地区」では、「成果を上げていない」と回答した割合が最も高くなっている。

居住年数別でみると、「2年未満」「5年～10年未満」で「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が高い。

8. 文化芸術の振興に取り組みます。(詳細: 319p)

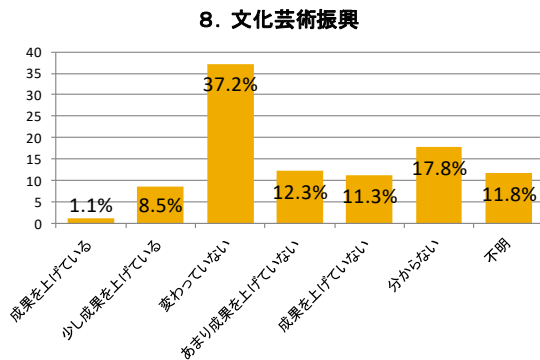
「変わっていない」との回答が最も高く、37.2%となっている。

年代別でみると、18歳～29歳では「少し成果を上げている」と回答する割合が他の年代に比べ高い。50歳代では「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が他の年代に比べ高い。

家族構成別でみると、世帯構成人数が多い世帯ほど「成果を上げていない」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「金融、保険、不動産業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」「公務員」である。

居住年数別でみると、「2年～5年未満」「5年以上～10年未満」で「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答した割合が高くなっている。



9. 市民参加のまちづくりを新たに取り組みます。(詳細: 322p)

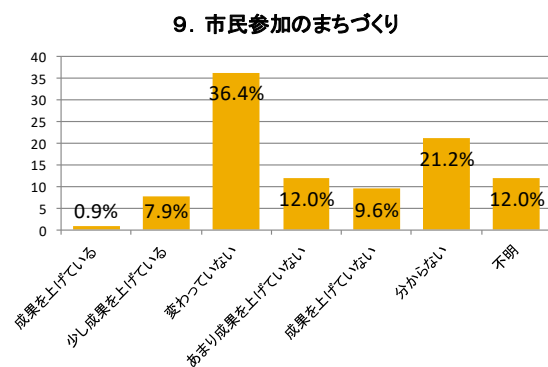
「変わっていない」との回答が最も高く36.4%、次いで「分からない」との回答が21.2%となっている。

性別では、男性より女性のほうが「分からない」と回答する割合が高く25.5%となっている。

年代別でみると、30歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。40歳代、50歳代で、「変わっていない」と回答する割合が高くなっており、50歳代では「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」との割合も高くなっている。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「あまり成果を上げていない」「成果を上げていない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」「公務員」である。



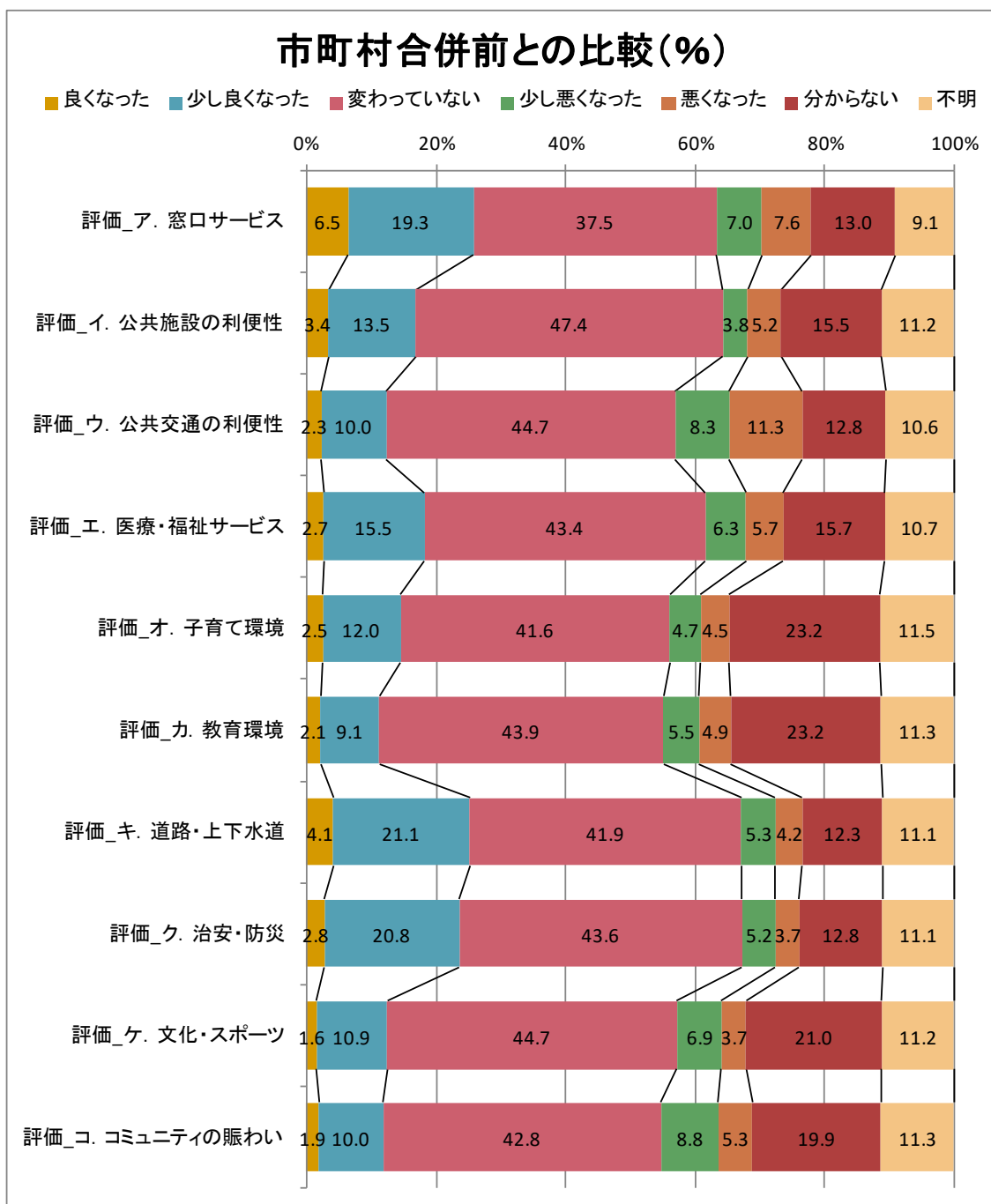
(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

地区別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高かったのは「渡町台地区」「弥生地区」「鶴見地区」である。

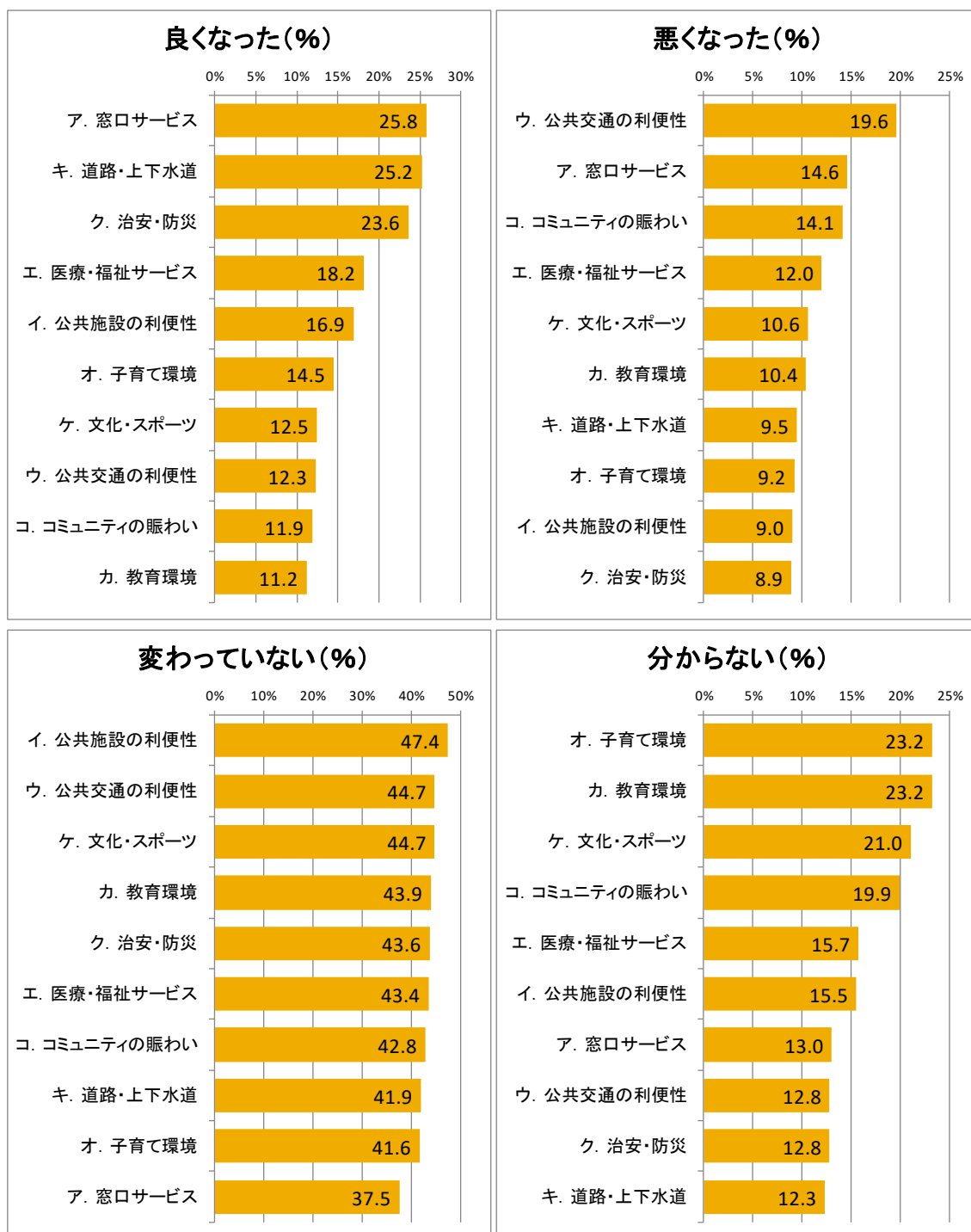
居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が高い。居住年数が長いほど「変わっていない」と回答する割合が高い。

(4) 市町村合併についてお尋ねします。

Q30 あなたは、現在の佐伯市について、合併前と比べてどのように感じていますか。
 次の各項目について、あなたのお考えに近いものを1つだけ選び○印をつけて
 ください。(回答は1つ) (詳細:325p)



第2章 調査結果の概要
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。



「良くなった」については、「ア. 窓口サービス」「キ. 道路・上下水道」「ク. 治安・防災」といった項目が上位になった。一方で「悪くなった」については、「ウ. 公共交通の利便性」が上位になった。

一方で、「変わっていない」との回答は、「ア. 窓口サービス」を除くすべての項目で4割以上の回答となった。「子育て」「教育」に関する内容は、「分からない」と回答した割合が高い。

ア. 窓口サービスの対応（詳細：325p）

「変わっていない」との回答が最も高く、37.5%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「悪くなった」と回答する割合が高い。

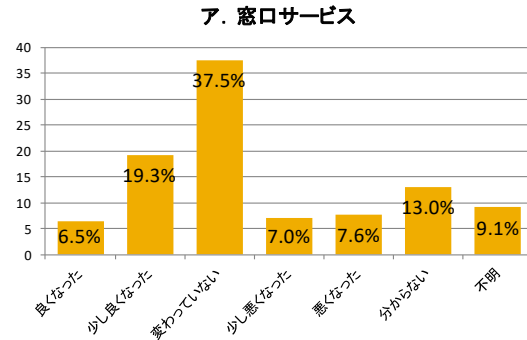
年代別で見ると、30歳代～50歳代で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。「少し悪くなった」「悪くなった」については50歳代で他の年代より高くなっている。

家族構成別で見ると、「少し悪くなった」「悪くなった」の割合が高い世帯は、「三世帯世帯」でそれぞれ約10%程度となっている。

職業別で見ると、「少し良くなった」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」で24.4%となっている。「変わっていない」と回答した割合が高かったのは「卸売・小売業」「公務員」である。

地区別で見ると、旧佐伯市内の地区では「良くなった」「少し良くなった」と回答した割合が高くなっており、旧佐伯市外の地区では「少し悪くなった」「悪くなった」と回答した割合が高くなっている。

居住年数別で見ると、10年未満の回答者は「分からない」の割合が高くなっている。居住年数が長いほど「少し良くなった」「変わっていない」と回答する割合が高い。



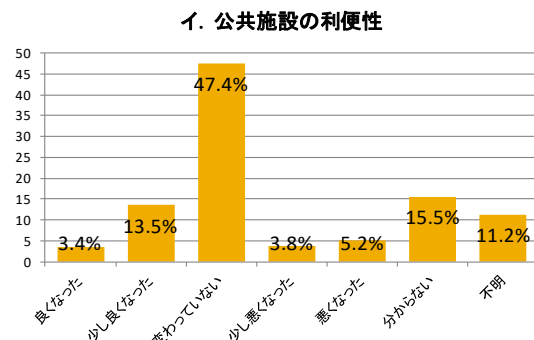
イ. 公共施設（各スポーツ施設、図書館等）の利便性（詳細：328p）

「変わっていない」との回答が最も高く、47.4%となっている。

年代別で見ると、30歳代～50歳代で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。

家族構成別で見ると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「変わっていない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。「単身世帯」で「分からない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別で見ると、「鉱業・建設業」で「少し良くなった」と回答する割合が他の職業より高く22.2%となっている。



地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「少し良くなった」と回答する割合が高く、旧佐伯市外では、「弥生地区」と「鶴見地区」を除く地区で「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、「2年未満」「2年～5年未満」で「分からない」と回答した割合が最も高くなっており、それぞれ32.3%、47.9%となっている。

ウ. 公共交通機関の利便性（詳細：331p）

「変わっていない」との回答が最も高く、44.7%となっている。

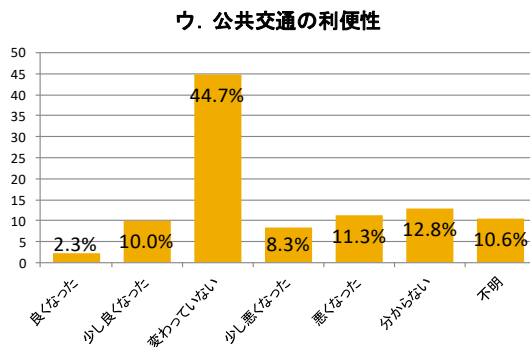
性別では、男性より女性のほうが「変わっていない」と回答する割合が高く、47.2%となっている。

年代別でみると、30歳代～50歳代で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、世帯構成人数が多い世帯ほど「変わっていない」と回答した割合が高くなっている。「単身世帯」で「少し悪くなった」と回答する割合が他の世帯より高く12.1%となっている。

地区別でみると、旧佐伯市外の「弥生地区」を除く地区で「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が他の地区に比べ高くなっている。なかでも、「宇目地区」「米水津地区」では、「悪くなった」と回答した割合が最も高くなっている。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。居住年数が長いほど「変わっていない」と回答する割合が高い。

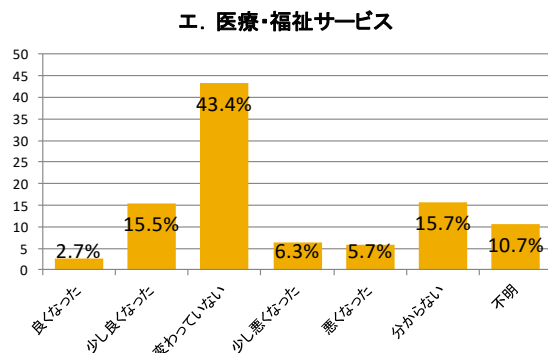


エ. 地域医療や福祉関連のサービス（詳細：334p）

「変わっていない」との回答が最も高く、43.4%となっている。

年代別でみると、30歳代～50歳代で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」で「変わっていない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。「三世帯世帯」で「悪くなった」と回答する割合が他の世帯より高く13.2%となっている。



職業別でみると、多くの職業で「変わっていない」と回答する割合が全体より高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市外の地区で「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が他の地区に比べ高くなっている。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。「5年～10年未満」で「変わっていない」と回答した割合が46.5%と最も高くなっている。

オ. 子育て環境（詳細：337p）

「変わっていない」との回答が最も高く41.6%、次いで「分からない」との回答が23.2%となっている。

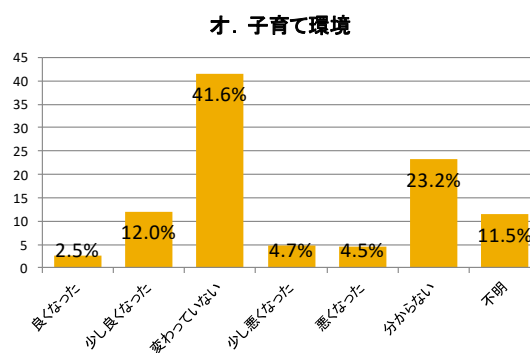
年代別でみると、18歳～29歳で「分からない」と回答する割合が最も高く34.7%となっている。40歳代～50歳代の各年代で「変わっていない」と回答する割合が他の年代より高くなっている。50歳代では他の年代に比べ「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」で「変わっていない」と回答する割合が他の世帯より高く44.4%となっている。「三世帯世帯」で「悪くなった」と回答する割合が他の世帯より高く11.6%となっている。

職業別でみると、「良くなった」「少し良くなった」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「製造業」「金融、保険、不動産業」「公務員」である。

地区別でみると、旧佐伯市内に居住している回答者は「分からない」と回答する割合が高い。「弥生地区」で「少し良くなった」と回答する割合が他の地区に比べ高くなっている。旧佐伯市外では、「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。



カ. 教育環境 (詳細 : 340 p)

「変わっていない」との回答が最も高く43.9%、次いで「分からない」との回答が23.2%となっている。

性別では、男性より女性のほうが「分からない」と回答する割合が高い。

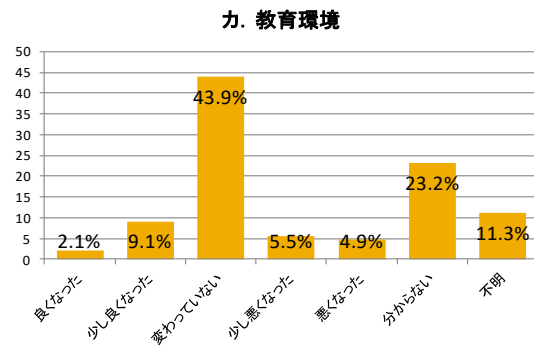
年代別でみると、18歳～29歳で「分からない」と回答する割合が高く31.7%となっている。30歳代～50歳代の各年代で「変わっていない」と回答する割合が他の年代より高くなっている。18歳～29歳、30歳代では他の年代に比べ「良くなった」「少し良くなった」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「変わっていない」と回答した割合が高い世帯は、「二世帯世帯」で48.4%となっている。「三世帯世帯」で「少し良くなった」「悪くなった」と回答する割合が他の世帯より高く、それぞれ13.2%、11.6%となっている。

職業別でみると、全ての職業で「変わっていない」と回答する割合が高い。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「分からない」と回答する割合が高い。旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や「弥生地区」で「少し良くなった」と回答する割合が高くなっている。旧佐伯市外では、「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が高い。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。「10年～20年未満」では他の回答者より「良くなった」と回答する割合が高くなっている一方で、「少し悪くなった」「悪くなった」の割合も高くなっている。



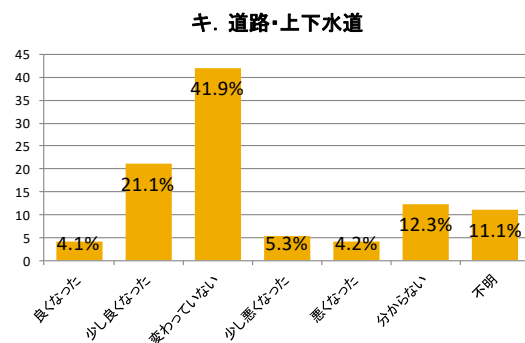
キ. 生活環境 (道路や上下水道等の整備状況) (詳細 : 343 p)

「変わっていない」との回答が最も高く41.9%、次いで「少し良くなった」との回答が21.1%となっている。

年代別でみると、30歳代～60歳代の各年代で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。70歳以上で「良くなった」「少し良くなった」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「変わっていない」と回答する割合が他の世帯より高く50.5%となっている。

職業別でみると、「少し良くなった」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「鉱業・建設業」「製造業」といった第一次産業、第二次産業の職業となっている。



地区別でみると、旧佐伯市の中心部に居住している回答者は「変わっていない」「分からない」と回答する割合が高い。旧佐伯市内の中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区では、地区によって「良くなった」「悪くなった」という回答にばらつきがみられる。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。居住年数が長いほど「少し良くなった」と回答する割合が高い。

ク. 生活環境（地域の治安や防災対策）（詳細：346p）

「変わっていない」との回答が最も高く43.6%、次いで「少し良くなった」との回答が20.8%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「変わっていない」と回答する割合が高い。

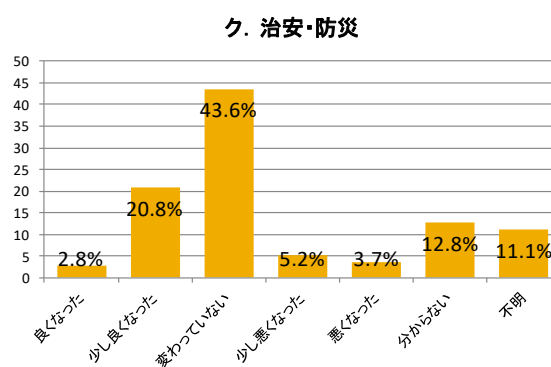
年代別でみると、30歳代～50歳代では他の年代に比べ「変わっていない」と回答する割合が高い。「少し良くなった」については50歳代、60歳代で他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、世帯構成人数が多い世帯ほど「変わっていない」と回答した割合が高くなっている。「三世代世帯」で「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「少し良くなった」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「鉱業・建設業」「製造業」といった第一次産業、第二次産業の職業となっている。

地区別でみると、旧佐伯市内の中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区では、地区によって「良くなった」「悪くなった」という回答にばらつきがみられる。

居住年数別でみると、10年未満の回答者は「分からない」の割合が高くなっており、なかでも「2年～5年未満」で50.0%となっている。



ケ. 地域文化・スポーツ活動への支援（詳細：349p）

「変わっていない」との回答が最も高く、44.7%となっている。

性別では、男性より女性のほうが「分からない」と回答する割合が高い。

年代別で見ると、30歳代～50歳代では他の年代に比べ「変わっていない」と回答する割合が高い。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。

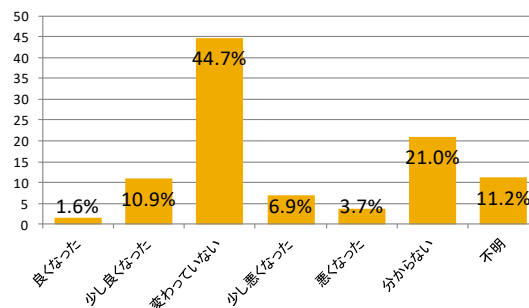
家族構成別で見ると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「変わっていない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別で見ると、全ての職業で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。「農林漁業」では「少し悪くなった」「悪くなった」と回答した割合が高く、「鉱業・建設業」「製造業」では「少し良くなった」と回答した割合が高く、「サービス業」で「分からない」と回答した割合が高くなっている。

地区別で見ると、旧佐伯市内の中心部から離れた地区で「少し良くなった」と回答する割合が高くなっている。旧佐伯市外では、「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が高い。

居住年数別で見ると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。「10年～20年未満」で「変わっていない」と回答した割合が48.7%と最も高くなっている。

ケ. 文化・スポーツ



コ. 地域コミュニティの賑わい（詳細：352p）

「変わっていない」との回答が最も高く、42.8%となっている。

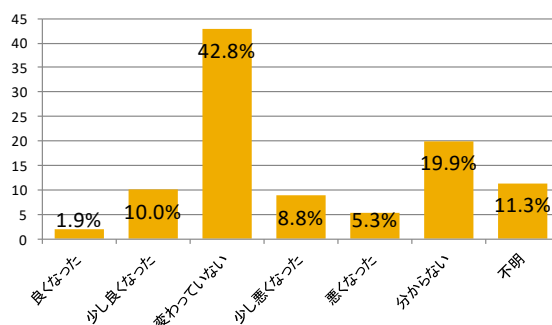
性別では、男性より女性のほうが「分からない」と回答する割合が高い。

年代別で見ると、30歳代～50歳代では他の年代に比べ「変わっていない」と回答する割合が高い。40歳代以下では他の年代に比べ「分からない」と回答する割合が高い。

家族構成別で見ると、「三世帯世帯」で「少し良くなった」「悪くなった」と回答する割合が他の世帯より高く、それぞれ15.7%、14.9%となっている。

職業別で見ると、全ての職業で「変わっていない」と回答する割合が高くなっている。「サービス業」で「分からない」と回答する割合が他の職業より高く24.2%となっている。

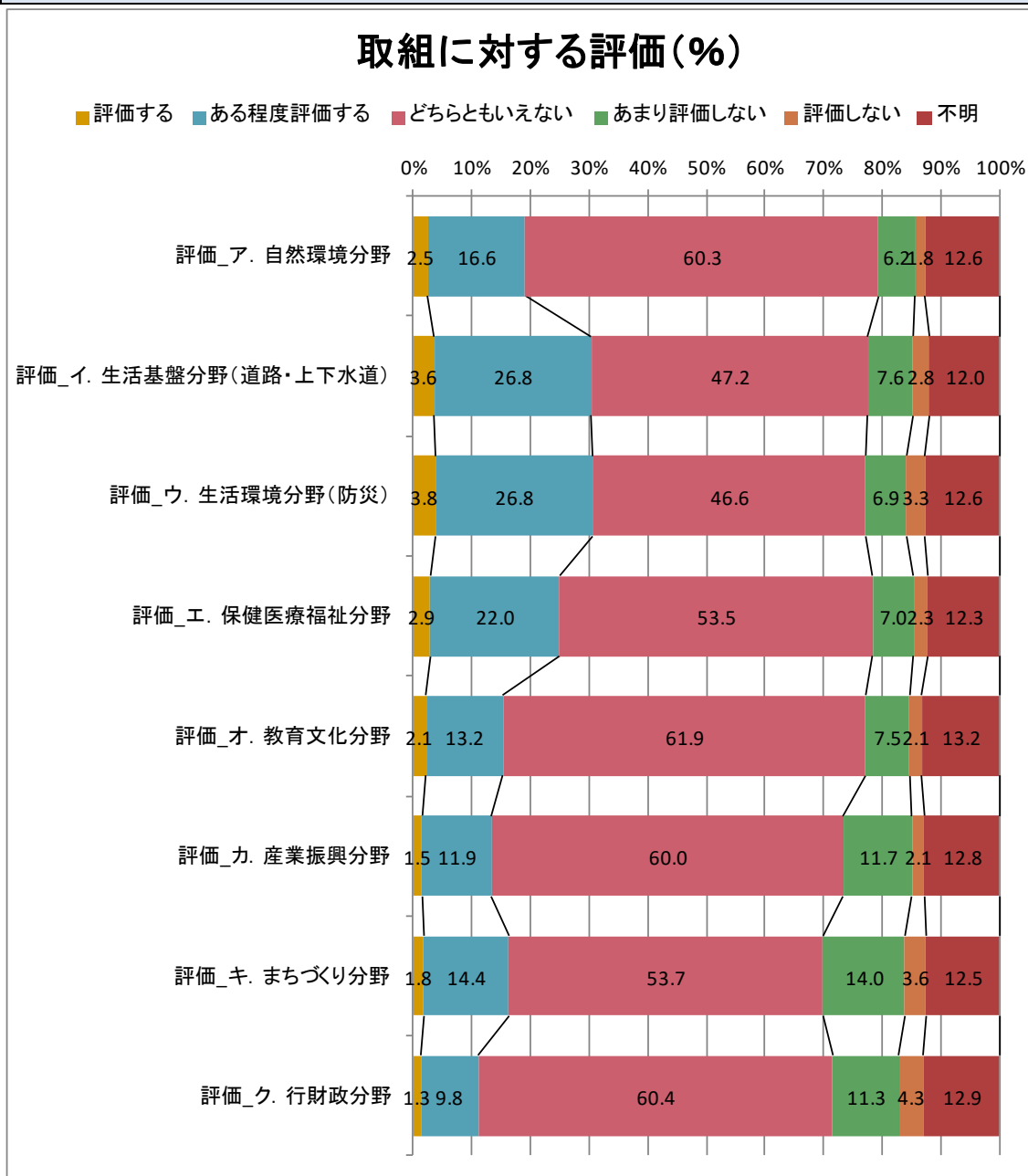
コ. コミュニティの賑わい



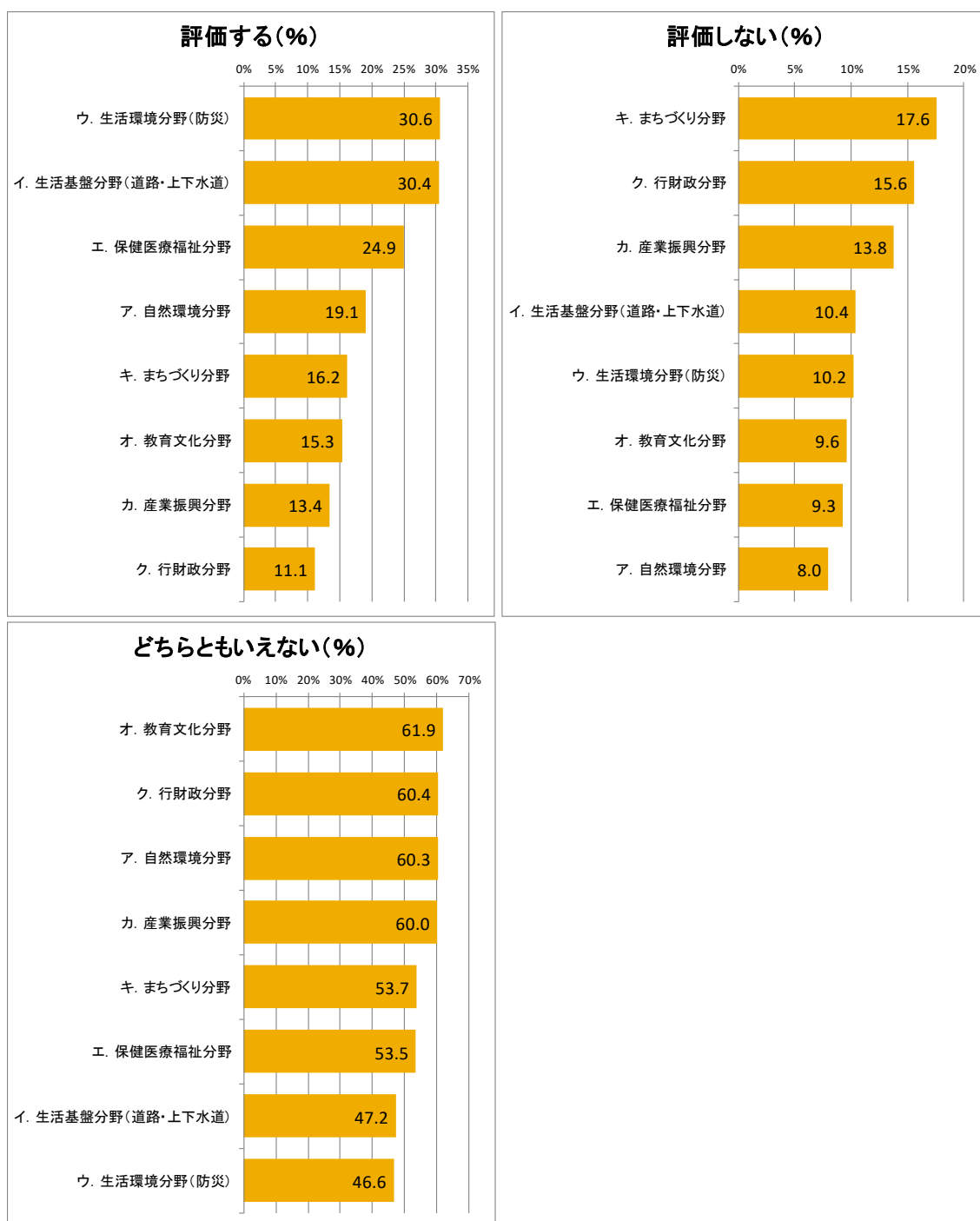
地区別で見ると、「少し良くなった」と回答した割合は、旧佐伯市外より旧佐伯市内の地区で高いことがわかる。旧佐伯市外では、「少し悪くなった」「悪くなった」と回答する割合が高い。

居住年数別で見ると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。「5年～10年未満」で「変わっていない」と回答した割合が46.5%と最も高くなっている。

Q31 合併後の以下の佐伯市の取組について、どのように感じていますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ) (詳細: 355p)



第2章 調査結果の概要
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。



「評価する」については、「ウ. 生活環境分野」「イ. 生活基盤分野」が上位になった。一方で「評価しない」については、「キ. まちづくり分野」「ク. 行財政分野」「カ. 産業振興分野」が上位になった。

「どちらともいえない」との回答は、評価するとの回答で上位だった「イ. 生活基盤分野」「ウ. 生活環境分野」を除く多くの分野で50%~60%の回答割合となった。

ア. 自然環境分野（自然環境の保全事業等）（詳細：355p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、60.3%となっている。

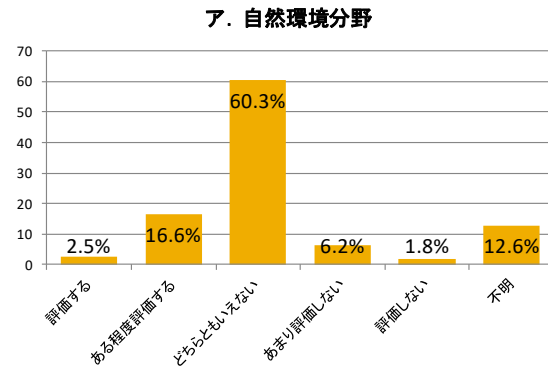
年代別でみると、30歳代以下で「評価する」「ある程度評価する」と回答する割合が高くなっている。「どちらともいえない」については40歳代、50歳代で他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、世帯構成人数が多い世帯ほど「ある程度評価する」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、全ての職業で「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている。「ある程度評価する」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」「公務員」となっている。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。「ある程度評価する」と回答した割合が高い地区は「佐伯東地区」「八幡地区」「西上浦地区」「下堅田地区」「弥生地区」「鶴見地区」となっている。

居住年数別でみると、「5年～10年未満」で「どちらともいえない」と回答した割合が74.3%と最も高くなっている。「10年～20年未満」で「ある程度評価する」と回答した割合が21.0%と他の回答者と比べ高くなっている。



イ. 生活基盤分野（道路網の整備及び上水道施設等の整備）（詳細：358p）

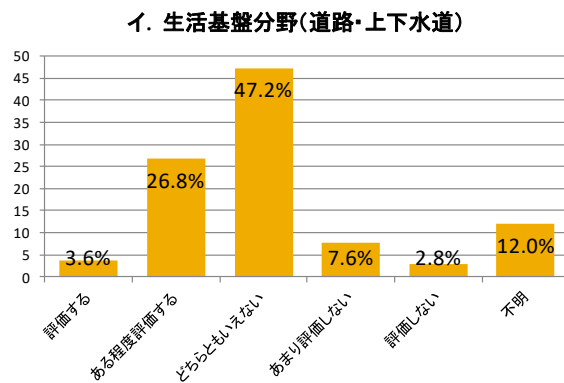
「どちらともいえない」との回答が最も高く47.2%、次いで「ある程度評価する」との回答が26.8%となっている。

性別では、男性は「ある程度評価する」が30.2%、「あまり評価しない」が10.0%でそれぞれ女性より高くなっており、女性は「どちらともいえない」が50.7%と男性より高くなっている。

年代別でみると、30歳～50歳代では他の年代に比べ「どちらともいえない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「単身世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く54.4%となっている。「三世帯世帯」で「ある程度評価する」と回答する割合が他の世帯より高く33.1%となっている。

職業別でみると、「農林漁業」で「ある程度評価する」と回答した割合が最も高く35.1%となっている。



地区別でみると、「宇目地区」「直川地区」では、「ある程度評価する」と回答した割合が最も高くなっている一方で、旧佐伯市外の地区では「あまり評価しない」と回答する割合も高くなっている。

居住年数別でみると、「5年～10年未満」「10年～20年未満」では他の回答者に比べ「どちらともいえない」と回答する割合が高くなっている

ウ. 生活環境分野（防災機能強化及び下水道施設等の整備）（詳細：361p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く46.6%、次いで「ある程度評価する」との回答が26.8%となっている。

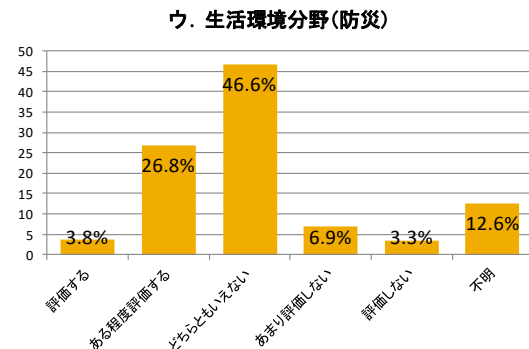
年代別でみると、年代が低いほど「ある程度評価する」と回答する割合が高い。「どちらともいえない」については40歳代、50歳代で他の年代より高くなっている。

家族構成別でみると、「三世帯世帯」で「あまり評価しない」と回答する割合が他の世帯より高く11.6%となっている。

職業別でみると、「鉱業・建設業」で「ある程度評価する」と回答した割合が最も高くなっている。

地区別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高い地区は旧佐伯市内の地区に集中している。旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区で「不明」の割合が高くなっている。

居住年数別でみると、10年未満の回答者は「どちらともいえない」の割合が高い。



エ. 保健医療福祉分野

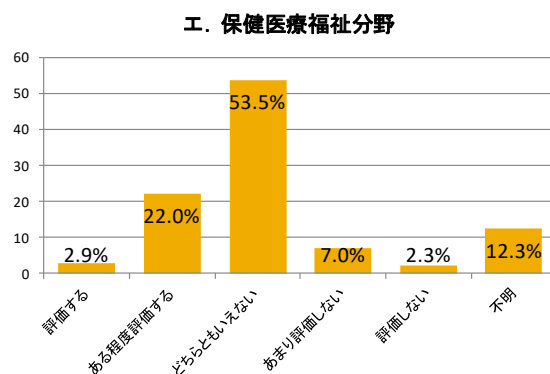
（地域医療体制の整備、地域福祉活動の推進及び子育て環境の整備）（詳細：364p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、53.5%となっている。

年代別でみると、40歳代以下の年代では「評価する」「評価しない」の回答にばらつきがみられる。

家族構成別でみると、世帯構成人数が多い世帯ほど「あまり評価しない」「評価しない」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、「ある程度評価する」と回答した割合が高かったのは「農林漁業」「卸売・小売業」「運輸、通信業」「公務員」である。



地区別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合は、旧佐伯市外より旧佐伯市内の地区で高い。

居住年数別でみると、「5年～10年未満」で「どちらともいえない」「あまり評価しない」「評価しない」と回答した割合が高くなっている。

オ. 教育文化分野（教育環境の整備）（詳細：367p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、61.9%となっている。

年代別でみると、「どちらともいえない」については50歳代で72.5%と他の年代より高くなっている。「ある程度評価する」については30歳代、40歳代でそれぞれ約17%と他の年代より高くなっている。

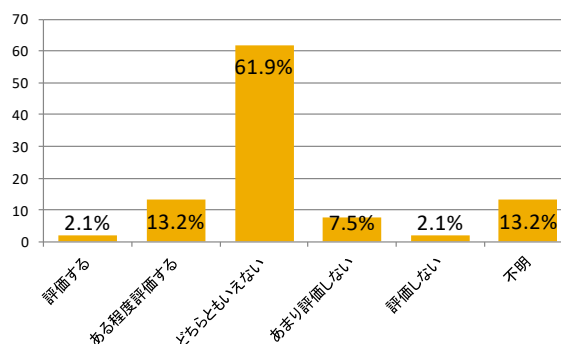
家族構成別でみると、世帯構成人数が多い世帯ほど「どちらともいえない」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、「ある程度評価する」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「卸売・小売業」「公務員」である。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。「ある程度評価する」と回答した割合が高い地区は「佐伯東地区」「八幡地区」「上浦地区」「弥生地区」「米水津地区」である。

居住年数別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高いのは「5年～10年未満」で69.6%となっている。

オ. 教育文化分野



カ. 産業振興分野

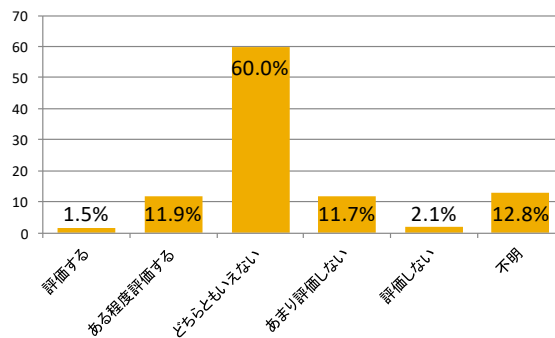
（農林水産業及び企業活動の環境整備及び観光振興）（詳細：370p）

「どちらともいえない」との回答が最も高く、60.0%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまり評価しない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、40歳代、50歳代では他の年代に比べ「どちらともいえない」と回答する割合が高い。年代が低いほど「ある程度評価する」と回答する割合が高くなっている。

カ. 産業振興分野



家族構成別でみると、「単身世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高く 64.2%となっている。「三世代世帯」で「あまり評価しない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「ある程度評価する」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「卸売・小売業」「サービス業」となっている。「あまり評価しない」と回答した割合が高かったのは「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」「運輸、通信業」「電気・ガス・水道業」となっている。

地区別でみると、旧佐伯市内の地区では「ある程度評価する」「どちらともいえない」と回答する割合が高く、旧佐伯市外の地区では「あまり評価しない」と回答する割合が高くなっている。

居住年数別でみると、「どちらともいえない」と回答した割合が高いのは「5年～10年未満」で 69.7%となっている。

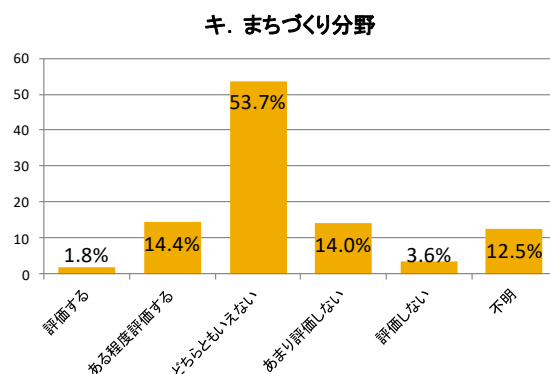
キ. まちづくり分野

(地域づくり、特性をいかしたまちづくりの推進) (詳細: 373p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、53.7%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまり評価しない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、年代が低いほど「評価する」「ある程度評価する」と回答する割合が高くなっている。30歳代では他の年代に比べ「あまり評価しない」と回答する割合が高い。



家族構成別でみると、「単身世帯」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「ある程度評価する」と回答した割合が高かったのは「鉱業・建設業」「卸売・小売業」「公務員」である。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。旧佐伯市内でも中心部から離れた地区や旧佐伯市外の地区では「不明」の割合が高くなっている。

居住年数別でみると、「10年～20年未満」では他の回答者より「ある程度評価する」と回答する割合が高くなっている。

ク. 行財政分野

(行政運営の効率化及び健全な財政運営を行う) (詳細: 376p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、60.4%となっている。

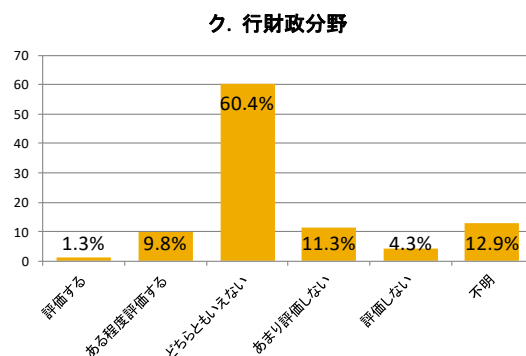
年代別でみると、40歳代、50歳代では他の年代に比べ「どちらともいえない」と回答する割合が高い。30歳代では他の年代に比べ「あまり評価しない」「評価しない」と回答する割合が高い。

家族構成別でみると、「二世帯世帯」「三世帯世帯」で「あまり評価しない」「評価しない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

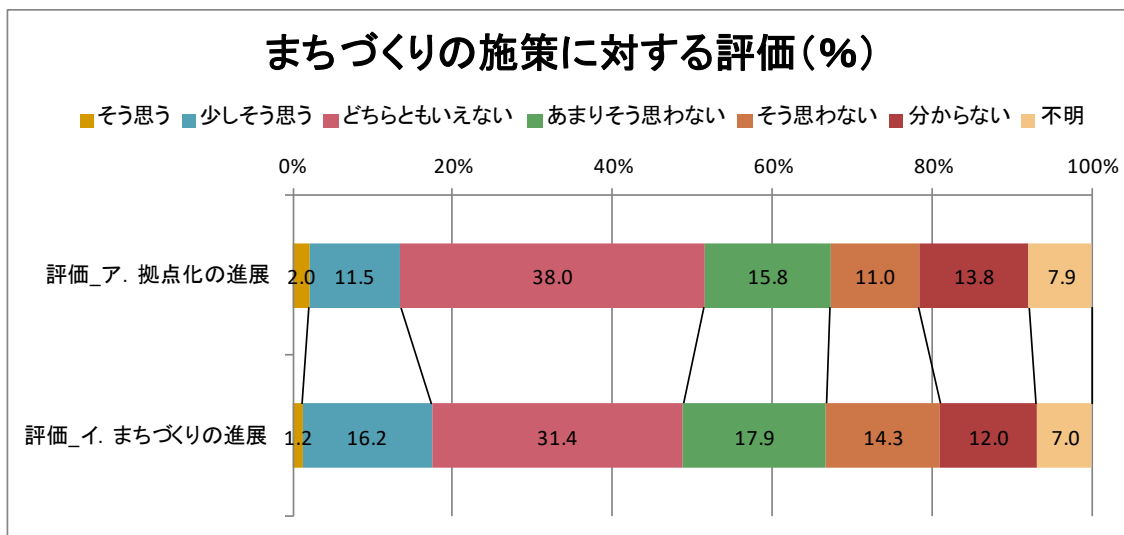
職業別でみると、「公務員」で「どちらともいえない」と回答する割合が他の職業より高く74.1%となっている。

地区別でみると、すべての地区で「どちらともいえない」と回答した割合が最も高くなっている。地区によって回答にばらつきがみられる。

居住年数別でみると、「5年～10年未満」では他の回答者より「どちらともいえない」と回答する割合が高く67.4%となっている。居住年数が長いほど「ある程度評価する」と回答する割合が高い。



Q32 あなたがお住まいの地域における、合併後の佐伯市の「まちづくり施策」について、どのように評価していますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ) (詳細: 379p)



ア. 各地域の拠点化が進んだ。(詳細: 379p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、38.0%となっている。

性別では、男性の14.2%が「そう思わない」と回答し、女性の16.4%が「分からない」と回答している。

年代別で見ると、年代が低いほど「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。

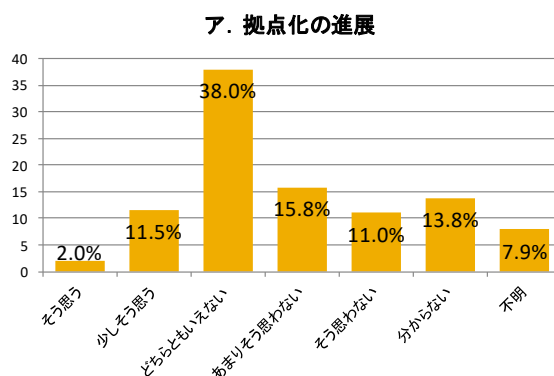
家族構成別で見ると、「二世帯世帯」で

「分からない」と回答する割合が他の世帯より高く、16.0%となっている。「三世帯世帯」で「少しそう思う」と回答する割合が他の世帯より高く、14.0%となっている。

職業別で見ると、「公務員」で「あまりそう思わない」「そう思わない」「分からない」との回答に割合が集中している。

地区別で見ると、旧佐伯市内の中心部から離れた地区で「そう思わない」と回答する割合が高くなっている。一方で、旧佐伯市外のすべての地区で「あまりそう思わない」と回答した割合が高くなっている。

居住年数別で見ると、「2年～5年未満」で「分からない」と回答した割合が30.4%と最も高くなっている。「5年～10年未満」では他の回答者より「あまりそう思わない」と回答する割合が高くなっている



イ. 地域の特性を活かした「まちづくり」が進んだ。(詳細: 382p)

「どちらともいえない」との回答が最も高く、31.4%となっている。

性別では、女性より男性のほうが「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答する割合が高い。

年代別でみると、40歳代、50歳代では他の年代に比べ「どちらともいえない」と回答する割合が高い。年代が低いほど「少しそう思う」と回答する割合が高くなっている。

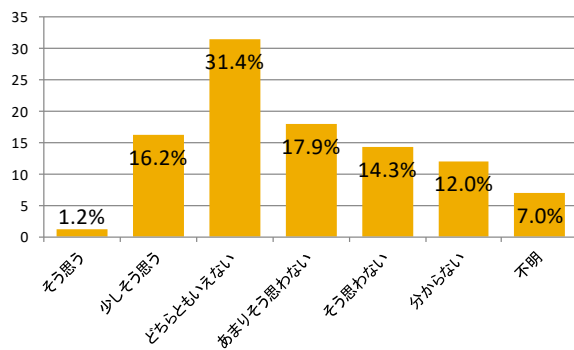
家族構成別でみると、世帯構成人数が少ない世帯ほど「どちらともいえない」と回答した割合が高くなっている。「三世帯世帯」で「少しそう思う」「あまりそう思わない」と回答する割合が他の世帯より高くなっている。

職業別でみると、「金融、保険、不動産業」「卸売・小売業」で「少しそう思う」と回答する割合が他の職業より高くなっている。

地区別でみると、旧佐伯市の中心部の地区は「少しそう思う」と回答する割合が高い。一方で、旧佐伯市外の地区では「あまりそう思わない」「そう思わない」と回答した割合が高くなっている。

居住年数別でみると、5年未満の回答者は「分からない」の割合が最も高くなっている。

イ. まちづくりの進展



(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

第3章 設問毎のクロス集計

※構成比の合計値を100.0%に調整しているため、回答数が同数でも0.1%の差が出る場合があります。

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q7. あなたは、佐伯市に愛着を感じますか。(回答は1つ)

	合計	Q7 愛着度					
		非常に愛着を感じる。	多少愛着を感じる。	あまり愛着を感じない。	まったく愛着を感じない。	不明	
全体	1,412 100.0%	549 38.9%	647 45.9%	170 12.0%	20 1.4%	26 1.8%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	218 39.7%	249 45.3%	64 11.7%	8 1.5%	10 1.8%
	女性	856 100.0%	330 38.6%	397 46.3%	105 12.3%	12 1.4%	12 1.4%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	31 29.8%	53 51.0%	16 15.4%	4 3.8%	0 0.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	47 32.2%	68 46.6%	27 18.5%	4 2.7%	0 0.0%
	40歳~49歳	185 100.0%	62 33.5%	95 51.4%	26 14.1%	1 0.5%	1 0.5%
	50歳~59歳	244 100.0%	88 36.1%	118 48.4%	33 13.5%	3 1.2%	2 0.8%
	60歳~69歳	391 100.0%	165 42.2%	173 44.3%	41 10.5%	4 1.0%	8 2.0%
	70歳以上	338 100.0%	155 45.8%	140 41.4%	27 8.0%	4 1.2%	12 3.6%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	62 35.8%	82 47.5%	22 12.7%	3 1.7%	4 2.3%
	夫婦のみ	440 100.0%	191 43.4%	187 42.5%	44 10.0%	8 1.8%	10 2.3%
	二世世代世帯	587 100.0%	210 35.8%	286 48.6%	79 13.5%	8 1.4%	4 0.7%
	三世世代世帯	121 100.0%	54 44.7%	54 44.6%	12 9.9%	0 0.0%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	24 34.8%	32 46.4%	11 15.9%	0 0.0%	2 2.9%
	不明	22 100.0%	8 36.4%	6 27.3%	2 9.1%	1 4.5%	5 22.7%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q7愛着度				不明	
		非常に愛着を感じる。	多少愛着を感じる。	あまり愛着を感じない。	まったく愛着を感じない。		
全体	1,412 100.0%	549 38.9%	647 45.9%	170 12.0%	20 1.4%	26 1.8%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	47 50.0%	33 35.1%	11 11.7%	2 2.1%	1 1.1%
	鉱業・建設業	45 100.0%	13 28.9%	25 55.5%	7 15.6%	0 0.0%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	35 32.7%	54 50.5%	16 15.0%	1 0.9%	1 0.9%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	13 50.0%	8 30.8%	4 15.4%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	30 41.1%	39 53.4%	1 1.4%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	13 48.2%	12 44.4%	2 7.4%	0 0.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	6 28.6%	13 61.9%	2 9.5%	0 0.0%	0 0.0%
	サービス業	227 100.0%	82 36.1%	99 43.7%	38 16.7%	7 3.1%	1 0.4%
	公務員	31 100.0%	17 54.8%	10 32.3%	4 12.9%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	271 38.6%	330 47.0%	79 11.3%	8 1.1%	14 2.0%
	不明	59 100.0%	22 37.3%	24 40.6%	6 10.2%	0 0.0%	7 11.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q7 愛着度				不明
			非常に愛着を感じる。	多少愛着を感じる。	あまり愛着を感じない。	まったく愛着を感じない。	
全体		1,412 100.0%	549 38.9%	647 45.9%	170 12.0%	20 1.4%	26 1.8%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	81 41.8%	88 45.4%	19 9.8%	3 1.5%	3 1.5%
	渡町台地区	154 100.0%	61 39.6%	70 45.5%	17 11.0%	2 1.3%	4 2.6%
	佐伯東地区	67 100.0%	28 41.8%	28 41.8%	8 11.9%	1 1.5%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	39 38.2%	50 49.1%	13 12.7%	0 0.0%	0 0.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	67 39.0%	87 50.5%	13 7.6%	4 2.3%	1 0.6%
	大入島地区	13 100.0%	7 53.8%	2 15.4%	3 23.1%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	22 34.4%	32 49.9%	8 12.5%	1 1.6%	1 1.6%
	西上浦地区	14 100.0%	6 42.9%	7 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	27 49.1%	20 36.4%	8 14.5%	0 0.0%	0 0.0%
	青山地区	8 100.0%	2 25.0%	3 37.5%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	10 28.6%	20 57.1%	4 11.4%	1 2.9%	0 0.0%
	上浦地区	48 100.0%	15 31.3%	22 45.8%	10 20.8%	1 2.1%	0 0.0%
	弥生地区	137 100.0%	64 46.7%	59 43.1%	12 8.8%	1 0.7%	1 0.7%
	本匠地区	29 100.0%	8 27.6%	15 51.7%	2 6.9%	2 6.9%	2 6.9%
	宇目地区	53 100.0%	17 32.1%	23 43.3%	10 18.9%	1 1.9%	2 3.8%
	直川地区	57 100.0%	25 43.9%	24 42.1%	8 14.0%	0 0.0%	0 0.0%
	鶴見地区	47 100.0%	20 42.6%	16 34.0%	10 21.3%	0 0.0%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	12 41.4%	13 44.9%	1 3.4%	0 0.0%	3 10.3%
	蒲江地区	125 100.0%	37 29.6%	64 51.2%	20 16.0%	3 2.4%	1 0.8%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	4 44.5%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	10 32.3%	9 29.0%	10 32.3%	1 3.2%	1 3.2%
	2年～5年未満	46 100.0%	10 21.7%	23 50.0%	11 23.9%	1 2.2%	1 2.2%
	5年～10年未満	43 100.0%	6 14.0%	27 62.7%	6 14.0%	4 9.3%	0 0.0%
	10年～20年未満	119 100.0%	26 21.8%	70 58.9%	16 13.4%	3 2.5%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	496 42.5%	517 44.2%	127 10.9%	11 0.9%	17 1.5%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q8 Q7で「3. あまり愛着を感じない。」「4. まったく愛着を感じない。」と答えた方にお尋ねします。愛着を感じられない理由は何ですか。(回答は1つ)

	合計	Q8 愛着を感じられない理由									
		人口が少なく寂しいから。	文化が低いと思うから。	歴史や伝統がないから。	緑が少なく、生活にうるおいが少ないから。	生活する上で不便だから。	働く場が少なく、活気が乏しいから。	風紀が良くないから。	その他	不明	
全体	204 100.0%	12 5.9%	9 4.4%	0 0.0%	3 1.5%	65 31.9%	79 38.6%	3 1.5%	25 12.3%	8 3.9%	
Q1 性別	男性	80 100.0%	5 6.2%	3 3.8%	0 0.0%	2 2.5%	19 23.8%	37 46.2%	0 0.0%	9 11.3%	5 6.2%
	女性	122 100.0%	6 4.9%	6 4.9%	0 0.0%	1 0.8%	45 36.9%	42 34.4%	3 2.5%	16 13.1%	3 2.5%
	不明	2 100.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q2 年齢	18歳~29歳	20 100.0%	0 0.0%	1 5.0%	0 0.0%	1 5.0%	5 25.0%	8 40.0%	0 0.0%	5 25.0%	0 0.0%
	30歳~39歳	31 100.0%	2 6.5%	0 0.0%	0 0.0%	9 29.0%	12 38.7%	1 3.2%	6 19.4%	1 3.2%	
	40歳~49歳	27 100.0%	1 3.7%	1 3.7%	0 0.0%	0 0.0%	8 29.6%	13 48.2%	0 0.0%	2 7.4%	2 7.4%
	50歳~59歳	37 100.0%	2 5.4%	1 2.7%	0 0.0%	1 2.7%	9 24.3%	17 46.0%	1 2.7%	4 10.8%	2 5.4%
	60歳~69歳	50 100.0%	4 8.0%	6 12.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 28.0%	18 36.0%	1 2.0%	6 12.0%	1 2.0%
	70歳以上	39 100.0%	3 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.6%	20 51.3%	11 28.2%	0 0.0%	2 5.1%	2 5.1%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族構成	単身世帯	28 100.0%	2 7.1%	1 3.6%	0 0.0%	1 3.6%	8 28.6%	10 35.6%	1 3.6%	4 14.3%	1 3.6%
	夫婦のみ	57 100.0%	4 7.0%	4 7.0%	0 0.0%	0 0.0%	22 38.6%	20 35.1%	1 1.8%	4 7.0%	2 3.5%
	二世世代世帯	90 100.0%	3 3.3%	2 2.2%	0 0.0%	2 2.2%	26 28.9%	39 43.4%	1 1.1%	14 15.6%	3 3.3%
	三世世代世帯	12 100.0%	1 8.3%	1 8.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 16.7%	4 33.4%	0 0.0%	3 25.0%	1 8.3%
	その他	12 100.0%	0 0.0%	1 8.3%	0 0.0%	0 0.0%	6 50.1%	4 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q8愛着を感じられない理由									
		人口が少なく寂しいから。	文化が低いと思うから。	歴史や伝統がないから。	緑が少なく、生活にうるおいが少ないから。	生活する上で不便だから。	働く場が少なく、活気が乏しいから。	風紀が良くないから。	その他	不明	
全体	204 100.0%	12 5.9%	9 4.4%	0 0.0%	3 1.5%	65 31.9%	79 38.6%	3 1.5%	25 12.3%	8 3.9%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	14 100.0%	1 7.1%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 14.3%	8 57.2%	0 0.0%	2 14.3%	0 0.0%
	鉱業・建設業	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	製造業	18 100.0%	0 0.0%	2 11.1%	0 0.0%	1 5.6%	3 16.7%	10 55.4%	0 0.0%	1 5.6%	1 5.6%
	金融、保険、不動産業	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%
	卸売・小売業	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.4%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%
	運輸、通信業	2 100.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	サービス業	45 100.0%	4 8.9%	1 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	13 28.9%	18 40.1%	1 2.2%	6 13.3%	2 4.4%
	公務員	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%
	その他	95 100.0%	4 4.2%	5 5.3%	0 0.0%	1 1.1%	35 36.8%	31 32.6%	2 2.1%	14 14.7%	3 3.2%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 44.5%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q8 愛着を感じられない理由									
		人口が少 なく寂し いから。	文化が低 いと思う から。	歴史や伝 統がない から。	緑が少な く、生活 にうるお いがない から。	生活する 上で不便 だから。	働く場が 少なく、 活気が乏 しいから。	風紀が良 くないから。	その他	不明	
全体	204 100.0%	12 5.9%	9 4.4%	0 0.0%	3 1.5%	65 31.9%	79 38.6%	3 1.5%	25 12.3%	8 3.9%	
Q5 地区	佐伯地区	24 100.0%	1 4.2%	1 4.2%	0 0.0%	0 0.0%	6 25.0%	10 41.6%	0 0.0%	6 25.0%	0 0.0%
	渡町台地区	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	0 0.0%	1 4.5%	4 18.2%	10 45.6%	1 4.5%	3 13.6%	2 9.1%
	佐伯東地区	9 100.0%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	5 55.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	上堅田地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%	6 46.1%	0 0.0%	3 23.1%	1 7.7%
	鶴岡地区	17 100.0%	2 11.8%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.9%	5 29.4%	6 35.2%	1 5.9%	2 11.8%	0 0.0%
	大入島地区	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	八幡地区	10 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 60.0%	3 30.0%	0 0.0%	1 10.0%	0 0.0%
	西上浦地区	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	下堅田地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	青山地区	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%
	上浦地区	11 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 36.4%	5 45.4%	0 0.0%	1 9.1%	1 9.1%
	弥生地区	14 100.0%	1 7.1%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 21.4%	6 43.0%	0 0.0%	2 14.3%	1 7.1%
	本匠地区	6 100.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	宇目地区	12 100.0%	1 8.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 41.8%	3 25.0%	1 8.3%	1 8.3%	1 8.3%
	直川地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	3 37.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%
	鶴見地区	11 100.0%	2 18.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 45.4%	4 36.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	米水津地区	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	蒲江地区	23 100.0%	3 13.0%	1 4.3%	0 0.0%	1 4.3%	5 21.7%	8 35.0%	0 0.0%	4 17.4%	1 4.3%
	不明	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q6 居住 年数	2年未満	11 100.0%	1 9.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 36.3%	4 36.4%	0 0.0%	2 18.2%	0 0.0%
	2年~5年未満	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%	5 35.4%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%
	5年~10年未満	10 100.0%	1 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 40.0%	2 20.0%	0 0.0%	3 30.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	0 0.0%	0 0.0%	7 33.3%	8 38.1%	1 4.8%	3 14.3%	0 0.0%
	20年以上	149 100.0%	9 6.0%	5 3.4%	0 0.0%	3 2.0%	47 31.5%	60 40.3%	2 1.3%	15 10.1%	8 5.4%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q9 全員の方にお尋ねします。佐伯市は、住みよいところと思いますか。それとも住みにくいところと思いますか。(回答は1つ)

	合計	Q9住みよさ					
		住みよい。	どちらかといえ ば住みよい。	どちらかといえ ば住みにくい。	住みにくい。	不明	
全体	1,412 100.0%	502 35.6%	659 46.6%	210 14.9%	31 2.2%	10 0.7%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	184 33.5%	259 47.2%	90 16.4%	15 2.7%	1 0.2%
	女性	856 100.0%	317 37.0%	397 46.4%	120 14.0%	16 1.9%	6 0.7%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	30 28.8%	47 45.3%	23 22.1%	4 3.8%	0 0.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	35 24.0%	72 49.3%	34 23.3%	5 3.4%	0 0.0%
	40歳~49歳	185 100.0%	52 28.1%	98 53.0%	33 17.8%	2 1.1%	0 0.0%
	50歳~59歳	244 100.0%	73 29.9%	127 52.1%	35 14.3%	7 2.9%	2 0.8%
	60歳~69歳	391 100.0%	150 38.4%	183 46.9%	53 13.6%	4 1.0%	1 0.3%
	70歳以上	338 100.0%	161 47.5%	132 39.1%	32 9.5%	9 2.7%	4 1.2%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
	Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	65 37.6%	82 47.4%	22 12.7%	4 2.3%
夫婦のみ		440 100.0%	177 40.2%	190 43.1%	57 13.0%	13 3.0%	3 0.7%
二世帯世帯		587 100.0%	190 32.4%	295 50.3%	88 15.0%	12 2.0%	2 0.3%
三世帯世帯		121 100.0%	37 30.6%	60 49.6%	23 19.0%	1 0.8%	0 0.0%
その他		69 100.0%	25 36.2%	28 40.7%	13 18.8%	1 1.4%	2 2.9%
不明		22 100.0%	8 36.4%	4 18.2%	7 31.8%	0 0.0%	3 13.6%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q9住みよさ					
		住みよい。	どちらかといえば住みよい。	どちらかといえば住みにくい。	住みにくい。	不明	
全体	1,412 100.0%	502 35.6%	659 46.6%	210 14.9%	31 2.2%	10 0.7%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	36 38.3%	42 44.7%	13 13.8%	3 3.2%	0 0.0%
	鉱業・建設業	45 100.0%	10 22.2%	24 53.4%	10 22.2%	1 2.2%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	31 29.0%	49 45.8%	26 24.3%	1 0.9%	0 0.0%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	7 26.9%	14 53.9%	3 11.5%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	35 47.9%	27 37.0%	9 12.3%	1 1.4%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	6 22.2%	17 63.0%	4 14.8%	0 0.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	5 23.8%	13 61.9%	3 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
	サービス業	227 100.0%	69 30.4%	116 51.1%	32 14.1%	9 4.0%	1 0.4%
	公務員	31 100.0%	10 32.3%	16 51.6%	5 16.1%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	273 38.9%	318 45.3%	93 13.2%	13 1.9%	5 0.7%
	不明	59 100.0%	20 33.9%	23 39.0%	12 20.3%	1 1.7%	3 5.1%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q9住みよさ					
		住みよい。	どちらかといえ ば住みよい。	どちらかといえ ば住みにくい。	住みにくい。	不明	
全体	1,412 100.0%	502 35.6%	659 46.6%	210 14.9%	31 2.2%	10 0.7%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	80 41.2%	81 41.8%	25 12.9%	7 3.6%	1 0.5%
	渡町台地区	154 100.0%	60 39.0%	70 45.5%	20 13.0%	3 1.9%	1 0.6%
	佐伯東地区	67 100.0%	26 38.8%	31 46.3%	7 10.4%	3 4.5%	0 0.0%
	上堅田地区	102 100.0%	36 35.3%	57 55.9%	9 8.8%	0 0.0%	0 0.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	51 29.7%	94 54.6%	21 12.2%	4 2.3%	2 1.2%
	大入島地区	13 100.0%	6 46.1%	5 38.5%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	23 35.9%	28 43.8%	10 15.6%	3 4.7%	0 0.0%
	西上浦地区	14 100.0%	5 35.7%	7 50.0%	2 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
	下堅田地区	55 100.0%	17 30.9%	26 47.3%	11 20.0%	0 0.0%	1 1.8%
	青山地区	8 100.0%	2 25.0%	3 37.5%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	10 28.6%	19 54.3%	6 17.1%	0 0.0%	0 0.0%
	上浦地区	48 100.0%	15 31.3%	21 43.7%	11 22.9%	1 2.1%	0 0.0%
	弥生地区	137 100.0%	60 43.8%	65 47.4%	12 8.8%	0 0.0%	0 0.0%
	本匠地区	29 100.0%	10 34.5%	12 41.4%	5 17.2%	2 6.9%	0 0.0%
	宇目地区	53 100.0%	11 20.8%	21 39.5%	18 34.0%	3 5.7%	0 0.0%
	直川地区	57 100.0%	26 45.7%	21 36.8%	8 14.0%	2 3.5%	0 0.0%
	鶴見地区	47 100.0%	19 40.4%	20 42.6%	8 17.0%	0 0.0%	0 0.0%
	米水津地区	29 100.0%	11 37.9%	13 44.9%	4 13.8%	1 3.4%	0 0.0%
	蒲江地区	125 100.0%	32 25.6%	63 50.4%	27 21.6%	2 1.6%	1 0.8%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	3 33.4%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	10 32.3%	8 25.8%	12 38.7%	1 3.2%	0 0.0%
	2年～5年未満	46 100.0%	10 21.7%	21 45.7%	13 28.3%	2 4.3%	0 0.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	10 23.3%	23 53.4%	8 18.6%	2 4.7%	0 0.0%
	10年～20年未満	119 100.0%	29 24.4%	63 52.9%	20 16.8%	4 3.4%	3 2.5%
	20年以上	1,168 100.0%	443 37.9%	542 46.5%	157 13.4%	22 1.9%	4 0.3%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q10 Q9で「1. 住みよい」「2. どちらかといえば住みよい。」と答えた方にお尋ねします。住みよいと思うのは、どんな点でしょうか。(回答は2つまで)

		合計	Q10住みよいと感じる理由												不明
			人柄、人情のよさ	親戚や友人の多さ	買物の利便	物価の安さ	交通の利便	憩いの場の整備	教育、保育施設の整備	医療施設の整備	住民活動等が盛ん	歴史や伝統文化	閑静、自然環境の豊かさ	その他	
全体		1,163 100.0%	407 35.0%	379 32.6%	196 16.9%	60 5.2%	31 2.7%	12 1.0%	29 2.5%	101 8.7%	18 1.5%	25 2.1%	722 62.1%	79 6.8%	49 4.2%
Q1 性別	男性	443 100.0%	154 34.8%	154 34.8%	58 13.1%	21 4.7%	17 3.8%	7 1.6%	13 2.9%	43 9.7%	2 0.5%	8 1.8%	284 64.1%	26 5.9%	19 4.3%
	女性	716 100.0%	252 35.2%	223 31.1%	138 19.3%	39 5.4%	14 2.0%	5 0.7%	16 2.2%	57 8.0%	16 2.2%	17 2.4%	436 60.9%	53 7.4%	30 4.2%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%
Q2 年齢	18歳~29歳	77 100.0%	28 36.4%	28 36.4%	17 22.1%	4 5.2%	2 2.6%	0 0.0%	0 0.0%	5 6.5%	1 1.3%	3 3.9%	43 55.8%	3 3.9%	4 5.2%
	30歳~39歳	107 100.0%	25 23.4%	33 30.8%	20 18.7%	2 1.9%	7 6.5%	2 1.9%	7 6.5%	8 7.5%	2 1.9%	4 3.7%	59 55.1%	11 10.3%	10 9.3%
	40歳~49歳	150 100.0%	48 32.0%	40 26.7%	22 14.7%	18 12.0%	11 7.3%	3 2.0%	9 6.0%	5 3.3%	3 2.0%	2 1.3%	101 67.3%	10 6.7%	3 2.0%
	50歳~59歳	200 100.0%	60 30.0%	76 38.0%	28 14.0%	15 7.5%	5 2.5%	1 0.5%	2 1.0%	5 2.5%	3 1.5%	7 3.5%	129 64.5%	21 10.5%	6 3.0%
	60歳~69歳	333 100.0%	108 32.4%	111 33.3%	61 18.3%	11 3.3%	6 1.8%	2 0.6%	7 2.1%	36 10.8%	5 1.5%	5 1.5%	216 64.9%	16 4.8%	18 5.4%
	70歳以上	295 100.0%	137 46.4%	91 30.8%	48 16.3%	10 3.4%	0 0.0%	4 1.4%	4 1.4%	41 13.9%	4 1.4%	4 1.4%	174 59.0%	18 6.1%	8 2.7%
	不明	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族構成	単身世帯	147 100.0%	55 37.4%	44 29.9%	27 18.4%	10 6.8%	4 2.7%	2 1.4%	2 1.4%	15 10.2%	3 2.0%	4 2.7%	87 59.2%	10 6.8%	7 4.8%
	夫婦のみ	368 100.0%	137 37.2%	128 34.8%	57 15.5%	15 4.1%	5 1.4%	3 0.8%	9 2.4%	39 10.6%	5 1.4%	11 3.0%	226 61.4%	24 6.5%	16 4.3%
	二世帯世帯	485 100.0%	160 33.0%	161 33.2%	83 17.1%	25 5.2%	15 3.1%	3 0.6%	12 2.5%	37 7.6%	9 1.9%	7 1.4%	300 61.9%	37 7.6%	20 4.1%
	三世帯世帯	97 100.0%	30 30.9%	29 29.9%	16 16.5%	7 7.2%	4 4.1%	2 2.1%	4 4.1%	3 3.1%	1 1.0%	2 2.1%	71 73.2%	4 4.1%	4 4.1%
	その他	54 100.0%	20 37.0%	13 24.1%	13 24.1%	3 5.6%	3 5.6%	2 3.7%	2 3.7%	7 13.0%	0 0.0%	1 1.9%	30 55.6%	4 7.4%	1 1.9%
	不明	12 100.0%	5 41.7%	4 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 66.7%	0 0.0%	1 8.3%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q10住みよさと感じる理由													
		人柄、人情 のよさ	親戚や友人 の多さ	買物の利便	物価の安さ	交通の利便	憩いの場の 整備	教育、保育 施設の整備	医療施設の 整備	住民活動等 が盛ん	歴史や伝統 文化	閑静、自然 環境の豊か さ	その他	不明	
全体	1,163	407	379	196	60	31	12	29	101	18	25	722	79	49	
	100.0%	35.0%	32.6%	16.9%	5.2%	2.7%	1.0%	2.5%	8.7%	1.5%	2.1%	62.1%	6.8%	4.2%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	78	29	29	6	5	2	0	2	8	1	2	54	2	4
		100.0%	37.2%	37.2%	7.7%	6.4%	2.6%	0.0%	2.6%	10.3%	1.3%	2.6%	69.2%	2.6%	5.1%
	鉱業・建設業	34	12	6	5	1	2	1	1	0	2	1	25	1	3
		100.0%	35.3%	17.6%	14.7%	2.9%	5.9%	2.9%	2.9%	0.0%	5.9%	2.9%	73.5%	2.9%	8.8%
	製造業	80	17	32	12	5	5	1	4	6	2	2	50	6	3
		100.0%	21.3%	40.0%	15.0%	6.3%	6.3%	1.3%	5.0%	7.5%	2.5%	2.5%	62.5%	7.5%	3.8%
	金融、保険、不動産業	21	8	11	3	1	2	0	0	1	1	1	10	0	1
		100.0%	38.1%	52.4%	14.3%	4.8%	9.5%	0.0%	0.0%	4.8%	4.8%	4.8%	47.6%	0.0%	4.8%
	卸売・小売業	62	23	26	12	4	1	1	0	1	1	2	38	4	3
		100.0%	37.1%	41.9%	19.4%	6.5%	1.6%	1.6%	0.0%	1.6%	1.6%	3.2%	61.3%	6.5%	4.8%
	運輸、通信業	23	7	10	3	1	3	0	0	1	0	0	13	0	1
		100.0%	30.4%	43.5%	13.0%	4.3%	13.0%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	56.5%	0.0%	4.3%
	電気・ガス・水道業	18	3	6	1	1	1	0	3	3	0	0	10	1	1
	100.0%	16.7%	33.3%	5.6%	5.6%	5.6%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	55.6%	5.6%	5.6%	
サービス業	185	64	59	35	15	7	1	6	17	1	4	104	20	8	
	100.0%	34.6%	31.9%	18.9%	8.1%	3.8%	0.5%	3.2%	9.2%	0.5%	2.2%	56.2%	10.8%	4.3%	
公務員	26	8	8	4	1	0	1	1	0	0	2	20	5	1	
	100.0%	30.8%	30.8%	15.4%	3.8%	0.0%	3.8%	3.8%	0.0%	0.0%	7.7%	76.9%	19.2%	3.8%	
その他	593	224	182	106	23	8	7	12	57	8	11	377	38	21	
	100.0%	37.8%	30.7%	17.9%	3.9%	1.3%	1.2%	2.0%	9.6%	1.3%	1.9%	63.6%	6.4%	3.5%	
不明	43	12	10	9	3	0	0	0	7	2	0	21	2	3	
	100.0%	27.9%	23.3%	20.9%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.3%	4.7%	0.0%	48.8%	4.7%	7.0%	

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q10住みよいと感ずる理由												不明	
		人柄、人情のよさ	親戚や友人の多さ	買物の便利	物価の安さ	交通の便利	憩いの場の整備	教育、保育施設の整備	医療施設の整備	住民活動等が盛ん	歴史や伝統文化	閑静、自然環境の豊かさ	その他		
全体	1,163 100.0%	407 35.0%	379 32.6%	196 16.9%	60 5.2%	31 2.7%	12 1.0%	29 2.5%	101 8.7%	18 1.5%	25 2.1%	722 62.1%	79 6.8%	49 4.2%	
Q5地区	佐伯地区	162 100.0%	55 34.0%	44 27.2%	40 24.7%	7 4.3%	5 3.1%	1 0.6%	3 1.9%	21 13.0%	1 0.6%	5 3.1%	85 52.5%	22 13.6%	5 3.1%
	渡町台地区	130 100.0%	45 34.6%	39 30.0%	27 20.8%	7 5.4%	6 4.6%	1 0.8%	4 3.1%	18 13.8%	0 0.0%	0 0.0%	75 57.7%	7 5.4%	8 6.2%
	佐伯東地区	57 100.0%	14 24.6%	12 21.1%	19 33.3%	2 3.5%	2 3.5%	0 0.0%	1 1.8%	10 17.5%	1 1.8%	4 7.0%	33 57.9%	3 5.3%	4 7.0%
	上堅田地区	93 100.0%	30 32.3%	22 23.7%	21 22.6%	9 9.7%	1 1.1%	2 2.2%	5 5.4%	9 9.7%	2 2.2%	3 3.2%	62 66.7%	7 7.5%	3 3.2%
	鶴岡地区	146 100.0%	39 26.7%	49 33.6%	42 28.8%	6 4.1%	11 7.5%	0 0.0%	2 1.4%	12 8.2%	4 2.7%	3 2.1%	80 54.8%	7 4.8%	8 5.5%
	大入島地区	11 100.0%	8 72.7%	3 27.3%	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 72.7%	0 0.0%	1 9.1%
	八幡地区	51 100.0%	16 31.4%	20 39.2%	5 9.8%	4 7.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.9%	0 0.0%	1 2.0%	34 66.7%	4 7.8%	1 2.0%
	西上浦地区	12 100.0%	3 25.0%	5 41.7%	0 0.0%	1 8.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 8.3%	1 8.3%	0 0.0%	8 66.7%	2 16.7%	0 0.0%
	下堅田地区	43 100.0%	13 30.2%	17 39.5%	5 11.6%	3 7.0%	2 4.7%	0 0.0%	1 2.3%	2 4.7%	2 4.7%	1 2.3%	29 67.4%	2 4.7%	1 2.3%
	青山地区	5 100.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	29 100.0%	10 34.5%	9 31.0%	2 6.9%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.4%	4 13.8%	1 3.4%	0 0.0%	21 72.4%	2 6.9%	1 3.4%
	上浦地区	36 100.0%	20 55.6%	11 30.6%	2 5.6%	4 11.1%	0 0.0%	4 11.1%	0 0.0%	1 2.8%	0 0.0%	1 2.8%	23 63.9%	1 2.8%	0 0.0%
	弥生地区	125 100.0%	38 30.4%	44 35.2%	23 18.4%	3 2.4%	3 2.4%	4 3.2%	6 4.8%	10 8.0%	2 1.6%	3 2.4%	79 63.2%	11 8.8%	7 5.6%
	本匠地区	22 100.0%	7 31.8%	10 45.5%	1 4.5%	1 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.5%	2 9.1%	0 0.0%	0 0.0%	18 81.8%	0 0.0%	1 4.5%
	宇目地区	32 100.0%	14 43.8%	8 25.0%	1 3.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.1%	0 0.0%	3 9.4%	27 84.4%	1 3.1%	1 3.1%
	直川地区	47 100.0%	26 55.3%	13 27.7%	0 0.0%	2 4.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 4.3%	3 6.4%	2 4.3%	0 0.0%	33 70.2%	3 6.4%	1 2.1%
	鶴見地区	39 100.0%	16 41.0%	16 41.0%	0 0.0%	2 5.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 5.1%	1 2.6%	0 0.0%	0 0.0%	29 74.4%	3 7.7%	2 5.1%
	米水津地区	24 100.0%	12 50.0%	9 37.5%	0 0.0%	1 4.2%	1 4.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 8.3%	0 0.0%	0 0.0%	14 58.3%	0 0.0%	2 8.3%
	蒲江地区	95 100.0%	39 41.1%	45 47.4%	7 7.4%	4 4.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	2 2.1%	1 1.1%	1 1.1%	57 60.0%	4 4.2%	3 3.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q6居住年数	2年未満	18 100.0%	9 50.0%	1 5.6%	3 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	1 5.6%	4 22.2%	1 5.6%	0 0.0%	11 61.1%	1 5.6%	1 5.6%
	2年~5年未満	31 100.0%	10 32.3%	7 22.6%	4 12.9%	3 9.7%	2 6.5%	3 9.7%	2 6.5%	2 6.5%	1 3.2%	0 0.0%	16 51.6%	4 12.9%	1 3.2%
	5年~10年未満	33 100.0%	13 39.4%	4 12.1%	10 30.3%	0 0.0%	1 3.0%	1 3.0%	3 9.1%	3 9.1%	1 3.0%	1 3.0%	19 57.6%	3 9.1%	2 6.1%
	10年~20年未満	92 100.0%	26 28.3%	15 16.3%	21 22.8%	7 7.6%	2 2.2%	1 1.1%	3 3.3%	7 7.6%	1 1.1%	3 3.3%	60 65.2%	7 7.6%	5 5.4%
	20年以上	987 100.0%	349 35.4%	351 35.6%	158 16.0%	50 5.1%	26 2.6%	6 0.6%	20 2.0%	84 8.5%	14 1.4%	21 2.1%	615 62.3%	64 6.5%	40 4.1%
	不明	2 100.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q11 Q9で「3. どちらかといえば住みにくい。」「4. 住みにくい。」と答えた方にお尋ねします。住みにくいと思うのはどんな点でしょうか。(回答は2つまで)

	合計	Q11 住みにくいと感じる理由											不明		
		人柄、人情 わしさ	人間関係の煩 わしさ	買物の不便さ	物価の高さ	交通の不便さ	憩いの場の不 足	教育、保育施 設の不足	医療施設の不 足	親戚や友人の 少なさ	行事や催しの 少なさ	田舎で寂しい		その他	
全体	245 100.0%	19 7.8%	43 17.6%	90 36.7%	36 14.7%	52 21.2%	24 9.8%	12 4.9%	42 17.1%	12 4.9%	5 2.0%	28 11.4%	43 17.6%	18 7.3%	
Q1 性別	男性	106 100.0%	10 9.4%	16 15.1%	33 31.1%	15 14.2%	15 14.2%	11 10.4%	6 5.7%	22 20.8%	3 2.8%	4 3.8%	16 15.1%	18 17.0%	8 7.5%
	女性	139 100.0%	9 6.5%	27 19.4%	57 41.0%	21 15.1%	37 26.6%	13 9.4%	6 4.3%	20 14.4%	9 6.5%	1 0.7%	12 8.6%	25 18.0%	10 7.2%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q2 年齢	18歳~29歳	27 100.0%	3 11.1%	7 25.9%	10 37.0%	2 7.4%	5 18.5%	2 7.4%	3 11.1%	4 14.8%	4 14.8%	1 3.7%	4 14.8%	3 11.1%	0 0.0%
	30歳~39歳	39 100.0%	5 12.8%	9 23.1%	12 30.8%	4 10.3%	5 12.8%	4 10.3%	1 2.6%	4 10.3%	2 5.1%	1 2.6%	10 25.6%	11 28.2%	1 2.6%
	40歳~49歳	35 100.0%	0 0.0%	5 14.3%	10 28.6%	1 2.9%	15 42.9%	6 17.1%	3 8.6%	5 14.3%	1 2.9%	0 0.0%	5 14.3%	8 22.9%	3 8.6%
	50歳~59歳	43 100.0%	3 7.0%	7 16.3%	15 34.9%	4 9.3%	17 39.5%	3 7.0%	2 4.7%	5 11.6%	1 2.3%	1 2.3%	5 11.6%	7 16.3%	4 9.3%
	60歳~69歳	58 100.0%	3 5.2%	11 19.0%	19 32.8%	18 31.0%	5 8.6%	8 13.8%	1 1.7%	10 17.2%	3 5.2%	1 1.7%	3 5.2%	12 20.7%	7 12.1%
	70歳以上	43 100.0%	5 11.6%	4 9.3%	24 55.8%	7 16.3%	5 11.6%	1 2.3%	2 4.7%	14 32.6%	1 2.3%	1 2.3%	1 2.3%	2 4.7%	3 7.0%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	26 100.0%	1 3.8%	6 23.1%	13 50.0%	7 26.9%	5 19.2%	2 7.7%	0 0.0%	1 3.8%	1 3.8%	1 3.8%	5 19.2%	6 23.1%	0 0.0%
	夫婦のみ	72 100.0%	8 11.1%	11 15.3%	24 33.3%	15 20.8%	13 18.1%	5 6.9%	5 6.9%	14 19.4%	3 4.2%	1 1.4%	6 8.3%	11 15.3%	7 9.7%
	二世世代世帯	101 100.0%	7 6.9%	14 13.9%	39 38.6%	10 9.9%	24 23.8%	15 14.9%	5 5.0%	16 15.8%	7 6.9%	1 1.0%	13 12.9%	17 16.8%	8 7.9%
	三世世代世帯	24 100.0%	0 0.0%	9 37.5%	7 29.2%	1 4.2%	8 33.3%	1 4.2%	1 4.2%	5 20.8%	0 0.0%	0 0.0%	3 12.5%	5 20.8%	1 4.2%
	その他	15 100.0%	2 13.3%	3 20.0%	6 40.0%	2 13.3%	1 6.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 40.0%	1 6.7%	1 6.7%	0 0.0%	2 13.3%	2 13.3%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q11 住みにくいと感ずる理由												
		人柄、人情 煩わしさ	人間関係の 煩わしさ	買物の不便 さ	物価の高さ	交通の不便 さ	憩いの場の 不足	教育、保育 施設の不足	医療施設の 不足	親戚や友人 の少なさ	行事や催し の少なさ	田舎で寂し い	その他	不明
全体	245	19	43	90	36	52	24	12	42	12	5	28	43	18
	100.0%	7.8%	17.6%	36.7%	14.7%	21.2%	9.8%	4.9%	17.1%	4.9%	2.0%	11.4%	17.6%	7.3%
Q4 職業	農林漁業（自営）	16	4	4	8	3	1	0	0	7	0	1	2	0
		100.0%	25.0%	25.0%	50.0%	18.8%	6.3%	0.0%	0.0%	43.8%	0.0%	6.3%	12.5%	0.0%
	鉱業・建設業	11	0	2	3	1	2	0	0	2	0	0	3	2
		100.0%	0.0%	18.2%	27.3%	9.1%	18.2%	0.0%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	27.3%	18.2%
	製造業	27	2	3	7	2	9	4	3	2	1	0	3	2
		100.0%	7.4%	11.1%	25.9%	7.4%	33.3%	14.8%	11.1%	7.4%	3.7%	0.0%	11.1%	7.4%
	金融、保険、不動産業	5	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	1
		100.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	卸売・小売業	11	1	2	3	1	0	1	1	1	0	0	1	0
		100.0%	9.1%	18.2%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%
	運輸、通信業	4	0	0	3	0	2	0	1	0	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	電気・ガス・水道業	3	1	0	2	0	1	0	0	2	0	0	0	0
	100.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
サービス業	42	2	8	14	6	14	3	2	5	5	2	6	2	
	100.0%	4.8%	19.0%	33.3%	14.3%	33.3%	7.1%	4.8%	11.9%	11.9%	4.8%	14.3%	4.8%	
公務員	5	1	0	0	1	2	1	0	0	0	0	1	1	
	100.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	
その他	108	8	23	40	20	19	14	4	18	6	1	10	16	
	100.0%	7.4%	21.3%	37.0%	18.5%	17.6%	13.0%	3.7%	16.7%	5.6%	0.9%	9.3%	14.8%	
不明	13	0	0	8	2	1	1	1	5	0	1	3	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	61.5%	15.4%	7.7%	7.7%	7.7%	38.5%	0.0%	7.7%	23.1%	0.0%	

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q11 住みにくいと感ずる理由													不明
		人柄、人情	人間関係の煩わしさ	買物の不便さ	物価の高さ	交通の不便さ	憩いの場の不足	教育、保育施設の不足	医療施設の不足	親戚や友人の少なさ	行事や催しの少なさ	田舎で寂しい	その他		
全体	245	19	43	90	36	52	24	12	42	12	5	28	43	18	
	100.0%	7.8%	17.6%	36.7%	14.7%	21.2%	9.8%	4.9%	17.1%	4.9%	2.0%	11.4%	17.6%	7.3%	
Q5 地区	佐伯地区	32	4	8	6	7	5	0	4	2	2	4	6	2	
	100.0%	12.5%	25.0%	18.8%	21.9%	15.6%	15.6%	0.0%	12.5%	6.3%	6.3%	12.5%	18.8%	6.3%	
	渡町台地区	24	3	5	6	3	2	1	3	2	0	2	5	3	
	100.0%	12.5%	20.8%	25.0%	12.5%	8.3%	4.2%	12.5%	8.3%	8.3%	0.0%	8.3%	20.8%	12.5%	
	佐伯東地区	10	0	1	3	3	0	1	1	1	2	0	3	1	
	100.0%	0.0%	10.0%	30.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%	30.0%	10.0%	
	上堅田地区	9	0	1	1	3	3	1	0	1	0	0	1	2	
	100.0%	0.0%	11.1%	11.1%	33.3%	33.3%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%	22.2%	
	鶴岡地区	26	1	5	5	2	4	3	2	2	4	0	7	6	
	100.0%	3.8%	19.2%	19.2%	7.7%	15.4%	11.5%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%	26.9%	23.1%	7.7%	
	大入島地区	2	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	八幡地区	13	1	0	8	2	4	2	1	3	0	0	1	1	
	100.0%	7.7%	0.0%	61.5%	15.4%	30.8%	15.4%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	7.7%	
	西上浦地区	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	
	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	
	下堅田地区	11	0	2	2	2	2	2	0	2	0	0	2	5	
	100.0%	0.0%	18.2%	18.2%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	18.2%	45.5%	0.0%	
	青山地区	3	1	0	1	2	0	0	0	1	0	0	0	1	
	100.0%	33.3%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	
木立地区	6	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	2	3		
100.0%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	33.3%	50.0%		
上浦地区	12	0	0	9	1	4	2	2	3	0	0	0	1		
100.0%	0.0%	0.0%	75.0%	8.3%	33.3%	16.7%	16.7%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%		
弥生地区	12	3	4	3	2	1	2	0	1	0	0	1	4		
100.0%	25.0%	33.3%	25.0%	16.7%	8.3%	16.7%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	33.3%	0.0%		
本匠地区	7	3	2	4	2	0	0	0	2	0	0	0	0		
100.0%	42.9%	28.6%	57.1%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
宇目地区	21	2	4	10	1	6	1	0	6	0	2	3	2		
100.0%	9.5%	19.0%	47.6%	4.8%	28.6%	4.8%	0.0%	28.6%	0.0%	9.5%	14.3%	9.5%	4.8%		
直川地区	10	1	1	7	0	1	0	1	4	0	0	1	2		
100.0%	10.0%	10.0%	70.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	40.0%	0.0%	0.0%	10.0%	20.0%	0.0%		
鶴見地区	8	0	2	5	1	3	0	0	2	0	0	0	1		
100.0%	0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	37.5%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%		
米水津地区	5	0	0	4	0	2	1	0	1	1	0	1	0		
100.0%	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%		
蒲江地区	30	0	8	12	4	11	2	1	6	1	1	1	2		
100.0%	0.0%	26.7%	40.0%	13.3%	36.7%	6.7%	3.3%	20.0%	3.3%	3.3%	3.3%	6.7%	13.3%		
不明	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0		
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%		
Q6 居住年数	2年未満	13	3	1	4	0	3	2	1	1	0	3	2	2	
	100.0%	23.1%	7.7%	30.8%	0.0%	23.1%	15.4%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	23.1%	15.4%		
	2年～5年未満	15	0	4	8	1	3	3	1	2	2	0	2	0	
	100.0%	0.0%	26.7%	53.3%	6.7%	20.0%	20.0%	6.7%	13.3%	13.3%	0.0%	13.3%	13.3%		
	5年～10年未満	10	0	2	2	3	1	2	1	1	2	0	3	1	
	100.0%	0.0%	20.0%	20.0%	30.0%	10.0%	20.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	30.0%	10.0%		
10年～20年未満	27	2	7	11	2	6	1	3	4	4	0	3	4		
100.0%	7.4%	25.9%	40.7%	7.4%	22.2%	3.7%	11.1%	14.8%	14.8%	0.0%	11.1%	14.8%			
20年以上	180	14	29	65	30	39	16	7	34	3	5	17	34		
100.0%	7.8%	16.1%	36.1%	16.7%	21.7%	8.9%	3.9%	18.9%	1.7%	2.8%	9.4%	18.9%			
不明	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q12 全員の方にお尋ねします。現在、佐伯市に住まわれて日頃どのように感じていますか。各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

ア. 洪水、地滑り等の自然災害からの安全性

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 ア. 自然災害					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	113 8.0%	293 20.8%	464 32.8%	262 18.6%	202 14.3%	78 5.5%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	50 9.1%	121 22.0%	170 31.1%	106 19.3%	82 14.9%	20 3.6%
	女性	856 100.0%	63 7.4%	170 19.9%	293 34.2%	155 18.1%	120 14.0%	55 6.4%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.5%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.9%
Q 2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	9 8.7%	14 13.5%	40 38.3%	22 21.2%	16 15.4%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	2 1.4%	23 15.8%	51 34.9%	27 18.5%	38 26.0%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	10 5.4%	28 15.1%	63 34.1%	50 27.0%	30 16.2%	4 2.2%
	50歳～59歳	244 100.0%	13 5.3%	46 18.9%	96 39.4%	53 21.7%	33 13.5%	3 1.2%
	60歳～69歳	391 100.0%	35 9.0%	95 24.3%	125 31.9%	64 16.4%	51 13.0%	21 5.4%
	70歳以上	338 100.0%	44 13.0%	86 25.4%	89 26.4%	46 13.6%	34 10.1%	39 11.5%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	17 9.8%	36 20.8%	64 37.0%	29 16.8%	15 8.7%	12 6.9%
	夫婦のみ	440 100.0%	40 9.1%	103 23.4%	135 30.7%	85 19.3%	50 11.4%	27 6.1%
	二世帯世帯	587 100.0%	39 6.6%	109 18.6%	207 35.3%	108 18.4%	101 17.2%	23 3.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	8 6.6%	23 19.0%	31 25.6%	29 24.0%	26 21.5%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	17 24.6%	21 30.5%	8 11.6%	10 14.5%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	5 22.7%	6 27.4%	3 13.6%	0 0.0%	7 31.8%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価_ア. 自然災害					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412	113	293	464	262	202	78
		100.0%	8.0%	20.8%	32.8%	18.6%	14.3%	5.5%
Q4 職業	農林漁業（自営）	94	8	17	28	20	17	4
		100.0%	8.5%	18.1%	29.7%	21.3%	18.1%	4.3%
	鉱業・建設業	45	3	5	17	10	9	1
		100.0%	6.7%	11.1%	37.8%	22.2%	20.0%	2.2%
	製造業	107	9	14	39	27	15	3
		100.0%	8.4%	13.1%	36.5%	25.2%	14.0%	2.8%
	金融、保険、不動産業	26	1	8	7	6	4	0
		100.0%	3.8%	30.8%	26.9%	23.1%	15.4%	0.0%
	卸売・小売業	73	8	15	22	16	11	1
		100.0%	11.0%	20.5%	30.1%	21.9%	15.1%	1.4%
	運輸、通信業	27	1	6	9	5	6	0
		100.0%	3.7%	22.2%	33.4%	18.5%	22.2%	0.0%
	電気・ガス・水道業	21	0	4	5	6	5	1
		100.0%	0.0%	19.0%	23.8%	28.6%	23.8%	4.8%
サービス業	227	20	46	76	39	37	9	
	100.0%	8.8%	20.3%	33.4%	17.2%	16.3%	4.0%	
公務員	31	1	3	7	14	6	0	
	100.0%	3.2%	9.7%	22.6%	45.1%	19.4%	0.0%	
その他	702	56	164	238	114	86	44	
	100.0%	8.0%	23.4%	33.8%	16.2%	12.3%	6.3%	
不明	59	6	11	16	5	6	15	
	100.0%	10.2%	18.6%	27.1%	8.5%	10.2%	25.4%	

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ア. 自然災害						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	113 8.0%	293 20.8%	464 32.8%	262 18.6%	202 14.3%	78 5.5%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	25 12.9%	34 17.5%	78 40.2%	28 14.4%	19 9.8%	10 5.2%
	渡町台地区	154 100.0%	11 7.1%	31 20.1%	51 33.2%	40 26.0%	18 11.7%	3 1.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	5 7.5%	18 26.9%	21 31.3%	12 17.9%	9 13.4%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	8 7.8%	22 21.6%	28 27.5%	20 19.6%	19 18.6%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	10 5.8%	42 24.4%	55 32.0%	31 18.0%	28 16.3%	6 3.5%
	大入島地区	13 100.0%	2 15.4%	2 15.4%	3 23.0%	3 23.1%	1 7.7%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	13 20.3%	23 35.9%	12 18.8%	9 14.1%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	2 14.3%	4 28.6%	2 14.3%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	3 5.5%	9 16.4%	10 18.2%	14 25.5%	17 30.8%	2 3.6%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	8 22.9%	10 28.6%	9 25.7%	2 5.7%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	5 10.4%	12 25.0%	20 41.6%	5 10.4%	3 6.3%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	12 8.8%	23 16.8%	43 31.3%	29 21.2%	21 15.3%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	6 20.7%	8 27.7%	5 17.2%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	6 11.3%	16 30.2%	19 35.9%	2 3.8%	5 9.4%	5 9.4%
	直川地区	57 100.0%	11 19.3%	16 28.1%	19 33.3%	3 5.3%	6 10.5%	2 3.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	12 25.5%	18 38.3%	10 21.3%	4 8.5%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	5 17.2%	11 38.0%	6 20.7%	3 10.3%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	20 16.0%	40 32.0%	25 20.0%	30 24.0%	6 4.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	1 11.1%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	2 6.5%	13 41.9%	7 22.6%	8 25.8%	0 0.0%
	2年～5年未満	46 100.0%	6 13.0%	8 17.4%	12 26.1%	9 19.6%	10 21.7%	1 2.2%
	5年～10年未満	43 100.0%	1 2.3%	5 11.6%	16 37.2%	14 32.6%	4 9.3%	3 7.0%
	10年～20年未満	119 100.0%	7 5.9%	20 16.8%	47 39.6%	21 17.6%	21 17.6%	3 2.5%
	20年以上	1,168 100.0%	98 8.4%	256 21.9%	375 32.1%	211 18.1%	159 13.6%	69 5.9%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

イ. 道路の整備(歩道、舗装、改良等)

		合計	Q12 佐伯市の評価 イ. 道路整備					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	107 7.6%	381 27.0%	404 28.6%	276 19.5%	155 11.0%	89 6.3%
Q1 性別	男性	549 100.0%	47 8.6%	141 25.7%	145 26.3%	126 23.0%	64 11.7%	26 4.7%
	女性	856 100.0%	60 7.0%	238 27.8%	257 30.1%	150 17.5%	91 10.6%	60 7.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.5%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	8 7.7%	20 19.2%	32 30.8%	31 29.8%	10 9.6%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	13 8.9%	32 21.9%	48 33.0%	31 21.2%	18 12.3%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	12 6.5%	42 22.7%	58 31.3%	44 23.8%	26 14.1%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	7 2.9%	65 26.6%	75 30.7%	55 22.5%	36 14.8%	6 2.5%
	60歳~69歳	391 100.0%	31 7.9%	120 30.7%	106 27.1%	72 18.4%	41 10.5%	21 5.4%
	70歳以上	338 100.0%	36 10.7%	101 29.9%	85 25.1%	43 12.7%	23 6.8%	50 14.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	14 8.1%	44 25.4%	53 30.7%	36 20.8%	13 7.5%	13 7.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	35 8.0%	131 29.7%	122 27.7%	73 16.6%	44 10.0%	35 8.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	41 7.0%	153 26.1%	178 30.3%	123 21.0%	70 11.9%	22 3.7%
	三世帯世帯	121 100.0%	6 5.0%	33 27.2%	30 24.8%	31 25.6%	18 14.9%	3 2.5%
	その他	69 100.0%	9 13.0%	17 24.7%	15 21.7%	10 14.5%	8 11.6%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	3 13.6%	6 27.3%	3 13.6%	2 9.1%	6 27.3%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 - イ. 道路整備					不明	
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である		
全体	1,412 100.0%	107 7.6%	381 27.0%	404 28.6%	276 19.5%	155 11.0%	89 6.3%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	10 10.6%	26 27.8%	21 22.3%	24 25.5%	8 8.5%	5 5.3%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	7 15.6%	14 31.0%	8 17.8%	12 26.7%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	31 29.0%	31 29.0%	25 23.4%	13 12.1%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	7 26.9%	6 23.1%	7 26.9%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	5 6.8%	26 35.7%	14 19.2%	15 20.5%	11 15.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	6 22.2%	9 33.4%	5 18.5%	5 18.5%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	3 14.3%	9 42.9%	4 19.0%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	18 7.9%	62 27.3%	68 30.0%	49 21.6%	20 8.8%	10 4.4%
	公務員	31 100.0%	3 9.7%	8 25.8%	11 35.4%	6 19.4%	3 9.7%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	57 8.1%	194 27.6%	206 29.4%	127 18.1%	70 10.0%	48 6.8%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	11 18.6%	15 25.4%	6 10.2%	5 8.5%	18 30.5%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 イ. 道路整備					不明	
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である		
全体	1,412 100.0%	107 7.6%	381 27.0%	404 28.6%	276 19.5%	155 11.0%	89 6.3%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	18 9.3%	48 24.7%	63 32.5%	39 20.1%	13 6.7%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	10 6.5%	49 31.8%	50 32.5%	26 16.9%	16 10.4%	3 1.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	4 6.0%	23 34.2%	18 26.9%	12 17.9%	6 9.0%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	7 6.9%	29 28.3%	28 27.5%	21 20.6%	12 11.8%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	17 9.9%	40 23.3%	53 30.8%	37 21.5%	19 11.0%	6 3.5%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	5 38.4%	2 15.4%	1 7.7%	1 7.7%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	15 23.4%	17 26.6%	17 26.6%	10 15.6%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	4 28.5%	2 14.3%	4 28.6%	2 14.3%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	2 3.6%	6 10.9%	21 38.2%	14 25.5%	7 12.7%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	0 0.0%	3 37.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	8 22.9%	9 25.6%	8 22.9%	6 17.1%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	7 14.6%	13 27.1%	13 27.1%	5 10.4%	6 12.5%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	16 11.7%	46 33.5%	36 26.3%	20 14.6%	10 7.3%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	4 13.8%	7 24.1%	8 27.7%	4 13.8%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	4 7.5%	22 41.6%	8 15.1%	8 15.1%	6 11.3%	5 9.4%
	直川地区	57 100.0%	8 14.0%	25 43.8%	11 19.3%	7 12.3%	3 5.3%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	6 12.8%	16 34.1%	16 34.0%	7 14.9%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	2 6.9%	8 27.6%	10 34.5%	5 17.2%	0 0.0%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	5 4.0%	29 23.2%	34 27.2%	26 20.8%	23 18.4%	8 6.4%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	2 22.3%	2 22.2%	2 11.1%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	7 22.6%	2 6.5%	7 22.6%	9 29.0%	5 16.1%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	5 10.9%	12 26.1%	11 23.9%	13 28.3%	3 6.5%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	3 7.0%	7 16.3%	18 41.7%	6 14.0%	6 14.0%	3 7.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	8 6.7%	31 26.1%	44 37.0%	21 17.6%	13 10.9%	2 1.7%
	20年以上	1,168 100.0%	84 7.2%	327 28.0%	324 27.7%	227 19.4%	127 10.9%	79 6.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ウ. 子どもの遊び場の整備状況(公園、広場等)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ウ. 遊び場					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	80 5.7%	292 20.7%	605 42.8%	218 15.4%	86 6.1%	131 9.3%
Q1 性別	男性	549 100.0%	33 6.0%	117 21.3%	237 43.2%	89 16.2%	29 5.3%	44 8.0%
	女性	856 100.0%	46 5.4%	174 20.3%	367 42.8%	128 15.0%	57 6.7%	84 9.8%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	9 8.7%	16 15.4%	46 44.2%	21 20.2%	7 6.7%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	10 6.8%	32 21.9%	55 37.8%	32 21.9%	11 7.5%	6 4.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	12 6.5%	43 23.2%	80 43.3%	34 18.4%	13 7.0%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	8 3.3%	45 18.4%	119 48.8%	44 18.0%	20 8.2%	8 3.3%
	60歳~69歳	391 100.0%	19 4.9%	85 21.7%	174 44.4%	53 13.6%	21 5.4%	39 10.0%
	70歳以上	338 100.0%	21 6.2%	71 21.0%	131 38.8%	34 10.1%	14 4.1%	67 19.8%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	10 5.8%	24 13.9%	87 50.2%	23 13.3%	11 6.4%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	22 5.0%	92 20.9%	190 43.2%	67 15.2%	13 3.0%	56 12.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	34 5.8%	136 23.2%	258 43.9%	88 15.0%	40 6.8%	31 5.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	5 4.1%	24 19.8%	41 34.0%	34 28.1%	13 10.7%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	15 21.7%	19 27.6%	5 7.2%	8 11.6%	14 20.3%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	10 45.6%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.4%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価_ウ. 遊び場					不明	
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である		
全体	1,412 100.0%	80 5.7%	292 20.7%	605 42.8%	218 15.4%	86 6.1%	131 9.3%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	3 3.2%	19 20.2%	44 46.8%	17 18.1%	4 4.3%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	3 6.7%	11 24.4%	18 40.1%	6 13.3%	5 11.1%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	6 5.6%	30 28.0%	50 46.7%	14 13.1%	2 1.9%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	6 23.1%	13 50.0%	4 15.4%	2 7.7%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	6 8.2%	20 27.4%	29 39.8%	11 15.1%	5 6.8%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	3 11.1%	11 40.8%	5 18.5%	5 18.5%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	5 23.8%	9 42.9%	4 19.0%	1 4.8%	2 9.5%
	サービス業	227 100.0%	11 4.8%	53 23.3%	93 41.0%	42 18.5%	14 6.2%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	7 22.6%	14 45.2%	9 29.0%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	46 6.6%	129 18.4%	306 43.6%	99 14.1%	48 6.8%	74 10.5%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	9 15.3%	18 30.5%	7 11.9%	0 0.0%	23 38.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ウ. 遊び場					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412	80	292	605	218	86	131
		100.0%	5.7%	20.7%	42.8%	15.4%	6.1%	9.3%
Q5 地区	佐伯地区	194	7	42	86	28	12	19
		100.0%	3.6%	21.6%	44.4%	14.4%	6.2%	9.8%
	渡町台地区	154	12	38	64	20	9	11
		100.0%	7.8%	24.7%	41.6%	13.0%	5.8%	7.1%
	佐伯東地区	67	9	18	25	8	0	7
		100.0%	13.4%	26.9%	37.4%	11.9%	0.0%	10.4%
	上堅田地区	102	5	18	49	16	5	9
		100.0%	4.9%	17.6%	48.1%	15.7%	4.9%	8.8%
	鶴岡地区	172	11	44	66	30	12	9
		100.0%	6.4%	25.6%	38.4%	17.4%	7.0%	5.2%
	大入島地区	13	0	3	5	0	2	3
		100.0%	0.0%	23.1%	38.4%	0.0%	15.4%	23.1%
	八幡地区	64	3	13	24	15	6	3
		100.0%	4.7%	20.3%	37.5%	23.4%	9.4%	4.7%
	西上浦地区	14	2	0	7	2	0	3
		100.0%	14.3%	0.0%	50.0%	14.3%	0.0%	21.4%
	下堅田地区	55	3	17	21	7	2	5
		100.0%	5.5%	30.9%	38.2%	12.7%	3.6%	9.1%
	青山地区	8	0	1	6	0	0	1
		100.0%	0.0%	12.5%	75.0%	0.0%	0.0%	12.5%
木立地区	35	1	5	19	3	4	3	
	100.0%	2.9%	14.3%	54.2%	8.6%	11.4%	8.6%	
上浦地区	48	5	12	21	4	1	5	
	100.0%	10.4%	25.0%	43.8%	8.3%	2.1%	10.4%	
弥生地区	137	11	31	57	18	9	11	
	100.0%	8.0%	22.6%	41.7%	13.1%	6.6%	8.0%	
本匠地区	29	2	7	9	4	1	6	
	100.0%	6.9%	24.1%	31.1%	13.8%	3.4%	20.7%	
宇目地区	53	2	6	19	12	5	9	
	100.0%	3.8%	11.3%	35.9%	22.6%	9.4%	17.0%	
直川地区	57	3	10	23	9	5	7	
	100.0%	5.3%	17.5%	40.3%	15.8%	8.8%	12.3%	
鶴見地区	47	0	11	22	10	2	2	
	100.0%	0.0%	23.4%	46.7%	21.3%	4.3%	4.3%	
米水津地区	29	1	6	16	2	0	4	
	100.0%	3.4%	20.7%	55.2%	6.9%	0.0%	13.8%	
蒲江地区	125	2	8	64	30	10	11	
	100.0%	1.6%	6.4%	51.2%	24.0%	8.0%	8.8%	
不明	9	1	2	2	0	1	3	
	100.0%	11.1%	22.2%	22.2%	0.0%	11.1%	33.4%	
Q6 居住 年数	2年未満	31	3	5	15	2	3	3
		100.0%	9.7%	16.1%	48.3%	6.5%	9.7%	9.7%
	2年~5年未満	46	3	8	18	11	2	4
		100.0%	6.5%	17.4%	39.2%	23.9%	4.3%	8.7%
	5年~10年未満	43	0	11	24	4	2	2
		100.0%	0.0%	25.6%	55.7%	9.3%	4.7%	4.7%
	10年~20年未満	119	10	25	54	21	4	5
	100.0%	8.4%	21.0%	45.4%	17.6%	3.4%	4.2%	
20年以上	1,168	63	242	494	180	74	115	
	100.0%	5.4%	20.7%	42.4%	15.4%	6.3%	9.8%	
不明	5	1	1	0	0	1	2	
	100.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

E. 文化施設の整備状況(図書館、博物館、ホール等)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 E. 文化施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	88 6.2%	327 23.2%	573 40.6%	183 13.0%	119 8.4%	122 8.6%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	37 6.7%	122 22.2%	238 43.4%	75 13.7%	38 6.9%	39 7.1%
	女性	856 100.0%	51 6.0%	203 23.7%	333 38.9%	108 12.6%	81 9.5%	80 9.3%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%
Q 2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	8 7.7%	21 20.2%	49 47.1%	12 11.5%	9 8.7%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	11 7.5%	29 19.9%	59 40.4%	26 17.8%	16 11.0%	5 3.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	9 4.9%	45 24.3%	77 41.6%	34 18.4%	16 8.6%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	8 3.3%	47 19.3%	112 45.9%	44 18.0%	29 11.9%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	31 7.9%	93 23.8%	154 39.4%	46 11.8%	29 7.4%	38 9.7%
	70歳以上	338 100.0%	21 6.2%	91 26.9%	122 36.2%	21 6.2%	20 5.9%	63 18.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	9 5.2%	39 22.5%	72 41.6%	20 11.6%	15 8.7%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	28 6.4%	102 23.2%	173 39.2%	54 12.3%	36 8.2%	47 10.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	37 6.3%	143 24.4%	255 43.4%	81 13.8%	42 7.2%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	9 7.4%	22 18.2%	47 38.9%	19 15.7%	19 15.7%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	19 27.5%	20 29.0%	6 8.7%	6 8.7%	14 20.3%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	2 9.1%	6 27.3%	3 13.6%	1 4.5%	9 41.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価_工. 文化施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	88 6.2%	327 23.2%	573 40.6%	183 13.0%	119 8.4%	122 8.6%
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	4 4.3%	17 18.1%	50 53.1%	12 12.8%	4 4.3%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	3 6.7%	10 22.2%	16 35.5%	7 15.6%	7 15.6%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	32 29.9%	47 44.0%	14 13.1%	7 6.5%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	7 26.9%	9 34.7%	4 15.4%	5 19.2%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	8 11.0%	18 24.7%	28 38.3%	9 12.3%	8 11.0%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	3 11.1%	12 44.5%	6 22.2%	3 11.1%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	6 28.6%	11 52.3%	2 9.5%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	14 6.2%	48 21.1%	101 44.5%	30 13.2%	21 9.3%	13 5.7%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	4 12.9%	14 45.1%	8 25.8%	3 9.7%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	51 7.3%	162 23.1%	269 38.2%	91 13.0%	57 8.1%	72 10.3%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	20 33.9%	16 27.1%	0 0.0%	3 5.1%	20 33.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q 1 2 佐伯市の評価 エ. 文化施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	88 6.2%	327 23.2%	573 40.6%	183 13.0%	119 8.4%	122 8.6%	
Q 5 地区	佐伯地区	194 100.0%	10 5.2%	44 22.7%	77 39.6%	28 14.4%	17 8.8%	18 9.3%
	渡町台地区	154 100.0%	6 3.9%	45 29.2%	50 32.5%	28 18.2%	18 11.7%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	9 13.4%	15 22.4%	23 34.3%	10 14.9%	5 7.5%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	9 8.8%	20 19.6%	40 39.2%	19 18.6%	7 6.9%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	10 5.8%	47 27.3%	73 42.5%	15 8.7%	18 10.5%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	4 30.7%	2 15.4%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	7 10.9%	13 20.3%	24 37.5%	9 14.1%	8 12.5%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	0 0.0%	9 64.4%	0 0.0%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	9 16.4%	28 50.8%	5 9.1%	4 7.3%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	7 20.0%	16 45.7%	4 11.4%	1 2.9%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	4 8.3%	10 20.8%	20 41.8%	5 10.4%	5 10.4%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	14 10.2%	35 25.5%	50 36.6%	20 14.6%	8 5.8%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	2 6.9%	7 24.1%	12 41.5%	2 6.9%	1 3.4%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	9 17.0%	22 41.5%	8 15.1%	4 7.5%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	4 7.0%	15 26.3%	24 42.1%	4 7.0%	5 8.8%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	23 49.0%	19 40.4%	1 2.1%	1 2.1%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	8 27.6%	12 41.5%	3 10.3%	1 3.4%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	13 10.4%	64 51.2%	20 16.0%	12 9.6%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	3 33.4%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.3%
Q 6 居住年数	2年未満	31 100.0%	4 12.9%	8 25.8%	11 35.4%	6 19.4%	0 0.0%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	3 6.5%	9 19.6%	15 32.7%	14 30.4%	3 6.5%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	14 32.6%	18 41.7%	7 16.3%	2 4.7%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	24 20.2%	53 44.6%	16 13.4%	11 9.2%	6 5.0%
	20年以上	1,168 100.0%	72 6.2%	271 23.2%	475 40.7%	140 12.0%	102 8.7%	108 9.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

オ. 教育施設の整備状況(小・中学校、幼稚園等)

		合計	Q12 佐伯市の評価 オ. 教育施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	138 9.8%	407 28.8%	604 42.7%	90 6.4%	45 3.2%	128 9.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	59 10.7%	156 28.4%	240 43.8%	37 6.7%	15 2.7%	42 7.7%
	女性	856 100.0%	79 9.2%	248 29.0%	363 42.4%	53 6.2%	30 3.5%	83 9.7%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	17 16.3%	36 34.6%	38 36.6%	6 5.8%	2 1.9%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	16 11.0%	39 26.7%	62 42.5%	19 13.0%	5 3.4%	5 3.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	18 9.7%	55 29.7%	88 47.6%	13 7.0%	9 4.9%	2 1.1%
	50歳~59歳	244 100.0%	22 9.0%	54 22.1%	124 50.9%	25 10.2%	12 4.9%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	32 8.2%	126 32.2%	170 43.5%	20 5.1%	7 1.8%	36 9.2%
	70歳以上	338 100.0%	33 9.8%	96 28.4%	122 36.0%	7 2.1%	10 3.0%	70 20.7%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	12 6.9%	49 28.3%	79 45.7%	10 5.8%	5 2.9%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	47 10.7%	120 27.3%	186 42.2%	20 4.5%	13 3.0%	54 12.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	55 9.4%	179 30.5%	265 45.2%	39 6.6%	19 3.2%	30 5.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	10 8.3%	40 33.1%	48 39.6%	13 10.7%	6 5.0%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	13 18.8%	17 24.6%	19 27.7%	5 7.2%	2 2.9%	13 18.8%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	2 9.1%	7 31.9%	3 13.6%	0 0.0%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 才 教育施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	138 9.8%	407 28.8%	604 42.7%	90 6.4%	45 3.2%	128 9.1%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	7 7.4%	30 31.9%	36 38.4%	7 7.4%	6 6.4%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	5 11.1%	14 31.1%	18 40.0%	4 8.9%	1 2.2%	3 6.7%
	製造業	107 100.0%	7 6.5%	36 33.6%	54 50.6%	5 4.7%	1 0.9%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	8 30.8%	10 38.4%	2 7.7%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	7 9.6%	24 32.9%	25 34.2%	10 13.7%	4 5.5%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	4 14.8%	6 22.2%	12 44.5%	2 7.4%	2 7.4%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	7 33.3%	8 38.1%	2 9.5%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	23 10.1%	63 27.8%	108 47.5%	14 6.2%	7 3.1%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	7 22.6%	13 41.9%	7 22.6%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	73 10.4%	199 28.3%	304 43.4%	34 4.8%	19 2.7%	73 10.4%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	13 22.0%	16 27.1%	3 5.1%	0 0.0%	23 39.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 オ. 教育施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	138 9.8%	407 28.8%	604 42.7%	90 6.4%	45 3.2%	128 9.1%
Q 5 地区	佐伯地区	194 100.0%	15 7.7%	44 22.7%	95 49.0%	17 8.8%	3 1.5%	20 10.3%
	渡町台地区	154 100.0%	16 10.4%	52 33.8%	66 42.9%	5 3.2%	7 4.5%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	10 14.9%	22 32.8%	28 41.8%	1 1.5%	1 1.5%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	13 12.7%	32 31.4%	41 40.2%	9 8.8%	1 1.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	13 7.6%	47 27.3%	87 50.6%	9 5.2%	5 2.9%	11 6.4%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	6 46.1%	0 0.0%	2 15.4%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	7 10.9%	17 26.6%	29 45.2%	4 6.3%	3 4.7%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	4 28.6%	5 35.8%	0 0.0%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	22 40.0%	21 38.2%	1 1.8%	2 3.6%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	3 8.6%	10 28.6%	14 39.9%	3 8.6%	1 2.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	10 20.8%	13 27.1%	16 33.3%	2 4.2%	2 4.2%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	18 13.1%	44 32.1%	57 41.7%	8 5.8%	0 0.0%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	12 41.5%	7 24.1%	2 6.9%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	6 11.3%	14 26.4%	16 30.2%	4 7.5%	2 3.8%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	12 21.1%	16 28.1%	21 36.7%	1 1.8%	1 1.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	20 42.5%	19 40.4%	3 6.4%	2 4.3%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	11 38.0%	10 34.5%	3 10.3%	0 0.0%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	21 16.8%	59 47.2%	17 13.6%	12 9.6%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	2 22.2%	3 33.4%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q 6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	8 25.8%	14 45.1%	2 6.5%	1 3.2%	3 9.7%
	2年～5年未満	46 100.0%	4 8.7%	7 15.2%	22 47.8%	9 19.6%	1 2.2%	3 6.5%
	5年～10年未満	43 100.0%	3 7.0%	15 34.9%	20 46.4%	2 4.7%	2 4.7%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	14 11.8%	32 26.9%	53 44.5%	8 6.7%	7 5.9%	5 4.2%
	20年以上	1,168 100.0%	114 9.8%	343 29.4%	494 42.2%	69 5.9%	34 2.9%	114 9.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

カ. 高齢者福祉施設の整備状況(グラウンドゴルフ場等)

		合計	Q12 佐伯市の評価_カ. 高齢者福祉施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	110 7.8%	305 21.6%	783 55.5%	67 4.7%	27 1.9%	120 8.5%
Q1 性別	男性	549 100.0%	47 8.6%	118 21.5%	302 55.0%	32 5.8%	10 1.8%	40 7.3%
	女性	856 100.0%	63 7.4%	185 21.6%	480 56.0%	34 4.0%	17 2.0%	77 9.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	9 8.7%	14 13.5%	70 67.2%	2 1.9%	3 2.9%	6 5.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	11 7.5%	21 14.4%	101 69.2%	7 4.8%	1 0.7%	5 3.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	13 7.0%	39 21.1%	121 65.4%	7 3.8%	2 1.1%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	14 5.7%	46 18.9%	161 66.0%	13 5.3%	6 2.5%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	33 8.4%	93 23.8%	201 51.5%	20 5.1%	6 1.5%	38 9.7%
	70歳以上	338 100.0%	30 8.9%	91 26.9%	129 38.2%	18 5.3%	9 2.7%	61 18.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	13 7.5%	40 23.1%	91 52.6%	10 5.8%	2 1.2%	17 9.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	33 7.5%	96 21.8%	227 51.7%	27 6.1%	9 2.0%	48 10.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	50 8.5%	119 20.3%	357 60.9%	22 3.7%	10 1.7%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	5 4.1%	34 28.1%	68 56.2%	6 5.0%	4 3.3%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	13 18.8%	30 43.5%	2 2.9%	2 2.9%	14 20.3%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	3 13.6%	10 45.5%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価_カ. 高齢者福祉施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	110 7.8%	305 21.6%	783 55.5%	67 4.7%	27 1.9%	120 8.5%
Q 4 職 業	農林漁業（自営）	94 100.0%	8 8.5%	21 22.3%	46 49.1%	10 10.6%	2 2.1%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	14 31.1%	25 55.7%	2 4.4%	0 0.0%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	6 5.6%	28 26.2%	63 58.8%	5 4.7%	0 0.0%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	8 30.8%	14 53.9%	1 3.8%	2 7.7%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	8 11.0%	15 20.5%	43 59.0%	2 2.7%	3 4.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	3 11.1%	18 66.7%	3 11.1%	0 0.0%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	5 23.8%	13 61.9%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	17 7.5%	43 18.9%	146 64.3%	7 3.1%	4 1.8%	10 4.4%
	公務員	31 100.0%	3 9.7%	3 9.7%	25 80.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	61 8.7%	150 21.4%	370 52.7%	34 4.8%	16 2.3%	71 10.1%
	不明	59 100.0%	3 5.1%	15 25.4%	20 33.9%	1 1.7%	0 0.0%	20 33.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価_カ. 高齢者福祉施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	110 7.8%	305 21.6%	783 55.5%	67 4.7%	27 1.9%	120 8.5%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	10 5.2%	32 16.5%	121 62.3%	12 6.2%	2 1.0%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	13 8.4%	35 22.7%	91 59.2%	8 5.2%	2 1.3%	5 3.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	5 7.5%	11 16.4%	39 58.2%	4 6.0%	0 0.0%	8 11.9%
	上堅田地区	102 100.0%	6 5.9%	20 19.6%	68 66.6%	1 1.0%	0 0.0%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	10 5.8%	35 20.3%	106 61.7%	7 4.1%	4 2.3%	10 5.8%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.7%	1 7.7%	2 15.4%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	7 10.9%	12 18.8%	37 57.8%	3 4.7%	2 3.1%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	3 21.4%	5 35.8%	1 7.1%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	2 3.6%	9 16.4%	34 61.8%	4 7.3%	1 1.8%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	8 22.9%	18 51.3%	1 2.9%	1 2.9%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	10 20.8%	13 27.1%	18 37.5%	1 2.1%	2 4.2%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	14 10.2%	36 26.3%	69 50.4%	5 3.6%	3 2.2%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	10 34.6%	10 34.5%	1 3.4%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	14 26.4%	23 43.4%	4 7.5%	3 5.7%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	10 17.5%	15 26.3%	24 42.1%	3 5.3%	0 0.0%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	20 42.5%	20 42.5%	2 4.3%	1 2.1%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	3 10.3%	6 20.7%	15 51.8%	0 0.0%	0 0.0%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	8 6.4%	22 17.6%	71 56.8%	8 6.4%	4 3.2%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	6 19.4%	20 64.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	4 8.7%	6 13.0%	33 71.8%	1 2.2%	0 0.0%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	11 25.6%	28 65.2%	1 2.3%	1 2.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	10 8.4%	20 16.8%	78 65.5%	4 3.4%	2 1.7%	5 4.2%
	20年以上	1,168 100.0%	92 7.9%	260 22.3%	623 53.3%	61 5.2%	24 2.1%	108 9.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

キ. 児童福祉施設（保育所、児童館等）

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価_キ. 児童福祉施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらとも いえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	108 7.6%	297 21.0%	722 51.3%	103 7.3%	50 3.5%	132 9.3%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	50 9.1%	109 19.9%	292 53.2%	38 6.9%	16 2.9%	44 8.0%
	女性	856 100.0%	58 6.8%	188 22.0%	426 49.7%	65 7.6%	34 4.0%	85 9.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%
Q 2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	10 9.6%	20 19.2%	54 52.0%	7 6.7%	8 7.7%	5 4.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	11 7.5%	25 17.1%	67 46.0%	26 17.8%	12 8.2%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	11 5.9%	42 22.7%	111 60.0%	12 6.5%	7 3.8%	2 1.1%
	50歳～59歳	244 100.0%	12 4.9%	43 17.6%	148 60.7%	28 11.5%	9 3.7%	4 1.6%
	60歳～69歳	391 100.0%	33 8.4%	90 23.0%	203 52.0%	20 5.1%	7 1.8%	38 9.7%
	70歳以上	338 100.0%	31 9.2%	77 22.8%	138 40.7%	10 3.0%	7 2.1%	75 22.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	11 6.4%	34 19.7%	101 58.3%	5 2.9%	4 2.3%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	36 8.2%	93 21.1%	214 48.6%	29 6.6%	10 2.3%	58 13.2%
	二世帯世帯	587 100.0%	45 7.7%	126 21.5%	313 53.3%	45 7.7%	29 4.9%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	6 5.0%	31 25.6%	55 45.5%	20 16.5%	5 4.1%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	9 13.0%	12 17.4%	29 42.1%	3 4.3%	2 2.9%	14 20.3%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	10 45.6%	1 4.5%	0 0.0%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価_キ. 児童福祉施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	108 7.6%	297 21.0%	722 51.3%	103 7.3%	50 3.5%	132 9.3%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	11 11.7%	17 18.1%	49 52.1%	5 5.3%	3 3.2%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	14 31.1%	22 48.9%	4 8.9%	0 0.0%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	6 5.6%	26 24.3%	61 57.1%	6 5.6%	4 3.7%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	16 61.6%	2 7.7%	3 11.5%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	9 12.3%	17 23.3%	32 43.9%	9 12.3%	4 5.5%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	5 18.5%	19 70.4%	1 3.7%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	5 23.8%	11 52.3%	2 9.5%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	16 7.0%	50 22.0%	117 51.6%	23 10.1%	9 4.0%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	5 16.1%	20 64.4%	2 6.5%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	58 8.3%	145 20.7%	353 50.2%	45 6.4%	23 3.3%	78 11.1%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	9 15.3%	22 37.3%	4 6.8%	0 0.0%	23 38.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価_キ. 児童福祉施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	108 7.6%	297 21.0%	722 51.3%	103 7.3%	50 3.5%	132 9.3%
Q 5 地区	佐伯地区	194 100.0%	10 5.2%	32 16.5%	106 54.6%	19 9.8%	9 4.6%	18 9.3%
	渡町台地区	154 100.0%	14 9.1%	42 27.3%	73 47.5%	9 5.8%	7 4.5%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	6 9.0%	14 20.9%	33 49.1%	6 9.0%	2 3.0%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	7 6.9%	19 18.6%	66 64.6%	2 2.0%	1 1.0%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	8 4.7%	36 20.9%	92 53.4%	17 9.9%	8 4.7%	11 6.4%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%	6 46.1%	0 0.0%	2 15.4%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	12 18.8%	33 51.5%	7 10.9%	3 4.7%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	7 50.1%	1 7.1%	0 0.0%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	15 27.3%	30 54.5%	1 1.8%	0 0.0%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	8 22.9%	15 42.8%	3 8.6%	4 11.4%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	9 18.8%	8 16.7%	22 45.7%	2 4.2%	2 4.2%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	19 13.9%	34 24.8%	61 44.5%	10 7.3%	3 2.2%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	9 31.0%	11 38.1%	1 3.4%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	11 20.8%	26 48.9%	2 3.8%	2 3.8%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	9 15.8%	12 21.1%	25 43.8%	3 5.3%	0 0.0%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	17 36.2%	24 51.0%	3 6.4%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	6 20.7%	14 48.3%	4 13.8%	0 0.0%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	9 7.2%	18 14.4%	68 54.4%	12 9.6%	6 4.8%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.3%
Q 6 居住年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	7 22.6%	14 45.1%	1 3.2%	3 9.7%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	6 13.0%	29 63.2%	5 10.9%	2 4.3%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	11 25.6%	24 55.8%	4 9.3%	2 4.7%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	20 16.8%	67 56.2%	9 7.6%	7 5.9%	7 5.9%
	20年以上	1,168 100.0%	93 8.0%	252 21.6%	586 50.1%	84 7.2%	36 3.1%	117 10.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ク. 障がい者施設（通所授産施設等）

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価_ク. 障がい者施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらとも いえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	69 4.9%	177 12.5%	903 64.0%	72 5.1%	37 2.6%	154 10.9%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	27 4.9%	69 12.6%	348 63.4%	38 6.9%	16 2.9%	51 9.3%
	女性	856 100.0%	42 4.9%	108 12.6%	551 64.3%	34 4.0%	21 2.5%	100 11.7%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%
Q 2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	5 4.8%	9 8.7%	79 76.0%	3 2.9%	4 3.8%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	9 6.2%	13 8.9%	103 70.6%	12 8.2%	4 2.7%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	2 1.1%	24 13.0%	141 76.2%	8 4.3%	4 2.2%	6 3.2%
	50歳～59歳	244 100.0%	9 3.7%	36 14.8%	167 68.3%	19 7.8%	7 2.9%	6 2.5%
	60歳～69歳	391 100.0%	20 5.1%	49 12.5%	250 64.0%	17 4.3%	11 2.8%	44 11.3%
	70歳以上	338 100.0%	24 7.1%	46 13.6%	162 48.0%	13 3.8%	7 2.1%	86 25.4%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	13 7.5%	24 13.9%	104 60.2%	7 4.0%	7 4.0%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	24 5.5%	50 11.4%	273 62.0%	23 5.2%	5 1.1%	65 14.8%
	二世帯世帯	587 100.0%	24 4.1%	81 13.8%	393 66.9%	31 5.3%	16 2.7%	42 7.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	5 4.1%	9 7.4%	87 72.0%	9 7.4%	6 5.0%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	3 4.3%	11 15.9%	34 49.4%	2 2.9%	3 4.3%	16 23.2%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	2 9.1%	12 54.5%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価_ク. 障がい者施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	69 4.9%	177 12.5%	903 64.0%	72 5.1%	37 2.6%	154 10.9%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	3 3.2%	12 12.8%	61 64.8%	6 6.4%	0 0.0%	12 12.8%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	4 8.9%	35 77.9%	1 2.2%	1 2.2%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	16 15.0%	82 76.7%	3 2.8%	1 0.9%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	5 19.2%	16 61.6%	4 15.4%	0 0.0%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	5 6.8%	11 15.1%	48 65.7%	4 5.5%	1 1.4%	4 5.5%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	4 14.8%	20 74.1%	0 0.0%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	1 4.8%	14 66.6%	4 19.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	15 6.6%	30 13.2%	149 65.6%	14 6.2%	5 2.2%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	5 16.1%	19 61.4%	5 16.1%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	38 5.4%	82 11.7%	436 62.1%	29 4.1%	26 3.7%	91 13.0%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	7 11.9%	23 39.0%	2 3.4%	1 1.7%	24 40.6%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価_ク. 障がい者施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	69 4.9%	177 12.5%	903 64.0%	72 5.1%	37 2.6%	154 10.9%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	20 10.3%	128 66.0%	11 5.7%	7 3.6%	21 10.8%
	渡町台地区	154 100.0%	10 6.5%	27 17.5%	93 60.5%	11 7.1%	1 0.6%	12 7.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	13 19.4%	40 59.7%	3 4.5%	1 1.5%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	10 9.8%	72 70.7%	4 3.9%	3 2.9%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	7 4.1%	18 10.5%	119 69.2%	10 5.8%	3 1.7%	15 8.7%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%	4 30.7%	2 15.4%	2 15.4%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	10 15.6%	47 73.4%	1 1.6%	0 0.0%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	8 57.2%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	7 12.7%	37 67.3%	1 1.8%	1 1.8%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	5 14.3%	21 60.0%	0 0.0%	1 2.9%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	2 4.2%	8 16.7%	28 58.2%	2 4.2%	2 4.2%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	9 6.6%	19 13.9%	89 64.9%	4 2.9%	2 1.5%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	14 48.4%	1 3.4%	0 0.0%	8 27.6%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	6 11.3%	31 58.5%	2 3.8%	1 1.9%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	5 8.8%	9 15.8%	32 56.1%	4 7.0%	0 0.0%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	6 12.8%	36 76.6%	1 2.1%	1 2.1%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	3 10.3%	3 10.3%	16 55.3%	2 6.9%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	6 4.8%	7 5.6%	78 62.4%	10 8.0%	11 8.8%	13 10.4%
不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.3%	
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	5 16.1%	19 61.3%	0 0.0%	0 0.0%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	4 8.7%	34 73.9%	4 8.7%	1 2.2%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	2 4.7%	4 9.3%	33 76.7%	3 7.0%	0 0.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	6 5.0%	9 7.6%	92 77.4%	1 0.8%	3 2.5%	8 6.7%
	20年以上	1,168 100.0%	57 4.9%	155 13.3%	722 61.8%	64 5.5%	33 2.8%	137 11.7%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ケ. 医療施設の整備状況（緊急病院、診療所等）

		合計	Q12 佐伯市の評価_ケ. 医療施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	122 8.6%	359 25.4%	501 35.5%	193 13.7%	111 7.9%	126 8.9%
Q1 性別	男性	549 100.0%	58 10.6%	148 27.0%	192 34.9%	71 12.9%	40 7.3%	40 7.3%
	女性	856 100.0%	64 7.5%	209 24.4%	307 35.8%	122 14.3%	71 8.3%	83 9.7%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	14 13.5%	28 26.9%	28 26.9%	16 15.4%	13 12.5%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	8 5.5%	33 22.6%	61 41.8%	27 18.5%	12 8.2%	5 3.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	13 7.0%	40 21.6%	75 40.6%	35 18.9%	19 10.3%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	11 4.5%	66 27.0%	97 39.9%	43 17.6%	22 9.0%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	35 9.0%	106 27.1%	141 36.0%	46 11.8%	29 7.4%	34 8.7%
	70歳以上	338 100.0%	41 12.1%	85 25.1%	99 29.4%	26 7.7%	16 4.7%	71 21.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	22 12.7%	43 24.9%	63 36.4%	20 11.6%	8 4.6%	17 9.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	37 8.4%	122 27.7%	146 33.3%	53 12.0%	31 7.0%	51 11.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	47 8.0%	145 24.7%	225 38.3%	89 15.2%	49 8.3%	32 5.5%
	三世帯世帯	121 100.0%	10 8.3%	27 22.3%	39 32.2%	25 20.7%	13 10.7%	7 5.8%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	20 29.0%	18 26.1%	6 8.7%	10 14.5%	11 15.9%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	10 45.4%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ケ. 医療施設					不明	
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である		
全体	1,412 100.0%	122 8.6%	359 25.4%	501 35.5%	193 13.7%	111 7.9%	126 8.9%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	9 9.6%	23 24.5%	34 36.1%	15 16.0%	3 3.2%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	5 11.1%	10 22.2%	17 37.8%	9 20.0%	3 6.7%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	7 6.5%	29 27.1%	45 42.1%	14 13.1%	7 6.5%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	4 15.4%	10 38.4%	2 7.7%	8 30.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	7 9.6%	20 27.4%	22 30.2%	12 16.4%	9 12.3%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	6 22.2%	8 29.7%	8 29.6%	3 11.1%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	4 19.0%	4 19.0%	9 42.9%	1 4.8%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	21 9.3%	58 25.6%	74 32.5%	47 20.7%	17 7.5%	10 4.4%
	公務員	31 100.0%	3 9.7%	7 22.6%	16 51.6%	5 16.1%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	59 8.4%	187 26.6%	248 35.3%	77 11.0%	56 8.0%	75 10.7%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	11 18.6%	18 30.5%	3 5.1%	3 5.1%	20 33.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ケ. 医療施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	122 8.6%	359 25.4%	501 35.5%	193 13.7%	111 7.9%	126 8.9%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	25 12.9%	47 24.2%	66 34.0%	26 13.4%	13 6.7%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	14 9.1%	40 26.0%	59 38.3%	20 13.0%	10 6.5%	11 7.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	4 6.0%	28 41.7%	20 29.9%	10 14.9%	0 0.0%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	31 30.4%	42 41.2%	13 12.7%	7 6.9%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	16 9.3%	49 28.5%	57 33.1%	22 12.8%	17 9.9%	11 6.4%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	4 30.7%	1 7.7%	2 15.4%	1 7.7%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	8 12.5%	9 14.1%	29 45.3%	8 12.5%	7 10.9%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	3 21.4%	5 35.8%	2 14.3%	0 0.0%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	3 5.5%	10 18.2%	26 47.2%	5 9.1%	6 10.9%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	3 8.6%	5 14.3%	14 40.0%	4 11.4%	3 8.6%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	8 16.7%	7 14.6%	15 31.2%	5 10.4%	8 16.7%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	16 11.7%	46 33.5%	39 28.5%	16 11.7%	9 6.6%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	6 20.7%	8 27.7%	5 17.2%	1 3.4%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	10 18.9%	17 32.0%	9 17.0%	8 15.1%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	4 7.0%	15 26.3%	23 40.4%	7 12.3%	2 3.5%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	16 33.9%	14 29.8%	6 12.8%	6 12.8%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	2 6.9%	6 20.7%	12 41.4%	4 13.8%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	5 4.0%	26 20.8%	44 35.2%	27 21.6%	12 9.6%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	6 19.4%	4 12.9%	15 48.3%	1 3.2%	2 6.5%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	12 26.1%	17 37.0%	8 17.4%	6 13.0%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	9 20.9%	15 34.9%	10 23.3%	5 11.6%	4 9.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	31 26.1%	44 37.0%	23 19.3%	6 5.0%	6 5.0%
	20年以上	1,168 100.0%	105 9.0%	301 25.8%	409 35.0%	151 12.9%	92 7.9%	110 9.4%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

コ. スポーツ施設の整備状況(体育館、運動場、プール等)

		合計	Q12 佐伯市の評価 コ. スポーツ施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412	156	418	566	98	34	140
		100.0%	11.0%	29.6%	40.2%	6.9%	2.4%	9.9%
Q1 性別	男性	549	69	164	218	37	16	45
		100.0%	12.6%	29.9%	39.7%	6.7%	2.9%	8.2%
	女性	856	87	253	346	61	17	92
		100.0%	10.2%	29.6%	40.4%	7.1%	2.0%	10.7%
	不明	7	0	1	2	0	1	3
		100.0%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	14.3%	42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104	22	27	38	9	4	4
		100.0%	21.2%	26.0%	36.5%	8.7%	3.8%	3.8%
	30歳~39歳	146	16	43	63	14	5	5
		100.0%	11.0%	29.5%	43.1%	9.6%	3.4%	3.4%
	40歳~49歳	185	21	66	70	21	3	4
		100.0%	11.4%	35.7%	37.7%	11.4%	1.6%	2.2%
	50歳~59歳	244	17	82	111	15	13	6
		100.0%	7.0%	33.6%	45.5%	6.1%	5.3%	2.5%
60歳~69歳	391	44	112	166	23	4	42	
	100.0%	11.3%	28.6%	42.5%	5.9%	1.0%	10.7%	
70歳以上	338	36	87	118	16	5	76	
	100.0%	10.7%	25.7%	34.9%	4.7%	1.5%	22.5%	
	不明	4	0	1	0	0	0	3
		100.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173	16	34	90	12	2	19
		100.0%	9.2%	19.7%	52.0%	6.9%	1.2%	11.0%
	夫婦のみ	440	41	136	169	27	7	60
		100.0%	9.3%	30.9%	38.5%	6.1%	1.6%	13.6%
	二世帯世帯	587	69	190	240	40	15	33
		100.0%	11.8%	32.4%	40.8%	6.8%	2.6%	5.6%
	三世帯世帯	121	17	36	42	14	6	6
	100.0%	14.0%	29.8%	34.6%	11.6%	5.0%	5.0%	
その他	69	11	20	17	4	3	14	
	100.0%	15.9%	29.1%	24.6%	5.8%	4.3%	20.3%	
	不明	22	2	2	8	1	1	8
		100.0%	9.1%	9.1%	36.4%	4.5%	4.5%	36.4%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q 1 2 佐伯市の評価_コ. スポーツ施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	156 11.0%	418 29.6%	566 40.2%	98 6.9%	34 2.4%	140 9.9%	
Q 4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	9 9.6%	27 28.7%	42 44.7%	4 4.3%	2 2.1%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	14 31.1%	19 42.3%	2 4.4%	2 4.4%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	13 12.1%	35 32.7%	45 42.1%	8 7.5%	1 0.9%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	4 15.4%	10 38.5%	10 38.5%	1 3.8%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	12 16.4%	20 27.4%	33 45.3%	4 5.5%	2 2.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	7 25.9%	14 51.9%	2 7.4%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	3 14.3%	7 33.3%	8 38.0%	1 4.8%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	27 11.9%	72 31.7%	91 40.1%	15 6.6%	9 4.0%	13 5.7%
	公務員	31 100.0%	3 9.7%	13 41.9%	12 38.7%	3 9.7%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	73 10.4%	199 28.3%	279 39.8%	54 7.7%	14 2.0%	83 11.8%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	14 23.7%	13 22.0%	4 6.8%	1 1.7%	23 39.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 コ. スポーツ施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	156 11.0%	418 29.6%	566 40.2%	98 6.9%	34 2.4%	140 9.9%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	18 9.3%	62 32.0%	80 41.1%	11 5.7%	5 2.6%	18 9.3%
	渡町台地区	154 100.0%	21 13.6%	50 32.5%	57 37.1%	14 9.1%	1 0.6%	11 7.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	7 10.4%	21 31.3%	25 37.4%	5 7.5%	2 3.0%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	13 12.7%	32 31.4%	42 41.2%	7 6.9%	0 0.0%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	23 13.4%	44 25.6%	75 43.5%	15 8.7%	2 1.2%	13 7.6%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	3 23.1%	2 15.4%	1 7.7%	3 23.1%	4 30.7%
	八幡地区	64 100.0%	7 10.9%	14 21.9%	30 46.9%	9 14.1%	2 3.1%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	6 42.9%	3 21.4%	2 14.3%	0 0.0%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	8 14.5%	18 32.8%	18 32.7%	4 7.3%	2 3.6%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	10 28.6%	17 48.5%	1 2.9%	0 0.0%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	6 12.5%	17 35.4%	17 35.4%	2 4.2%	1 2.1%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	19 13.9%	48 35.0%	51 37.2%	6 4.4%	2 1.5%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	5 17.2%	15 51.9%	1 3.4%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	4 7.5%	15 28.3%	19 35.8%	3 5.7%	3 5.7%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	12 21.1%	16 28.0%	16 28.1%	4 7.0%	2 3.5%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	19 40.4%	19 40.4%	1 2.1%	3 6.4%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	2 6.9%	11 37.9%	10 34.5%	2 6.9%	0 0.0%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	7 5.6%	24 19.2%	63 50.4%	9 7.2%	6 4.8%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	2 22.2%	3 33.4%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	4 12.9%	9 29.0%	10 32.3%	0 0.0%	4 12.9%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	6 13.0%	10 21.7%	23 50.1%	5 10.9%	0 0.0%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	3 7.0%	16 37.2%	17 39.4%	2 4.7%	2 4.7%	3 7.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	14 11.8%	34 28.6%	51 42.8%	10 8.4%	3 2.5%	7 5.9%
	20年以上	1,168 100.0%	129 11.0%	348 29.8%	463 39.8%	81 6.9%	25 2.1%	122 10.4%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

サ. レクリエーション施設の整備状況 (キャンプ場等)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 サ. レクリエーション施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	84 5.9%	230 16.3%	800 56.7%	114 8.1%	40 2.8%	144 10.2%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	32 5.8%	88 16.0%	306 55.8%	53 9.7%	20 3.6%	50 9.1%
	女性	856 100.0%	52 6.1%	142 16.6%	491 57.4%	60 7.0%	20 2.3%	91 10.6%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.9%
Q 2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	13 12.5%	17 16.3%	51 49.1%	11 10.6%	7 6.7%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	11 7.5%	19 13.0%	91 62.4%	18 12.3%	3 2.1%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	9 4.9%	41 22.2%	113 61.0%	14 7.6%	3 1.6%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	8 3.3%	46 18.9%	152 62.2%	21 8.6%	10 4.1%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	18 4.6%	65 16.6%	232 59.4%	29 7.4%	7 1.8%	40 10.2%
	70歳以上	338 100.0%	25 7.4%	42 12.4%	160 47.3%	21 6.2%	10 3.0%	80 23.7%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	10 5.8%	25 14.5%	100 57.7%	14 8.1%	4 2.3%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	25 5.7%	60 13.6%	250 56.8%	37 8.4%	10 2.3%	58 13.2%
	二世帯世帯	587 100.0%	34 5.8%	115 19.6%	341 58.1%	43 7.3%	17 2.9%	37 6.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	11 9.1%	16 13.2%	69 57.0%	15 12.4%	6 5.0%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	13 18.8%	31 45.0%	4 5.8%	2 2.9%	15 21.7%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	9 40.9%	1 4.5%	1 4.5%	10 45.6%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価_サ. レクリエーション施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	84 5.9%	230 16.3%	800 56.7%	114 8.1%	40 2.8%	144 10.2%
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	7 7.4%	16 17.0%	54 57.5%	4 4.3%	2 2.1%	11 11.7%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	9 20.0%	26 57.9%	5 11.1%	2 4.4%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	22 20.6%	68 63.6%	10 9.3%	0 0.0%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	10 38.5%	12 46.2%	3 11.5%	0 0.0%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	8 11.0%	17 23.3%	37 50.7%	7 9.6%	2 2.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	2 7.4%	17 63.0%	4 14.8%	2 7.4%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	15 71.4%	3 14.3%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	17 7.5%	39 17.2%	130 57.2%	22 9.7%	7 3.1%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	3 9.7%	6 19.4%	18 58.0%	3 9.7%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	42 6.0%	100 14.2%	400 57.0%	50 7.1%	23 3.3%	87 12.4%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	7 11.9%	23 39.0%	3 5.1%	1 1.7%	24 40.6%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価。サ. レクリエーション施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412	84	230	800	114	40	144
		100.0%	5.9%	16.3%	56.7%	8.1%	2.8%	10.2%
Q5 地区	佐伯地区	194	10	33	106	19	5	21
		100.0%	5.2%	17.0%	54.6%	9.8%	2.6%	10.8%
	渡町台地区	154	9	24	94	17	1	9
		100.0%	5.8%	15.6%	61.2%	11.0%	0.6%	5.8%
	佐伯東地区	67	2	16	35	5	2	7
		100.0%	3.0%	23.9%	52.2%	7.5%	3.0%	10.4%
	上堅田地区	102	4	15	60	8	5	10
		100.0%	3.9%	14.7%	58.9%	7.8%	4.9%	9.8%
	鶴岡地区	172	8	27	107	17	2	11
		100.0%	4.7%	15.7%	62.1%	9.9%	1.2%	6.4%
	大入島地区	13	0	0	6	1	2	4
		100.0%	0.0%	0.0%	46.1%	7.7%	15.4%	30.8%
	八幡地区	64	4	8	38	9	2	3
		100.0%	6.3%	12.5%	59.3%	14.1%	3.1%	4.7%
	西上浦地区	14	0	2	8	1	0	3
		100.0%	0.0%	14.3%	57.2%	7.1%	0.0%	21.4%
	下堅田地区	55	4	6	37	2	1	5
		100.0%	7.3%	10.9%	67.3%	3.6%	1.8%	9.1%
	青山地区	8	0	0	5	1	1	1
		100.0%	0.0%	0.0%	62.5%	12.5%	12.5%	12.5%
木立地区	35	0	6	22	0	1	6	
	100.0%	0.0%	17.1%	62.9%	0.0%	2.9%	17.1%	
上浦地区	48	4	12	20	6	1	5	
	100.0%	8.3%	25.0%	41.7%	12.5%	2.1%	10.4%	
弥生地区	137	15	21	79	6	4	12	
	100.0%	10.9%	15.3%	57.7%	4.4%	2.9%	8.8%	
本匠地区	29	4	5	14	1	0	5	
	100.0%	13.8%	17.2%	48.4%	3.4%	0.0%	17.2%	
宇目地区	53	6	9	21	3	3	11	
	100.0%	11.3%	17.0%	39.5%	5.7%	5.7%	20.8%	
直川地区	57	10	21	17	3	0	6	
	100.0%	17.5%	36.9%	29.8%	5.3%	0.0%	10.5%	
鶴見地区	47	0	7	33	3	2	2	
	100.0%	0.0%	14.9%	70.1%	6.4%	4.3%	4.3%	
米水津地区	29	0	3	17	3	1	5	
	100.0%	0.0%	10.3%	58.8%	10.3%	3.4%	17.2%	
蒲江地区	125	4	13	77	9	7	15	
	100.0%	3.2%	10.4%	61.6%	7.2%	5.6%	12.0%	
不明	9	0	2	4	0	0	3	
	100.0%	0.0%	22.2%	44.5%	0.0%	0.0%	33.3%	
Q6 居住 年数	2年未満	31	3	4	18	0	2	4
		100.0%	9.7%	12.9%	58.0%	0.0%	6.5%	12.9%
	2年~5年未満	46	3	11	26	3	0	3
		100.0%	6.5%	23.9%	56.6%	6.5%	0.0%	6.5%
	5年~10年未満	43	1	11	22	6	1	2
		100.0%	2.3%	25.6%	51.1%	14.0%	2.3%	4.7%
	10年~20年未満	119	6	18	76	9	4	6
	100.0%	5.0%	15.1%	63.9%	7.6%	3.4%	5.0%	
20年以上	1,168	71	186	655	96	33	127	
	100.0%	6.1%	15.9%	56.1%	8.2%	2.8%	10.9%	
不明	5	0	0	3	0	0	2	
	100.0%	0.0%	0.0%	60.0%	0.0%	0.0%	40.0%	

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

シ. 水道施設の整備状況(上水道、簡易水道等)

		合計	Q12 佐伯市の評価 シ. 水道施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	250 17.7%	434 30.7%	529 37.4%	56 4.0%	22 1.6%	121 8.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	112 20.4%	182 33.2%	188 34.2%	22 4.0%	8 1.5%	37 6.7%
	女性	856 100.0%	138 16.1%	250 29.2%	339 39.6%	34 4.0%	14 1.6%	81 9.5%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	22 21.2%	24 23.1%	49 47.1%	3 2.9%	2 1.9%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	27 18.5%	30 20.5%	70 48.1%	10 6.8%	5 3.4%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	29 15.7%	51 27.6%	87 47.0%	11 5.9%	4 2.2%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	26 10.7%	84 34.4%	114 46.8%	12 4.9%	4 1.6%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	63 16.1%	144 36.9%	128 32.7%	16 4.1%	4 1.0%	36 9.2%
	70歳以上	338 100.0%	83 24.6%	101 29.8%	80 23.7%	4 1.2%	3 0.9%	67 19.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	23 13.3%	50 28.9%	70 40.5%	7 4.0%	3 1.7%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	87 19.8%	146 33.1%	139 31.6%	17 3.9%	5 1.1%	46 10.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	104 17.7%	169 28.8%	246 41.9%	27 4.6%	10 1.7%	31 5.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	20 16.5%	45 37.2%	47 38.8%	3 2.5%	2 1.7%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	14 20.3%	22 31.9%	19 27.5%	2 2.9%	0 0.0%	12 17.4%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	8 36.3%	0 0.0%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 シ. 水道施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	250 17.7%	434 30.7%	529 37.4%	56 4.0%	22 1.6%	121 8.6%
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	25 26.6%	34 36.2%	21 22.3%	6 6.4%	0 0.0%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	15 33.3%	20 44.5%	2 4.4%	0 0.0%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	19 17.8%	29 27.1%	49 45.8%	5 4.7%	1 0.9%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	8 30.8%	10 38.4%	6 23.1%	2 7.7%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	12 16.4%	26 35.6%	27 37.0%	4 5.5%	1 1.4%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	4 14.8%	9 33.3%	12 44.5%	0 0.0%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	4 19.0%	2 9.5%	12 57.2%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	27 11.9%	73 32.2%	96 42.3%	14 6.2%	6 2.6%	11 4.8%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	13 41.9%	12 38.7%	2 6.5%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	126 17.9%	213 30.3%	261 37.2%	17 2.4%	13 1.9%	72 10.3%
	不明	59 100.0%	14 23.7%	10 16.9%	13 22.0%	2 3.4%	0 0.0%	20 34.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 シ. 水道施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	250 17.7%	434 30.7%	529 37.4%	56 4.0%	22 1.6%	121 8.6%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	35 18.0%	45 23.2%	85 43.8%	10 5.2%	4 2.1%	15 7.7%
	渡町台地区	154 100.0%	26 16.9%	52 33.8%	58 37.7%	8 5.2%	1 0.6%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	14 20.9%	28 41.7%	20 29.9%	1 1.5%	0 0.0%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	18 17.6%	37 36.3%	36 35.3%	4 3.9%	0 0.0%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	20 11.6%	54 31.4%	76 44.1%	8 4.7%	2 1.2%	12 7.0%
	大入島地区	13 100.0%	2 15.4%	2 15.4%	6 46.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	8 12.5%	19 29.7%	31 48.4%	3 4.7%	0 0.0%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	6 42.9%	3 21.4%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	16 29.1%	27 49.1%	2 3.6%	1 1.8%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 87.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	8 22.9%	9 25.7%	13 37.1%	1 2.9%	0 0.0%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	14 29.2%	12 25.0%	15 31.2%	0 0.0%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	24 17.5%	44 32.1%	49 35.8%	4 2.9%	6 4.4%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	5 17.2%	8 27.7%	8 27.6%	3 10.3%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	14 26.4%	16 30.2%	12 22.6%	1 1.9%	1 1.9%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	20 35.1%	19 33.3%	11 19.3%	1 1.8%	2 3.5%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	12 25.5%	18 38.3%	11 23.4%	4 8.5%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	5 17.2%	7 24.1%	10 34.7%	1 3.4%	1 3.4%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	18 14.4%	41 32.8%	47 37.6%	4 3.2%	3 2.4%	12 9.6%
不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	6 19.4%	5 16.1%	15 48.3%	2 6.5%	0 0.0%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	6 13.0%	15 32.6%	22 47.9%	2 4.3%	0 0.0%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	6 14.0%	12 27.9%	21 48.7%	2 4.7%	0 0.0%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	22 18.5%	39 32.8%	45 37.7%	7 5.9%	2 1.7%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	210 18.0%	362 31.0%	424 36.3%	43 3.7%	20 1.7%	109 9.3%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ス. し尿処理施設の整備状況(下水道、合併処理浄化槽等)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ス. し尿処理施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	208 14.7%	351 24.9%	595 42.1%	83 5.9%	54 3.8%	121 8.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	92 16.8%	148 27.0%	220 39.9%	35 6.4%	19 3.5%	35 6.4%
	女性	856 100.0%	115 13.4%	202 23.6%	373 43.6%	48 5.6%	35 4.1%	83 9.7%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	20 19.2%	21 20.2%	51 49.1%	2 1.9%	5 4.8%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	20 13.7%	25 17.1%	81 55.6%	12 8.2%	4 2.7%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	21 11.4%	45 24.3%	96 51.8%	14 7.6%	7 3.8%	2 1.1%
	50歳~59歳	244 100.0%	20 8.2%	66 27.0%	126 51.7%	17 7.0%	10 4.1%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	54 13.8%	118 30.2%	144 36.8%	24 6.1%	16 4.1%	35 9.0%
	70歳以上	338 100.0%	73 21.6%	75 22.2%	97 28.7%	14 4.1%	12 3.6%	67 19.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	19 11.0%	44 25.4%	75 43.3%	11 6.4%	4 2.3%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	74 16.8%	115 26.1%	161 36.7%	26 5.9%	19 4.3%	45 10.2%
	二世帯世帯	587 100.0%	82 14.0%	137 23.3%	280 47.8%	36 6.1%	19 3.2%	33 5.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	18 14.9%	35 28.9%	49 40.5%	7 5.8%	8 6.6%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	13 18.8%	18 26.1%	22 32.0%	3 4.3%	3 4.3%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	8 36.4%	0 0.0%	1 4.5%	9 40.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q 1 2 佐伯市の評価 ス. し尿処理施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	208 14.7%	351 24.9%	595 42.1%	83 5.9%	54 3.8%	121 8.6%	
Q 4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	15 16.0%	31 33.0%	33 35.1%	6 6.4%	2 2.1%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	6 13.3%	16 35.6%	19 42.3%	2 4.4%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	13 12.1%	29 27.1%	51 47.8%	7 6.5%	4 3.7%	3 2.8%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	6 23.1%	10 38.4%	6 23.1%	4 15.4%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	14 19.2%	15 20.5%	33 45.3%	6 8.2%	3 4.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	3 11.1%	6 22.2%	12 44.5%	2 7.4%	3 11.1%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	3 14.3%	2 9.5%	13 61.9%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	23 10.1%	54 23.8%	114 50.3%	18 7.9%	7 3.1%	11 4.8%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	15 48.3%	12 38.7%	2 6.5%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	111 15.8%	164 23.4%	286 40.7%	33 4.7%	33 4.7%	75 10.7%
	不明	59 100.0%	12 20.3%	9 15.3%	16 27.1%	1 1.7%	1 1.7%	20 33.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 スリ尿処理施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	208 14.7%	351 24.9%	595 42.1%	83 5.9%	54 3.8%	121 8.6%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	30 15.5%	42 21.6%	84 43.3%	14 7.2%	5 2.6%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	20 13.0%	41 26.6%	70 45.5%	8 5.2%	6 3.9%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	11 16.4%	25 37.3%	24 35.8%	2 3.0%	1 1.5%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	9 8.8%	30 29.4%	49 48.1%	4 3.9%	3 2.9%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	10 5.8%	37 21.5%	94 54.7%	14 8.1%	6 3.5%	11 6.4%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	5 38.4%	1 7.7%	1 7.7%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	10 15.6%	15 23.4%	29 45.3%	4 6.3%	4 6.3%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	5 35.7%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	17 30.9%	24 43.6%	4 7.3%	1 1.8%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	6 17.1%	9 25.7%	11 31.5%	4 11.4%	1 2.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	14 29.1%	13 27.1%	14 29.2%	1 2.1%	1 2.1%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	28 20.4%	33 24.1%	50 36.6%	8 5.8%	7 5.1%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	7 24.1%	9 31.2%	1 3.4%	3 10.3%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	10 18.9%	15 28.3%	16 30.1%	0 0.0%	3 5.7%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	16 28.1%	21 36.7%	16 28.1%	1 1.8%	0 0.0%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	15 31.9%	12 25.5%	14 29.8%	4 8.5%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	6 20.7%	6 20.7%	11 38.0%	1 3.4%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	15 12.0%	18 14.4%	60 48.0%	10 8.0%	11 8.8%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	3 33.4%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	2 6.5%	20 64.4%	2 6.5%	0 0.0%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	6 13.0%	11 23.9%	25 54.4%	2 4.3%	1 2.2%	1 2.2%
	5年～10年未満	43 100.0%	4 9.3%	13 30.2%	18 41.9%	5 11.6%	1 2.3%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	22 18.5%	34 28.6%	47 39.4%	9 7.6%	3 2.5%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	173 14.8%	290 24.8%	483 41.4%	65 5.6%	49 4.2%	108 9.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

セ. ゴミの回収、処理状況

		合計	Q12 佐伯市の評価 セ. ごみ処理					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	374 26.5%	527 37.3%	334 23.7%	47 3.3%	30 2.1%	100 7.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	153 27.9%	213 38.7%	125 22.8%	13 2.4%	15 2.7%	30 5.5%
	女性	856 100.0%	220 25.7%	313 36.5%	208 24.3%	33 3.9%	15 1.8%	67 7.8%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	27 26.0%	35 33.6%	32 30.8%	3 2.9%	3 2.9%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	36 24.7%	43 29.5%	53 36.3%	6 4.1%	4 2.7%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	36 19.5%	75 40.4%	59 31.9%	9 4.9%	4 2.2%	2 1.1%
	50歳~59歳	244 100.0%	40 16.4%	105 43.1%	81 33.2%	11 4.5%	3 1.2%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	116 29.7%	162 41.4%	62 15.9%	11 2.8%	15 3.8%	25 6.4%
	70歳以上	338 100.0%	118 34.8%	107 31.7%	47 13.9%	7 2.1%	1 0.3%	58 17.2%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	41 23.7%	67 38.8%	41 23.7%	7 4.0%	3 1.7%	14 8.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	141 32.0%	169 38.4%	72 16.4%	10 2.3%	10 2.3%	38 8.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	141 24.0%	219 37.3%	166 28.3%	25 4.3%	10 1.7%	26 4.4%
	三世帯世帯	121 100.0%	27 22.3%	47 38.9%	35 28.9%	4 3.3%	4 3.3%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	20 29.0%	22 31.9%	14 20.3%	1 1.4%	2 2.9%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	4 18.2%	3 13.6%	6 27.3%	0 0.0%	1 4.5%	8 36.4%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 セ. ごみ処理					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	374 26.5%	527 37.3%	334 23.7%	47 3.3%	30 2.1%	100 7.1%
Q 4 職 業	農林漁業（自営）	94 100.0%	36 38.4%	33 35.1%	14 14.9%	2 2.1%	2 2.1%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	10 22.2%	16 35.6%	16 35.6%	1 2.2%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	27 25.2%	47 43.9%	26 24.3%	3 2.8%	2 1.9%	2 1.9%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	10 38.5%	9 34.6%	4 15.4%	2 7.7%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	24 32.9%	26 35.6%	19 26.0%	1 1.4%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	5 18.5%	11 40.8%	7 25.9%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	5 23.8%	9 42.8%	6 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	41 18.1%	91 40.1%	72 31.7%	12 5.3%	5 2.2%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	18 58.1%	5 16.1%	4 12.9%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	196 27.9%	251 35.8%	157 22.4%	20 2.8%	16 2.3%	62 8.8%
	不明	59 100.0%	16 27.1%	16 27.1%	8 13.6%	0 0.0%	1 1.7%	18 30.5%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 セ. ごみ処理					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	374 26.5%	527 37.3%	334 23.7%	47 3.3%	30 2.1%	100 7.1%
Q 5 地区	佐伯地区	194 100.0%	55 28.4%	62 31.9%	55 28.4%	8 4.1%	2 1.0%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	40 26.0%	61 39.7%	35 22.7%	8 5.2%	3 1.9%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	17 25.4%	28 41.7%	11 16.4%	6 9.0%	1 1.5%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	22 21.6%	47 46.0%	24 23.5%	2 2.0%	1 1.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	48 27.9%	66 38.4%	46 26.7%	4 2.3%	1 0.6%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	3 23.1%	6 46.1%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	13 20.3%	24 37.5%	19 29.7%	2 3.1%	2 3.1%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	8 57.2%	3 21.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	14 25.5%	21 38.2%	12 21.8%	2 3.6%	1 1.8%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	9 25.7%	13 37.1%	10 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	15 31.3%	17 35.4%	12 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	40 29.2%	50 36.5%	32 23.4%	5 3.6%	0 0.0%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	9 31.0%	11 38.0%	4 13.8%	0 0.0%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	21 39.6%	18 34.0%	7 13.2%	1 1.9%	0 0.0%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	25 43.8%	19 33.3%	9 15.8%	1 1.8%	0 0.0%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	11 23.4%	22 46.8%	9 19.1%	1 2.1%	2 4.3%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	9 31.1%	7 24.1%	6 20.7%	2 6.9%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	20 16.0%	40 32.0%	36 28.8%	5 4.0%	15 12.0%	9 7.2%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%
Q 6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	10 32.2%	7 22.6%	10 32.2%	2 6.5%	0 0.0%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	8 17.4%	18 39.0%	17 37.0%	1 2.2%	1 2.2%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	12 27.9%	18 41.8%	9 20.9%	2 4.7%	0 0.0%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	31 26.1%	48 40.3%	27 22.7%	8 6.7%	3 2.5%	2 1.7%
	20年以上	1,168 100.0%	312 26.7%	435 37.3%	270 23.1%	34 2.9%	26 2.2%	91 7.8%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ソ. 防災施設の整備状況(消防、避難場所、防災無線等)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 ソ. 防災施設					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	111 7.9%	307 21.7%	518 36.8%	201 14.2%	143 10.1%	132 9.3%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	46 8.4%	125 22.8%	216 39.2%	69 12.6%	57 10.4%	36 6.6%
	女性	856 100.0%	64 7.5%	181 21.1%	300 35.1%	132 15.4%	86 10.0%	93 10.9%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%
Q 2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	13 12.5%	21 20.2%	39 37.5%	12 11.5%	14 13.5%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	12 8.2%	22 15.1%	58 39.8%	30 20.5%	17 11.6%	7 4.8%
	40歳~49歳	185 100.0%	9 4.9%	51 27.6%	78 42.0%	24 13.0%	19 10.3%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	9 3.7%	56 23.0%	104 42.6%	43 17.6%	25 10.2%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	31 7.9%	89 22.8%	140 35.8%	59 15.1%	40 10.2%	32 8.2%
	70歳以上	338 100.0%	36 10.7%	68 20.1%	99 29.2%	33 9.8%	28 8.3%	74 21.9%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	14 8.1%	41 23.7%	60 34.7%	18 10.4%	19 11.0%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	34 7.7%	100 22.7%	143 32.5%	66 15.0%	46 10.5%	51 11.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	43 7.3%	127 21.6%	237 40.5%	88 15.0%	56 9.5%	36 6.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	10 8.3%	20 16.5%	50 41.3%	22 18.2%	15 12.4%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	18 26.1%	20 29.1%	7 10.1%	5 7.2%	11 15.9%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	1 4.5%	8 36.4%	0 0.0%	2 9.1%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ソ. 防災施設						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	111 7.9%	307 21.7%	518 36.8%	201 14.2%	143 10.1%	132 9.3%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	10 10.6%	22 23.4%	36 38.4%	7 7.4%	10 10.6%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	12 26.7%	20 44.4%	3 6.7%	4 8.9%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	7 6.5%	29 27.1%	42 39.3%	15 14.0%	9 8.4%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	3 11.5%	10 38.5%	4 15.4%	3 11.5%	6 23.1%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	10 13.7%	14 19.2%	29 39.7%	10 13.7%	6 8.2%	4 5.5%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	6 22.2%	11 40.8%	8 29.6%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	5 23.8%	7 33.3%	4 19.0%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	11 4.8%	54 23.8%	90 39.7%	37 16.3%	25 11.0%	10 4.4%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	3 9.7%	8 25.8%	10 32.2%	8 25.8%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	55 7.8%	144 20.5%	258 36.8%	99 14.1%	67 9.5%	79 11.3%
	不明	59 100.0%	8 13.6%	8 13.6%	13 22.0%	5 8.5%	4 6.8%	21 35.5%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ソ. 防災施設					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	111 7.9%	307 21.7%	518 36.8%	201 14.2%	143 10.1%	132 9.3%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	14 7.2%	32 16.5%	76 39.2%	34 17.5%	21 10.8%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	8 5.2%	34 22.1%	59 38.3%	26 16.9%	19 12.3%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	20 29.9%	23 34.3%	8 11.9%	7 10.4%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	18 17.6%	55 54.0%	11 10.8%	6 5.9%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	16 9.3%	36 20.9%	63 36.6%	27 15.7%	17 9.9%	13 7.6%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	3 23.0%	3 23.1%	2 15.4%	2 15.4%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	7 10.9%	12 18.8%	26 40.6%	8 12.5%	7 10.9%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	6 42.9%	2 14.3%	3 21.4%	0 0.0%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	2 3.6%	19 34.5%	15 27.3%	9 16.4%	4 7.3%	6 10.9%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	11 31.4%	15 42.8%	3 8.6%	1 2.9%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	5 10.4%	16 33.3%	15 31.3%	2 4.2%	4 8.3%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	19 13.9%	16 11.7%	50 36.4%	27 19.7%	13 9.5%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	2 6.9%	3 10.3%	12 41.5%	3 10.3%	3 10.3%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	8 15.1%	14 26.4%	17 32.0%	3 5.7%	3 5.7%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	6 10.5%	16 28.1%	20 35.1%	5 8.8%	6 10.5%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	19 40.4%	16 34.0%	4 8.5%	3 6.4%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	7 24.2%	5 17.2%	7 24.1%	2 6.9%	4 13.8%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	5 4.0%	26 20.8%	38 30.4%	22 17.6%	21 16.8%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	1 11.1%	2 22.2%	3 33.4%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	2 6.5%	10 32.2%	9 29.0%	5 16.1%	2 6.5%
	2年～5年未満	46 100.0%	3 6.5%	10 21.7%	21 45.7%	9 19.6%	1 2.2%	2 4.3%
	5年～10年未満	43 100.0%	1 2.3%	11 25.6%	14 32.5%	9 20.9%	6 14.0%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	11 9.2%	28 23.5%	48 40.3%	19 16.0%	9 7.6%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	92 7.9%	256 21.9%	424 36.2%	155 13.3%	121 10.4%	120 10.3%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

タ. 緑の豊かさ

		合計	Q12 佐伯市の評価 タ. 緑の豊かさ					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	624 44.2%	474 33.6%	171 12.1%	23 1.6%	10 0.7%	110 7.8%
Q1 性別	男性	549 100.0%	256 46.6%	173 31.5%	75 13.7%	7 1.3%	4 0.7%	34 6.2%
	女性	856 100.0%	367 42.9%	300 35.0%	95 11.1%	16 1.9%	6 0.7%	72 8.4%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	54 51.9%	31 29.8%	14 13.5%	1 1.0%	0 0.0%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	71 48.7%	44 30.1%	21 14.4%	5 3.4%	1 0.7%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	83 44.9%	82 44.3%	14 7.6%	2 1.1%	1 0.5%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	106 43.5%	88 36.1%	37 15.2%	4 1.6%	4 1.6%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	178 45.6%	138 35.3%	40 10.2%	6 1.5%	2 0.5%	27 6.9%
	70歳以上	338 100.0%	132 39.1%	90 26.6%	45 13.3%	5 1.5%	2 0.6%	64 18.9%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	73 42.1%	56 32.4%	26 15.0%	1 0.6%	2 1.2%	15 8.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	184 41.7%	150 34.1%	54 12.3%	11 2.5%	2 0.5%	39 8.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	276 46.9%	196 33.4%	69 11.8%	8 1.4%	5 0.9%	33 5.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	56 46.3%	49 40.5%	9 7.4%	2 1.7%	1 0.8%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	30 43.6%	17 24.6%	10 14.5%	1 1.4%	0 0.0%	11 15.9%
	不明	22 100.0%	5 22.7%	6 27.3%	3 13.6%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 タ. 緑の豊かさ					不明	
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である		
全体	1,412 100.0%	624 44.2%	474 33.6%	171 12.1%	23 1.6%	10 0.7%	110 7.8%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	50 53.3%	24 25.5%	13 13.8%	0 0.0%	0 0.0%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	25 55.6%	9 20.0%	9 20.0%	0 0.0%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	47 43.9%	45 42.1%	9 8.4%	2 1.9%	0 0.0%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	13 50.1%	7 26.9%	4 15.4%	1 3.8%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	31 42.4%	24 32.9%	12 16.4%	1 1.4%	1 1.4%	4 5.5%
	運輸、通信業	27 100.0%	10 37.0%	12 44.5%	1 3.7%	0 0.0%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	10 47.6%	8 38.1%	2 9.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	94 41.5%	93 41.0%	27 11.9%	6 2.6%	1 0.4%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	13 41.9%	14 45.2%	3 9.7%	1 3.2%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	311 44.2%	223 31.8%	86 12.3%	12 1.7%	4 0.6%	66 9.4%
	不明	59 100.0%	20 33.9%	15 25.4%	5 8.5%	0 0.0%	0 0.0%	19 32.2%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 タ. 緑の豊かさ					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	624 44.2%	474 33.6%	171 12.1%	23 1.6%	10 0.7%	110 7.8%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	82 42.3%	70 36.1%	23 11.9%	2 1.0%	1 0.5%	16 8.2%
	渡町台地区	154 100.0%	60 39.1%	53 34.4%	29 18.8%	4 2.6%	1 0.6%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	28 41.8%	22 32.8%	9 13.4%	2 3.0%	2 3.0%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	49 47.9%	33 32.4%	11 10.8%	2 2.0%	1 1.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	74 43.0%	65 37.8%	20 11.6%	3 1.7%	2 1.2%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	5 38.4%	4 30.8%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	23 35.9%	27 42.2%	9 14.1%	2 3.1%	1 1.6%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	6 42.9%	3 21.4%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	28 50.9%	17 30.9%	4 7.3%	1 1.8%	0 0.0%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	4 50.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	17 48.5%	12 34.3%	3 8.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	22 45.8%	15 31.3%	6 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	66 48.1%	42 30.7%	14 10.2%	2 1.5%	1 0.7%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	13 44.9%	9 31.0%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	29 54.8%	13 24.5%	5 9.4%	0 0.0%	0 0.0%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	32 56.1%	18 31.6%	4 7.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	23 49.0%	16 34.0%	5 10.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	16 55.2%	6 20.7%	3 10.3%	0 0.0%	0 0.0%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	44 35.2%	45 36.0%	20 16.0%	4 3.2%	1 0.8%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	3 33.4%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	11 35.5%	14 45.1%	1 3.2%	2 6.5%	0 0.0%	3 9.7%
	2年～5年未満	46 100.0%	26 56.5%	13 28.3%	6 13.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.2%
	5年～10年未満	43 100.0%	14 32.6%	15 34.8%	10 23.3%	1 2.3%	0 0.0%	3 7.0%
	10年～20年未満	119 100.0%	66 55.5%	34 28.6%	13 10.9%	3 2.5%	0 0.0%	3 2.5%
	20年以上	1,168 100.0%	506 43.2%	396 33.9%	141 12.1%	17 1.5%	10 0.9%	98 8.4%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

チ. 河川のきれいさ

		合計	Q12 佐伯市の評価 チ. 河川					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	395 28.0%	508 36.0%	291 20.6%	78 5.5%	32 2.3%	108 7.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	166 30.2%	186 33.9%	113 20.6%	36 6.6%	15 2.7%	33 6.0%
	女性	856 100.0%	227 26.5%	322 37.6%	177 20.7%	41 4.8%	17 2.0%	72 8.4%
	不明	7 100.0%	2 28.6%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	29 27.9%	43 41.4%	23 22.1%	3 2.9%	2 1.9%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	51 34.8%	49 33.6%	35 24.0%	6 4.1%	2 1.4%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	55 29.7%	78 42.2%	33 17.8%	12 6.5%	3 1.6%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	77 31.6%	85 34.9%	59 24.2%	14 5.7%	5 2.0%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	105 26.9%	145 37.1%	81 20.7%	25 6.4%	11 2.8%	24 6.1%
	70歳以上	338 100.0%	77 22.8%	108 31.9%	60 17.8%	18 5.3%	9 2.7%	66 19.5%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	37 21.4%	66 38.1%	43 24.9%	9 5.2%	3 1.7%	15 8.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	114 25.9%	166 37.8%	82 18.6%	23 5.2%	14 3.2%	41 9.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	190 32.4%	197 33.6%	126 21.5%	33 5.6%	12 2.0%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	30 24.8%	58 47.9%	22 18.2%	5 4.1%	2 1.7%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	20 29.1%	16 23.2%	13 18.8%	8 11.6%	1 1.4%	11 15.9%
	不明	22 100.0%	4 18.2%	5 22.7%	5 22.7%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価_ ち. 河川					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	395 28.0%	508 36.0%	291 20.6%	78 5.5%	32 2.3%	108 7.6%
Q 4 職 業	農林漁業（自営）	94 100.0%	23 24.5%	34 36.1%	22 23.4%	5 5.3%	1 1.1%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	15 33.3%	16 35.7%	11 24.4%	0 0.0%	2 4.4%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	37 34.6%	36 33.6%	20 18.7%	8 7.5%	2 1.9%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	9 34.6%	7 26.9%	8 30.8%	2 7.7%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	24 33.0%	22 30.1%	19 26.0%	5 6.8%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	7 25.9%	12 44.5%	3 11.1%	3 11.1%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	7 33.3%	8 38.1%	5 23.8%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	64 28.2%	91 40.2%	47 20.7%	11 4.8%	6 2.6%	8 3.5%
	公務員	31 100.0%	8 25.8%	15 48.4%	5 16.1%	3 9.7%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	188 26.8%	251 35.8%	142 20.2%	40 5.7%	19 2.7%	62 8.8%
	不明	59 100.0%	13 22.0%	16 27.1%	9 15.3%	1 1.7%	0 0.0%	20 33.9%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 チ. 河川					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	395 28.0%	508 36.0%	291 20.6%	78 5.5%	32 2.3%	108 7.6%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	56 28.9%	80 41.2%	38 19.6%	4 2.1%	2 1.0%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	44 28.6%	57 37.1%	37 24.0%	9 5.8%	1 0.6%	6 3.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	23 34.3%	21 31.3%	13 19.4%	4 6.0%	1 1.5%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	33 32.4%	44 43.0%	16 15.7%	1 1.0%	1 1.0%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	38 22.1%	71 41.2%	33 19.2%	17 9.9%	5 2.9%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	3 23.1%	5 38.4%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	12 18.8%	28 43.7%	17 26.6%	2 3.1%	3 4.7%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	5 35.7%	4 28.6%	3 21.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	22 40.0%	18 32.7%	5 9.1%	3 5.5%	2 3.6%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	3 37.5%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	10 28.5%	10 28.6%	8 22.9%	4 11.4%	1 2.9%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	17 35.5%	16 33.3%	10 20.8%	0 0.0%	0 0.0%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	41 29.9%	47 34.3%	25 18.2%	9 6.6%	6 4.4%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	13 44.9%	8 27.6%	2 6.9%	1 3.4%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	17 32.0%	14 26.4%	11 20.8%	3 5.7%	1 1.9%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	17 29.8%	20 35.0%	12 21.1%	2 3.5%	1 1.8%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	11 23.4%	20 42.5%	10 21.3%	3 6.4%	1 2.1%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	7 24.1%	8 27.7%	7 24.1%	2 6.9%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	21 16.8%	33 26.4%	40 32.0%	12 9.6%	6 4.8%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	4 44.5%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	10 32.3%	12 38.6%	4 12.9%	3 9.7%	0 0.0%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	18 39.1%	14 30.4%	13 28.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	8 18.6%	17 39.4%	14 32.6%	2 4.7%	0 0.0%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	41 34.5%	43 36.1%	24 20.2%	6 5.0%	1 0.8%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	316 27.1%	421 36.0%	236 20.2%	67 5.7%	31 2.7%	97 8.3%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ツ. その他周辺の環境（空気の汚れ、騒音、振動、悪臭等）

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価 ツ. その他の環境					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	279 19.8%	491 34.8%	350 24.8%	98 6.9%	68 4.8%	126 8.9%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	109 19.9%	204 37.0%	137 25.0%	35 6.4%	24 4.4%	40 7.3%
	女性	856 100.0%	169 19.7%	287 33.7%	211 24.6%	62 7.2%	44 5.1%	83 9.7%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q 2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	23 22.1%	45 43.2%	22 21.2%	6 5.8%	2 1.9%	6 5.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	30 20.5%	40 27.4%	47 32.2%	15 10.3%	11 7.5%	3 2.1%
	40歳～49歳	185 100.0%	30 16.2%	69 37.4%	49 26.5%	18 9.7%	13 7.0%	6 3.2%
	50歳～59歳	244 100.0%	46 18.9%	90 36.9%	75 30.7%	9 3.7%	14 5.7%	10 4.1%
	60歳～69歳	391 100.0%	79 20.2%	143 36.6%	88 22.5%	36 9.2%	14 3.6%	31 7.9%
	70歳以上	338 100.0%	71 21.0%	104 30.9%	68 20.1%	14 4.1%	14 4.1%	67 19.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q 3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	34 19.7%	55 31.7%	51 29.5%	13 7.5%	2 1.2%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	82 18.6%	165 37.6%	103 23.4%	18 4.1%	23 5.2%	49 11.1%
	二世帯世帯	587 100.0%	121 20.6%	198 33.7%	149 25.4%	53 9.0%	31 5.3%	35 6.0%
	三世帯世帯	121 100.0%	22 18.2%	49 40.5%	25 20.7%	12 9.9%	9 7.4%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	16 23.2%	21 30.5%	15 21.7%	2 2.9%	3 4.3%	12 17.4%
	不明	22 100.0%	4 18.2%	3 13.6%	7 31.8%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ツ. その他の環境						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	279 19.8%	491 34.8%	350 24.8%	98 6.9%	68 4.8%	126 8.9%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	20 21.3%	36 38.2%	20 21.3%	2 2.1%	4 4.3%	12 12.8%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	18 40.0%	11 24.4%	4 8.9%	4 8.9%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	19 17.8%	38 35.5%	28 26.2%	9 8.4%	6 5.6%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	3 11.5%	10 38.5%	6 23.1%	3 11.5%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	13 17.8%	27 37.1%	25 34.2%	4 5.5%	2 2.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	5 18.5%	13 48.2%	4 14.8%	1 3.7%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	10 47.6%	6 28.6%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	42 18.5%	94 41.4%	51 22.5%	17 7.5%	13 5.7%	10 4.4%
	公務員	31 100.0%	9 29.0%	9 29.0%	7 22.6%	4 12.9%	0 0.0%	2 6.5%
	その他	702 100.0%	149 21.2%	224 31.9%	181 25.8%	49 7.0%	32 4.6%	67 9.5%
	不明	59 100.0%	10 16.9%	12 20.3%	11 18.6%	3 5.1%	1 1.7%	22 37.4%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ツ. その他の環境						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412	279	491	350	98	68	126	
	100.0%	19.8%	34.8%	24.8%	6.9%	4.8%	8.9%	
Q5 地区	佐伯地区	194	30	68	47	24	6	19
		100.0%	15.5%	35.0%	24.2%	12.4%	3.1%	9.8%
	渡町台地区	154	20	44	53	21	10	6
		100.0%	13.0%	28.6%	34.4%	13.6%	6.5%	3.9%
	佐伯東地区	67	13	24	17	4	5	4
		100.0%	19.4%	35.7%	25.4%	6.0%	7.5%	6.0%
	上堅田地区	102	20	40	26	4	3	9
		100.0%	19.6%	39.3%	25.5%	3.9%	2.9%	8.8%
	鶴岡地区	172	32	72	41	7	9	11
		100.0%	18.6%	41.9%	23.8%	4.1%	5.2%	6.4%
	大入島地区	13	3	2	3	0	1	4
		100.0%	23.1%	15.4%	23.1%	0.0%	7.7%	30.7%
	八幡地区	64	9	24	17	7	4	3
		100.0%	14.1%	37.4%	26.6%	10.9%	6.3%	4.7%
	西上浦地区	14	4	6	2	0	0	2
		100.0%	28.6%	42.8%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%
	下堅田地区	55	14	15	15	4	3	4
		100.0%	25.5%	27.2%	27.2%	7.3%	5.5%	7.3%
	青山地区	8	0	1	5	1	0	1
		100.0%	0.0%	12.5%	62.5%	12.5%	0.0%	12.5%
木立地区	35	6	16	5	1	4	3	
	100.0%	17.1%	45.7%	14.3%	2.9%	11.4%	8.6%	
上浦地区	48	13	18	12	0	0	5	
	100.0%	27.1%	37.5%	25.0%	0.0%	0.0%	10.4%	
弥生地区	137	31	52	26	8	10	10	
	100.0%	22.6%	38.0%	19.0%	5.8%	7.3%	7.3%	
本匠地区	29	8	9	6	1	0	5	
	100.0%	27.6%	31.1%	20.7%	3.4%	0.0%	17.2%	
宇目地区	53	14	19	9	3	0	8	
	100.0%	26.4%	35.8%	17.0%	5.7%	0.0%	15.1%	
直川地区	57	21	20	8	0	3	5	
	100.0%	36.8%	35.1%	14.0%	0.0%	5.3%	8.8%	
鶴見地区	47	9	19	13	3	1	2	
	100.0%	19.1%	40.4%	27.7%	6.4%	2.1%	4.3%	
米水津地区	29	9	5	10	1	0	4	
	100.0%	31.0%	17.2%	34.6%	3.4%	0.0%	13.8%	
蒲江地区	125	21	35	34	9	8	18	
	100.0%	16.8%	28.0%	27.2%	7.2%	6.4%	14.4%	
不明	9	2	2	1	0	1	3	
	100.0%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%	33.4%	
Q6 居住 年数	2年未満	31	8	10	7	2	2	2
		100.0%	25.8%	32.1%	22.6%	6.5%	6.5%	6.5%
	2年~5年未満	46	12	18	10	3	2	1
		100.0%	26.1%	39.2%	21.7%	6.5%	4.3%	2.2%
	5年~10年未満	43	6	16	15	3	1	2
		100.0%	14.0%	37.1%	34.9%	7.0%	2.3%	4.7%
	10年~20年未満	119	29	39	33	9	4	5
	100.0%	24.4%	32.7%	27.7%	7.6%	3.4%	4.2%	
20年以上	1,168	223	407	284	81	59	114	
	100.0%	19.1%	34.8%	24.3%	6.9%	5.1%	9.8%	
不明	5	1	1	1	0	0	2	
	100.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

テ. 日常の買い物の便利さ

		合計	Q12 佐伯市の評価 テ. 買い物					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	202 14.3%	409 28.9%	375 26.6%	195 13.8%	111 7.9%	120 8.5%
Q1 性別	男性	549 100.0%	71 12.9%	166 30.2%	164 29.9%	69 12.6%	44 8.0%	35 6.4%
	女性	856 100.0%	130 15.2%	242 28.3%	211 24.6%	125 14.6%	67 7.8%	81 9.5%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	16 15.4%	30 28.8%	32 30.8%	14 13.5%	8 7.7%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	22 15.1%	49 33.5%	45 30.8%	18 12.3%	9 6.2%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	23 12.4%	58 31.4%	55 29.7%	30 16.2%	15 8.1%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	21 8.6%	69 28.3%	78 31.9%	43 17.6%	26 10.7%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	62 15.9%	123 31.4%	95 24.3%	50 12.8%	31 7.9%	30 7.7%
	70歳以上	338 100.0%	57 16.9%	80 23.7%	70 20.7%	40 11.8%	22 6.5%	69 20.4%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
	Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	25 14.5%	44 25.4%	49 28.3%	19 11.0%	15 8.7%
夫婦のみ		440 100.0%	64 14.5%	129 29.4%	104 23.6%	66 15.0%	29 6.6%	48 10.9%
二世帯世帯		587 100.0%	80 13.6%	177 30.1%	173 29.5%	77 13.1%	52 8.9%	28 4.8%
三世帯世帯		121 100.0%	21 17.4%	34 28.0%	29 24.0%	25 20.7%	7 5.8%	5 4.1%
その他		69 100.0%	9 13.0%	20 29.1%	15 21.7%	7 10.1%	8 11.6%	10 14.5%
不明		22 100.0%	3 13.6%	5 22.7%	5 22.7%	1 4.5%	0 0.0%	8 36.5%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 - テ. 買い物						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	202 14.3%	409 28.9%	375 26.6%	195 13.8%	111 7.9%	120 8.5%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	13 13.8%	18 19.1%	25 26.7%	16 17.0%	13 13.8%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	5 11.1%	13 29.0%	10 22.2%	9 20.0%	6 13.3%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	12 11.2%	39 36.4%	37 34.6%	8 7.5%	5 4.7%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	4 15.4%	7 27.0%	5 19.2%	7 26.9%	2 7.7%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	13 17.8%	23 31.6%	20 27.4%	13 17.8%	2 2.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	8 29.6%	9 33.4%	4 14.8%	4 14.8%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	7 33.3%	6 28.6%	3 14.3%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	29 12.8%	76 33.5%	67 29.5%	29 12.8%	18 7.9%	8 3.5%
	公務員	31 100.0%	7 22.6%	10 32.2%	6 19.4%	7 22.6%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	105 15.0%	195 27.7%	183 26.1%	95 13.5%	56 8.0%	68 9.7%
	不明	59 100.0%	11 18.6%	13 22.0%	7 11.9%	4 6.8%	2 3.4%	22 37.3%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価。テ. 買い物						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	202 14.3%	409 28.9%	375 26.6%	195 13.8%	111 7.9%	120 8.5%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	38 19.6%	58 29.9%	60 31.0%	16 8.2%	9 4.6%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	30 19.5%	60 39.0%	42 27.3%	11 7.1%	5 3.2%	6 3.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	11 16.4%	24 35.8%	12 17.9%	13 19.4%	1 1.5%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	19 18.6%	40 39.2%	26 25.5%	7 6.9%	4 3.9%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	39 22.7%	67 39.0%	41 23.8%	11 6.4%	5 2.9%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%	4 30.7%	2 15.4%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	6 9.4%	13 20.3%	20 31.2%	10 15.6%	12 18.8%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	6 42.9%	2 14.3%	2 14.3%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	7 12.7%	19 34.6%	13 23.6%	9 16.4%	2 3.6%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	3 37.5%	2 25.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	13 37.2%	9 25.7%	4 11.4%	4 11.4%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	4 8.3%	9 18.8%	14 29.1%	9 18.8%	6 12.5%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	32 23.4%	48 34.9%	26 19.0%	13 9.5%	6 4.4%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	4 13.8%	4 13.8%	8 27.7%	5 17.2%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	3 5.7%	18 34.0%	12 22.6%	12 22.6%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	8 14.0%	17 29.8%	13 22.8%	11 19.3%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	9 19.1%	17 36.1%	10 21.3%	6 12.8%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	13 44.9%	3 10.3%	4 13.8%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	5 4.0%	21 16.8%	37 29.6%	35 28.0%	14 11.2%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	3 33.4%	0 0.0%	2 22.2%	0 0.0%	3 33.3%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	7 22.6%	9 29.0%	5 16.1%	5 16.1%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	7 15.2%	8 17.4%	12 26.1%	13 28.3%	4 8.7%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	3 7.0%	14 32.6%	16 37.1%	3 7.0%	6 14.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	17 14.3%	38 31.9%	36 30.3%	17 14.3%	6 5.0%	5 4.2%
	20年以上	1,168 100.0%	171 14.6%	342 29.3%	301 25.8%	156 13.4%	90 7.7%	108 9.2%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ト. バス、JR等の便利さ(公共交通機関の利便性)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ト. 交通					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412 100.0%	77 5.5%	167 11.8%	527 37.3%	299 21.2%	227 16.1%	115 8.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	35 6.4%	65 11.8%	220 40.1%	107 19.5%	88 16.0%	34 6.2%
	女性	856 100.0%	41 4.8%	102 11.9%	305 35.7%	191 22.3%	139 16.2%	78 9.1%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	6 5.8%	8 7.7%	35 33.6%	27 26.0%	24 23.1%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	3 2.1%	8 5.5%	75 51.4%	30 20.5%	25 17.1%	5 3.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	4 2.2%	16 8.6%	70 37.8%	55 29.7%	36 19.5%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	7 2.9%	24 9.8%	93 38.2%	64 26.2%	51 20.9%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	26 6.6%	52 13.3%	158 40.5%	71 18.2%	51 13.0%	33 8.4%
	70歳以上	338 100.0%	30 8.9%	59 17.5%	96 28.4%	52 15.4%	40 11.8%	61 18.0%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
	Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	9 5.2%	19 11.0%	65 37.6%	42 24.3%	22 12.7%
夫婦のみ		440 100.0%	20 4.5%	65 14.8%	158 35.9%	83 18.9%	67 15.2%	47 10.7%
二世帯世帯		587 100.0%	32 5.5%	57 9.7%	238 40.6%	127 21.6%	103 17.5%	30 5.1%
三世帯世帯		121 100.0%	6 5.0%	12 9.9%	39 32.2%	36 29.8%	24 19.8%	4 3.3%
その他		69 100.0%	8 11.6%	12 17.4%	21 30.4%	8 11.6%	10 14.5%	10 14.5%
不明		22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	6 27.3%	3 13.6%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q12 佐伯市の評価 ト. 交通					不明
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	
全体		1,412	77	167	527	299	227	115
		100.0%	5.5%	11.8%	37.3%	21.2%	16.1%	8.1%
Q4 職業	農林漁業（自営）	94	5	10	36	20	15	8
		100.0%	5.3%	10.6%	38.3%	21.3%	16.0%	8.5%
	鉱業・建設業	45	2	5	22	7	7	2
		100.0%	4.4%	11.1%	48.9%	15.6%	15.6%	4.4%
	製造業	107	7	16	39	24	16	5
		100.0%	6.5%	15.0%	36.4%	22.4%	15.0%	4.7%
	金融、保険、不動産業	26	1	1	10	5	9	0
		100.0%	3.8%	3.8%	38.6%	19.2%	34.6%	0.0%
	卸売・小売業	73	7	9	32	15	8	2
		100.0%	9.6%	12.3%	43.9%	20.5%	11.0%	2.7%
	運輸、通信業	27	1	4	6	9	6	1
		100.0%	3.7%	14.8%	22.2%	33.4%	22.2%	3.7%
	電気・ガス・水道業	21	0	0	9	6	5	1
		100.0%	0.0%	0.0%	42.8%	28.6%	23.8%	4.8%
サービス業	227	11	23	103	49	30	11	
	100.0%	4.8%	10.1%	45.5%	21.6%	13.2%	4.8%	
公務員	31	0	2	12	8	9	0	
	100.0%	0.0%	6.5%	38.7%	25.8%	29.0%	0.0%	
その他	702	40	87	244	149	117	65	
	100.0%	5.7%	12.4%	34.7%	21.2%	16.7%	9.3%	
不明	59	3	10	14	7	5	20	
	100.0%	5.1%	16.9%	23.7%	11.9%	8.5%	33.9%	

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ト. 交通						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	77 5.5%	167 11.8%	527 37.3%	299 21.2%	227 16.1%	115 8.1%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	14 7.2%	20 10.3%	83 42.9%	42 21.6%	19 9.8%	16 8.2%
	渡町台地区	154 100.0%	8 5.2%	18 11.7%	75 48.7%	30 19.5%	17 11.0%	6 3.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	5 7.5%	16 23.9%	19 28.4%	12 17.9%	8 11.9%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	3 2.9%	9 8.8%	48 47.1%	19 18.6%	16 15.7%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	11 6.4%	23 13.4%	72 41.8%	37 21.5%	21 12.2%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	2 15.4%	1 7.7%	5 38.4%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	7 10.9%	24 37.5%	12 18.8%	13 20.3%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	4 28.6%	2 14.3%	4 28.6%	1 7.1%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	7 12.7%	16 29.1%	12 21.8%	14 25.5%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	1 12.5%	3 37.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	3 8.6%	13 37.1%	11 31.4%	4 11.4%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	3 6.3%	9 18.8%	15 31.1%	7 14.6%	9 18.8%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	15 10.9%	19 13.9%	54 39.5%	24 17.5%	15 10.9%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	3 10.3%	7 24.1%	5 17.2%	8 27.8%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	5 9.4%	14 26.4%	9 17.0%	15 28.3%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	3 5.3%	19 33.3%	16 28.1%	13 22.8%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	5 10.6%	13 27.7%	14 29.8%	12 25.5%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	9 31.1%	6 20.7%	7 24.1%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	10 8.0%	37 29.6%	35 28.0%	27 21.6%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	3 33.4%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	1 3.2%	11 35.5%	4 12.9%	9 29.0%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	1 2.2%	20 43.4%	13 28.3%	9 19.6%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	3 7.0%	18 41.7%	10 23.3%	10 23.3%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	6 5.0%	8 6.7%	42 35.3%	36 30.3%	23 19.3%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	66 5.7%	154 13.2%	435 37.2%	236 20.2%	175 15.0%	102 8.7%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

ナ. 隣近所とのつきあい

		合計	Q12 佐伯市の評価 ナ. つきあい					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	241 17.1%	470 33.3%	527 37.2%	49 3.5%	25 1.8%	100 7.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	86 15.7%	179 32.6%	221 40.2%	24 4.4%	9 1.6%	30 5.5%
	女性	856 100.0%	154 18.0%	290 33.9%	304 35.5%	25 2.9%	16 1.9%	67 7.8%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	13 12.5%	35 33.7%	46 44.2%	3 2.9%	3 2.9%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	16 11.0%	37 25.3%	75 51.4%	6 4.1%	7 4.8%	5 3.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	20 10.8%	62 33.5%	87 47.1%	9 4.9%	6 3.2%	1 0.5%
	50歳~59歳	244 100.0%	32 13.1%	85 34.8%	111 45.6%	9 3.7%	2 0.8%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	83 21.2%	145 37.2%	117 29.9%	17 4.3%	4 1.0%	25 6.4%
	70歳以上	338 100.0%	76 22.5%	106 31.3%	91 26.9%	5 1.5%	3 0.9%	57 16.9%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	28 16.2%	52 30.1%	73 42.1%	4 2.3%	2 1.2%	14 8.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	75 17.0%	155 35.3%	152 34.5%	14 3.2%	6 1.4%	38 8.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	95 16.2%	193 32.9%	231 39.3%	25 4.3%	16 2.7%	27 4.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	25 20.7%	45 37.2%	43 35.5%	3 2.5%	1 0.8%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	15 21.7%	22 32.0%	20 29.0%	3 4.3%	0 0.0%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	3 13.6%	3 13.6%	8 36.4%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ナ. つきあい					不明	
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である		
全体	1,412 100.0%	241 17.1%	470 33.3%	527 37.2%	49 3.5%	25 1.8%	100 7.1%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	24 25.5%	35 37.3%	24 25.5%	4 4.3%	0 0.0%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	8 17.8%	13 28.9%	21 46.7%	0 0.0%	1 2.2%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	12 11.2%	36 33.6%	52 48.7%	3 2.8%	1 0.9%	3 2.8%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	4 15.4%	12 46.1%	8 30.8%	2 7.7%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	22 30.1%	17 23.3%	27 37.1%	3 4.1%	2 2.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	3 11.1%	9 33.3%	12 44.5%	0 0.0%	2 7.4%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	3 14.3%	8 38.0%	8 38.1%	1 4.8%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	21 9.3%	88 38.8%	96 42.3%	11 4.8%	5 2.2%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	5 16.1%	9 29.0%	15 48.4%	2 6.5%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	127 18.1%	230 32.8%	249 35.4%	22 3.1%	13 1.9%	61 8.7%
	不明	59 100.0%	12 20.3%	13 22.0%	15 25.4%	1 1.7%	1 1.7%	17 28.9%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 ナ. つきあい						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	241 17.1%	470 33.3%	527 37.2%	49 3.5%	25 1.8%	100 7.1%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	26 13.4%	54 27.8%	89 45.9%	7 3.6%	5 2.6%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	21 13.6%	46 29.9%	76 49.5%	5 3.2%	1 0.6%	5 3.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	8 11.9%	21 31.3%	29 43.3%	3 4.5%	1 1.5%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	13 12.7%	32 31.4%	48 47.1%	3 2.9%	2 2.0%	4 3.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	24 14.0%	53 30.8%	77 44.7%	7 4.1%	4 2.3%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	4 30.8%	5 38.4%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	9 14.1%	22 34.4%	24 37.4%	2 3.1%	3 4.7%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	3 21.4%	6 42.9%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	14 25.5%	15 27.3%	18 32.7%	2 3.6%	1 1.8%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	8 22.9%	14 39.9%	10 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	8 16.7%	20 41.6%	15 31.3%	0 0.0%	0 0.0%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	27 19.7%	56 40.9%	37 27.0%	4 2.9%	3 2.2%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	5 17.2%	9 31.1%	6 20.7%	4 13.8%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	13 24.5%	16 30.2%	16 30.2%	2 3.8%	0 0.0%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	18 31.6%	20 35.0%	12 21.1%	2 3.5%	2 3.5%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	6 12.8%	21 44.6%	18 38.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	5 17.2%	11 38.1%	8 27.6%	1 3.4%	1 3.4%	3 10.3%
	蒲江地区	125 100.0%	23 18.4%	44 35.2%	39 31.2%	6 4.8%	2 1.6%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	3 33.4%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	6 19.4%	6 19.4%	14 45.0%	2 6.5%	0 0.0%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	7 15.2%	9 19.6%	26 56.5%	1 2.2%	2 4.3%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	5 11.6%	12 27.9%	24 55.9%	1 2.3%	0 0.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	16 13.4%	30 25.2%	62 52.1%	5 4.2%	2 1.7%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	205 17.6%	413 35.4%	400 34.2%	40 3.4%	21 1.8%	89 7.6%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

二. 青少年に対する社会環境・風紀

		合計	Q12 佐伯市の評価 二. 社会環境					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	98 6.9%	309 21.9%	814 57.7%	49 3.5%	19 1.3%	123 8.7%
Q1 性別	男性	549 100.0%	32 5.8%	132 24.0%	314 57.2%	24 4.4%	11 2.0%	36 6.6%
	女性	856 100.0%	66 7.7%	175 20.4%	499 58.4%	24 2.8%	8 0.9%	84 9.8%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	11 10.6%	21 20.2%	60 57.8%	4 3.8%	4 3.8%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	8 5.5%	26 17.8%	93 63.7%	8 5.5%	4 2.7%	7 4.8%
	40歳~49歳	185 100.0%	7 3.8%	42 22.7%	124 67.0%	8 4.3%	2 1.1%	2 1.1%
	50歳~59歳	244 100.0%	15 6.1%	56 23.0%	158 64.8%	5 2.0%	4 1.6%	6 2.5%
	60歳~69歳	391 100.0%	24 6.1%	94 24.0%	229 58.6%	11 2.8%	3 0.8%	30 7.7%
	70歳以上	338 100.0%	33 9.8%	69 20.4%	150 44.4%	13 3.8%	2 0.6%	71 21.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 75.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	13 7.5%	35 20.2%	103 59.6%	3 1.7%	2 1.2%	17 9.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	29 6.6%	89 20.2%	252 57.3%	19 4.3%	4 0.9%	47 10.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	41 7.0%	135 23.0%	351 59.8%	20 3.4%	7 1.2%	33 5.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	9 7.4%	37 30.6%	66 54.5%	2 1.7%	3 2.5%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	11 15.9%	32 46.4%	4 5.8%	2 2.9%	14 20.3%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	2 9.1%	10 45.5%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

		合計	Q 1 2 佐伯市の評価_三. 社会環境					
			満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明
全体		1,412 100.0%	98 6.9%	309 21.9%	814 57.7%	49 3.5%	19 1.3%	123 8.7%
Q 4 職 業	農林漁業（自営）	94 100.0%	8 8.5%	27 28.7%	49 52.2%	2 2.1%	0 0.0%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	13 28.9%	30 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	26 24.3%	67 62.7%	7 6.5%	0 0.0%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	9 34.6%	13 50.1%	3 11.5%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	10 13.7%	18 24.7%	40 54.8%	2 2.7%	0 0.0%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	7 25.9%	15 55.6%	1 3.7%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	5 23.8%	13 61.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	15 6.6%	50 22.0%	139 61.3%	9 4.0%	6 2.6%	8 3.5%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	8 25.8%	19 61.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	50 7.1%	137 19.5%	404 57.6%	24 3.4%	11 1.6%	76 10.8%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	9 15.3%	25 42.3%	1 1.7%	1 1.7%	21 35.6%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q12 佐伯市の評価 二. 社会環境						
		満足している	やや満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	不明	
全体	1,412 100.0%	98 6.9%	309 21.9%	814 57.7%	49 3.5%	19 1.3%	123 8.7%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	9 4.6%	31 16.0%	121 62.4%	9 4.6%	6 3.1%	18 9.3%
	渡町台地区	154 100.0%	9 5.8%	27 17.5%	101 65.7%	8 5.2%	0 0.0%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	7 10.4%	16 23.9%	37 55.2%	2 3.0%	1 1.5%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	6 5.9%	22 21.6%	67 65.6%	2 2.0%	0 0.0%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	5 2.9%	40 23.3%	112 65.1%	3 1.7%	1 0.6%	11 6.4%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	3 23.1%	4 30.7%	0 0.0%	1 7.7%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	11 17.2%	42 65.5%	1 1.6%	1 1.6%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	3 21.4%	7 50.1%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	5 9.1%	17 30.9%	27 49.1%	1 1.8%	0 0.0%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	7 20.0%	19 54.2%	1 2.9%	1 2.9%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	3 6.3%	14 29.2%	23 47.8%	1 2.1%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	19 13.9%	28 20.4%	68 49.6%	9 6.6%	3 2.2%	10 7.3%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	12 41.5%	11 37.9%	0 0.0%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	4 7.5%	8 15.1%	33 62.3%	1 1.9%	0 0.0%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	5 8.8%	16 28.1%	27 47.3%	3 5.3%	0 0.0%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	15 31.9%	25 53.1%	2 4.3%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	4 13.8%	8 27.6%	13 44.8%	0 0.0%	0 0.0%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	8 6.4%	28 22.4%	68 54.4%	5 4.0%	4 3.2%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	5 16.1%	19 61.3%	1 3.2%	0 0.0%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	6 13.0%	8 17.4%	27 58.7%	3 6.5%	1 2.2%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	3 7.0%	9 20.9%	28 65.1%	2 4.7%	0 0.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	29 24.4%	70 58.8%	3 2.5%	1 0.8%	7 5.9%
	20年以上	1,168 100.0%	78 6.7%	257 22.0%	668 57.2%	40 3.4%	17 1.5%	108 9.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

Q13 あなたは、これからも佐伯市に住みたいと思いますか。(回答は1つ)

		合計	Q13住み続けたいか				
			ずっと住みたい	当分は住みたい	佐伯市外へ出たい	わからない	不明
全体		1,412 100.0%	715 50.7%	389 27.5%	100 7.1%	168 11.9%	40 2.8%
Q1 性別	男性	549 100.0%	277 50.5%	157 28.6%	39 7.1%	65 11.8%	11 2.0%
	女性	856 100.0%	436 51.0%	231 27.0%	60 7.0%	103 12.0%	26 3.0%
	不明	7 100.0%	2 28.6%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.8%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	22 21.2%	35 33.6%	26 25.0%	18 17.3%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	51 34.9%	42 28.8%	12 8.2%	35 24.0%	6 4.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	74 40.1%	60 32.4%	16 8.6%	33 17.8%	2 1.1%
	50歳~59歳	244 100.0%	120 49.2%	69 28.3%	21 8.6%	29 11.9%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	231 59.1%	107 27.4%	14 3.6%	33 8.4%	6 1.5%
	70歳以上	338 100.0%	215 63.6%	76 22.5%	11 3.3%	20 5.9%	16 4.7%
	不明	4 100.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	82 47.4%	55 31.8%	12 6.9%	20 11.6%	4 2.3%
	夫婦のみ	440 100.0%	236 53.7%	125 28.4%	20 4.5%	43 9.8%	16 3.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	284 48.4%	162 27.6%	52 8.9%	76 12.9%	13 2.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	67 55.4%	26 21.5%	13 10.7%	14 11.6%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	38 55.2%	14 20.3%	3 4.3%	11 15.9%	3 4.3%
	不明	22 100.0%	8 36.4%	7 31.8%	0 0.0%	4 18.2%	3 13.6%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q13 住み続けたいか					
		ずっと住みたい	当分は住みたい	佐伯市外へ出たい	わからない	不明	
全体	1,412 100.0%	715 50.7%	389 27.5%	100 7.1%	168 11.9%	40 2.8%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	67 71.3%	15 16.0%	3 3.2%	7 7.4%	2 2.1%
	鉱業・建設業	45 100.0%	21 46.7%	14 31.1%	2 4.4%	7 15.6%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	52 48.6%	30 28.0%	8 7.5%	16 15.0%	1 0.9%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	13 50.1%	7 26.9%	1 3.8%	5 19.2%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	38 52.0%	24 32.9%	3 4.1%	7 9.6%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	11 40.7%	12 44.5%	1 3.7%	3 11.1%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	8 38.1%	5 23.8%	1 4.8%	7 33.3%	0 0.0%
	サービス業	227 100.0%	94 41.4%	71 31.3%	21 9.3%	35 15.4%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	13 41.9%	12 38.7%	3 9.7%	2 6.5%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	369 52.6%	182 25.9%	55 7.8%	73 10.4%	23 3.3%
	不明	59 100.0%	29 49.1%	17 28.8%	2 3.4%	6 10.2%	5 8.5%

(1) あなたの日常生活、住みやすさについてお尋ねします。(Q7~Q13)

	合計	Q13 住み続けたいか					
		ずっと住み たい	当分は住み たい	佐伯市外へ 出たい	わからない	不明	
全体	1,412 100.0%	715 50.7%	389 27.5%	100 7.1%	168 11.9%	40 2.8%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	85 43.9%	58 29.9%	16 8.2%	27 13.9%	8 4.1%
	渡町台地区	154 100.0%	82 53.3%	47 30.5%	15 9.7%	10 6.5%	0 0.0%
	佐伯東地区	67 100.0%	37 55.2%	17 25.4%	5 7.5%	8 11.9%	0 0.0%
	上堅田地区	102 100.0%	51 49.9%	32 31.4%	5 4.9%	12 11.8%	2 2.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	80 46.4%	51 29.7%	12 7.0%	23 13.4%	6 3.5%
	大入島地区	13 100.0%	7 53.8%	2 15.4%	1 7.7%	3 23.1%	0 0.0%
	八幡地区	64 100.0%	34 53.1%	17 26.6%	5 7.8%	8 12.5%	0 0.0%
	西上浦地区	14 100.0%	8 57.2%	4 28.6%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	28 50.9%	14 25.5%	1 1.8%	10 18.2%	2 3.6%
	青山地区	8 100.0%	6 75.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	23 65.7%	6 17.1%	2 5.7%	3 8.6%	1 2.9%
	上浦地区	48 100.0%	24 50.0%	8 16.7%	6 12.5%	6 12.5%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	82 59.9%	30 21.9%	4 2.9%	14 10.2%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	13 44.9%	9 31.0%	1 3.4%	4 13.8%	2 6.9%
	宇目地区	53 100.0%	22 41.5%	13 24.5%	6 11.3%	10 18.9%	2 3.8%
	直川地区	57 100.0%	37 64.9%	12 21.1%	2 3.5%	6 10.5%	0 0.0%
	鶴見地区	47 100.0%	24 51.0%	14 29.8%	3 6.4%	6 12.8%	0 0.0%
	米水津地区	29 100.0%	17 58.7%	8 27.6%	1 3.4%	2 6.9%	1 3.4%
	蒲江地区	125 100.0%	51 40.8%	43 34.4%	14 11.2%	15 12.0%	2 1.6%
	不明	9 100.0%	4 44.5%	2 22.2%	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	10 32.3%	12 38.6%	7 22.6%	2 6.5%	0 0.0%
	2年～5年未満	46 100.0%	10 21.7%	23 50.1%	4 8.7%	7 15.2%	2 4.3%
	5年～10年未満	43 100.0%	16 37.2%	12 27.9%	4 9.3%	9 20.9%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	31 26.1%	39 32.7%	19 16.0%	27 22.7%	3 2.5%
	20年以上	1,168 100.0%	645 55.2%	303 25.9%	66 5.7%	123 10.5%	31 2.7%
	不明	5 100.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q14 あなたは、佐伯市が特に力を入れるべきことは、次のうちどれだと思いますか。(回答は5つまで)

	合計	Q14 特に力を入れるべきこと																				不明					
		河川、 海岸等 の環境 整備	国道、 県道等 の幹線 道路整 備	市道等 の整備	高速道 路の整 備促進	東九州 自動車 道各IC 周辺の 整備	歴史的 街並み の整備	区画整 理等の 市街地 整備	上水道 等の水 道施設 整備	下水道 等の汚 水施設 整備	公営住 宅の整 成整備	分譲宅 地の造 成整備	公園の 整備	急傾斜 地崩壊 防止対 策等の 防災整 備	高齢者 等の保 健・医 療施設 整備	幼稚 園・小 中学校 の施設 整備	市民会 館等の 文化施 設整備	スポー ツ関連 の施設 整備	史跡文 化財等 の保存	林道・ 作業道 の整備	漁港及 び水産 施設の 整備		観光施 設の整 備充実	工業団 地の整 備	中心商 店街の 整備	農業施 設・林 業施設 の支援	その他
全体	1,412	496	344	529	82	96	57	89	78	201	135	30	232	588	526	187	188	107	76	118	122	346	96	460	175	142	42
Q1 性別																											
男性	549	192	158	222	32	37	20	45	24	66	56	16	81	214	182	64	60	52	24	66	68	136	70	165	88	63	22
女性	856	303	186	305	50	59	36	44	54	133	79	13	151	372	340	123	128	55	52	51	54	208	26	293	86	79	20
不明	7	1	0	2	0	0	1	0	0	2	0	0	1	2	4	0	0	0	0	1	0	2	0	2	1	0	0
Q2 年齢																											
18歳~29歳	104	28	23	29	5	10	7	10	3	10	15	3	25	45	30	21	13	15	10	5	8	26	7	36	8	17	0
30歳~39歳	146	40	29	45	12	17	8	13	9	13	24	6	48	56	36	51	6	18	7	7	18	41	8	52	8	22	3
40歳~49歳	185	53	48	60	11	23	4	4	10	32	21	6	26	87	58	39	26	17	4	5	23	50	15	59	20	19	3
50歳~59歳	244	81	74	87	23	17	13	13	11	27	22	1	24	98	86	28	42	15	14	20	19	73	22	87	36	29	3
60歳~69歳	391	167	92	161	15	18	8	26	25	66	32	8	71	194	162	36	58	19	24	49	33	91	25	125	63	36	12
70歳以上	338	127	78	145	16	11	15	23	20	52	21	6	38	108	153	12	42	23	17	32	21	64	19	98	39	19	21
不明	4	0	0	2	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	3	1	0	0
Q3 家族構成																											
単身世帯	173	62	39	65	10	15	5	6	7	24	21	4	29	62	73	22	22	15	16	10	21	39	6	54	21	18	1
夫婦のみ	440	170	113	177	26	22	15	32	27	67	32	10	63	170	183	37	62	24	27	39	35	97	25	131	56	37	20
二世帯世帯	587	190	142	208	38	44	26	44	31	77	64	12	100	262	197	94	84	48	26	51	52	153	50	197	68	63	15
三世帯世帯	121	38	30	48	6	10	5	5	4	20	11	1	25	58	36	24	13	11	6	6	12	36	12	45	19	18	2
その他	69	28	17	22	2	4	4	1	6	9	6	3	14	30	28	9	5	8	1	10	2	18	3	27	7	5	3
不明	22	8	3	9	0	1	2	1	3	4	1	0	1	6	9	1	2	1	0	2	0	3	0	6	4	1	1

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q14特に力を入れるべきこと_ハード面																									
		河川、海岸等の環境整備	国道、県道等の幹線道路整備	市道等の整備	高速道路の整備促進	東九州自動車道各IC周辺の整備	歴史的街並みの整備	区画整理等の市街地整備	上水道等の水道施設整備	下水道等の汚水施設整備	公営住宅の整備	分譲住宅の造成整備	公園の整備	急傾斜地崩壊防止対策等の整備	高齢者の健康・医療施設	幼稚園・小中学校の施設	市民会館等の文化施設整備	スポーツ関連の施設整備	史跡文化財等の保存	林道・作業道の整備	漁港及び水産施設の整備	観光施設の整備充実	工業団地の整備	中心商店街の整備	農業施設・林業施設の支援	その他	不明
全体	1,412 100.0%	496 35.1%	344 24.4%	529 37.5%	82 5.8%	96 6.8%	57 4.0%	89 6.3%	78 5.5%	201 14.2%	135 9.6%	30 2.1%	232 16.4%	588 41.6%	526 37.3%	187 13.2%	188 13.3%	107 7.6%	76 5.4%	118 8.4%	122 8.6%	346 24.5%	96 6.8%	460 32.6%	175 12.4%	142 10.1%	42 3.0%
Q4職業																											
農林漁業(自営)	94 100.0%	36 38.3%	26 27.7%	36 38.3%	2 2.1%	3 3.2%	2 2.1%	7 7.4%	1 1.1%	8 8.5%	2 2.1%	1 1.1%	7 7.4%	44 46.8%	30 31.9%	8 8.5%	6 6.4%	4 4.3%	5 5.3%	26 27.7%	22 23.4%	19 20.2%	4 4.3%	22 23.4%	36 38.3%	8 8.5%	5 5.3%
鉱業・建設業	45 100.0%	17 37.8%	15 33.3%	28 62.2%	2 4.4%	2 4.4%	0 0.0%	2 4.4%	0 0.0%	6 13.3%	10 22.2%	0 0.0%	5 11.1%	22 48.9%	9 20.0%	6 13.3%	5 11.1%	3 6.7%	1 2.2%	5 11.1%	6 13.3%	13 28.9%	9 20.0%	18 40.0%	6 13.3%	4 8.9%	0 0.0%
製造業	107 100.0%	42 39.3%	37 34.6%	45 42.1%	11 10.3%	10 9.3%	4 3.7%	8 7.5%	8 7.5%	13 12.1%	14 13.1%	4 3.7%	16 15.0%	46 43.0%	25 23.4%	23 21.5%	7 6.5%	11 10.3%	4 3.7%	6 5.6%	13 12.1%	23 21.5%	19 17.8%	31 29.0%	11 10.3%	8 7.5%	0 0.0%
金融、保険、不動産業	26 100.0%	6 23.1%	5 19.2%	10 38.5%	2 7.7%	1 3.8%	0 0.0%	1 3.8%	1 3.8%	3 11.5%	2 7.7%	1 3.8%	2 7.7%	16 61.5%	14 53.8%	3 11.5%	3 11.5%	2 7.7%	1 3.8%	0 0.0%	2 7.7%	8 30.8%	3 11.5%	8 30.8%	2 7.7%	1 3.8%	1 3.8%
卸売・小売業	73 100.0%	23 31.5%	15 20.5%	23 31.5%	4 5.5%	5 6.8%	3 4.1%	7 9.6%	4 5.5%	11 15.1%	10 13.7%	2 2.7%	11 15.1%	24 32.9%	21 28.8%	11 15.1%	9 12.3%	7 9.6%	4 5.5%	3 4.1%	10 13.7%	18 24.7%	7 9.6%	26 35.6%	8 11.0%	12 16.4%	2 2.7%
運輸、通信業	27 100.0%	8 29.6%	11 40.7%	10 37.0%	1 3.7%	1 3.7%	2 7.4%	4 14.8%	2 7.4%	4 14.8%	3 11.1%	3 11.1%	6 22.2%	13 48.1%	11 40.7%	3 11.1%	4 14.8%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%	2 7.4%	7 25.9%	1 3.7%	11 40.7%	5 18.5%	3 11.1%	0 0.0%
電気・ガス・水道業	21 100.0%	8 38.1%	8 38.1%	10 47.6%	2 9.5%	2 9.5%	1 4.8%	3 14.3%	2 9.5%	1 4.8%	4 19.0%	0 0.0%	5 23.8%	11 52.4%	8 38.1%	6 28.6%	3 14.3%	0 0.0%	2 9.5%	2 9.5%	0 0.0%	5 23.8%	2 9.5%	4 19.0%	1 4.8%	1 4.8%	0 0.0%
サービス業	227 100.0%	77 33.9%	54 23.8%	76 33.5%	20 8.8%	22 9.7%	7 3.1%	15 6.6%	14 6.2%	33 14.5%	27 11.9%	7 3.1%	38 16.7%	93 41.0%	82 36.1%	32 14.1%	33 14.5%	22 9.7%	8 3.5%	12 5.3%	15 6.6%	60 26.4%	12 5.3%	78 34.4%	15 6.6%	27 11.9%	7 3.1%
公務員	31 100.0%	10 32.3%	6 19.4%	7 22.6%	1 3.2%	3 9.7%	2 6.5%	2 6.5%	1 3.2%	4 12.9%	4 12.9%	1 3.2%	8 25.8%	19 61.3%	7 22.6%	11 35.5%	8 25.8%	3 9.7%	3 9.7%	0 0.0%	5 16.1%	8 25.8%	0 0.0%	5 16.1%	4 12.9%	6 19.4%	0 0.0%
その他	702 100.0%	253 36.0%	155 22.1%	266 37.9%	33 4.7%	41 5.8%	33 4.7%	39 5.6%	41 5.8%	109 15.5%	54 7.7%	11 1.6%	126 17.9%	285 40.6%	299 42.6%	76 10.8%	104 14.8%	49 7.0%	46 6.6%	63 9.0%	44 6.3%	170 24.2%	39 5.6%	241 34.3%	82 11.7%	67 9.5%	26 3.7%
不明	59 100.0%	16 27.1%	12 20.3%	18 30.5%	4 6.8%	6 10.2%	3 5.1%	1 1.7%	4 6.8%	9 15.3%	5 8.5%	0 0.0%	8 13.6%	15 25.4%	20 33.9%	8 13.6%	6 10.2%	4 6.8%	1 1.7%	0 0.0%	3 5.1%	15 25.4%	0 0.0%	16 27.1%	5 8.5%	3 5.1%	1 1.7%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q14特に力を入れるべきこと ハード面																									
		河川、海岸等の環境整備	国道、県道等の幹線道路整備	市道等の整備	高速道路の整備促進	東九州自動車道各IC周辺の整備	歴史的街並みの整備	区画整理等の市街地整備	上水道等の水道施設整備	下水道等の汚水施設整備	公営住宅の整備	分譲住宅の造成整備	公園の整備	急傾斜地崩壊防止対策等の防災整備	高齢者の保健・医療施設整備	幼稚園・小中学校の施設整備	市民会館等の文化施設整備	スポーツ関連の施設整備	史跡文化財等の保存	林道・作業道の整備	漁港及び水産施設の整備	観光施設の整備充実	工業団地の整備	中心商店街の整備	農業施設・林業施設の支援	その他	不明
全体	1,412	496	344	529	82	96	57	89	78	201	135	30	232	588	526	187	188	107	76	118	122	346	96	460	175	142	42
100.0%	35.1%	24.4%	37.5%	5.8%	6.8%	4.0%	6.3%	5.5%	14.2%	9.6%	2.1%	16.4%	41.6%	37.3%	13.2%	13.3%	7.6%	5.4%	8.4%	8.6%	24.5%	6.8%	32.6%	12.4%	10.1%	3.0%	
Q5地区	194	67	39	66	6	13	13	11	15	20	21	5	43	71	65	31	39	21	6	8	16	48	12	77	11	17	6
100.0%	34.5%	20.1%	34.0%	3.1%	6.7%	6.7%	5.7%	7.7%	10.3%	10.8%	2.6%	22.2%	36.6%	33.5%	16.0%	20.1%	10.8%	3.1%	4.1%	8.2%	24.7%	6.2%	39.7%	5.7%	8.8%	3.1%	
佐伯地区	154	41	34	47	9	13	10	13	7	24	18	3	25	52	51	23	33	9	8	4	13	46	12	63	11	13	3
100.0%	26.6%	22.1%	30.5%	5.8%	8.4%	6.5%	8.4%	4.5%	15.6%	11.7%	1.9%	16.2%	33.8%	33.1%	14.9%	21.4%	5.8%	5.2%	2.6%	8.4%	29.9%	7.8%	40.9%	7.1%	8.4%	1.9%	
佐伯東地区	67	21	11	21	7	2	4	5	3	11	6	1	12	23	26	10	12	7	5	3	6	19	4	30	3	11	4
100.0%	31.3%	16.4%	31.3%	10.4%	3.0%	6.0%	7.5%	4.5%	16.4%	9.0%	1.5%	17.9%	34.3%	38.8%	14.9%	17.9%	10.4%	7.5%	4.5%	9.0%	28.4%	6.0%	44.8%	4.5%	16.4%	6.0%	
上堅田地区	102	34	17	40	6	14	5	9	3	19	10	0	14	47	47	16	21	8	10	3	5	36	7	37	14	11	2
100.0%	33.3%	16.7%	39.2%	5.9%	13.7%	4.9%	8.8%	2.9%	18.6%	9.8%	0.0%	13.7%	46.1%	46.1%	15.7%	20.6%	7.8%	9.8%	2.9%	4.9%	35.3%	6.9%	36.3%	13.7%	10.8%	2.0%	
鶴岡地区	172	58	26	68	14	8	7	23	13	30	23	5	41	69	64	24	15	18	6	13	37	15	62	15	13	7	
100.0%	33.7%	15.1%	39.5%	8.1%	4.7%	4.1%	13.4%	7.6%	17.4%	13.4%	2.9%	23.8%	40.1%	37.2%	14.0%	8.7%	10.5%	9.3%	3.5%	7.6%	21.5%	8.7%	36.0%	8.7%	7.6%	4.1%	
大入島地区	13	6	0	4	2	1	0	0	1	1	2	0	2	4	10	1	1	0	1	1	3	0	6	1	2	0	
100.0%	46.2%	0.0%	30.8%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%	15.4%	30.8%	76.9%	7.7%	7.7%	0.0%	7.7%	7.7%	7.7%	23.1%	0.0%	46.2%	7.7%	15.4%	0.0%	
八幡地区	64	14	14	36	1	3	3	4	8	10	5	1	16	21	30	10	7	6	1	2	11	6	22	2	11	3	
100.0%	21.9%	21.9%	56.3%	1.6%	4.7%	4.7%	6.3%	12.5%	15.6%	7.8%	1.6%	25.0%	32.8%	46.9%	15.6%	10.9%	9.4%	1.6%	1.6%	3.1%	17.2%	9.4%	34.4%	3.1%	17.2%	4.7%	
西上浦地区	14	6	6	7	1	0	0	1	4	1	0	1	7	7	4	0	1	1	0	1	2	1	7	0	0	0	
100.0%	42.9%	42.9%	50.0%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	28.6%	7.1%	0.0%	7.1%	50.0%	28.6%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%	7.1%	7.1%	14.3%	7.1%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
下堅田地区	55	30	21	23	1	6	2	5	1	8	5	1	6	27	18	3	5	5	2	1	3	14	5	16	10	5	2
100.0%	54.5%	38.2%	41.8%	1.8%	10.9%	3.6%	9.1%	1.8%	14.5%	9.1%	1.8%	10.9%	49.1%	32.7%	5.5%	9.1%	9.1%	3.6%	9.1%	5.5%	25.5%	9.1%	29.1%	18.2%	9.1%	3.6%	
青山地区	8	4	2	5	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4	4	1	1	0	1	2	0	3	0	3	1	2	0
100.0%	50.0%	25.0%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	50.0%	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%	0.0%	37.5%	0.0%	37.5%	12.5%	25.0%	0.0%	
木立地区	35	11	13	13	3	4	0	5	1	4	3	1	3	17	4	3	5	0	1	4	5	5	8	11	4	2	
100.0%	31.4%	37.1%	37.1%	8.6%	11.4%	0.0%	14.3%	2.9%	11.4%	8.6%	2.9%	8.6%	48.6%	11.4%	8.6%	14.3%	0.0%	2.9%	11.4%	14.3%	14.3%	14.3%	22.9%	31.4%	11.4%	5.7%	
上浦地区	48	15	18	19	4	4	1	0	2	2	6	0	2	15	23	2	8	2	1	3	9	11	17	4	4	0	
100.0%	31.3%	37.5%	39.6%	8.3%	8.3%	2.1%	0.0%	4.2%	4.2%	12.5%	0.0%	4.2%	31.3%	47.9%	4.2%	16.7%	4.2%	2.1%	6.3%	18.8%	22.9%	2.1%	35.4%	8.3%	8.3%	0.0%	
弥生地区	137	53	29	48	7	7	3	4	5	21	9	9	22	70	39	27	15	6	8	18	3	34	9	39	21	18	5
100.0%	38.7%	21.2%	35.0%	5.1%	5.1%	2.2%	2.9%	3.6%	15.3%	6.6%	6.6%	16.1%	51.1%	28.5%	19.7%	10.9%	4.4%	5.8%	13.1%	2.2%	24.8%	6.6%	28.5%	15.3%	13.1%	3.6%	
本匠地区	29	8	10	14	0	2	2	1	0	3	0	0	1	15	14	5	2	0	1	7	1	4	3	4	9	1	1
100.0%	27.6%	34.5%	48.3%	0.0%	6.9%	6.9%	3.4%	0.0%	10.3%	0.0%	0.0%	3.4%	51.7%	48.3%	17.2%	6.9%	0.0%	3.4%	24.1%	3.4%	13.8%	10.3%	13.8%	31.0%	3.4%	3.4%	
宇目地区	53	16	14	22	2	1	3	1	0	4	5	0	10	19	27	5	1	4	3	18	0	9	3	8	21	5	1
100.0%	30.2%	26.4%	41.5%	3.8%	1.9%	5.7%	1.9%	0.0%	7.5%	9.4%	0.0%	18.9%	35.8%	50.9%	9.4%	1.9%	7.5%	5.7%	34.0%	0.0%	17.0%	5.7%	15.1%	39.6%	9.4%	1.9%	
直川地区	57	16	11	16	6	2	1	4	4	6	3	1	7	26	18	6	6	5	6	11	3	14	4	14	23	6	2
100.0%	28.1%	19.3%	28.1%	10.5%	3.5%	1.8%	7.0%	7.0%	10.5%	5.3%	1.8%	12.3%	45.6%	31.6%	10.5%	10.5%	8.8%	10.5%	19.3%	5.3%	24.6%	7.0%	24.6%	40.4%	10.5%	3.5%	
鶴見地区	47	23	19	20	1	2	1	0	3	1	5	0	6	22	16	4	8	2	3	7	14	10	4	13	4	1	1
100.0%	48.9%	40.4%	42.6%	2.1%	4.3%	2.1%	0.0%	6.4%	2.1%	10.6%	0.0%	12.8%	46.8%	34.0%	8.5%	17.0%	4.3%	6.4%	14.9%	29.8%	21.3%	8.5%	27.7%	8.5%	2.1%	2.1%	
米水津地区	29	13	10	10	2	3	0	1	3	5	4	2	4	14	7	5	3	2	1	2	3	6	1	8	2	3	0
100.0%	44.8%	34.5%	34.5%	6.9%	10.3%	0.0%	3.4%	10.3%	17.2%	13.8%	6.9%	13.8%	48.3%	24.1%	17.2%	10.3%	6.9%	3.4%	6.9%	10.3%	20.7%	3.4%	27.6%	6.9%	10.3%	0.0%	
蒲江地区	125	57	48	45	10	11	1	3	7	26	7	1	15	61	56	11	4	11	2	14	24	32	4	22	11	14	3
100.0%	45.6%	38.4%	36.0%	8.0%	8.8%	0.8%	2.4%	5.6%	20.8%	5.6%	0.8%	12.0%	48.8%	44.8%	8.8%	3.2%	8.8%	1.6%	11.2%	19.2%	25.6%	3.2%	17.6%	8.8%	11.2%	2.4%	
不明	9	3	2	5	0	0	1	0	1	2	1	0	1	4	3	0	1	0	0	0	0	2	0	4	1	1	0
100.0%	33.3%	22.2%	55.6%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%	44.4%	33.3%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	44.4%	11.1%	11.1%	0.0%	
Q6居住年数	31	8	5	11	3	3	0	2	2	5	3	1	4	17	5	7	2	1	3	4	6	10	1	12	3	4	0
100.0%	25.8%	16.1%	35.5%	9.7%	9.7%	0.0%	6.5%	6.5%	16.1%	9.7%	3.2%	12.9%	54.8%	16.1%	22.6%	6.5%	3.2%	9.7%	12.9%	19.4%	32.3%	3.2%	38.7%	9.7%	12.9%	0.0%	
2年~5年未満	46	6	9	13	3	2	2	2	1	5	4	2	8	22	11	9	7	4	2	4	7	10	4	13	4	6	2
100.0%	13.0%	19.6%	28.3%	6.5%	4.3%	4.3%	4.3%	2.2%	10.9%	8.7%	4.3%	17.4%	47.8%	23.9%	19.6%	15.2%	8.7%	4.3%	8.7%	15.2%	21.7%	8.7%	28.3%	8.7%	13.0%	4.3%	
5年~10年未満	43	18	6	9	1	2	1	2	1	6	5	0	7	19	16	7	5	2	1	5	6	10	3	13	6	4	1
100.0%	41.9%	14.0%	20.9%	2.3%	4.7%	2.3%	4.7%	2.3%	14.0%	11.6%	0.0%	16.3%	44.2%	37.2%	16.3%	11.6%	4.7%	2.3%	11.6%	14.0%	23.3%	7.0%	30.2%	14.0%	9.3%	2.3%	
10年~20年未満	119	39	25	45	10	9	8	4	7	18	13	3	12	43	40	26	18	17	11	10	11	26	8	34	9	12	2
100.0%	32.8%	21.0%	37.8%	8.4%	7.6%	6.7%	3.4%	5.9%	15.1%	10.9%	2.5%	10.															

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q15 あなたは、佐伯市が特に力を入れるべきことは、次のうちどれだと思いますか。(回答は5つまで)

	合計	Q15特に力を入れるべきこと_ソフト面																															
		ごみ減量化等の環境政策推進	植林の推進	海岸の保全対策	鉄道高速化等の鉄道対策	公共交通機関の対策	合併処理浄化槽の設置補助	定住増進対策の推進	緑化の推進	防災訓練等の推進	交通安全運動の推進	情報化の推進	高齢化福祉対策の充実	障がい者福祉対策の充実	少子化・児童福祉対策の充実	その他福祉対策の充実	学校教育の充実	芸術・文化の振興	スポーツ文化の振興	民謡、踊り等の伝統文化振興	農業の振興	林業の振興	水産業の振興	商工業の振興	観光の振興	企業誘致の推進	地域ブランドの推進	国際交流の推進	地域コミュニティの育成	NPO、まちづくり団体の育成	男女共同参画の推進	その他	不明
全体	1,412	271	62	193	212	471	105	299	73	205	88	104	583	186	420	139	228	107	84	70	189	87	137	106	274	463	196	33	119	57	33	44	50
Q1性別	100.0%	19.2%	4.4%	13.7%	15.0%	33.4%	7.4%	21.2%	5.2%	14.5%	6.2%	7.4%	41.3%	13.2%	29.7%	9.8%	16.1%	7.6%	5.9%	5.0%	13.4%	6.2%	9.7%	7.5%	19.4%	32.8%	13.9%	2.3%	8.4%	4.0%	2.3%	3.1%	3.5%
男性	549	87	28	87	95	164	44	127	24	63	35	49	203	61	163	39	76	34	44	27	66	51	74	51	106	215	80	11	43	21	7	27	27
女性	856	184	33	106	117	305	60	171	49	141	53	55	378	125	254	100	151	73	40	43	103	36	63	55	165	247	116	21	76	36	26	17	22
不明	7	0	1	0	0	2	1	1	0	1	0	0	2	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	0	0	0	0	0	1
Q2年齢	100.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
18歳~29歳	104	28	4	15	16	29	5	19	4	20	8	17	22	15	46	10	18	11	12	4	5	1	5	6	21	25	29	2	9	3	3	4	3
30歳~39歳	146	24	3	23	29	34	6	27	6	28	7	17	41	26	68	14	43	8	23	7	9	2	13	11	33	40	28	9	10	4	6	2	4
40歳~49歳	185	27	6	31	32	66	15	42	10	26	11	14	63	20	62	10	50	10	14	8	13	10	19	12	37	61	29	6	12	3	9	5	2
50歳~59歳	244	37	11	28	55	83	19	58	8	32	9	15	96	34	72	21	36	24	12	10	37	17	25	28	62	91	41	6	18	10	2	9	2
60歳~69歳	391	84	22	59	37	113	32	86	23	58	17	27	196	53	99	52	51	32	10	14	71	35	48	26	79	148	45	7	43	18	8	16	18
70歳以上	338	71	16	37	43	145	28	67	22	40	35	14	164	38	72	32	30	21	13	26	54	22	27	22	46	97	24	2	27	18	5	8	17
不明	4	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0
Q3家族構成	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
単身世帯	173	32	7	31	24	66	9	29	10	29	11	11	75	24	48	21	24	14	4	13	19	6	19	11	29	40	28	2	17	6	4	3	7
夫婦のみ	440	88	18	52	69	164	36	109	17	62	33	30	202	53	117	43	58	32	22	25	64	27	42	33	76	155	39	7	40	23	9	13	16
二世帯世帯	587	100	30	79	97	180	42	119	37	83	29	46	230	72	182	50	109	50	47	19	74	40	55	48	126	194	95	18	52	24	15	21	20
三世帯世帯	121	25	6	16	11	30	8	29	5	20	3	11	42	20	54	13	26	8	6	9	18	6	16	9	29	50	28	4	6	3	4	1	2
その他	69	22	1	11	9	25	5	8	4	7	9	5	27	14	16	12	9	1	4	2	12	6	4	5	7	19	5	1	4	1	1	5	4
不明	22	4	0	4	2	6	5	0	4	3	1	7	3	3	0	2	2	2	1	2	2	1	0	7	5	1	1	0	0	0	0	1	1

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q15特に力を入れるべきこと、ソフト面																																		
		ごみ減 量化等 の環境 政策推 進	植林の 推進	海岸の 保全対 策	鉄道高 速化等 の鉄道 対策	公共交 通機関 の対策	合併処 理浄化 槽の設 置補助	定住増 進対策 の推進	緑化の 推進	防災訓 練等の 推進	交通安 全運動 の推進	情報化 の推進	高齢者 福祉対 策の充 実	障がい 者福祉 対策の 充実	少子 化・児 童福祉 対策の 充実	その他 福祉対 策の充 実	学校教 育の充 実	芸術・ 文化の 振興	スポー ツの振 興	民謡、 踊り等 の伝承 文化振 興	農業の 振興	林業の 振興	水産業 の振興	商工業 の振興	観光の 振興	企業誘 致の推 進	地域ブ ランド の推進	国際交 流の推 進	地域コ ミュニ ティの 育成	NPO、ま ちづくり 団体の 育成	男女共 同参画 の推進	その他				
全体	1,412 100.0%	271 19.2%	62 4.4%	193 13.7%	212 15.0%	471 33.4%	105 7.4%	299 21.2%	73 5.2%	205 14.5%	88 6.2%	104 7.4%	583 41.3%	186 13.2%	420 29.7%	139 9.8%	228 16.1%	107 7.6%	84 5.9%	70 5.0%	189 13.4%	87 6.2%	137 9.7%	106 7.5%	274 19.4%	463 32.8%	196 13.9%	33 2.3%	119 8.4%	57 4.0%	33 2.3%	44 3.1%				
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	10 10.6%	11 11.7%	15 16.0%	13 13.8%	28 29.8%	11 11.7%	20 20.2%	3 3.2%	11 11.7%	3 3.2%	4 4.3%	31 33.0%	4 4.3%	24 25.5%	8 8.5%	14 14.9%	0 0.0%	4 4.3%	3 3.2%	28 29.8%	18 19.1%	19 20.2%	6 6.4%	14 14.9%	32 34.0%	14 14.9%	1 1.1%	7 7.4%	2 2.1%	1 1.1%	3 3.2%			
	鉱業・建設業	45 100.0%	9 20.0%	1 2.2%	9 20.0%	7 15.6%	7 15.6%	6 13.3%	15 33.3%	3 6.7%	6 13.3%	2 4.4%	6 13.3%	10 22.2%	7 15.6%	19 42.2%	4 8.9%	13 28.9%	2 4.4%	3 6.7%	3 6.7%	7 15.6%	3 6.7%	5 11.1%	7 15.6%	10 22.2%	13 28.9%	4 8.9%	2 4.4%	4 4.4%	0 0.0%	2 2.2%	1 4.4%	2 4.4%		
	製造業	107 100.0%	15 14.0%	5 4.7%	15 14.0%	21 19.6%	27 25.2%	10 9.3%	29 27.1%	4 3.7%	15 14.0%	5 4.7%	8 7.5%	34 31.8%	9 8.4%	41 38.3%	7 6.5%	22 20.6%	3 2.8%	9 8.4%	6 5.6%	15 14.0%	7 6.5%	11 10.3%	12 11.2%	25 23.4%	49 45.8%	20 18.7%	2 1.9%	8 7.5%	3 2.8%	4 3.7%	4 2.8%	3 2.8%		
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	0 0.0%	6 23.1%	3 11.5%	12 46.2%	1 3.8%	9 34.6%	0 0.0%	3 11.5%	0 0.0%	7 26.9%	13 50.0%	2 7.7%	7 26.9%	7 26.9%	2 7.7%	4 15.4%	2 7.7%	1 3.8%	1 3.8%	1 3.8%	3 11.5%	7 26.9%	7 26.9%	17 65.4%	7 26.9%	0 0.0%	11 41.5%	7 26.9%	0 0.0%	3 11.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	8 11.0%	2 2.7%	4 5.5%	15 20.5%	25 34.2%	5 6.8%	18 24.7%	0 0.0%	8 11.0%	1 1.4%	7 9.6%	22 30.1%	8 11.0%	21 28.8%	3 4.1%	13 17.8%	5 6.8%	4 5.5%	4 5.5%	3 4.1%	8 11.0%	3 4.1%	9 12.3%	15 20.5%	30 41.1%	9 12.3%	2 2.7%	9 12.3%	5 5.5%	4 4.1%	1 4.1%	4 4.1%	1 4.1%	
	運輸、通信業	27 100.0%	3 11.1%	0 0.0%	4 14.8%	7 25.9%	11 40.7%	2 7.4%	6 22.2%	2 7.4%	3 11.1%	3 11.1%	3 11.1%	14 51.9%	4 3.7%	12 44.4%	4 14.8%	4 14.8%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%	1 3.7%	1 3.7%	1 3.7%	2 7.4%	4 14.8%	11 40.7%	5 18.5%	2 7.4%	5 18.5%	2 7.4%	2 7.4%	1 3.7%	0 0.0%	0 3.7%	
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	4 19.0%	0 0.0%	2 9.5%	6 28.6%	6 28.6%	0 0.0%	1 4.8%	1 4.8%	5 23.8%	2 9.5%	2 9.5%	9 42.9%	3 14.3%	3 14.3%	5 23.8%	3 14.3%	3 14.3%	2 9.5%	1 4.8%	1 4.8%	0 0.0%	1 4.8%	3 14.3%	4 19.0%	9 42.9%	7 33.3%	0 0.0%	2 9.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
	サービス業	227 100.0%	45 19.8%	6 2.6%	34 15.0%	45 19.8%	66 29.1%	7 3.1%	46 20.3%	16 7.0%	30 13.2%	11 4.8%	18 7.9%	94 41.4%	30 13.2%	66 29.1%	24 10.6%	40 17.6%	19 8.4%	28 12.3%	8 3.5%	26 11.5%	12 5.3%	23 10.1%	20 8.8%	57 25.1%	78 34.4%	37 16.3%	4 4.4%	19 8.4%	10 4.4%	10 4.4%	3 1.3%	9 4.0%		
	公務員	31 100.0%	7 22.6%	2 6.5%	5 16.1%	2 6.5%	5 16.1%	2 6.5%	2 6.5%	0 0.0%	7 19.4%	0 0.0%	6 19.4%	10 32.3%	6 19.4%	13 41.9%	1 3.2%	11 35.5%	5 16.1%	3 9.7%	3 9.7%	3 9.7%	2 6.5%	4 12.9%	6 19.4%	2 6.5%	19 61.9%	7 22.6%	6 19.4%	0 0.0%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%	1 3.2%	0 0.0%	
	その他	702 100.0%	157 22.4%	35 5.0%	93 13.2%	99 14.1%	261 37.2%	55 7.8%	109 15.5%	39 5.6%	109 15.5%	55 7.8%	45 6.4%	317 45.2%	107 15.2%	203 28.9%	80 11.4%	100 14.2%	63 9.0%	28 4.0%	37 5.3%	37 5.3%	92 13.1%	37 5.3%	53 7.5%	119 17.0%	208 29.6%	82 11.7%	13 1.9%	67 9.5%	13 1.9%	67 9.5%	36 5.1%	19 2.7%	21 3.0%	
不明	59 100.0%	11 18.6%	0 0.0%	6 10.2%	4 6.8%	23 39.0%	6 10.2%	13 22.0%	5 8.5%	9 15.3%	5 8.5%	5 8.5%	29 49.2%	9 15.3%	9 15.3%	3 5.1%	4 6.8%	4 6.8%	2 3.4%	5 8.5%	3 5.1%	1 1.7%	5 8.5%	1 1.7%	13 22.0%	9 15.3%	5 8.5%	1 1.7%	5 8.5%	3 5.1%	3 5.1%	2 3.4%	1 1.7%	1 1.7%		

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q15 特にかを入れるべきこと・ソフト面																																	
		ごみ減量等の環境政策推進	植林の推進	海岸の保全対策	鉄道高速化等の鉄道対策	公共交通機関の対策	合併処理浄化槽の設置補助	定住増進対策の推進	緑化の推進	防災訓練等の推進	交通安全推進の推進	情報化の推進	高齢化福祉対策の充実	障がい者福祉対策の充実	少子化・児童福祉対策の充実	その他福祉対策の充実	学校教育の充実	芸術・文化の振興	スポーツの振興	民謡・踊り等の伝統文化振興	農業の振興	林業の振興	水産業の振興	商工業の振興	観光の振興	企業誘致の推進	地域ブランドの推進	国際交流の推進	地域コミュニティの育成	NPO、まちづくり団体の育成	男女共同参画の推進	その他	不明		
全体	1,412 100.0%	271 19.2%	62 4.4%	193 13.7%	212 15.0%	471 33.4%	105 7.4%	299 21.2%	73 5.2%	205 14.5%	88 6.2%	104 7.4%	583 41.3%	186 13.2%	420 29.7%	139 9.8%	228 16.1%	107 7.6%	84 5.9%	70 5.0%	189 13.4%	87 6.2%	137 9.7%	106 7.5%	274 19.4%	463 32.8%	196 13.9%	33 2.3%	119 8.4%	57 4.0%	33 2.3%	44 3.1%	50 3.5%		
Q5地区																																			
佐伯地区	194 100.0%	39 20.1%	5 2.6%	31 16.0%	32 16.5%	38 19.6%	4 2.1%	41 21.1%	17 8.8%	12 6.0%	12 6.2%	15 7.7%	69 35.6%	32 16.5%	29 15.1%	16 8.2%	31 16.0%	24 12.4%	15 7.7%	16 8.2%	16 8.2%	6 3.1%	20 10.3%	25 12.9%	41 21.1%	62 32.0%	30 15.5%	10 5.2%	18 9.3%	11 5.7%	4 2.1%	3 1.5%	8 4.1%		
源町地区	154 100.0%	31 20.1%	6 3.9%	21 13.6%	29 18.8%	49 31.8%	6 3.9%	30 19.5%	8 5.2%	15 9.7%	15 9.7%	15 9.7%	59 38.3%	12 7.8%	38 24.7%	8 5.1%	12 7.8%	17 11.0%	7 4.5%	7 4.5%	11 7.1%	3 1.9%	11 7.1%	5 3.2%	12 7.8%	38 24.7%	23 14.9%	5 3.1%	14 9.1%	6 3.9%	2 1.3%	2 1.3%	5 3.2%		
佐伯東地区	67 100.0%	14 20.9%	4 6.0%	9 13.4%	14 20.9%	20 29.9%	1 1.5%	12 17.9%	4 6.0%	11 16.4%	3 4.5%	3 4.5%	44 65.4%	12 17.9%	12 17.9%	8 11.9%	10 14.9%	7 10.4%	6 9.0%	3 4.5%	8 11.9%	3 4.5%	10 14.9%	5 7.5%	19 28.4%	25 37.3%	10 14.9%	4 6.0%	5 7.5%	1 1.5%	1 1.5%	5 7.5%	2 3.0%		
上堅田地区	102 100.0%	15 14.7%	2 2.0%	8 7.8%	21 20.6%	32 31.4%	2 1.9%	24 23.5%	9 8.8%	9 8.8%	9 8.8%	14 13.7%	47 46.1%	14 13.7%	11 10.8%	22 21.6%	12 11.8%	10 9.8%	6 5.9%	10 9.8%	9 8.8%	5 4.9%	5 4.9%	9 8.8%	28 27.5%	39 38.2%	15 14.7%	3 2.9%	7 6.8%	5 4.9%	4 3.9%	4 3.9%	2 2.0%		
鶴岡地区	172 100.0%	31 18.0%	9 5.2%	20 11.6%	27 15.7%	51 29.7%	21 12.2%	34 19.8%	11 6.4%	28 16.3%	15 8.7%	15 8.7%	71 41.3%	22 12.8%	65 37.8%	23 13.4%	35 20.3%	6 3.5%	10 5.8%	4 2.3%	10 5.8%	4 2.3%	10 5.8%	17 9.9%	29 17.2%	52 30.2%	20 11.6%	1 0.6%	15 8.7%	7 4.1%	3 1.7%	5 2.9%	9 5.2%	6 3.5%	
大入島地区	13 100.0%	4 30.8%	0 0.0%	3 23.1%	3 23.1%	9 69.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%	8 61.5%	1 7.7%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 15.4%	2 15.4%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%	
八幡地区	64 100.0%	9 14.1%	4 6.3%	7 10.9%	10 15.6%	26 40.6%	7 10.9%	15 23.4%	4 6.3%	6 9.4%	6 9.4%	4 6.3%	30 46.9%	9 14.1%	17 26.6%	8 12.5%	9 14.1%	6 9.4%	6 9.4%	0 0.0%	7 10.9%	1 1.6%	3 4.7%	9 14.1%	10 15.6%	27 42.2%	10 15.6%	0 0.0%	4 6.3%	5 7.8%	2 3.1%	2 3.1%	4 6.3%		
西上浦地区	14 100.0%	5 35.7%	0 0.0%	3 21.4%	4 28.6%	3 21.4%	2 14.3%	2 14.3%	1 7.1%	3 21.4%	1 7.1%	1 7.1%	7 50.0%	2 14.3%	3 21.4%	0 0.0%	1 7.1%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.1%	0 0.0%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%		
下堅田地区	55 100.0%	15 27.3%	1 1.8%	6 10.9%	10 18.2%	20 36.4%	4 7.3%	12 21.8%	2 3.6%	10 18.2%	6 10.9%	6 10.9%	27 49.1%	6 10.9%	11 20.0%	8 14.5%	8 14.5%	4 7.3%	6 10.9%	8 14.5%	15 27.3%	6 10.9%	7 12.7%	2 3.6%	8 14.5%	21 38.2%	4 7.3%	0 0.0%	7 12.7%	4 7.3%	2 3.6%	0 0.0%	0 0.0%		
青山地区	8 100.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	5 62.5%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%		
木立地区	35 100.0%	3 8.6%	2 5.7%	2 5.7%	4 11.4%	13 37.1%	2 5.7%	13 37.1%	0 0.0%	4 11.4%	2 5.7%	2 5.7%	9 25.7%	4 11.4%	4 11.4%	4 11.4%	4 11.4%	1 2.9%	1 2.9%	0 0.0%	2 5.7%	8 22.9%	3 8.6%	3 8.6%	6 17.1%	3 8.6%	18 51.4%	7 20.0%	2 5.7%	1 2.9%	1 2.9%	2 5.7%	2 5.7%	2 5.7%	
上浦地区	48 100.0%	7 14.6%	0 0.0%	11 22.9%	5 10.4%	25 52.1%	3 6.3%	13 27.1%	3 6.3%	9 18.8%	2 4.2%	2 4.2%	25 52.1%	8 16.7%	13 27.1%	4 8.3%	4 8.3%	1 2.1%	2 4.2%	3 6.3%	4 8.3%	0 0.0%	3 6.3%	3 6.3%	9 18.8%	13 27.1%	5 10.4%	0 0.0%	7 14.6%	4 8.3%	2 4.2%	1 2.1%	3 6.3%	2 4.2%	
弥生地区	137 100.0%	31 22.6%	5 3.6%	8 5.8%	15 10.9%	32 23.4%	14 10.2%	26 19.0%	6 4.4%	11 8.0%	11 8.0%	12 8.8%	67 48.9%	21 15.3%	21 15.3%	28 20.4%	28 20.4%	7 5.1%	7 5.1%	7 5.1%	7 5.1%	19 13.9%	5 3.6%	5 3.6%	26 19.0%	27 19.7%	23 16.8%	1 0.7%	8 5.8%	4 2.9%	5 3.6%	6 4.4%	5 3.6%	2 1.5%	
本匠地区	29 100.0%	5 17.2%	5 17.2%	3 10.3%	5 17.2%	15 51.7%	4 13.8%	6 20.7%	1 3.4%	3 10.3%	3 10.3%	3 10.3%	14 48.3%	4 13.8%	4 13.8%	2 6.9%	2 6.9%	2 6.9%	2 6.9%	3 10.3%	14 48.3%	3 10.3%	3 10.3%	0 0.0%	3 10.3%	6 20.7%	2 6.9%	0 0.0%	3 10.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
宇目地区	53 100.0%	6 11.3%	7 13.2%	1 1.9%	7 13.2%	12 22.6%	3 5.7%	14 26.4%	3 5.7%	3 5.7%	3 5.7%	24 45.3%	3 5.7%	3 5.7%	10 18.9%	9 17.0%	7 13.2%	3 5.7%	3 5.7%	1 1.9%	14 26.4%	13 24.5%	13 24.5%	0 0.0%	3 5.7%	7 13.2%	12 22.6%	3 5.7%	3 5.7%	3 5.7%	1 1.9%	3 5.7%	1 1.9%	1 1.9%	0 0.0%
直川地区	57 100.0%	9 15.8%	9 15.8%	6 10.5%	6 10.5%	24 42.1%	11 19.3%	11 19.3%	11 19.3%	5 8.8%	5 8.8%	15 26.3%	15 26.3%	15 26.3%	20 35.1%	20 35.1%	5 8.8%	5 8.8%	1 1.8%	1 1.8%	19 33.3%	11 19.3%	11 19.3%	1 1.8%	4 7.0%	11 19.3%	11 19.3%	3 5.3%	3 5.3%	1 1.8%	1 1.8%	1 1.8%	10 17.5%		
鶴見地区	47 100.0%	8 17.0%	0 0.0%	13 27.7%	2 4.3%	25 53.2%	1 2.1%	8 17.0%	3 6.4%	3 6.4%	3 6.4%	26 55.3%	6 12.8%	6 12.8%	12 25.5%	12 25.5%	3 6.4%	3 6.4%	3 6.4%	1 2.1%	17 36.2%	2 4.3%	17 36.2%	3 6.4%	7 14.9%	19 40.4%	8 17.0%	2 4.3%	8 17.0%	1 2.1%	1 2.1%	4 8.5%	1 2.1%	2 4.3%	
米水津地区	29 100.0%	6 20.7%	0 0.0%	4 13.8%	6 20.7%	16 55.2%	2 6.9%	10 34.5%	0 0.0%	8 27.6%	1 3.4%	4 13.8%	10 34.5%	2 6.9%	2 6.9%	4 13.8%	4 13.8%	1 3.4%	1 3.4%	0 0.0%	3 10.3%	0 0.0%	5 17.2%	1 3.4%	4 13.8%	6 20.7%	6 20.7%	0 0.0%	3 10.3%	3 10.3%	1 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.4%	0 0.0%
蒲江地区	125 100.0%	31 24.8%	3 2.4%	35 28.0%	13 10.4%	55 44.8%	16 12.8%	23 18.4%	3 2.4%	17 13.6%	5 4.0%	5 4.0%	49 39.2%	16 12.8%	16 12.8%	21 16.8%	21 16.8%	8 6.4%	8 6.4%	0 0.0%	14 11.2%	4 3.2%	14 11.2%	4 3.2%	30 24.0%	4 3.2%	15 12.0%	15 12.0%	6 4.8%	4 3.2%	4 3.2%	3 2.4%	3 2.4%	2 1.6%	6 4.8%
不明	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	1 11.1%	4 44.4%	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.3%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.4%	0 0.0%	3 33.3%	0 0.0%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	3 33.3%	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		
Q6居住年数																																			
2年未満	31 100.0%	4 12.9%	2 6.5%	4 12.9%	5 16.1%	12 38.7%	1 3.2%	9 29.0%	1 3.2%	6 19.4%	3 9.7%	1 3.2%	9 29.0%	2 6.5%	8 25.8%	2 6.5%	6 19.4%	6 19.4%	3 9.7%	0 0.0%	2 6.5%	2 6.5%	2 6.5%	0 0.0%	2 6.5%	8 25.8%	7 22.6%	6 19.4%	1 3.2%	5 16.1%	1 3.2%	1 3.2%	2 6.5%	2 6.5%	
2年～5年未満	46 100.0%	6 13.0%	2 4.3%	10 21.7%	5 10.9%	14 30.4%	3 6.5%	6 13.0%	2 4.3%	6 13.0%	6 13.0%	16 34.8%	4 8.7%	16 34.8%	10 21.7%	10 21.7%	8 17.4%	8 17.4%	3 6.5%	2 4.3%	5 10.9%	3 6.5%	6 13.0%	3 6.5%	7 15.2%	15 32.6%	7 15.2%	9 19.6%	6 13.0%	4 8.7%	2 4.3%	2 4.3%	2 4.3%	4 8.7%	
5年～10年未満	43 100.0%	6 14.0%	2 4.7%	3 7.0%	3 7.0%	12 27.9%	3 7.0%	8 18.6%	2 4.7%	8 18.6%	2 4.7%	14 32.6%	6 14.0%	14 32.6%	6 14.0%	6 14.0%	4 9.3%	4 9.3%	0 0.0%	3 7.0%	5 11.6%	3 7.0%	2 4.7%	2 4.7%	9 20.9%	10 23.3%	6 14.0%	2 4.7%	3 7.0%	4 9.3%	2 4.7%	5 11.6%	3 7.0%	3 7.0%	
10年～20年未満	119 100.0%	21 17.6%	10 8.4%	14 11.8%	29 24.4%	37 31.1%	7 5.9%	20 16.8%	3 2.5%	23 19.3%	1 0.8%	18 15.1%	37 31.1%	11 9.2%	11 9.2%	10 8.4%	12 10.1%	12 10.1%	15 12.6%	7 5.9%	6 5.0%	5 4.2%	5 4.2%	13 10.9%	5 4.2%	29 24.4%	41 34.5%	17 14.3%	12 10.1%	3 2.5%	2 1.7%	3 2.5%	5 4.2%	5 4.2%	
20年以上	1,168 100.0%	234 20.0%	46 3.9%	161 13.8%	169 14.5%	394 33.7%	91 7.8%	255 21.8%	65 5.6%	161 13.8%	76 6.5%	80 6.8%																							

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q16 あなたは、佐伯市のまちづくりについて最も重視する必要があるのは、どれだと思いますか。(回答は1つ)

	合計	Q16重視すべきこと									
		若い人が 住む、活 力のある まち	交流人口 が増え、 活気のある まち	生活が楽 しく、は りのある まち	自然をい かした美 しいまち	生活環境 が優れた 住みよい まち	人づくり を目指 す、教養 豊かなま ち	市民の積 極的参加 による楽 しいまち	その他	不明	
全体	1,412 100.0%	589 41.7%	111 7.9%	235 16.6%	94 6.7%	228 16.1%	41 2.9%	41 2.9%	18 1.3%	55 3.9%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	251 45.9%	43 7.8%	71 12.9%	32 5.8%	82 14.9%	16 2.9%	16 2.9%	10 1.8%	28 5.1%
	女性	856 100.0%	335 39.2%	67 7.8%	164 19.2%	60 7.0%	146 17.1%	25 2.9%	25 2.9%	8 0.9%	26 3.0%
	不明	7 100.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	39 37.4%	11 10.6%	14 13.5%	9 8.7%	17 16.3%	3 2.9%	3 2.9%	7 6.7%	1 1.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	48 32.8%	18 12.3%	26 17.8%	7 4.8%	29 19.9%	12 8.2%	3 2.1%	0 0.0%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	70 37.9%	14 7.6%	29 15.7%	17 9.2%	35 18.9%	5 2.7%	6 3.2%	3 1.6%	6 3.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	94 38.5%	20 8.2%	45 18.4%	13 5.3%	49 20.1%	6 2.5%	6 2.5%	1 0.4%	10 4.1%
	60歳~69歳	391 100.0%	173 44.3%	26 6.6%	73 18.7%	26 6.6%	53 13.6%	9 2.3%	12 3.1%	4 1.0%	15 3.8%
	70歳以上	338 100.0%	163 48.2%	21 6.2%	48 14.2%	21 6.2%	45 13.3%	6 1.8%	11 3.3%	3 0.9%	20 5.9%
	不明	4 100.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	62 35.8%	10 5.8%	34 19.7%	16 9.2%	29 16.8%	5 2.9%	5 2.9%	3 1.7%	9 5.2%
	夫婦のみ	440 100.0%	211 47.9%	23 5.2%	68 15.5%	27 6.1%	71 16.1%	7 1.6%	13 3.0%	3 0.7%	17 3.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	217 36.9%	54 9.2%	105 17.9%	41 7.0%	104 17.7%	21 3.6%	15 2.6%	8 1.4%	22 3.7%
	三世帯世帯	121 100.0%	60 49.6%	13 10.7%	17 14.0%	5 4.1%	13 10.7%	3 2.5%	6 5.0%	2 1.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	30 43.6%	9 13.0%	9 13.0%	2 2.9%	10 14.5%	4 5.8%	1 1.4%	2 2.9%	2 2.9%
	不明	22 100.0%	9 41.1%	2 9.1%	2 9.1%	3 13.6%	1 4.5%	1 4.5%	1 4.5%	0 0.0%	3 13.6%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q16重視すべきこと									
		若い人が 住む、活 力のある まち	交流人口 が増え、 活気のある まち	生活が楽 しく、は りのある まち	自然をい かした美 しいまち	生活環境 が優れた 住みよい まち	人づくり を目指す、 教養豊か なまち	市民の積 極的参加 による楽 しいまち	その他	不明	
全体	1,412 100.0%	589 41.7%	111 7.9%	235 16.6%	94 6.7%	228 16.1%	41 2.9%	41 2.9%	18 1.3%	55 3.9%	
Q 4 職 業	農林漁業(自営)	94 100.0%	46 48.9%	4 4.3%	14 14.9%	4 4.3%	16 17.0%	3 3.2%	2 2.1%	2 2.1%	3 3.2%
	鉱業・建設業	45 100.0%	23 51.1%	2 4.4%	7 15.6%	3 6.7%	9 20.0%	0 0.0%	1 2.2%	0 0.0%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	44 41.2%	13 12.1%	8 7.5%	6 5.6%	20 18.7%	5 4.7%	4 3.7%	1 0.9%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	12 46.3%	1 3.8%	7 26.9%	0 0.0%	4 15.4%	0 0.0%	1 3.8%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	25 34.4%	6 8.2%	15 20.5%	6 8.2%	12 16.4%	4 5.5%	2 2.7%	0 0.0%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	12 44.5%	1 3.7%	2 7.4%	1 3.7%	6 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.7%	4 14.8%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	10 47.6%	2 9.5%	4 19.0%	1 4.8%	3 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%	0 0.0%
	サービス業	227 100.0%	79 34.8%	26 11.5%	34 15.0%	16 7.0%	47 20.7%	8 3.5%	8 3.5%	4 1.8%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	11 35.4%	3 9.7%	2 6.5%	4 12.9%	8 25.8%	2 6.5%	0 0.0%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	302 43.1%	49 7.0%	134 19.1%	50 7.1%	95 13.5%	19 2.7%	20 2.8%	7 1.0%	26 3.7%
	不明	59 100.0%	25 42.2%	4 6.8%	8 13.6%	3 5.1%	8 13.6%	0 0.0%	3 5.1%	0 0.0%	8 13.6%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q16 重視すべきこと									
		若い人が 住む、活 力のある まち	交流人口 が増え、 活気のある まち	生活が楽 しく、は りのある まち	自然をい かした美 しいまち	生活環境 が優れた 住みよい まち	人づくり を目指 す、教養 豊かなま ち	市民の積 極的参加 による楽 しいまち	その他	不明	
全体	1,412 100.0%	589 41.7%	111 7.9%	235 16.6%	94 6.7%	228 16.1%	41 2.9%	41 2.9%	18 1.3%	55 3.9%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	66 34.1%	19 9.8%	29 14.9%	17 8.8%	39 20.1%	6 3.1%	8 4.1%	3 1.5%	7 3.6%
	渡町台地区	154 100.0%	59 38.3%	14 9.1%	30 19.5%	9 5.8%	26 16.9%	4 2.6%	6 3.9%	0 0.0%	6 3.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	26 38.8%	5 7.5%	13 19.4%	8 11.9%	7 10.4%	3 4.5%	0 0.0%	3 4.5%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	37 36.2%	5 4.9%	23 22.5%	9 8.8%	17 16.7%	2 2.0%	5 4.9%	2 2.0%	2 2.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	65 37.9%	17 9.9%	34 19.8%	11 6.4%	31 18.0%	3 1.7%	4 2.3%	3 1.7%	4 2.3%
	大入島地区	13 100.0%	7 53.8%	1 7.7%	2 15.4%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	30 47.0%	5 7.8%	7 10.9%	2 3.1%	14 21.9%	0 0.0%	2 3.1%	2 3.1%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	8 57.1%	1 7.2%	1 7.2%	0 0.0%	1 7.2%	1 7.1%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	22 40.0%	8 14.5%	7 12.7%	3 5.5%	9 16.4%	1 1.8%	3 5.5%	1 1.8%	1 1.8%
	青山地区	8 100.0%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	18 51.4%	5 14.3%	2 5.7%	0 0.0%	6 17.1%	1 2.9%	2 5.7%	0 0.0%	1 2.9%
	上浦地区	48 100.0%	24 49.9%	2 4.2%	7 14.6%	4 8.3%	6 12.5%	1 2.1%	1 2.1%	1 2.1%	2 4.2%
	弥生地区	137 100.0%	57 41.7%	7 5.1%	24 17.5%	13 9.5%	16 11.7%	7 5.1%	4 2.9%	1 0.7%	8 5.8%
	本匠地区	29 100.0%	11 37.9%	1 3.5%	5 17.2%	2 6.9%	4 13.8%	1 3.5%	1 3.5%	1 3.4%	3 10.3%
	宇目地区	53 100.0%	28 52.8%	3 5.7%	5 9.4%	2 3.8%	10 18.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 9.4%
	直川地区	57 100.0%	28 49.1%	1 1.8%	6 10.5%	3 5.3%	9 15.8%	6 10.5%	0 0.0%	0 0.0%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	24 51.2%	5 10.6%	4 8.5%	4 8.5%	8 17.0%	1 2.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	16 55.3%	2 6.9%	6 20.7%	1 3.4%	3 10.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.4%
	蒲江地区	125 100.0%	57 45.6%	9 7.2%	28 22.4%	3 2.4%	19 15.2%	2 1.6%	4 3.2%	0 0.0%	3 2.4%
	不明	9 100.0%	3 33.4%	1 11.1%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	10 32.3%	3 9.7%	6 19.4%	5 16.1%	5 16.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.2%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	17 37.1%	2 4.3%	6 13.0%	7 15.2%	8 17.4%	3 6.5%	1 2.2%	2 4.3%	0 0.0%
	5年~10年未満	43 100.0%	15 34.7%	4 9.3%	6 14.0%	2 4.7%	10 23.3%	3 7.0%	2 4.7%	0 0.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	45 37.8%	6 5.0%	19 16.0%	12 10.1%	20 16.8%	5 4.2%	5 4.2%	2 1.7%	5 4.2%
	20年以上	1,168 100.0%	500 42.9%	95 8.1%	197 16.9%	67 5.7%	185 15.8%	30 2.6%	33 2.8%	13 1.1%	48 4.1%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q17 あなたは、老後について行政に何を希望しますか。年齢に関係なく、すべての方が記入してください。(回答は2つまで)

		合計	Q17 老後に希望すべきこと								
			生活の安定	生きがいの確保	健康の維持	医療の充実	住居(居住)の確保	在宅介護の充実	介護施設の充実	その他	不明
全体		1,412 100.0%	1,001 70.9%	197 14.0%	252 17.8%	466 33.0%	97 6.9%	247 17.5%	246 17.4%	29 2.1%	42 3.0%
Q1 性別	男性	549 100.0%	372 67.8%	76 13.8%	116 21.1%	177 32.2%	35 6.4%	94 17.1%	98 17.9%	11 2.0%	16 2.9%
	女性	856 100.0%	625 73.0%	120 14.0%	134 15.7%	288 33.6%	62 7.2%	149 17.4%	147 17.2%	18 2.1%	26 3.0%
	不明	7 100.0%	4 57.1%	1 14.3%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	88 84.6%	16 15.4%	10 9.6%	36 34.6%	20 19.2%	12 11.5%	6 5.8%	5 4.8%	1 1.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	120 82.2%	20 13.7%	24 16.4%	61 41.8%	19 13.0%	15 10.3%	18 12.3%	1 0.7%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	142 76.8%	22 11.9%	22 11.9%	55 29.7%	20 10.8%	28 15.1%	35 18.9%	5 2.7%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	176 72.1%	37 15.2%	45 18.4%	74 30.3%	18 7.4%	37 15.2%	44 18.0%	3 1.2%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	279 71.4%	55 14.1%	78 19.9%	136 34.8%	10 2.6%	68 17.4%	67 17.1%	8 2.0%	12 3.1%
	70歳以上	338 100.0%	194 57.4%	46 13.6%	72 21.3%	104 30.8%	10 3.0%	85 25.1%	74 21.9%	7 2.1%	15 4.4%
	不明	4 100.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	118 68.2%	18 10.4%	27 15.6%	46 26.6%	20 11.6%	34 19.7%	33 19.1%	5 2.9%	9 5.2%
	夫婦のみ	440 100.0%	292 66.4%	65 14.8%	88 20.0%	150 34.1%	21 4.8%	90 20.5%	78 17.7%	5 1.1%	12 2.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	431 73.4%	93 15.8%	95 16.2%	201 34.2%	43 7.3%	81 13.8%	107 18.2%	12 2.0%	18 3.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	92 76.0%	11 9.1%	21 17.4%	38 31.4%	10 8.3%	26 21.5%	16 13.2%	5 4.1%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	55 79.7%	7 10.1%	16 23.2%	25 36.2%	3 4.3%	8 11.6%	6 8.7%	2 2.9%	2 2.9%
	不明	22 100.0%	13 59.1%	3 13.6%	5 22.7%	6 27.3%	0 0.0%	8 36.4%	6 27.3%	0 0.0%	0 0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q17 老後に希望すべきこと								
		生活の安定	生きがいの確保	健康の維持	医療の充実	住居(居住)の確保	在宅介護の充実	介護施設の充実	その他	不明
全体	1,412 100.0%	1001 70.9%	197 14.0%	252 17.8%	466 33.0%	97 6.9%	247 17.5%	246 17.4%	29 2.1%	42 3.0%
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	59 62.8%	10 10.6%	27 28.7%	34 36.2%	2 2.1%	23 24.5%	19 20.2%	2 2.1%
	鉱業・建設業	45 100.0%	37 82.2%	6 13.3%	8 17.8%	20 44.4%	3 6.7%	5 11.1%	4 8.9%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	88 82.2%	13 12.1%	19 17.8%	36 33.6%	7 6.5%	20 18.7%	16 15.0%	0 0.0%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	16 61.5%	4 15.4%	5 19.2%	12 46.2%	2 7.7%	2 7.7%	2 7.7%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	54 74.0%	13 17.8%	9 12.3%	29 39.7%	6 8.2%	6 8.2%	14 19.2%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	15 55.6%	2 7.4%	2 7.4%	10 37.0%	2 7.4%	4 14.8%	9 33.3%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	17 81.0%	2 9.5%	2 9.5%	6 28.6%	3 14.3%	5 23.8%	3 14.3%	0 0.0%
	サービス業	227 100.0%	183 80.6%	28 12.3%	28 12.3%	77 33.9%	34 15.0%	27 11.9%	34 15.0%	7 3.1%
	公務員	31 100.0%	15 48.4%	4 12.9%	9 29.0%	4 12.9%	3 9.7%	7 22.6%	10 32.3%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	481 68.5%	110 15.7%	129 18.4%	221 31.5%	32 4.6%	136 19.4%	124 17.7%	15 2.1%
	不明	59 100.0%	36 61.0%	5 8.5%	14 23.7%	17 28.8%	3 5.1%	12 20.3%	11 18.6%	0 0.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q17 老後に希望すべきこと									
		生活の安定	生きがいの確保	健康の維持	医療の充実	住居(居住)の確保	在宅介護の充実	介護施設の充実	その他	不明	
全体	1,412 100.0%	1,001 70.9%	197 14.0%	252 17.8%	466 33.0%	97 6.9%	247 17.5%	246 17.4%	29 2.1%	42 3.0%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	148 76.3%	28 14.4%	29 14.9%	72 37.1%	21 10.8%	25 12.9%	23 11.9%	4 2.1%	3 1.5%
	渡町台地区	154 100.0%	99 64.3%	34 22.1%	23 14.9%	57 37.0%	8 5.2%	24 15.6%	32 20.8%	2 1.3%	1 0.6%
	佐伯東地区	67 100.0%	44 65.7%	11 16.4%	12 17.9%	19 28.4%	6 9.0%	12 17.9%	12 17.9%	2 3.0%	1 1.5%
	上堅田地区	102 100.0%	74 72.5%	8 7.8%	16 15.7%	40 39.2%	7 6.9%	15 14.7%	26 25.5%	2 2.0%	1 1.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	132 76.7%	19 11.0%	30 17.4%	59 34.3%	15 8.7%	33 19.2%	25 14.5%	3 1.7%	5 2.9%
	大入島地区	13 100.0%	7 53.8%	2 15.4%	2 15.4%	3 23.1%	1 7.7%	5 38.5%	4 30.8%	0 0.0%	0 0.0%
	八幡地区	64 100.0%	51 79.7%	5 7.8%	6 9.4%	17 26.6%	3 4.7%	11 17.2%	17 26.6%	3 4.7%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	11 78.6%	2 14.3%	5 35.7%	4 28.6%	0 0.0%	1 7.1%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	36 65.5%	13 23.6%	11 20.0%	14 25.5%	5 9.1%	14 25.5%	4 7.3%	1 1.8%	2 3.6%
	青山地区	8 100.0%	6 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	1 12.5%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	25 71.4%	4 11.4%	8 22.9%	11 31.4%	1 2.9%	9 25.7%	5 14.3%	1 2.9%	1 2.9%
	上浦地区	48 100.0%	30 62.5%	4 8.3%	11 22.9%	18 37.5%	5 10.4%	7 14.6%	8 16.7%	2 4.2%	2 4.2%
	弥生地区	137 100.0%	102 74.5%	20 14.6%	28 20.4%	41 29.9%	7 5.1%	21 15.3%	22 16.1%	5 3.6%	6 4.4%
	本匠地区	29 100.0%	20 69.0%	2 6.9%	5 17.2%	7 24.1%	1 3.4%	7 24.1%	6 20.7%	1 3.4%	1 3.4%
	宇目地区	53 100.0%	35 66.0%	8 15.1%	9 17.0%	20 37.7%	4 7.5%	10 18.9%	8 15.1%	0 0.0%	3 5.7%
	直川地区	57 100.0%	37 64.9%	6 10.5%	20 35.1%	14 24.6%	2 3.5%	11 19.3%	6 10.5%	1 1.8%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	31 66.0%	9 19.1%	8 17.0%	16 34.0%	3 6.4%	8 17.0%	11 23.4%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	24 82.8%	6 20.7%	4 13.8%	9 31.0%	0 0.0%	5 17.2%	6 20.7%	1 3.4%	0 0.0%
	蒲江地区	125 100.0%	85 68.0%	15 12.0%	22 17.6%	39 31.2%	7 5.6%	24 19.2%	26 20.8%	1 0.8%	4 3.2%
	不明	9 100.0%	4 44.4%	1 11.1%	3 33.3%	2 22.2%	0 0.0%	4 44.4%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	21 67.7%	5 16.1%	6 19.4%	9 29.0%	2 6.5%	7 22.6%	3 9.7%	0 0.0%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	36 78.3%	4 8.7%	10 21.7%	13 28.3%	4 8.7%	7 15.2%	6 13.0%	1 2.2%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	31 72.1%	7 16.3%	6 14.0%	13 30.2%	6 14.0%	6 14.0%	6 14.0%	1 2.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	81 68.1%	12 10.1%	12 10.1%	46 38.7%	18 15.1%	22 18.5%	16 13.4%	3 2.5%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	830 71.1%	168 14.4%	217 18.6%	384 32.9%	66 5.7%	203 17.4%	214 18.3%	24 2.1%	35 3.0%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q18 あなたは、福祉サービスについてどれに力を入れてほしいと思いますか。(回答は1つ)														
	合計	Q18 力を入れてほしい福祉サービス												
		保育所等の 児童福祉施 設の充実	母子(父 子)家庭支 援の充実	老人医療、 乳幼児医療 の充実	心身障がい 者のための 対策	高齢者の生 きがい対策	ひとり暮ら し老人への 援助活動	老人福祉施 設整備	勤労者のた めの福祉施 設の充実	奉仕活動等 への福祉活 動の助長	国民年金等 の年金の充 実	その他	不明	
全体	1,412 100.0%	124 8.8%	63 4.5%	137 9.7%	59 4.2%	174 12.3%	225 15.9%	100 7.1%	48 3.4%	29 2.1%	329 23.2%	15 1.1%	109 7.7%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	46 8.4%	30 5.5%	57 10.4%	23 4.2%	65 11.8%	79 14.4%	33 6.0%	24 4.4%	15 2.7%	123 22.3%	7 1.3%	47 8.6%
	女性	856 100.0%	77 9.0%	33 3.9%	79 9.2%	35 4.1%	109 12.7%	144 16.8%	66 7.7%	24 2.8%	14 1.6%	205 24.1%	8 0.9%	62 7.2%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.5%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	22 21.2%	13 12.5%	5 4.8%	5 4.8%	4 3.8%	19 18.3%	2 1.9%	9 8.7%	2 1.9%	17 16.3%	3 2.9%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	32 21.9%	13 8.9%	8 5.5%	11 7.5%	6 4.1%	18 12.3%	7 4.8%	6 4.1%	1 0.7%	33 22.7%	1 0.7%	10 6.8%
	40歳~49歳	185 100.0%	18 9.7%	8 4.3%	22 11.9%	6 3.2%	9 4.9%	32 17.3%	18 9.7%	11 5.9%	4 2.2%	48 26.0%	2 1.1%	7 3.8%
	50歳~59歳	244 100.0%	20 8.2%	5 2.0%	19 7.8%	7 2.9%	23 9.4%	51 20.9%	16 6.6%	8 3.3%	7 2.9%	57 23.3%	6 2.5%	25 10.2%
	60歳~69歳	391 100.0%	24 6.1%	16 4.1%	48 12.3%	19 4.9%	52 13.3%	56 14.3%	25 6.4%	5 1.3%	6 1.5%	102 26.1%	2 0.5%	36 9.2%
	70歳以上	338 100.0%	7 2.1%	8 2.4%	34 10.1%	11 3.3%	80 23.6%	49 14.4%	30 8.9%	9 2.7%	9 2.7%	72 21.2%	1 0.3%	28 8.3%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	15 8.7%	9 5.2%	15 8.7%	12 6.9%	20 11.6%	40 23.0%	9 5.2%	6 3.5%	3 1.7%	28 16.2%	1 0.6%	15 8.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	29 6.6%	12 2.7%	56 12.7%	12 2.7%	82 18.6%	57 13.0%	29 6.6%	9 2.0%	8 1.8%	106 24.2%	2 0.5%	38 8.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	64 10.9%	31 5.3%	49 8.3%	24 4.1%	55 9.4%	92 15.7%	46 7.8%	28 4.8%	13 2.2%	134 22.8%	9 1.5%	42 7.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	10 8.3%	5 4.1%	12 9.9%	6 5.0%	12 9.9%	18 14.9%	8 6.6%	1 0.8%	5 4.1%	37 30.6%	1 0.8%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	6 8.7%	3 4.3%	4 5.8%	4 5.8%	13 18.8%	4 5.8%	4 5.8%	0 0.0%	19 27.6%	2 2.9%	6 8.7%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	0 0.0%	2 9.1%	1 4.5%	1 4.5%	5 22.8%	4 18.2%	0 0.0%	0 0.0%	5 22.7%	0 0.0%	2 9.1%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q18 力を入れてほしい福祉サービス											その他	不明
		保育所等の 児童福祉施 設の充実	母子(父 子)家庭支 援の充実	老人医療、 乳幼児医療 の充実	心身障がい 者のための 対策	高齢者の生 きがい対策	ひとり暮らし 老人への 援助活動	老人福祉施 設整備	勤労者のた めの福祉施 設の充実	奉仕活動等 への福祉活 動の助長	国民年金等 の年金の充 実			
全体	1,412 100.0%	124 8.8%	63 4.5%	137 9.7%	59 4.2%	174 12.3%	225 15.9%	100 7.1%	48 3.4%	29 2.1%	329 23.2%	15 1.1%	109 7.7%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	4 4.3%	2 2.1%	8 8.5%	1 1.1%	13 13.8%	16 17.0%	6 6.4%	2 2.1%	4 4.3%	26 27.6%	1 1.1%	11 11.7%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	4 8.9%	4 8.9%	1 2.2%	2 4.4%	10 22.2%	2 4.4%	0 0.0%	1 2.2%	13 29.0%	0 0.0%	4 8.9%
	製造業	107 100.0%	17 15.9%	8 7.5%	13 12.1%	3 2.8%	9 8.4%	14 13.1%	4 3.7%	5 4.7%	2 1.9%	22 20.6%	0 0.0%	10 9.3%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	5 19.4%	0 0.0%	5 19.2%	3 11.5%	2 7.7%	5 19.2%	0 0.0%	1 3.8%	0 0.0%	2 7.7%	1 3.8%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	7 9.6%	3 4.1%	7 9.6%	0 0.0%	4 5.5%	7 9.6%	12 16.4%	4 5.5%	3 4.1%	21 28.7%	1 1.4%	4 5.5%
	運輸、通信業	27 100.0%	3 11.1%	2 7.4%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%	5 18.6%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%	5 18.5%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	2 9.5%	1 4.8%	3 14.3%	4 19.0%	2 9.5%	0 0.0%	0 0.0%	6 28.6%	0 0.0%	2 9.5%
	サービス業	227 100.0%	23 10.1%	17 7.5%	13 5.7%	3 1.3%	18 7.9%	37 16.3%	14 6.2%	12 5.3%	0 0.0%	72 31.7%	4 1.8%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	7 22.4%	2 6.5%	7 22.6%	0 0.0%	1 3.2%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%	3 9.7%	0 0.0%	1 3.2%	2 6.5%
	その他	702 100.0%	52 7.4%	22 3.1%	69 9.8%	42 6.0%	112 16.0%	111 15.8%	53 7.5%	21 3.0%	15 2.1%	152 21.8%	5 0.7%	48 6.8%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	2 3.4%	7 11.9%	4 6.8%	9 15.3%	10 16.9%	3 5.1%	2 3.4%	0 0.0%	10 16.9%	0 0.0%	10 16.9%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q18力を入れてほしい福祉サービス											その他	不明
		保育所等の児童福祉施設の充実	母子(父子)家庭支援の充実	老人医療、乳幼児医療の充実	心身障がい者のための対策	高齢者の生きがい対策	ひとり暮らし老人への援助活動	老人福祉施設整備	勤労者のための福祉施設の充実	奉仕活動等への福祉活動の助長	国民年金等の年金の充実			
全体	1,412 100.0%	124 8.8%	63 4.5%	137 9.7%	59 4.2%	174 12.3%	225 15.9%	100 7.1%	48 3.4%	29 2.1%	329 23.2%	15 1.1%	109 7.7%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	21 10.8%	5 2.6%	17 8.8%	10 5.2%	24 12.4%	31 16.0%	13 6.7%	5 2.6%	4 2.1%	45 23.0%	2 1.0%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	20 13.0%	10 6.5%	18 11.7%	5 3.2%	23 14.9%	20 13.0%	10 6.5%	4 2.6%	1 0.6%	36 23.5%	0 0.0%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	5 7.5%	11 16.4%	5 7.5%	4 6.0%	7 10.4%	7 10.4%	3 4.5%	1 1.5%	13 19.3%	2 3.0%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	9 8.8%	3 2.9%	9 8.8%	3 2.9%	6 5.9%	18 17.7%	13 12.8%	5 4.9%	0 0.0%	25 24.6%	3 2.9%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	16 9.3%	12 7.0%	19 11.0%	10 5.8%	21 12.2%	27 15.7%	11 6.4%	7 4.1%	3 1.7%	33 19.3%	3 1.7%	10 5.8%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%	1 7.7%	1 7.7%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%	6 46.1%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	4 6.3%	6 9.4%	1 1.6%	6 9.3%	13 20.2%	1 1.6%	4 6.3%	3 4.7%	17 26.5%	1 1.6%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%	0 0.0%	2 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 14.3%	1 7.1%	2 14.3%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	3 5.5%	6 10.9%	1 1.8%	7 12.7%	14 25.5%	3 5.5%	2 3.6%	1 1.8%	12 21.8%	0 0.0%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	5 14.3%	0 0.0%	1 2.9%	1 2.9%	8 22.8%	5 14.3%	2 5.7%	1 2.9%	1 2.9%	9 25.6%	0 0.0%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	3 6.3%	0 0.0%	2 4.2%	3 6.3%	7 14.6%	12 24.9%	6 12.4%	3 6.3%	2 4.2%	9 18.7%	1 2.1%	0 0.0%
	弥生地区	137 100.0%	18 13.1%	8 5.8%	10 7.3%	3 2.2%	18 13.1%	22 16.1%	11 8.0%	3 2.2%	2 1.5%	28 20.5%	3 2.2%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 13.8%	2 6.9%	5 17.2%	2 6.9%	0 0.0%	1 3.4%	0 0.0%	13 44.9%	0 0.0%	2 6.9%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	1 1.9%	5 9.4%	0 0.0%	7 13.2%	12 22.6%	4 7.5%	2 3.8%	1 1.9%	11 20.8%	0 0.0%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	6 10.5%	1 1.8%	7 12.3%	3 5.3%	6 10.5%	9 15.8%	2 3.5%	0 0.0%	0 1.8%	15 26.2%	0 0.0%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	4 8.5%	4 8.5%	2 4.3%	10 21.3%	7 14.9%	2 4.3%	1 2.1%	0 0.0%	11 23.3%	0 0.0%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	2 6.9%	1 3.4%	2 6.9%	1 3.4%	4 13.8%	7 24.2%	2 6.9%	1 3.4%	0 0.0%	8 27.7%	0 0.0%	1 3.4%
	蒲江地区	125 100.0%	6 4.8%	5 4.0%	12 9.6%	8 6.4%	13 10.4%	15 12.0%	12 9.6%	4 3.2%	6 4.8%	31 24.8%	0 0.0%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	2 22.3%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%	1 11.1%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	7 22.7%	1 3.2%	4 12.9%	1 3.2%	3 9.7%	5 16.1%	1 3.2%	1 3.2%	0 0.0%	4 12.9%	1 3.2%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	7 15.2%	4 8.7%	5 10.9%	1 2.2%	6 13.0%	5 10.9%	1 2.2%	5 10.9%	0 0.0%	10 21.6%	1 2.2%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	8 18.6%	4 9.3%	1 2.3%	2 4.7%	5 11.6%	9 20.9%	1 2.3%	2 4.7%	1 2.3%	8 18.6%	0 0.0%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	7 5.9%	11 9.2%	5 4.2%	9 7.6%	22 18.5%	10 8.4%	3 2.5%	1 0.8%	29 24.4%	3 2.5%	10 8.4%
	20年以上	1,168 100.0%	92 7.9%	46 3.9%	114 9.8%	50 4.3%	151 12.9%	184 15.7%	86 7.4%	37 3.2%	27 2.3%	278 23.7%	10 0.9%	93 8.0%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q19 市役所と各振興局に対する、あなたの意見をお聞かせください。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

ア. 気軽に市役所や振興局へ行ける。

	合計	Q19市役所等に対する評価 ア. 気軽さ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	390 27.6%	341 24.2%	333 23.6%	178 12.6%	85 6.0%	85 6.0%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	170 30.9%	130 23.7%	136 24.8%	59 10.7%	24 4.4%	30 5.5%
	女性	856 100.0%	217 25.4%	210 24.5%	197 23.0%	119 13.9%	60 7.0%	53 6.2%
	不明	7 100.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	19 18.3%	32 30.7%	20 19.2%	22 21.2%	10 9.6%	1 1.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	27 18.5%	26 17.8%	45 30.7%	29 19.9%	16 11.0%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	38 20.5%	37 20.0%	61 33.0%	33 17.8%	12 6.5%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	55 22.5%	58 23.8%	67 27.4%	38 15.6%	18 7.4%	8 3.3%
	60歳~69歳	391 100.0%	126 32.3%	103 26.3%	85 21.7%	37 9.5%	18 4.6%	22 5.6%
	70歳以上	338 100.0%	124 36.7%	85 25.1%	55 16.3%	19 5.6%	10 3.0%	45 13.3%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	43 24.9%	43 24.9%	37 21.4%	22 12.7%	12 6.9%	16 9.2%
	夫婦のみ	440 100.0%	146 33.2%	107 24.3%	97 22.0%	39 8.9%	21 4.8%	30 6.8%
	二世帯世帯	587 100.0%	144 24.5%	142 24.2%	156 26.6%	80 13.6%	37 6.3%	28 4.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	27 22.3%	31 25.7%	24 19.8%	30 24.8%	8 6.6%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	25 36.4%	15 21.7%	14 20.3%	5 7.2%	5 7.2%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	5 22.7%	3 13.6%	5 22.7%	2 9.1%	2 9.1%	5 22.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 ア. 気軽さ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	390 27.6%	341 24.2%	333 23.6%	178 12.6%	85 6.0%	85 6.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	33 35.0%	23 24.5%	17 18.1%	13 13.8%	4 4.3%	4 4.3%
	鉱業・建設業	45 100.0%	12 26.7%	6 13.3%	17 37.8%	5 11.1%	4 8.9%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	26 24.3%	21 19.6%	29 27.1%	21 19.6%	5 4.7%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	8 30.8%	7 26.9%	7 26.9%	2 7.7%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	14 19.2%	24 32.8%	23 31.5%	7 9.6%	4 5.5%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	9 33.4%	3 11.1%	8 29.6%	2 7.4%	3 11.1%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	6 28.5%	6 28.6%	5 23.8%	2 9.5%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	54 23.8%	52 22.9%	63 27.7%	36 15.9%	15 6.6%	7 3.1%
	公務員	31 100.0%	9 28.9%	6 19.4%	7 22.6%	7 22.6%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	201 28.6%	184 26.2%	148 21.1%	78 11.1%	40 5.7%	51 7.3%
	不明	59 100.0%	18 30.4%	9 15.3%	9 15.3%	5 8.5%	5 8.5%	13 22.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q19 市役所等に対する評価 ア. 気軽さ					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1,412 100.0%	390 27.6%	341 24.2%	333 23.6%	178 12.6%	85 6.0%	85 6.0%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	47 24.2%	49 25.3%	55 28.3%	18 9.3%	13 6.7%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	50 32.6%	40 26.0%	39 25.3%	19 12.3%	3 1.9%	3 1.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	20 29.7%	18 26.9%	16 23.9%	6 9.0%	5 7.5%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	33 32.3%	27 26.5%	20 19.6%	14 13.7%	2 2.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	34 19.8%	46 26.7%	51 29.7%	25 14.5%	7 4.1%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	4 30.7%	2 15.4%	3 23.1%	0 0.0%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	20 31.1%	14 21.9%	9 14.1%	12 18.8%	6 9.4%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	5 35.7%	2 14.3%	2 14.3%	1 7.1%	2 14.3%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	13 23.6%	11 20.0%	15 27.2%	9 16.4%	3 5.5%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	3 37.5%	2 25.0%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	10 28.5%	10 28.6%	10 28.6%	2 5.7%	1 2.9%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	14 29.1%	8 16.7%	14 29.2%	6 12.5%	5 10.4%	1 2.1%
	弥生地区	137 100.0%	40 29.2%	29 21.2%	21 15.3%	27 19.7%	11 8.0%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	8 27.7%	6 20.7%	7 24.1%	1 3.4%	1 3.4%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	19 35.9%	11 20.8%	10 18.9%	5 9.4%	4 7.5%	4 7.5%
	直川地区	57 100.0%	18 31.4%	12 21.1%	12 21.1%	7 12.3%	3 5.3%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	17 36.3%	12 25.5%	9 19.1%	4 8.5%	4 8.5%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	6 20.7%	5 17.2%	8 27.7%	5 17.2%	2 6.9%	3 10.3%
	蒲江地区	125 100.0%	27 21.6%	37 29.6%	27 21.6%	16 12.8%	10 8.0%	8 6.4%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	0 0.0%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	3 33.4%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	14 45.2%	3 9.7%	5 16.1%	5 16.1%	3 9.7%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	17 37.0%	12 26.1%	10 21.7%	4 8.7%	2 4.3%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	8 18.6%	11 25.6%	12 27.9%	7 16.3%	4 9.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	30 25.2%	32 26.9%	30 25.2%	12 10.1%	11 9.2%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	320 27.5%	282 24.1%	276 23.6%	150 12.8%	64 5.5%	76 6.5%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

イ. 窓口・利用したい課・係がわかりやすい。

	合計	Q19市役所等に対する評価 イ. わかりやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	240 17.0%	410 29.0%	429 30.4%	165 11.7%	67 4.7%	101 7.2%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	96 17.5%	154 28.1%	169 30.7%	64 11.7%	26 4.7%	40 7.3%
	女性	856 100.0%	141 16.5%	255 29.8%	260 30.3%	101 11.8%	40 4.7%	59 6.9%
	不明	7 100.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	15 14.4%	27 26.0%	32 30.8%	17 16.3%	10 9.6%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	11 7.5%	35 24.0%	50 34.2%	34 23.3%	13 8.9%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	20 10.8%	58 31.3%	58 31.4%	36 19.5%	10 5.4%	3 1.6%
	50歳~59歳	244 100.0%	27 11.1%	74 30.3%	91 37.3%	32 13.1%	13 5.3%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	84 21.5%	117 29.9%	115 29.4%	29 7.4%	16 4.1%	30 7.7%
	70歳以上	338 100.0%	82 24.3%	99 29.2%	83 24.6%	17 5.0%	4 1.2%	53 15.7%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	32 18.5%	48 27.7%	42 24.3%	22 12.7%	10 5.8%	19 11.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	90 20.5%	138 31.3%	129 29.3%	32 7.3%	14 3.2%	37 8.4%
	二世世代世帯	587 100.0%	86 14.7%	163 27.8%	197 33.4%	88 15.0%	25 4.3%	28 4.8%
	三世世代世帯	121 100.0%	13 10.7%	38 31.5%	38 31.4%	17 14.0%	13 10.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	15 21.7%	20 29.1%	20 29.0%	4 5.8%	3 4.3%	7 10.1%
	不明	22 100.0%	4 18.2%	3 13.6%	3 13.6%	2 9.1%	2 9.1%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 イ. わかりやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	240 17.0%	410 29.0%	429 30.4%	165 11.7%	67 4.7%	101 7.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	14 14.9%	31 33.0%	27 28.7%	11 11.7%	3 3.2%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	6 13.3%	11 24.4%	16 35.7%	6 13.3%	5 11.1%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	15 14.0%	32 29.9%	37 34.5%	16 15.0%	2 1.9%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	5 19.2%	10 38.6%	7 26.9%	3 11.5%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	9 12.3%	21 28.8%	27 37.0%	10 13.7%	4 5.5%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	3 11.1%	5 18.5%	12 44.5%	3 11.1%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	7 33.3%	9 42.9%	2 9.5%	0 0.0%	2 9.5%
	サービス業	227 100.0%	27 11.9%	76 33.5%	66 29.1%	42 18.5%	11 4.8%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	8 25.8%	12 38.6%	7 22.6%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	147 20.9%	196 27.9%	203 29.0%	61 8.7%	34 4.8%	61 8.7%
	不明	59 100.0%	11 18.6%	13 22.0%	13 22.0%	4 6.8%	3 5.1%	15 25.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 イ. わかりやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	240 17.0%	410 29.0%	429 30.4%	165 11.7%	67 4.7%	101 7.2%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	25 12.9%	56 28.9%	64 33.0%	28 14.4%	9 4.6%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	27 17.5%	55 35.8%	46 29.9%	17 11.0%	1 0.6%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	13 19.4%	28 41.7%	19 28.4%	2 3.0%	3 4.5%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	23 22.5%	33 32.4%	27 26.5%	9 8.8%	2 2.0%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	27 15.7%	46 26.7%	62 36.1%	27 15.7%	3 1.7%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	3 23.1%	4 30.7%	3 23.1%	0 0.0%	1 7.7%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	15 23.4%	16 25.0%	18 28.2%	7 10.9%	6 9.4%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	5 35.8%	1 7.1%	2 14.3%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	7 12.7%	16 29.1%	18 32.7%	3 5.5%	7 12.7%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	3 37.5%	4 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	9 25.7%	8 22.9%	15 42.8%	1 2.9%	0 0.0%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	12 25.0%	11 22.9%	15 31.2%	5 10.4%	2 4.2%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	22 16.1%	30 21.9%	42 30.6%	19 13.9%	10 7.3%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	5 17.2%	9 31.1%	6 20.7%	0 0.0%	2 6.9%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	9 17.0%	13 24.5%	11 20.8%	9 17.0%	4 7.5%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	13 22.8%	19 33.3%	14 24.6%	4 7.0%	3 5.3%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	8 17.0%	19 40.5%	12 25.5%	5 10.6%	3 6.4%	0 0.0%
	米水津地区	29 100.0%	6 20.7%	7 24.2%	5 17.2%	6 20.7%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	12 9.6%	32 25.6%	44 35.2%	19 15.2%	8 6.4%	10 8.0%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.4%	2 22.2%	1 11.1%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	10 32.2%	6 19.4%	7 22.6%	5 16.1%	1 3.2%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	11 23.9%	11 23.9%	16 34.9%	6 13.0%	2 4.3%	0 0.0%
	5年~10年未満	43 100.0%	4 9.3%	14 32.5%	14 32.6%	8 18.6%	2 4.7%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	22 18.5%	34 28.5%	32 26.9%	19 16.0%	8 6.7%	4 3.4%
	20年以上	1,168 100.0%	192 16.4%	344 29.5%	359 30.7%	127 10.9%	53 4.5%	93 8.0%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ウ. 職員の対応が良い。

		合計	Q19 市役所等に対する評価 ウ. 職員の対応					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1,412 100.0%	267 18.9%	346 24.5%	433 30.7%	166 11.8%	109 7.7%	91 6.4%
Q1 性別	男性	549 100.0%	106 19.3%	126 23.0%	184 33.4%	62 11.3%	35 6.4%	36 6.6%
	女性	856 100.0%	157 18.3%	220 25.7%	249 29.2%	104 12.1%	73 8.5%	53 6.2%
	不明	7 100.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	19 18.3%	18 17.3%	40 38.4%	6 5.8%	18 17.3%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	5 3.4%	29 19.9%	51 34.9%	30 20.5%	28 19.2%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	19 10.3%	50 27.0%	61 32.9%	36 19.5%	15 8.1%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	28 11.5%	63 25.8%	92 37.7%	34 13.9%	21 8.6%	6 2.5%
	60歳~69歳	391 100.0%	85 21.7%	103 26.3%	113 28.9%	44 11.3%	19 4.9%	27 6.9%
	70歳以上	338 100.0%	110 32.5%	83 24.6%	76 22.5%	16 4.7%	7 2.1%	46 13.6%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	37 21.4%	35 20.2%	56 32.4%	15 8.7%	13 7.5%	17 9.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	106 24.1%	106 24.1%	131 29.8%	38 8.6%	27 6.1%	32 7.3%
	二世世代世帯	587 100.0%	87 14.8%	155 26.4%	186 31.7%	83 14.1%	51 8.7%	25 4.3%
	三世世代世帯	121 100.0%	19 15.7%	30 24.8%	37 30.6%	22 18.2%	12 9.9%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	13 18.8%	19 27.5%	20 29.1%	6 8.7%	4 5.8%	7 10.1%
	不明	22 100.0%	5 22.8%	1 4.5%	3 13.6%	2 9.1%	2 9.1%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 ウ. 職員の対応						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	267 18.9%	346 24.5%	433 30.7%	166 11.8%	109 7.7%	91 6.4%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	24 25.5%	24 25.5%	25 26.7%	10 10.6%	4 4.3%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	7 15.6%	15 33.3%	9 20.0%	6 13.3%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	15 14.0%	26 24.3%	45 42.1%	6 5.6%	10 9.3%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	3 11.5%	6 23.1%	11 42.3%	4 15.4%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	8 11.0%	21 28.8%	29 39.6%	10 13.7%	4 5.5%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	5 18.5%	14 51.9%	3 11.1%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	8 38.1%	5 23.8%	4 19.0%	1 4.8%	2 9.5%
	サービス業	227 100.0%	26 11.5%	51 22.5%	70 30.7%	49 21.6%	24 10.6%	7 3.1%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	8 25.8%	12 38.7%	3 9.7%	4 12.9%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	166 23.6%	180 25.6%	194 27.7%	63 9.0%	50 7.1%	49 7.0%
	不明	59 100.0%	12 20.3%	10 16.9%	13 22.0%	5 8.5%	2 3.4%	17 28.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 ウ. 職員の対応						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412	267	346	433	166	109	91	
	100.0%	18.9%	24.5%	30.7%	11.8%	7.7%	6.4%	
Q5地区	佐伯地区	194	37	38	61	22	24	12
	100.0%	19.1%	19.6%	31.4%	11.3%	12.4%	6.2%	
	渡町台地区	154	28	40	51	21	9	5
	100.0%	18.2%	26.0%	33.2%	13.6%	5.8%	3.2%	
	佐伯東地区	67	15	21	17	6	6	2
	100.0%	22.4%	31.2%	25.4%	9.0%	9.0%	3.0%	
	上堅田地区	102	15	31	38	9	4	5
	100.0%	14.7%	30.4%	37.3%	8.8%	3.9%	4.9%	
	鶴岡地区	172	20	39	66	26	13	8
	100.0%	11.6%	22.7%	38.3%	15.1%	7.6%	4.7%	
	大入島地区	13	3	1	3	2	1	3
	100.0%	23.1%	7.7%	23.1%	15.4%	7.7%	23.0%	
	八幡地区	64	12	14	19	13	4	2
	100.0%	18.8%	21.9%	29.6%	20.3%	6.3%	3.1%	
	西上浦地区	14	3	2	4	1	2	2
	100.0%	21.4%	14.3%	28.6%	7.1%	14.3%	14.3%	
	下堅田地区	55	7	10	23	5	6	4
	100.0%	12.7%	18.2%	41.8%	9.1%	10.9%	7.3%	
	青山地区	8	1	3	4	0	0	0
	100.0%	12.5%	37.5%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
木立地区	35	7	8	14	4	0	2	
100.0%	20.0%	22.9%	40.0%	11.4%	0.0%	5.7%		
上浦地区	48	13	10	14	6	1	4	
100.0%	27.1%	20.8%	29.2%	12.5%	2.1%	8.3%		
弥生地区	137	24	37	30	18	18	10	
100.0%	17.5%	27.1%	21.9%	13.1%	13.1%	7.3%		
本匠地区	29	8	3	8	2	2	6	
100.0%	27.6%	10.3%	27.6%	6.9%	6.9%	20.7%		
宇目地区	53	12	13	13	5	2	8	
100.0%	22.6%	24.6%	24.5%	9.4%	3.8%	15.1%		
直川地区	57	16	22	7	3	5	4	
100.0%	28.1%	38.5%	12.3%	5.3%	8.8%	7.0%		
鶴見地区	47	13	16	7	6	4	1	
100.0%	27.7%	34.0%	14.9%	12.8%	8.5%	2.1%		
米水津地区	29	7	6	9	2	2	3	
100.0%	24.1%	20.7%	31.1%	6.9%	6.9%	10.3%		
蒲江地区	125	24	32	42	14	5	8	
100.0%	19.2%	25.6%	33.6%	11.2%	4.0%	6.4%		
不明	9	2	0	3	1	1	2	
100.0%	22.2%	0.0%	33.4%	11.1%	11.1%	22.2%		
Q6居住年数	2年未満	31	12	5	9	1	2	2
	100.0%	38.7%	16.1%	29.0%	3.2%	6.5%	6.5%	
	2年~5年未満	46	11	10	16	2	7	0
	100.0%	23.9%	21.7%	34.9%	4.3%	15.2%	0.0%	
	5年~10年未満	43	5	9	16	5	7	1
	100.0%	11.6%	20.9%	37.3%	11.6%	16.3%	2.3%	
	10年~20年未満	119	23	27	44	10	12	3
100.0%	19.3%	22.7%	37.0%	8.4%	10.1%	2.5%		
20年以上	1,168	215	295	346	148	80	84	
100.0%	18.4%	25.3%	29.6%	12.7%	6.8%	7.2%		
不明	5	1	0	2	0	1	1	
100.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	20.0%		

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

エ. 広報やホームページ、CATV等で市政がわかる。

		合計	Q19市役所等に対する評価 エ. 広報					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1,412	173	401	489	170	63	116
		100.0%	12.3%	28.4%	34.6%	12.0%	4.5%	8.2%
Q1 性別	男性	549	68	145	185	73	35	43
		100.0%	12.4%	26.4%	33.7%	13.3%	6.4%	7.8%
	女性	856	104	254	303	97	27	71
		100.0%	12.1%	29.7%	35.4%	11.3%	3.2%	8.3%
	不明	7	1	2	1	0	1	2
		100.0%	14.3%	28.5%	14.3%	0.0%	14.3%	28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104	17	17	39	18	10	3
		100.0%	16.3%	16.3%	37.6%	17.3%	9.6%	2.9%
	30歳~39歳	146	17	34	58	24	11	2
		100.0%	11.6%	23.3%	39.8%	16.4%	7.5%	1.4%
	40歳~49歳	185	12	61	71	29	7	5
		100.0%	6.5%	33.0%	38.3%	15.7%	3.8%	2.7%
	50歳~59歳	244	18	86	93	31	9	7
		100.0%	7.4%	35.2%	38.1%	12.7%	3.7%	2.9%
60歳~69歳	391	63	121	128	30	16	33	
	100.0%	16.1%	30.9%	32.8%	7.7%	4.1%	8.4%	
70歳以上	338	45	82	100	38	9	64	
	100.0%	13.3%	24.3%	29.6%	11.2%	2.7%	18.9%	
	不明	4	1	0	0	0	1	2
		100.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173	21	46	55	21	11	19
		100.0%	12.1%	26.6%	31.8%	12.1%	6.4%	11.0%
	夫婦のみ	440	56	122	151	44	18	49
		100.0%	12.7%	27.7%	34.4%	10.0%	4.1%	11.1%
	二世代世帯	587	67	183	210	72	26	29
		100.0%	11.4%	31.2%	35.8%	12.3%	4.4%	4.9%
	三世代世帯	121	15	36	43	22	4	1
	100.0%	12.4%	29.8%	35.5%	18.2%	3.3%	0.8%	
その他	69	10	13	26	9	2	9	
	100.0%	14.5%	18.8%	37.8%	13.0%	2.9%	13.0%	
	不明	22	4	1	4	2	2	9
		100.0%	18.2%	4.5%	18.2%	9.1%	9.1%	40.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 エ. 広報						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412	173	401	489	170	63	116	
	100.0%	12.3%	28.4%	34.6%	12.0%	4.5%	8.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94	8	25	35	16	2	8
		100.0%	8.5%	26.6%	37.3%	17.0%	2.1%	8.5%
	鉱業・建設業	45	3	20	14	3	4	1
		100.0%	6.7%	44.4%	31.1%	6.7%	8.9%	2.2%
	製造業	107	9	36	32	20	3	7
		100.0%	8.4%	33.7%	29.9%	18.7%	2.8%	6.5%
	金融、保険、不動産業	26	2	11	9	2	1	1
		100.0%	7.7%	42.4%	34.6%	7.7%	3.8%	3.8%
	卸売・小売業	73	8	23	24	13	2	3
		100.0%	11.0%	31.5%	32.9%	17.8%	2.7%	4.1%
	運輸、通信業	27	0	7	14	3	1	2
		100.0%	0.0%	25.9%	51.9%	11.1%	3.7%	7.4%
	電気・ガス・水道業	21	2	5	11	2	0	1
		100.0%	9.5%	23.8%	52.4%	9.5%	0.0%	4.8%
サービス業	227	21	58	99	29	14	6	
	100.0%	9.3%	25.6%	43.5%	12.8%	6.2%	2.6%	
公務員	31	3	12	10	4	2	0	
	100.0%	9.7%	38.6%	32.3%	12.9%	6.5%	0.0%	
その他	702	105	197	229	71	31	69	
	100.0%	15.0%	28.1%	32.6%	10.1%	4.4%	9.8%	
不明	59	12	7	12	7	3	18	
	100.0%	20.3%	11.9%	20.3%	11.9%	5.1%	30.5%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q19市役所等に対する評価 エ. 広報					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1,412 100.0%	173 12.3%	401 28.4%	489 34.6%	170 12.0%	63 4.5%	116 8.2%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	16 8.2%	52 26.8%	73 37.7%	29 14.9%	10 5.2%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	21 13.6%	43 27.9%	65 42.4%	13 8.4%	3 1.9%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	10 14.9%	21 31.4%	21 31.3%	8 11.9%	4 6.0%	3 4.5%
	上堅田地区	102 100.0%	18 17.6%	30 29.4%	34 33.4%	8 7.8%	6 5.9%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	18 10.5%	47 27.3%	68 39.4%	23 13.4%	8 4.7%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	3 23.1%	3 23.1%	1 7.7%	2 15.4%	3 23.0%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	18 28.1%	28 43.8%	7 10.9%	5 7.8%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	2 14.3%	6 42.8%	2 14.3%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	8 14.5%	13 23.6%	22 40.0%	5 9.1%	3 5.5%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	6 17.1%	10 28.6%	11 31.4%	5 14.3%	1 2.9%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	6 12.5%	15 31.2%	10 20.8%	8 16.7%	2 4.2%	7 14.6%
	弥生地区	137 100.0%	19 13.9%	40 29.2%	41 29.9%	18 13.1%	7 5.1%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	4 13.8%	12 41.5%	3 10.3%	3 10.3%	0 0.0%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	6 11.3%	16 30.1%	15 28.3%	3 5.7%	3 5.7%	10 18.9%
	直川地区	57 100.0%	10 17.5%	16 28.1%	18 31.6%	5 8.8%	2 3.5%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	7 14.9%	14 29.8%	20 42.4%	2 4.3%	2 4.3%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	5 17.2%	9 31.2%	7 24.1%	3 10.3%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	10 8.0%	38 30.4%	39 31.2%	22 17.6%	3 2.4%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	5 16.1%	9 29.0%	9 29.0%	3 9.7%	3 9.7%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	10 21.7%	8 17.4%	18 39.2%	7 15.2%	2 4.3%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	3 7.0%	8 18.6%	24 55.8%	4 9.3%	3 7.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	20 16.8%	31 26.1%	35 29.4%	18 15.1%	9 7.6%	6 5.0%
	20年以上	1,168 100.0%	134 11.5%	345 29.5%	403 34.5%	136 11.6%	45 3.9%	105 9.0%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

オ. 知りたい情報が気軽に手に入る。

	合計	Q19市役所等に対する評価 オ. 情報入手のしやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	84 5.9%	235 16.6%	628 44.6%	257 18.2%	92 6.5%	116 8.2%	
Q1性別	男性	549 100.0%	35 6.4%	83 15.1%	236 43.0%	105 19.1%	45 8.2%	45 8.2%
	女性	856 100.0%	49 5.7%	149 17.4%	391 45.6%	152 17.8%	46 5.4%	69 8.1%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2年齢	18歳~29歳	104 100.0%	10 9.6%	15 14.4%	42 40.4%	22 21.2%	12 11.5%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	8 5.5%	29 19.9%	56 38.3%	38 26.0%	13 8.9%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	6 3.2%	32 17.3%	90 48.7%	36 19.5%	16 8.6%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	9 3.7%	43 17.6%	119 48.8%	51 20.9%	15 6.1%	7 2.9%
	60歳~69歳	391 100.0%	25 6.4%	71 18.2%	184 47.1%	60 15.3%	17 4.3%	34 8.7%
	70歳以上	338 100.0%	26 7.7%	44 13.0%	137 40.6%	50 14.8%	18 5.3%	63 18.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Q3家族構成	単身世帯	173 100.0%	8 4.6%	25 14.5%	76 44.0%	26 15.0%	17 9.8%
夫婦のみ	440 100.0%	33 7.5%	64 14.5%	199 45.3%	76 17.3%	20 4.5%	48 10.9%	
二世帯世帯	587 100.0%	29 4.9%	113 19.3%	259 44.1%	119 20.3%	40 6.8%	27 4.6%	
三世帯世帯	121 100.0%	5 4.1%	22 18.2%	61 50.4%	24 19.8%	7 5.8%	2 1.7%	
その他	69 100.0%	7 10.1%	10 14.5%	27 39.2%	10 14.5%	6 8.7%	9 13.0%	
不明	22 100.0%	2 9.1%	1 4.5%	6 27.3%	2 9.1%	2 9.1%	9 40.9%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 オ. 情報入手のしやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	84 5.9%	235 16.6%	628 44.6%	257 18.2%	92 6.5%	116 8.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	5 5.3%	12 12.8%	41 43.5%	23 24.5%	4 4.3%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	6 13.3%	21 46.8%	10 22.2%	5 11.1%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	5 4.7%	19 17.8%	47 43.9%	20 18.7%	9 8.4%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	9 34.6%	11 42.4%	3 11.5%	2 7.7%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	5 6.8%	14 19.2%	25 34.3%	24 32.9%	3 4.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	4 14.8%	16 59.3%	4 14.8%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	4 19.0%	8 38.1%	5 23.8%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	10 4.4%	35 15.4%	110 48.6%	50 22.0%	16 7.0%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	3 9.7%	5 16.1%	14 45.2%	5 16.1%	4 12.9%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	47 6.7%	118 16.8%	320 45.6%	103 14.7%	43 6.1%	71 10.1%
	不明	59 100.0%	6 10.2%	9 15.3%	15 25.4%	10 16.9%	3 5.1%	16 27.1%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 才. 情報入手のしやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	84 5.9%	235 16.6%	628 44.6%	257 18.2%	92 6.5%	116 8.2%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	12 6.2%	35 18.0%	83 42.8%	38 19.6%	13 6.7%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	12 7.8%	30 19.5%	71 46.1%	25 16.2%	8 5.2%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	15 22.4%	31 46.2%	13 19.4%	2 3.0%	3 4.5%
	上堅田地区	102 100.0%	6 5.9%	16 15.7%	52 50.9%	15 14.7%	7 6.9%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	7 4.1%	25 14.5%	83 48.2%	39 22.7%	8 4.7%	10 5.8%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.4%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	7 10.9%	31 48.4%	13 20.3%	6 9.4%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	3 21.4%	5 35.8%	2 14.3%	0 0.0%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	5 9.1%	6 10.9%	22 40.0%	12 21.8%	5 9.1%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	4 11.4%	8 22.9%	14 40.0%	6 17.1%	1 2.9%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	3 6.3%	9 18.8%	18 37.5%	10 20.8%	4 8.3%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	9 6.6%	24 17.5%	64 46.7%	18 13.1%	10 7.3%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	13 45.0%	3 10.3%	0 0.0%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	5 9.4%	23 43.4%	7 13.2%	6 11.3%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	8 14.0%	12 21.1%	21 36.9%	4 7.0%	6 10.5%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	8 17.0%	23 48.9%	11 23.4%	3 6.4%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	3 10.3%	13 44.9%	6 20.7%	2 6.9%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	20 16.0%	51 40.8%	30 24.0%	7 5.6%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	2 22.3%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	4 12.9%	4 12.9%	9 29.0%	7 22.6%	5 16.1%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	6 13.0%	4 8.7%	27 58.8%	6 13.0%	2 4.3%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	2 4.7%	7 16.3%	22 51.1%	7 16.3%	4 9.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	19 16.0%	52 43.7%	25 21.0%	8 6.7%	6 5.0%
	20年以上	1,168 100.0%	63 5.4%	200 17.1%	518 44.3%	210 18.0%	72 6.2%	105 9.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

カ. 市民の意見が市政に反映されている。

	合計	Q19市役所等に対する評価 カ. 意見の市政への反映						
		そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	不明	
全体	1,412 100.0%	26 1.8%	96 6.8%	656 46.5%	331 23.4%	199 14.1%	104 7.4%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	12 2.2%	39 7.1%	233 42.5%	139 25.3%	88 16.0%	38 6.9%
	女性	856 100.0%	14 1.6%	55 6.4%	421 49.2%	192 22.4%	110 12.9%	64 7.5%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	5 4.8%	9 8.7%	46 44.2%	24 23.1%	16 15.4%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	1 0.7%	10 6.8%	60 41.1%	39 26.7%	34 23.3%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	0 0.0%	9 4.9%	93 50.2%	51 27.6%	28 15.1%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	1 0.4%	16 6.6%	117 47.9%	66 27.0%	38 15.6%	6 2.5%
	60歳~69歳	391 100.0%	8 2.0%	18 4.6%	199 50.9%	89 22.8%	48 12.3%	29 7.4%
	70歳以上	338 100.0%	11 3.3%	33 9.8%	141 41.6%	62 18.3%	34 10.1%	57 16.9%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	4 2.3%	11 6.4%	85 49.1%	30 17.3%	23 13.3%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	8 1.8%	33 7.5%	205 46.6%	102 23.2%	54 12.3%	38 8.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	8 1.4%	38 6.5%	279 47.5%	148 25.2%	87 14.8%	27 4.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	2 1.7%	8 6.6%	53 43.7%	37 30.6%	19 15.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	5 7.2%	29 42.2%	11 15.9%	13 18.8%	7 10.1%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	5 22.7%	3 13.6%	3 13.6%	10 45.6%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価力：意見の市政への反映						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	26 1.8%	96 6.8%	656 46.5%	331 23.4%	199 14.1%	104 7.4%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	1 1.1%	7 7.4%	39 41.5%	26 27.7%	13 13.8%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	3 6.7%	3 6.7%	14 31.0%	12 26.7%	12 26.7%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	9 8.4%	49 45.8%	22 20.6%	21 19.6%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	1 3.8%	15 57.8%	5 19.2%	5 19.2%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	0 0.0%	5 6.8%	31 42.5%	27 37.0%	9 12.3%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	11 40.8%	8 29.6%	3 11.1%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	12 57.1%	5 23.8%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	6 2.6%	9 4.0%	110 48.5%	64 28.2%	33 14.5%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	3 9.7%	15 48.3%	10 32.3%	3 9.7%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	13 1.9%	49 7.0%	336 47.8%	147 20.9%	92 13.1%	65 9.3%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	6 10.2%	24 40.6%	5 8.5%	6 10.2%	16 27.1%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19 市役所等に対する評価 力. 意見の市政への反映						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	26 1.8%	96 6.8%	656 46.5%	331 23.4%	199 14.1%	104 7.4%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	5 2.6%	12 6.2%	89 45.8%	49 25.3%	26 13.4%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	11 7.1%	78 50.8%	36 23.4%	19 12.3%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	8 11.9%	30 44.8%	18 26.9%	8 11.9%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	3 2.9%	2 2.0%	60 58.9%	19 18.6%	13 12.7%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	13 7.6%	71 41.2%	56 32.6%	22 12.8%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.7%	0 0.0%	3 23.1%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	5 7.8%	22 34.4%	17 26.6%	16 25.0%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	5 35.7%	2 14.3%	3 21.4%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	5 9.1%	26 47.3%	8 14.5%	11 20.0%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	3 8.6%	16 45.7%	8 22.9%	4 11.4%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	2 4.2%	24 49.9%	12 25.0%	6 12.5%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	1 0.7%	11 8.0%	65 47.5%	31 22.6%	17 12.4%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	2 6.9%	1 3.4%	12 41.5%	3 10.3%	6 20.7%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	2 3.8%	26 49.0%	10 18.9%	7 13.2%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	5 8.8%	30 52.6%	9 15.8%	6 10.5%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	2 4.3%	27 57.4%	11 23.4%	5 10.6%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	10 34.6%	7 24.1%	5 17.2%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	3 2.4%	4 3.2%	55 44.0%	33 26.4%	18 14.4%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	3 33.4%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	0 0.0%	16 51.5%	5 16.1%	6 19.4%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	4 8.7%	25 54.3%	10 21.7%	5 10.9%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	2 4.7%	21 48.8%	11 25.6%	7 16.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	4 3.4%	10 8.4%	59 49.6%	25 21.0%	15 12.6%	6 5.0%
	20年以上	1,168 100.0%	18 1.5%	79 6.8%	535 45.8%	279 23.9%	164 14.0%	93 8.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

キ. まちづくりが計画的に行われている。

		合計	Q19市役所等に対する評価_キ. 計画性					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1,412 100.0%	24 1.7%	138 9.8%	608 43.1%	338 23.9%	191 13.5%	113 8.0%
Q1 性別	男性	549 100.0%	13 2.4%	53 9.7%	215 39.0%	140 25.5%	86 15.7%	42 7.7%
	女性	856 100.0%	11 1.3%	82 9.6%	392 45.8%	198 23.1%	104 12.1%	69 8.1%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	6 5.8%	13 12.5%	41 39.5%	23 22.1%	17 16.3%	4 3.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	1 0.7%	14 9.6%	59 40.3%	43 29.5%	27 18.5%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	0 0.0%	15 8.1%	84 45.5%	48 25.9%	33 17.8%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	0 0.0%	22 9.0%	110 45.1%	66 27.0%	40 16.4%	6 2.5%
	60歳~69歳	391 100.0%	5 1.3%	38 9.7%	177 45.3%	91 23.3%	47 12.0%	33 8.4%
	70歳以上	338 100.0%	12 3.6%	35 10.4%	137 40.5%	67 19.8%	26 7.7%	61 18.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
	Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	4 2.3%	13 7.5%	88 50.9%	27 15.6%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	5 1.1%	42 9.5%	203 46.2%	92 20.9%	54 12.3%	44 10.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	8 1.4%	62 10.6%	241 41.1%	167 28.4%	80 13.6%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	14 11.6%	43 35.4%	40 33.1%	19 15.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	6 8.7%	26 37.7%	10 14.5%	15 21.7%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	7 31.8%	2 9.1%	2 9.1%	10 45.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 キ. 計画性						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	24 1.7%	138 9.8%	608 43.1%	338 23.9%	191 13.5%	113 8.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	2 2.1%	8 8.5%	36 38.4%	33 35.1%	7 7.4%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	6 13.3%	12 26.7%	16 35.6%	8 17.8%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	8 7.5%	48 44.9%	25 23.4%	18 16.8%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	1 3.8%	16 61.6%	4 15.4%	4 15.4%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	0 0.0%	9 12.3%	28 38.4%	22 30.1%	13 17.8%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	10 37.1%	8 29.6%	4 14.8%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	11 52.3%	6 28.6%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	3 1.3%	19 8.4%	105 46.3%	57 25.1%	38 16.7%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	18 58.1%	9 29.0%	4 12.9%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	14 2.0%	75 10.7%	302 43.0%	153 21.8%	88 12.5%	70 10.0%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	7 11.9%	22 37.2%	5 8.5%	6 10.2%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 キ. 計画性						
		そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	24 1.7%	138 9.8%	608 43.1%	338 23.9%	191 13.5%	113 8.0%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	5 2.6%	17 8.8%	84 43.3%	47 24.2%	27 13.9%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	19 12.3%	71 46.2%	37 24.0%	19 12.3%	6 3.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	10 14.9%	27 40.3%	17 25.4%	8 11.9%	3 4.5%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	6 5.9%	51 49.9%	26 25.5%	12 11.8%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	2 1.2%	14 8.1%	73 42.5%	47 27.3%	26 15.1%	10 5.8%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.4%	1 7.7%	3 23.1%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	8 12.5%	18 28.1%	22 34.4%	12 18.8%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	2 14.3%	4 28.7%	3 21.4%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	4 7.3%	27 49.0%	11 20.0%	9 16.4%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	1 2.9%	14 40.0%	13 37.1%	4 11.4%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	5 10.4%	22 45.7%	8 16.7%	9 18.8%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	3 2.2%	17 12.4%	56 40.9%	34 24.8%	15 10.9%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	10 34.5%	4 13.8%	5 17.2%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	5 9.4%	21 39.7%	13 24.5%	5 9.4%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	8 14.0%	24 42.2%	10 17.5%	7 12.3%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	6 12.8%	26 55.3%	8 17.0%	5 10.6%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	13 44.9%	6 20.7%	3 10.3%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	7 5.6%	53 42.4%	29 23.2%	19 15.2%	15 12.0%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	3 33.4%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	2 6.5%	12 38.6%	8 25.8%	4 12.9%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	7 15.2%	22 47.9%	7 15.2%	7 15.2%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	5 11.6%	19 44.2%	11 25.6%	6 14.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	5 4.2%	15 12.6%	46 38.6%	34 28.6%	14 11.8%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	14 1.2%	108 9.2%	509 43.7%	276 23.6%	159 13.6%	102 8.7%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ク. 市の施設は利用しやすい。

		合計	Q19 市役所等に対する評価 ク. 施設の利用しやすさ					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	89 6.3%	285 20.2%	613 43.4%	205 14.5%	113 8.0%	107 7.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	39 7.1%	112 20.4%	239 43.5%	75 13.7%	45 8.2%	39 7.1%
	女性	856 100.0%	49 5.7%	171 20.0%	374 43.7%	129 15.1%	67 7.8%	66 7.7%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	2 28.5%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	10 9.6%	29 27.9%	36 34.6%	10 9.6%	16 15.4%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	8 5.5%	32 21.9%	62 42.4%	29 19.9%	13 8.9%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	6 3.2%	39 21.1%	85 46.0%	37 20.0%	13 7.0%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	8 3.3%	48 19.7%	123 50.3%	37 15.2%	20 8.2%	8 3.3%
	60歳~69歳	391 100.0%	25 6.4%	76 19.4%	174 44.5%	57 14.6%	30 7.7%	29 7.4%
	70歳以上	338 100.0%	31 9.2%	61 18.0%	133 39.3%	35 10.4%	20 5.9%	58 17.2%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	11 6.4%	28 16.2%	79 45.6%	21 12.1%	15 8.7%	19 11.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	31 7.0%	85 19.3%	187 42.6%	62 14.1%	33 7.5%	42 9.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	28 4.8%	134 22.8%	265 45.2%	83 14.1%	49 8.3%	28 4.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	9 7.4%	25 20.7%	50 41.3%	25 20.7%	11 9.1%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	12 17.4%	25 36.3%	13 18.8%	3 4.3%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	1 4.5%	7 31.9%	1 4.5%	2 9.1%	9 40.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 ク. 施設の利用しやすさ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	89 6.3%	285 20.2%	613 43.4%	205 14.5%	113 8.0%	107 7.6%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	3 3.2%	15 16.0%	49 52.1%	16 17.0%	2 2.1%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	8 17.8%	16 35.6%	11 24.4%	5 11.1%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	6 5.6%	23 21.5%	51 47.7%	14 13.1%	6 5.6%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	11 42.3%	7 26.9%	2 7.7%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	17 23.3%	34 46.6%	13 17.8%	5 6.8%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	14 51.9%	5 18.5%	3 11.1%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	5 23.8%	8 38.0%	6 28.6%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	10 4.4%	45 19.8%	104 45.9%	39 17.2%	23 10.1%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	5 16.1%	14 45.1%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	49 7.0%	143 20.4%	296 42.1%	89 12.7%	60 8.5%	65 9.3%
	不明	59 100.0%	7 11.9%	10 16.9%	20 33.9%	4 6.8%	3 5.1%	15 25.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q19市役所等に対する評価 ク. 施設の利用しやすさ					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	89 6.3%	285 20.2%	613 43.4%	205 14.5%	113 8.0%	107 7.6%
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	16 8.2%	34 17.5%	86 44.4%	24 12.4%	21 10.8%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	12 7.8%	38 24.7%	65 42.3%	23 14.9%	9 5.8%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	13 19.4%	35 52.2%	11 16.4%	3 4.5%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	9 8.8%	22 21.6%	45 44.1%	15 14.7%	4 3.9%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	7 4.1%	36 20.9%	76 44.2%	30 17.4%	13 7.6%	10 5.8%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	1 7.7%	4 30.8%	0 0.0%	4 30.8%	3 23.0%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	11 17.2%	29 45.3%	8 12.5%	10 15.6%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	1 7.1%	6 42.9%	2 14.3%	1 7.1%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	16 29.0%	15 27.3%	10 18.2%	7 12.7%	3 5.5%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	1 12.5%	6 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	3 8.6%	1 2.9%	20 57.0%	8 22.9%	1 2.9%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	4 8.3%	8 16.7%	19 39.5%	11 22.9%	3 6.3%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	10 7.3%	33 24.1%	56 40.8%	16 11.7%	10 7.3%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	4 13.8%	12 41.5%	4 13.8%	1 3.4%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	9 17.0%	23 43.4%	6 11.3%	6 11.3%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	4 7.0%	14 24.6%	24 42.1%	6 10.5%	5 8.8%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	18 38.2%	17 36.2%	8 17.0%	2 4.3%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	6 20.7%	10 34.6%	7 24.1%	1 3.4%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	5 4.0%	19 15.2%	61 48.8%	16 12.8%	11 8.8%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	0 0.0%	4 44.5%	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	5 16.1%	6 19.4%	12 38.6%	3 9.7%	2 6.5%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	5 10.9%	9 19.6%	22 47.8%	6 13.0%	3 6.5%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	4 9.3%	11 25.6%	16 37.2%	7 16.3%	4 9.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	31 26.1%	49 41.1%	19 16.0%	8 6.7%	3 2.5%
	20年以上	1168 100.0%	65 5.6%	228 19.5%	513 43.9%	169 14.5%	95 8.1%	98 8.4%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ケ. 待たされることなく、事務処理が素早く済む。

	合計	Q19市役所等に対する評価 ケ. 待ち時間の短さ						
		そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	不明	
全体	1412	146	349	507	199	114	97	
	100.0%	10.3%	24.7%	35.9%	14.1%	8.1%	6.9%	
Q1 性別	男性	549	53	135	209	73	41	38
		100.0%	9.7%	24.6%	38.0%	13.3%	7.5%	6.9%
	女性	856	92	211	298	126	72	57
	100.0%	10.7%	24.6%	34.9%	14.7%	8.4%	6.7%	
	不明	7	1	3	0	0	1	2
	100.0%	14.3%	42.8%	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	
Q2 年齢	18歳~29歳	104	9	23	40	16	13	3
		100.0%	8.7%	22.1%	38.4%	15.4%	12.5%	2.9%
	30歳~39歳	146	8	27	60	30	19	2
		100.0%	5.5%	18.5%	41.1%	20.5%	13.0%	1.4%
	40歳~49歳	185	9	44	68	41	19	4
		100.0%	4.9%	23.8%	36.6%	22.2%	10.3%	2.2%
	50歳~59歳	244	9	60	106	42	20	7
		100.0%	3.7%	24.6%	43.4%	17.2%	8.2%	2.9%
60歳~69歳	391	50	98	141	44	30	28	
	100.0%	12.8%	25.1%	35.9%	11.3%	7.7%	7.2%	
70歳以上	338	61	96	92	26	11	52	
	100.0%	18.0%	28.4%	27.2%	7.7%	3.3%	15.4%	
	不明	4	0	1	0	0	2	1
	100.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	
Q3 家族 構成	単身世帯	173	16	39	65	22	13	18
		100.0%	9.2%	22.5%	37.7%	12.7%	7.5%	10.4%
	夫婦のみ	440	63	109	154	49	30	35
		100.0%	14.3%	24.8%	35.0%	11.1%	6.8%	8.0%
	二世帯世帯	587	51	146	217	94	51	28
		100.0%	8.7%	24.9%	36.9%	16.0%	8.7%	4.8%
	三世帯世帯	121	8	34	39	24	14	2
	100.0%	6.6%	28.1%	32.2%	19.8%	11.6%	1.7%	
その他	69	6	18	26	10	3	6	
	100.0%	8.7%	26.1%	37.7%	14.5%	4.3%	8.7%	
	不明	22	2	3	6	0	3	8
	100.0%	9.1%	13.6%	27.3%	0.0%	13.6%	36.4%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 ケ. 待ち時間の長さ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	146 10.3%	349 24.7%	507 35.9%	199 14.1%	114 8.1%	97 6.9%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	9 9.6%	24 25.5%	34 36.2%	16 17.0%	3 3.2%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	7 15.6%	18 40.0%	9 20.0%	6 13.3%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	7 6.5%	28 26.2%	45 42.0%	16 15.0%	5 4.7%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	3 11.5%	8 30.8%	7 26.9%	6 23.1%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	22 30.1%	28 38.4%	13 17.8%	6 8.2%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	4 14.8%	9 33.4%	8 29.6%	3 11.1%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	2 9.5%	10 47.7%	2 9.5%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	17 7.5%	58 25.6%	83 36.5%	40 17.6%	24 10.6%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	7 22.6%	13 41.8%	7 22.6%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	92 13.1%	178 25.4%	242 34.5%	78 11.1%	52 7.4%	60 8.5%
	不明	59 100.0%	6 10.2%	11 18.6%	18 30.5%	4 6.8%	7 11.9%	13 22.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19 市役所等に対する評価_ケ. 待ち時間の長さ						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1412 100.0%	146 10.3%	349 24.7%	507 35.9%	199 14.1%	114 8.1%	97 6.9%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	21 10.8%	34 17.5%	76 39.2%	32 16.5%	20 10.3%	11 5.7%
	渡町台地区	154 100.0%	23 14.9%	29 18.8%	55 35.8%	28 18.2%	13 8.4%	6 3.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	9 13.4%	22 32.8%	23 34.3%	6 9.0%	4 6.0%	3 4.5%
	上堅田地区	102 100.0%	10 9.8%	29 28.4%	38 37.3%	14 13.7%	5 4.9%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	13 7.6%	33 19.2%	74 42.9%	33 19.2%	11 6.4%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	2 15.4%	4 30.7%	2 15.4%	0 0.0%	3 23.1%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	20 31.3%	21 32.7%	11 17.2%	6 9.4%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	6 42.9%	3 21.4%	0 0.0%	2 14.3%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	8 14.5%	10 18.2%	21 38.2%	5 9.1%	7 12.7%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	4 11.4%	11 31.4%	13 37.1%	3 8.6%	3 8.6%	1 2.9%
	上浦地区	48 100.0%	7 14.6%	10 20.8%	22 45.8%	5 10.4%	1 2.1%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	7 5.1%	34 24.8%	49 35.8%	21 15.3%	14 10.2%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	2 6.9%	10 34.5%	6 20.7%	2 6.9%	3 10.3%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	5 9.4%	21 39.7%	11 20.8%	4 7.5%	4 7.5%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	10 17.5%	15 26.3%	19 33.4%	6 10.5%	1 1.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	6 12.8%	18 38.3%	13 27.7%	5 10.6%	4 8.5%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	5 17.2%	5 17.2%	11 38.0%	4 13.8%	0 0.0%	4 13.8%
	蒲江地区	125 100.0%	8 6.4%	34 27.2%	44 35.2%	18 14.4%	11 8.8%	10 8.0%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	8 25.8%	5 16.1%	11 35.4%	3 9.7%	2 6.5%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	5 10.9%	10 21.7%	19 41.4%	10 21.7%	2 4.3%	0 0.0%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	10 23.3%	22 51.1%	8 18.6%	2 4.7%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	14 11.8%	29 24.4%	40 33.5%	20 16.8%	12 10.1%	4 3.4%
	20年以上	1168 100.0%	119 10.2%	294 25.2%	413 35.4%	158 13.5%	95 8.1%	89 7.6%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

コ. 全体的に市の行政に満足している。

		合計	Q19市役所等に対する評価 コ. 全体的な満足感					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	95 6.7%	279 19.8%	589 41.7%	211 14.9%	145 10.3%	93 6.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	40 7.3%	108 19.7%	219 39.9%	91 16.6%	59 10.7%	32 5.8%
	女性	856 100.0%	54 6.3%	169 19.7%	369 43.2%	120 14.0%	85 9.9%	59 6.9%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	2 28.5%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	7 6.7%	23 22.1%	40 38.5%	20 19.2%	11 10.6%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	4 2.7%	19 13.0%	67 45.9%	29 19.9%	25 17.1%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	9 4.9%	31 16.8%	82 44.2%	35 18.9%	24 13.0%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	8 3.3%	48 19.7%	107 43.8%	44 18.0%	31 12.7%	6 2.5%
	60歳~69歳	391 100.0%	28 7.2%	80 20.5%	165 42.1%	56 14.3%	34 8.7%	28 7.2%
	70歳以上	338 100.0%	39 11.5%	78 23.1%	127 37.6%	27 8.0%	19 5.6%	48 14.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	13 7.5%	25 14.5%	75 43.3%	24 13.9%	16 9.2%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	34 7.7%	99 22.5%	180 40.9%	54 12.3%	41 9.3%	32 7.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	33 5.6%	122 20.8%	249 42.4%	94 16.0%	64 10.9%	25 4.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	7 5.8%	23 19.0%	47 38.8%	29 24.0%	14 11.6%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	7 10.1%	9 13.0%	30 43.6%	10 14.5%	7 10.1%	6 8.7%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.5%	0 0.0%	3 13.6%	9 40.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q19市役所等に対する評価 コ. 全体的な満足感						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	95 6.7%	279 19.8%	589 41.7%	211 14.9%	145 10.3%	93 6.6%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	5 5.3%	24 25.5%	36 38.4%	16 17.0%	5 5.3%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	4 8.9%	19 42.3%	9 20.0%	10 22.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	5 4.7%	21 19.6%	47 43.9%	17 15.9%	12 11.2%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	3 11.5%	13 50.1%	3 11.5%	5 19.2%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	19 26.0%	29 39.8%	12 16.4%	9 12.3%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	2 7.4%	16 59.3%	3 11.1%	3 11.1%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	2 9.5%	11 52.4%	2 9.5%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	14 6.2%	36 15.9%	103 45.2%	41 18.1%	29 12.8%	4 1.8%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	4 12.9%	13 41.9%	11 35.5%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	56 8.0%	150 21.4%	284 40.4%	94 13.4%	62 8.8%	56 8.0%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	14 23.7%	18 30.5%	3 5.1%	5 8.5%	15 25.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q19市役所等に対する評価_コ. 全体的な満足感					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412	95	279	589	211	145	93
		100.0%	6.7%	19.8%	41.7%	14.9%	10.3%	6.6%
Q5地区	佐伯地区	194	16	35	82	24	25	12
		100.0%	8.2%	18.0%	42.3%	12.4%	12.9%	6.2%
	渡町台地区	154	14	27	70	23	15	5
		100.0%	9.1%	17.5%	45.6%	14.9%	9.7%	3.2%
	佐伯東地区	67	7	16	28	9	5	2
		100.0%	10.4%	23.9%	41.8%	13.4%	7.5%	3.0%
	上堅田地区	102	6	21	51	8	10	6
		100.0%	5.9%	20.6%	50.0%	7.8%	9.8%	5.9%
	鶴岡地区	172	8	33	76	34	13	8
		100.0%	4.7%	19.2%	44.0%	19.8%	7.6%	4.7%
	大入島地区	13	2	4	2	0	3	2
		100.0%	15.4%	30.7%	15.4%	0.0%	23.1%	15.4%
	八幡地区	64	6	10	21	16	9	2
		100.0%	9.4%	15.6%	32.8%	25.0%	14.1%	3.1%
	西上浦地区	14	1	3	4	2	2	2
		100.0%	7.1%	21.4%	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%
	下堅田地区	55	3	15	19	7	7	4
		100.0%	5.5%	27.3%	34.5%	12.7%	12.7%	7.3%
	青山地区	8	0	1	4	1	2	0
		100.0%	0.0%	12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	0.0%
木立地区	35	4	7	12	7	3	2	
	100.0%	11.4%	20.0%	34.3%	20.0%	8.6%	5.7%	
上浦地区	48	3	4	23	12	3	3	
	100.0%	6.3%	8.3%	47.8%	25.0%	6.3%	6.3%	
弥生地区	137	4	32	58	22	11	10	
	100.0%	2.9%	23.4%	42.3%	16.1%	8.0%	7.3%	
本匠地区	29	2	7	11	2	2	5	
	100.0%	6.9%	24.1%	38.0%	6.9%	6.9%	17.2%	
宇目地区	53	2	13	16	8	5	9	
	100.0%	3.8%	24.5%	30.2%	15.1%	9.4%	17.0%	
直川地区	57	7	14	26	3	4	3	
	100.0%	12.3%	24.6%	45.5%	5.3%	7.0%	5.3%	
鶴見地区	47	3	9	22	9	3	1	
	100.0%	6.4%	19.1%	46.9%	19.1%	6.4%	2.1%	
米水津地区	29	0	4	15	6	0	4	
	100.0%	0.0%	13.8%	51.7%	20.7%	0.0%	13.8%	
蒲江地区	125	7	23	46	18	20	11	
	100.0%	5.6%	18.4%	36.8%	14.4%	16.0%	8.8%	
不明	9	0	1	3	0	3	2	
	100.0%	0.0%	11.1%	33.4%	0.0%	33.3%	22.2%	
Q6居住年数	2年未満	31	5	5	12	5	2	2
		100.0%	16.1%	16.1%	38.7%	16.1%	6.5%	6.5%
	2年~5年未満	46	4	9	19	11	3	0
		100.0%	8.7%	19.6%	41.3%	23.9%	6.5%	0.0%
	5年~10年未満	43	2	6	19	10	5	1
		100.0%	4.7%	14.0%	44.1%	23.3%	11.6%	2.3%
	10年~20年未満	119	9	25	53	18	11	3
	100.0%	7.6%	21.0%	44.6%	15.1%	9.2%	2.5%	
20年以上	1168	75	234	485	167	121	86	
	100.0%	6.4%	20.0%	41.5%	14.3%	10.4%	7.4%	
不明	5	0	0	1	0	3	1	
	100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	60.0%	20.0%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q21 あなたは、現在、何らかの社会活動に参加していますか。(回答は1つ)

		合計	Q 2 1 社会活動への参加		
			参加している	参加していない	不明
全体		1412 100.0%	543 38.5%	831 58.8%	38 2.7%
Q 1 性別	男性	549 100.0%	231 42.1%	305 55.5%	13 2.4%
	女性	856 100.0%	311 36.3%	521 60.9%	24 2.8%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	5 71.4%	1 14.3%
Q 2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	18 17.3%	84 80.8%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	54 37.0%	89 60.9%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	77 41.6%	103 55.7%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	95 38.9%	145 59.5%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	153 39.1%	225 57.6%	13 3.3%
	70歳以上	338 100.0%	145 42.9%	182 53.8%	11 3.3%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	3 75.0%	0 0.0%
Q 3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	59 34.1%	111 64.2%	3 1.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	174 39.5%	249 56.6%	17 3.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	232 39.5%	343 58.5%	12 2.0%
	三世帯世帯	121 100.0%	52 43.0%	67 55.3%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	18 26.1%	48 69.6%	3 4.3%
	不明	22 100.0%	8 36.4%	13 59.1%	1 4.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q21 社会活動への参加		
			参加している	参加していない	不明
全体		1,412 100.0%	543 38.5%	831 58.8%	38 2.7%
Q 4 職 業	農林漁業(自営)	94 100.0%	54 57.4%	37 39.4%	3 3.2%
	鉱業・建設業	45 100.0%	17 37.8%	28 62.2%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	36 33.6%	68 63.6%	3 2.8%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	11 42.3%	15 57.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	28 38.4%	43 58.9%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	11 40.7%	15 55.6%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	6 28.6%	14 66.6%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	73 32.2%	151 66.5%	3 1.3%
	公務員	31 100.0%	17 54.8%	14 45.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	273 38.9%	411 58.5%	18 2.6%
	不明	59 100.0%	17 28.8%	35 59.3%	7 11.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q 2 1 社会活動への参加		
			参加している	参加していない	不明
全体		1412 100.0%	543 38.5%	831 58.8%	38 2.7%
Q 5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	51 26.3%	138 71.1%	5 2.6%
	渡町台地区	154 100.0%	55 35.7%	92 59.8%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	22 32.8%	43 64.2%	2 3.0%
	上堅田地区	102 100.0%	36 35.3%	64 62.7%	2 2.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	68 39.5%	102 59.3%	2 1.2%
	大入島地区	13 100.0%	4 30.8%	8 61.5%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	24 37.5%	37 57.8%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	12 85.8%	1 7.1%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	29 52.7%	26 47.3%	0 0.0%
	青山地区	8 100.0%	3 37.5%	5 62.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	17 48.6%	18 51.4%	0 0.0%
	上浦地区	48 100.0%	18 37.5%	30 62.5%	0 0.0%
	弥生地区	137 100.0%	61 44.5%	73 53.3%	3 2.2%
	本匠地区	29 100.0%	16 55.2%	12 41.4%	1 3.4%
	宇目地区	53 100.0%	28 52.8%	22 41.5%	3 5.7%
	直川地区	57 100.0%	29 50.8%	27 47.4%	1 1.8%
	鶴見地区	47 100.0%	18 38.3%	28 59.6%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	13 44.8%	14 48.3%	2 6.9%
	蒲江地区	125 100.0%	37 29.6%	84 67.2%	4 3.2%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	7 77.8%	0 0.0%
Q 6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	6 19.4%	24 77.4%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	17 37.0%	29 63.0%	0 0.0%
	5年~10年未満	43 100.0%	16 37.2%	23 53.5%	4 9.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	46 38.7%	70 58.8%	3 2.5%
	20年以上	1168 100.0%	457 39.1%	681 58.3%	30 2.6%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	4 80.0%	0 0.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q22 「Q21」で「1. 参加している。」とお答えになった方にお聞きします。あなたの参加している活動について、あてはまるものすべてをお選びください。(回答はいくつでも)

	合計	Q22参加している活動															
		自治会	PTA、育友会	消防団	青年団(会)、婦人会、老人クラブ	農業関係の団体	林業関係の団体	商工業関連の団体	ボランティア等の奉仕活動	スポーツクラブ等の団体	市民運動、NPOの団体	文化・趣味等のクラブ・団体	環境美化運動	まちおこし、まちづくり活動	その他	不明	
全体	543 100.0%	151 27.8%	102 18.8%	33 6.1%	79 14.5%	24 4.4%	14 2.6%	31 5.7%	157 28.9%	131 24.1%	12 2.2%	124 22.8%	57 10.5%	35 6.4%	35 6.4%	0 0.0%	
Q1 性別	男性	231 100.0%	86 37.2%	26 11.3%	32 13.9%	16 6.9%	22 9.5%	13 5.6%	16 6.9%	61 26.4%	58 25.1%	7 3.0%	41 17.7%	31 13.4%	22 9.5%	15 6.5%	0 0.0%
	女性	311 100.0%	65 20.9%	76 24.4%	1 0.3%	63 20.3%	2 0.6%	1 0.3%	14 4.5%	96 30.9%	73 23.5%	5 1.6%	83 26.7%	26 8.4%	13 4.2%	20 6.4%	0 0.0%
	不明	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q2 年齢	18歳~29歳	18 100.0%	1 5.6%	2 11.1%	2 11.1%	1 5.6%	1 5.6%	0 0.0%	1 5.6%	4 22.2%	7 38.9%	0 0.0%	3 16.7%	2 11.1%	1 5.6%	0 0.0%	
	30歳~39歳	54 100.0%	8 14.8%	27 50.0%	12 22.2%	3 5.6%	0 0.0%	0 0.0%	3 5.6%	9 16.7%	15 27.8%	1 1.9%	7 13.0%	4 7.4%	2 3.7%	1 1.9%	0 0.0%
	40歳~49歳	77 100.0%	16 20.8%	48 62.3%	6 7.8%	6 7.8%	0 0.0%	0 0.0%	4 5.2%	15 19.5%	21 27.3%	1 1.3%	10 13.0%	4 5.2%	5 6.5%	3 3.9%	0 0.0%
	50歳~59歳	95 100.0%	35 36.8%	18 18.9%	9 9.5%	11 11.6%	4 4.2%	1 1.1%	13 13.7%	16 16.8%	20 21.1%	1 1.1%	12 12.6%	6 6.3%	6 6.3%	8 8.4%	0 0.0%
	60歳~69歳	153 100.0%	57 37.3%	6 3.9%	4 2.6%	14 9.2%	10 6.5%	7 4.6%	7 4.6%	65 42.5%	33 21.6%	1 0.7%	47 30.7%	20 13.1%	11 7.2%	12 7.8%	0 0.0%
	70歳以上	145 100.0%	34 23.4%	1 0.7%	0 0.0%	44 30.3%	9 6.2%	6 4.1%	2 1.4%	48 33.1%	35 24.1%	8 5.5%	45 31.0%	21 14.5%	10 6.9%	11 7.6%	0 0.0%
	不明	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族構成	単身世帯	59 100.0%	10 16.9%	8 13.6%	2 3.4%	12 20.3%	0 0.0%	0 0.0%	3 5.1%	17 28.8%	14 23.7%	2 3.4%	19 32.2%	6 10.2%	4 6.8%	6 10.2%	0 0.0%
	夫婦のみ	174 100.0%	53 30.5%	8 4.6%	5 2.9%	30 17.2%	11 6.3%	5 2.9%	7 4.0%	66 37.9%	43 24.7%	5 2.9%	46 26.4%	23 13.2%	11 6.3%	8 4.6%	0 0.0%
	二世帯世帯	232 100.0%	67 28.9%	64 27.6%	19 8.2%	29 12.5%	8 3.4%	8 3.4%	16 6.9%	57 24.6%	58 25.0%	3 1.3%	52 22.4%	23 9.9%	17 7.3%	16 6.9%	0 0.0%
	三世帯世帯	52 100.0%	18 34.6%	16 30.8%	5 9.6%	6 11.5%	2 3.8%	1 1.9%	2 3.8%	12 23.1%	12 23.1%	1 1.9%	3 5.8%	4 7.7%	3 5.8%	1 1.9%	0 0.0%
	その他	18 100.0%	3 16.7%	4 22.2%	2 11.1%	1 5.6%	3 16.7%	0 0.0%	2 11.1%	5 27.8%	3 16.7%	0 0.0%	2 11.1%	1 5.6%	0 0.0%	3 16.7%	0 0.0%
	不明	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q22参加している活動															
		自治会	PTA、育友会	消防団	青年団(会)、婦人会、老人クラブ	農業関係の団体	林業関係の団体	商工業関連の団体	ボランティア等の奉仕活動	スポーツクラブ等の団体	市民運動、NPOの団体	文化・趣味等のクラブ・団体	環境美化運動	まちおこし、まちづくり活動	その他	不明	
全体	543	151	102	33	79	24	14	31	157	131	12	124	57	35	35	0	
	100.0%	27.8%	18.8%	6.1%	14.5%	4.4%	2.6%	5.7%	28.9%	24.1%	2.2%	22.8%	10.5%	6.4%	6.4%	0.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	54	22	4	7	8	13	8	14	10	1	4	7	5	2	0	
		100.0%	40.7%	7.4%	13.0%	14.8%	24.1%	14.8%	7.4%	25.9%	18.5%	1.9%	7.4%	13.0%	9.3%	3.7%	0.0%
	鉱業・建設業	17	8	5	2	1	0	0	3	4	4	0	6	0	1	1	0
		100.0%	47.1%	29.4%	11.8%	5.9%	0.0%	0.0%	17.6%	23.5%	23.5%	0.0%	35.3%	0.0%	5.9%	5.9%	0.0%
	製造業	36	10	8	5	0	1	1	3	7	8	1	3	5	3	0	0
		100.0%	27.8%	22.2%	13.9%	0.0%	2.8%	2.8%	8.3%	19.4%	22.2%	2.8%	8.3%	13.9%	8.3%	0.0%	0.0%
	金融、保険、不動産業	11	5	3	2	0	0	0	2	3	5	0	1	3	1	1	0
		100.0%	45.5%	27.3%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	27.3%	45.5%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%	0.0%
	卸売・小売業	28	11	8	5	6	2	0	6	6	6	1	5	1	3	1	0
		100.0%	39.3%	28.6%	17.9%	21.4%	7.1%	0.0%	21.4%	21.4%	21.4%	3.6%	17.9%	3.6%	10.7%	3.6%	0.0%
	運輸、通信業	11	3	3	1	1	1	0	2	1	3	0	0	1	0	1	0
		100.0%	27.3%	27.3%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%	27.3%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%
	電気・ガス・水道業	6	0	3	2	0	0	0	0	0	2	0	2	1	1	0	0
		100.0%	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%
サービス業	73	21	22	5	6	1	1	6	17	12	1	13	7	4	4	0	
	100.0%	28.8%	30.1%	6.8%	8.2%	1.4%	1.4%	8.2%	23.3%	16.4%	1.4%	17.8%	9.6%	5.5%	5.5%	0.0%	
公務員	17	6	7	2	1	0	0	0	2	4	0	5	3	2	0	0	
	100.0%	35.3%	41.2%	11.8%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	11.8%	23.5%	0.0%	29.4%	17.6%	11.8%	0.0%	0.0%	
その他	273	63	38	2	53	6	4	4	97	71	8	84	26	14	24	0	
	100.0%	23.1%	13.9%	0.7%	19.4%	2.2%	1.5%	1.5%	35.5%	26.0%	2.9%	30.8%	9.5%	5.1%	8.8%	0.0%	
不明	17	2	1	0	3	0	0	1	6	6	0	1	3	1	1	0	
	100.0%	11.8%	5.9%	0.0%	17.6%	0.0%	0.0%	5.9%	35.3%	35.3%	0.0%	5.9%	17.6%	5.9%	5.9%	0.0%	

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q22参加している活動														不明		
		自治会	PTA、育友会	消防団	青年団(会)、婦人会、老人クラブ	農業関係の団体	林業関係の団体	商工業関連の団体	ボランティア等の奉仕活動	スポーツクラブ等の団体	市民運動、NPOの団体	文化・趣味等のクラブ・団体	環境美化運動	まちおこし、まちづくり活動	その他			
全体	543 100.0%	151 27.8%	102 18.8%	33 6.1%	79 14.5%	24 4.4%	14 2.6%	31 5.7%	157 28.9%	131 24.1%	12 2.2%	124 22.8%	57 10.5%	35 6.4%	35 6.4%	0 0.0%		
Q5地区	佐伯地区	51 100.0%	13 25.5%	11 21.6%	1 2.0%	4 7.8%	0 0.0%	0 0.0%	6 11.8%	14 27.5%	16 31.4%	1 2.0%	11 21.6%	4 7.8%	1 2.0%	1 2.0%	0 0.0%	
	渡町台地区	55 100.0%	9 16.4%	17 30.9%	3 5.5%	6 10.9%	1 1.8%	0 0.0%	3 5.5%	22 40.0%	15 27.3%	2 3.6%	15 27.3%	8 14.5%	4 7.3%	1 1.8%	0 0.0%	
	佐伯東地区	22 100.0%	8 36.4%	2 9.1%	0 0.0%	1 4.5%	0 0.0%	1 4.5%	0 0.0%	7 31.8%	4 18.2%	1 4.5%	4 18.2%	1 4.5%	2 9.1%	1 4.5%	0 0.0%	
	上堅田地区	36 100.0%	14 38.9%	12 33.3%	0 0.0%	2 5.6%	2 5.6%	1 2.8%	0 0.0%	12 33.3%	8 22.2%	1 2.8%	11 30.6%	3 8.3%	4 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	
	鶴岡地区	68 100.0%	20 29.4%	16 23.5%	4 5.9%	7 10.3%	1 1.5%	0 0.0%	6 8.8%	19 27.9%	19 27.9%	1 1.5%	14 20.6%	1 1.5%	3 4.4%	5 7.4%	0 0.0%	
	大入島地区	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%	2 50.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	
	八幡地区	24 100.0%	4 16.7%	2 8.3%	3 12.5%	1 4.2%	2 8.3%	1 4.2%	2 8.3%	7 29.2%	7 29.2%	0 0.0%	4 16.7%	1 4.2%	2 8.3%	2 8.3%	0 0.0%	
	西上浦地区	12 100.0%	2 16.7%	1 8.3%	1 8.3%	1 8.3%	1 8.3%	0 0.0%	1 8.3%	0 0.0%	4 33.3%	1 8.3%	2 16.7%	1 8.3%	2 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	
	下堅田地区	29 100.0%	10 34.5%	6 20.7%	1 3.4%	8 27.6%	0 0.0%	1 3.4%	0 0.0%	7 24.1%	10 34.5%	0 0.0%	8 27.6%	0 0.0%	3 10.3%	1 3.4%	0 0.0%	
	青山地区	3 100.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
	木立地区	17 100.0%	7 41.2%	3 17.6%	2 11.8%	1 5.9%	2 11.8%	0 0.0%	0 0.0%	6 35.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.9%	4 23.5%	0 0.0%	3 17.6%	0 0.0%	
	上浦地区	18 100.0%	5 27.8%	1 5.6%	1 5.6%	9 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	7 38.9%	2 11.1%	1 5.6%	1 5.6%	4 22.2%	1 5.6%	1 5.6%	0 0.0%	
	弥生地区	61 100.0%	12 19.7%	12 19.7%	5 8.2%	4 6.6%	5 8.2%	2 3.3%	2 3.3%	22 36.1%	18 29.5%	1 1.6%	19 31.1%	10 16.4%	2 3.3%	4 6.6%	0 0.0%	
	本匠地区	16 100.0%	7 43.8%	2 12.5%	2 12.5%	3 18.8%	3 18.8%	2 12.5%	0 0.0%	7 43.8%	3 18.8%	1 6.3%	4 25.0%	2 12.5%	3 18.8%	3 18.8%	0 0.0%	
	宇目地区	28 100.0%	13 46.4%	4 14.3%	3 10.7%	3 10.7%	2 7.1%	2 7.1%	2 7.1%	2 7.1%	8 28.6%	1 3.6%	5 17.9%	2 7.1%	2 7.1%	2 7.1%	0 0.0%	
	直川地区	29 100.0%	8 27.6%	4 13.8%	1 3.4%	3 10.3%	3 10.3%	3 10.3%	2 6.9%	6 20.7%	3 10.3%	0 0.0%	6 20.7%	4 13.8%	1 3.4%	4 13.8%	0 0.0%	
	鶴見地区	18 100.0%	8 44.4%	1 5.6%	3 16.7%	4 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.6%	3 16.7%	3 16.7%	0 0.0%	6 33.3%	5 27.8%	2 11.1%	2 11.1%	0 0.0%	
	米水津地区	13 100.0%	2 15.4%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.8%	1 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	4 30.8%	2 15.4%	0 0.0%	2 15.4%	1 7.7%	1 7.7%	2 15.4%	0 0.0%	
	蒲江地区	37 100.0%	8 21.6%	5 13.5%	1 2.7%	15 40.5%	0 0.0%	1 2.7%	4 10.8%	9 24.3%	6 16.2%	0 0.0%	8 21.6%	4 10.8%	1 2.7%	3 8.1%	0 0.0%	
	不明	2 100.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
Q6居住年数	2年未満	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	3 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
	2年~5年未満	17 100.0%	5 29.4%	6 35.3%	1 5.9%	1 5.9%	1 5.9%	0 0.0%	4 23.5%	6 35.3%	0 0.0%	4 23.5%	1 5.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		
	5年~10年未満	16 100.0%	9 56.3%	5 31.3%	1 6.3%	3 18.8%	1 6.3%	1 6.3%	1 6.3%	5 31.3%	2 12.5%	2 12.5%	3 18.8%	3 18.8%	2 12.5%	1 6.3%	0 0.0%	
	10年~20年未満	46 100.0%	9 19.6%	17 37.0%	3 6.5%	7 15.2%	1 2.2%	1 2.2%	0 0.0%	13 28.3%	10 21.7%	1 2.2%	7 15.2%	5 10.9%	2 4.3%	4 8.7%	0 0.0%	
	20年以上	457 100.0%	128 28.0%	74 16.2%	61 13.3%	28 6.1%	67 14.7%	21 4.6%	12 2.6%	29 6.3%	133 29.1%	110 24.1%	9 2.0%	110 24.1%	45 9.8%	31 6.8%	30 6.6%	0 0.0%
	不明	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q23 全員の方にお伺いいたします。今後、参加・協力するとしたら、どのような活動に参加したいですか。あてはまるものすべてをお選びください。(回答はいくつでも)

	合計	Q23参加したい活動														不明	
		自治会	PTA、育友会	消防団	青年団(会)、婦人会、老人クラブ	農業関係の団体	林業関係の団体	商工業関連の団体	ボランティア等の奉仕活動	スポーツクラブ等の団体	市民運動、NPOの団体	文化・趣味等のクラブ・団体	環境美化運動	まちおこし、まちづくり活動	その他		
全体	1412 100.0%	138 9.8%	74 5.2%	28 2.0%	135 9.6%	61 4.3%	28 2.0%	24 1.7%	442 31.3%	193 13.7%	58 4.1%	451 31.9%	249 17.6%	279 19.8%	60 4.2%	0 0.0%	
Q1性別	男性	549 100.0%	83 15.1%	19 3.5%	27 4.9%	42 7.7%	43 7.8%	26 4.7%	13 2.3%	156 28.4%	94 17.1%	28 5.1%	144 26.2%	99 18.0%	135 24.6%	26 4.7%	0 0.0%
	女性	856 100.0%	55 6.4%	55 6.4%	1 0.1%	92 10.7%	17 2.0%	2 0.2%	11 1.3%	285 33.3%	98 11.4%	30 3.5%	306 35.7%	149 17.4%	143 16.7%	34 4.0%	0 0.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
Q2年齢	18歳~29歳	104 100.0%	1 1.0%	7 6.7%	4 3.8%	8 7.7%	1 1.0%	0 0.0%	1 1.0%	28 26.9%	24 23.1%	2 1.9%	33 31.7%	12 11.5%	30 28.8%	8 7.7%	0 0.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	11 7.5%	28 19.2%	5 3.4%	6 4.1%	4 2.7%	0 0.0%	1 0.7%	43 29.5%	25 17.1%	6 4.1%	42 28.8%	16 11.0%	41 28.1%	4 2.7%	0 0.0%
	40歳~49歳	185 100.0%	15 8.1%	27 14.6%	7 3.8%	11 5.9%	4 2.2%	0 0.0%	5 2.7%	49 26.5%	30 16.2%	7 3.8%	54 29.2%	24 13.0%	40 21.6%	9 4.9%	0 0.0%
	50歳~59歳	244 100.0%	30 12.3%	9 3.7%	7 2.9%	14 5.7%	10 4.1%	3 1.2%	8 3.3%	94 38.5%	37 15.2%	12 4.9%	87 35.7%	44 18.0%	52 21.3%	8 3.3%	0 0.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	48 12.3%	3 0.8%	4 1.0%	28 7.2%	25 6.4%	14 3.6%	6 1.5%	136 34.8%	38 9.7%	22 5.6%	129 33.0%	94 24.0%	74 18.9%	11 2.8%	0 0.0%
	70歳以上	338 100.0%	33 9.8%	0 0.0%	1 0.3%	67 19.8%	17 5.0%	11 3.3%	3 0.9%	92 27.2%	39 11.5%	9 2.7%	105 31.1%	58 17.2%	41 12.1%	20 5.9%	0 0.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3家族構成	単身世帯	173 100.0%	14 8.1%	6 3.5%	4 2.3%	26 15.0%	3 1.7%	0 0.0%	2 1.2%	42 24.3%	19 11.0%	6 3.5%	43 24.9%	23 13.3%	28 16.2%	13 7.5%	0 0.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	42 9.5%	9 2.0%	5 1.1%	51 11.6%	24 5.5%	11 2.5%	6 1.4%	147 33.4%	68 15.5%	20 4.5%	140 31.8%	97 22.0%	88 20.0%	17 3.9%	0 0.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	59 10.1%	42 7.2%	16 2.7%	43 7.3%	25 4.3%	16 2.7%	13 2.2%	197 33.6%	79 13.5%	27 4.6%	197 33.6%	106 18.1%	125 21.3%	23 3.9%	0 0.0%
	三世帯世帯	121 100.0%	15 12.4%	11 9.1%	2 1.7%	9 7.4%	4 3.3%	1 0.8%	2 1.7%	33 27.3%	20 16.5%	3 2.5%	45 37.2%	15 12.4%	24 19.8%	2 1.7%	0 0.0%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	6 8.7%	1 1.4%	4 5.8%	5 7.2%	0 0.0%	1 1.4%	18 26.1%	6 8.7%	1 1.4%	17 24.6%	5 7.2%	11 15.9%	3 4.3%	0 0.0%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 9.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 22.7%	1 4.5%	1 4.5%	9 40.9%	3 13.6%	3 13.6%	2 9.1%	0 0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q23参加したい活動														
		自治会	PTA、育友会	消防団	青年団(会)、婦人会、老人クラブ	農業関係の団体	林業関係の団体	商工業関連の団体	ボランティア等の奉仕活動	スポーツクラブ等の団体	市民運動、NPOの団体	文化・趣味等のクラブ・団体	環境美化運動	まちおこし、まちづくり活動	その他	不明
全体	1,412	138	74	28	135	61	28	24	442	193	58	451	249	279	60	0
	100.0%	9.8%	5.2%	2.0%	9.6%	4.3%	2.0%	1.7%	31.3%	13.7%	4.1%	31.9%	17.6%	19.8%	4.2%	0.0%
Q4 職業																
農林漁業(自営)	94	19	3	8	9	19	15	2	25	11	3	20	21	20	4	0
	100.0%	20.2%	3.2%	8.5%	9.6%	20.2%	16.0%	2.1%	26.6%	11.7%	3.2%	21.3%	22.3%	21.3%	4.3%	0.0%
鉱業・建設業	45	8	6	3	2	2	0	1	16	9	1	8	7	14	2	0
	100.0%	17.8%	13.3%	6.7%	4.4%	4.4%	0.0%	2.2%	35.6%	20.0%	2.2%	17.8%	15.6%	31.1%	4.4%	0.0%
製造業	107	11	4	4	8	5	2	5	22	21	2	27	13	29	3	0
	100.0%	10.3%	3.7%	3.7%	7.5%	4.7%	1.9%	4.7%	20.6%	19.6%	1.9%	25.2%	12.1%	27.1%	2.8%	0.0%
金融、保険、不動産業	26	1	3	0	1	0	0	0	9	6	2	9	1	10	1	0
	100.0%	3.8%	11.5%	0.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	34.6%	23.1%	7.7%	34.6%	3.8%	38.5%	3.8%	0.0%
卸売・小売業	73	11	2	4	7	1	0	5	23	12	5	28	13	16	0	0
	100.0%	15.1%	2.7%	5.5%	9.6%	1.4%	0.0%	6.8%	31.5%	16.4%	6.8%	38.4%	17.8%	21.9%	0.0%	0.0%
運輸、通信業	27	6	4	0	0	3	1	0	5	3	2	9	2	4	0	0
	100.0%	22.2%	14.8%	0.0%	0.0%	11.1%	3.7%	0.0%	18.5%	11.1%	7.4%	33.3%	7.4%	14.8%	0.0%	0.0%
電気・ガス・水道業	21	5	3	1	2	2	0	1	2	1	0	3	1	4	0	0
	100.0%	23.8%	14.3%	4.8%	9.5%	9.5%	0.0%	4.8%	9.5%	4.8%	0.0%	14.3%	4.8%	19.0%	0.0%	0.0%
サービス業	227	12	19	4	9	4	2	3	70	28	10	78	40	51	16	0
	100.0%	5.3%	8.4%	1.8%	4.0%	1.8%	0.9%	1.3%	30.8%	12.3%	4.4%	34.4%	17.6%	22.5%	7.0%	0.0%
公務員	31	8	6	2	3	1	0	0	13	5	2	15	13	10	0	0
	100.0%	25.8%	19.4%	6.5%	9.7%	3.2%	0.0%	0.0%	41.9%	16.1%	6.5%	48.4%	41.9%	32.3%	0.0%	0.0%
その他	702	57	24	2	87	24	8	7	246	91	30	242	126	115	33	0
	100.0%	8.1%	3.4%	0.3%	12.4%	3.4%	1.1%	1.0%	35.0%	13.0%	4.3%	34.5%	17.9%	16.4%	4.7%	0.0%
不明	59	0	0	0	7	0	0	0	11	6	1	12	12	6	1	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.9%	0.0%	0.0%	0.0%	18.6%	10.2%	1.7%	20.3%	20.3%	10.2%	1.7%	0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q23 参加したい活動														不明	
		自治会	PTA、育友会	消防団	青年団 (会)、婦人 会、老人クラ ブ	農業関係の団 体	林業関係の団 体	商工業関連の 団体	ボランティア 等の奉仕活動	スポーツクラ ブ等の団体	市民運動、 NPOの団体	文化・趣味等 のクラブ・団 体	環境美化運動	まちおこし、 まちづくり活 動	その他		
全体	1412	138	74	28	135	61	28	24	442	193	58	451	249	279	60	0	
	100.0%	9.8%	5.2%	2.0%	9.6%	4.3%	2.0%	1.7%	31.3%	13.7%	4.1%	31.9%	17.6%	19.8%	4.2%	0.0%	
Q5 地区	佐伯地区	194	17	15	4	16	3	1	59	26	7	55	30	34	18	0	
	100.0%	8.8%	7.7%	2.1%	8.2%	1.5%	0.5%	1.0%	30.4%	13.4%	3.6%	28.4%	15.5%	17.5%	9.3%	0.0%	
	渡町台地区	154	10	9	0	13	3	0	52	25	7	63	22	25	3	0	
	100.0%	6.5%	5.8%	0.0%	8.4%	1.9%	0.0%	0.6%	33.8%	16.2%	4.5%	40.9%	14.3%	16.2%	1.9%	0.0%	
	佐伯東地区	67	5	4	0	8	3	2	20	10	4	21	14	10	2	0	
	100.0%	7.5%	6.0%	0.0%	11.9%	4.5%	3.0%	1.5%	29.9%	14.9%	6.0%	31.3%	20.9%	14.9%	3.0%	0.0%	
	上堅田地区	102	6	6	0	4	3	1	2	37	17	8	35	20	23	5	0
	100.0%	5.9%	5.9%	0.0%	3.9%	2.9%	1.0%	2.0%	36.3%	16.7%	7.8%	34.3%	19.6%	22.5%	4.9%	0.0%	
	鶴岡地区	172	17	12	4	14	6	2	5	41	25	6	61	29	32	8	0
	100.0%	9.9%	7.0%	2.3%	8.1%	3.5%	1.2%	2.9%	23.8%	14.5%	3.5%	35.5%	16.9%	18.6%	4.7%	0.0%	
	大入島地区	13	1	0	0	3	0	0	0	2	0	0	3	2	0	0	0
	100.0%	7.7%	0.0%	0.0%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	23.1%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	
	八幡地区	64	2	2	1	7	6	1	0	23	6	0	19	16	17	3	0
	100.0%	3.1%	3.1%	1.6%	10.9%	9.4%	1.6%	0.0%	35.9%	9.4%	0.0%	29.7%	25.0%	26.6%	4.7%	0.0%	
	西上浦地区	14	1	0	0	2	1	0	1	6	3	1	6	0	5	0	0
	100.0%	7.1%	0.0%	0.0%	14.3%	7.1%	0.0%	7.1%	42.9%	21.4%	7.1%	42.9%	0.0%	35.7%	0.0%	0.0%	
	下堅田地区	55	8	4	1	9	2	0	1	18	7	0	16	6	13	1	0
	100.0%	14.5%	7.3%	1.8%	16.4%	3.6%	0.0%	1.8%	32.7%	12.7%	0.0%	29.1%	10.9%	23.6%	1.8%	0.0%	
	青山地区	8	1	0	0	2	0	0	0	2	0	0	3	1	2	0	0
	100.0%	12.5%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	37.5%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	
木立地区	35	7	1	2	2	1	2	0	15	1	2	9	8	3	1	0	
100.0%	20.0%	2.9%	5.7%	5.7%	2.9%	5.7%	0.0%	42.9%	2.9%	5.7%	25.7%	22.9%	8.6%	2.9%	0.0%		
上浦地区	48	6	0	0	11	0	0	2	12	3	2	11	10	13	1	0	
100.0%	12.5%	0.0%	0.0%	22.9%	0.0%	0.0%	4.2%	25.0%	6.3%	4.2%	22.9%	20.8%	27.1%	2.1%	0.0%		
弥生地区	137	16	7	3	10	10	3	2	53	24	7	47	25	33	5	0	
100.0%	11.7%	5.1%	2.2%	7.3%	7.3%	2.2%	1.5%	38.7%	17.5%	5.1%	34.3%	18.2%	24.1%	3.6%	0.0%		
本匠地区	29	4	2	2	3	7	5	0	7	5	3	6	5	4	1	0	
100.0%	13.8%	6.9%	6.9%	10.3%	24.1%	17.2%	0.0%	24.1%	17.2%	10.3%	20.7%	17.2%	13.8%	3.4%	0.0%		
宇目地区	53	12	6	5	4	4	4	2	14	9	2	15	13	13	0	0	
100.0%	22.6%	11.3%	9.4%	7.5%	7.5%	7.5%	3.8%	26.4%	17.0%	3.8%	28.3%	24.5%	24.5%	0.0%	0.0%		
直川地区	57	7	2	1	5	4	5	1	23	6	4	23	13	13	2	0	
100.0%	12.3%	3.5%	1.8%	8.8%	7.0%	8.8%	1.8%	40.4%	10.5%	7.0%	40.4%	22.8%	22.8%	3.5%	0.0%		
鶴見地区	47	8	1	5	4	2	0	1	14	6	0	14	11	5	3	0	
100.0%	17.0%	2.1%	10.6%	8.5%	4.3%	0.0%	2.1%	29.8%	12.8%	0.0%	29.8%	23.4%	10.6%	6.4%	0.0%		
米水津地区	29	2	0	0	3	3	1	0	11	5	1	6	4	5	1	0	
100.0%	6.9%	0.0%	0.0%	10.3%	10.3%	3.4%	0.0%	37.9%	17.2%	3.4%	20.7%	13.8%	17.2%	3.4%	0.0%		
蒲江地区	125	8	3	0	14	3	1	3	31	15	4	38	18	27	5	0	
100.0%	6.4%	2.4%	0.0%	11.2%	2.4%	0.8%	2.4%	24.8%	12.0%	3.2%	30.4%	14.4%	21.6%	4.0%	0.0%		
不明	9	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	2	2	1	0	0	
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	
Q6 居住年数	2年未満	31	2	2	2	1	1	1	6	5	2	9	5	9	3	0	
	100.0%	6.5%	6.5%	6.5%	3.2%	3.2%	3.2%	3.2%	19.4%	16.1%	6.5%	29.0%	16.1%	29.0%	9.7%	0.0%	
	2年～5年未満	46	3	5	0	1	0	0	10	6	3	14	7	15	6	0	
	100.0%	6.5%	10.9%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	21.7%	13.0%	6.5%	30.4%	15.2%	32.6%	13.0%	0.0%	
	5年～10年未満	43	7	8	3	2	2	2	13	3	3	13	5	10	3	0	
	100.0%	16.3%	18.6%	7.0%	4.7%	4.7%	4.7%	0.0%	30.2%	7.0%	7.0%	30.2%	11.6%	23.3%	7.0%	0.0%	
10年～20年未満	119	8	7	2	7	3	1	0	37	22	4	34	20	30	3	0	
100.0%	6.7%	5.9%	1.7%	5.9%	2.5%	0.8%	0.0%	31.1%	18.5%	3.4%	28.6%	16.8%	25.2%	2.5%	0.0%		
20年以上	1168	118	52	21	123	55	24	23	375	157	46	381	211	213	45	0	
100.0%	10.1%	4.5%	1.8%	10.5%	4.7%	2.1%	2.0%	32.1%	13.4%	3.9%	32.6%	18.1%	18.2%	3.9%	0.0%		
不明	5	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q24 あなたは、今後の佐伯市のまちづくりを「市民」と「行政」が協力して進めるためには、どのようなことをすべきだと思いますか。(回答は2つまで)

	合計	Q24 協働のために必要なこと													不明
		計画段階からの市民参画	市民への情報提供・公開	住民との情報の共有	市民活動等への行政支援	行政主体による勉強会開催	市民の意見を聴く機会の増加	住民による公益活動の拡充支援	多様な団体の協力によるまちづくり推進	一人ひとりが責任を持ったまちづくりの推進	リーダーとしての市職員の資質向上	市民リーダー輩出のための人材育成	その他		
全体	1412	286	384	279	105	87	290	33	213	118	367	196	28	30	
	100.0%	20.3%	27.2%	19.8%	7.4%	6.2%	20.5%	2.3%	15.1%	8.4%	26.0%	13.9%	2.0%	2.1%	
Q1 性別	549	132	139	123	45	39	108	14	76	54	137	67	11	15	
	100.0%	24.0%	25.3%	22.4%	8.2%	7.1%	19.7%	2.6%	13.8%	9.8%	25.0%	12.2%	2.0%	2.7%	
女性	856	150	244	155	60	48	181	19	136	62	228	129	17	15	
	100.0%	17.5%	28.5%	18.1%	7.0%	5.6%	21.1%	2.2%	15.9%	7.2%	26.6%	15.1%	2.0%	1.8%	
不明	7	4	1	1	0	0	1	0	1	2	2	0	0	0	
	100.0%	57.1%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
Q2 年齢	104	24	28	23	9	4	28	3	14	15	18	15	3	0	
	100.0%	23.1%	26.9%	22.1%	8.7%	3.8%	26.9%	2.9%	13.5%	14.4%	17.3%	14.4%	2.9%	0.0%	
30歳~39歳	146	27	53	29	8	9	38	2	20	16	32	20	3	2	
	100.0%	18.5%	36.3%	19.9%	5.5%	6.2%	26.0%	1.4%	13.7%	11.0%	21.9%	13.7%	2.1%	1.4%	
40歳~49歳	185	42	57	37	15	11	32	6	33	9	43	25	6	2	
	100.0%	22.7%	30.8%	20.0%	8.1%	5.9%	17.3%	3.2%	17.8%	4.9%	23.2%	13.5%	3.2%	1.1%	
50歳~59歳	244	48	65	57	16	20	56	3	38	16	64	41	5	4	
	100.0%	19.7%	26.6%	23.4%	6.6%	8.2%	23.0%	1.2%	15.6%	6.6%	26.2%	16.8%	2.0%	1.6%	
60歳~69歳	391	82	112	79	32	17	72	12	50	35	112	60	7	9	
	100.0%	21.0%	28.6%	20.2%	8.2%	4.3%	18.4%	3.1%	12.8%	9.0%	28.6%	15.3%	1.8%	2.3%	
70歳以上	338	59	69	53	25	26	63	7	58	26	97	35	4	13	
	100.0%	17.5%	20.4%	15.7%	7.4%	7.7%	18.6%	2.1%	17.2%	7.7%	28.7%	10.4%	1.2%	3.8%	
不明	4	4	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	
	100.0%	100.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
Q3 家族構成	173	32	44	28	12	11	29	1	35	20	44	23	3	5	
	100.0%	18.5%	25.4%	16.2%	6.9%	6.4%	16.8%	0.6%	20.2%	11.6%	25.4%	13.3%	1.7%	2.9%	
夫婦のみ	440	79	129	95	35	26	85	14	61	34	119	60	6	8	
	100.0%	18.0%	29.3%	21.6%	8.0%	5.9%	19.3%	3.2%	13.9%	7.7%	27.0%	13.6%	1.4%	1.8%	
二世帯世帯	587	125	158	125	48	38	130	13	84	48	146	82	13	12	
	100.0%	21.3%	26.9%	21.3%	8.2%	6.5%	22.1%	2.2%	14.3%	8.2%	24.9%	14.0%	2.2%	2.0%	
三世帯世帯	121	30	28	21	7	7	27	2	19	12	35	25	2	2	
	100.0%	24.8%	23.1%	17.4%	5.8%	5.8%	22.3%	1.7%	15.7%	9.9%	28.9%	20.7%	1.7%	1.7%	
その他	69	15	22	9	3	2	15	2	12	3	18	5	2	3	
	100.0%	21.7%	31.9%	13.0%	4.3%	2.9%	21.7%	2.9%	17.4%	4.3%	26.1%	7.2%	2.9%	4.3%	
不明	22	5	3	1	0	3	4	1	2	1	5	1	2	0	
	100.0%	22.7%	13.6%	4.5%	0.0%	13.6%	18.2%	4.5%	9.1%	4.5%	22.7%	4.5%	9.1%	0.0%	

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q24 協働のために必要なこと											不明	
		計画段階からの市民参画	市民への情報提供・公開	住民との情報の共有	市民活動等への行政支援	行政主体による勉強会開催	市民の意見を聴く機会の増加	住民による公益活動の拡充支援	多様な団体の協力によるまちづくり推進	一人ひとりが責任を持ったまちづくりの推進	リーダーとしての市職員の資質向上	市民リーダー輩出のための人材育成		その他
全体	1,412	286 20.3%	384 27.2%	279 19.8%	105 7.4%	87 6.2%	290 20.5%	33 2.3%	213 15.1%	118 8.4%	367 26.0%	196 13.9%	28 2.0%	30 2.1%
Q4 職業														
農林漁業(自営)	94	20	21	17	12	6	21	1	12	5	32	12	2	0
100.0%	21.3%	22.3%	18.1%	12.8%	6.4%	22.3%	1.1%	12.8%	5.3%	34.0%	12.8%	2.1%	0.0%	
鉱業・建設業	45	8	11	11	1	2	15	0	4	8	17	5	1	1
100.0%	17.8%	24.4%	24.4%	2.2%	4.4%	33.3%	0.0%	8.9%	17.8%	37.8%	11.1%	2.2%	2.2%	
製造業	107	19	38	24	8	11	23	4	24	5	21	16	0	0
100.0%	17.8%	35.5%	22.4%	7.5%	10.3%	21.5%	3.7%	22.4%	4.7%	19.6%	15.0%	0.0%	0.0%	
金融、保険、不動産業	26	5	5	5	2	2	3	1	5	0	8	8	1	1
100.0%	19.2%	19.2%	19.2%	7.7%	7.7%	11.5%	3.8%	19.2%	0.0%	30.8%	30.8%	3.8%	3.8%	
卸売・小売業	73	21	26	15	8	2	17	0	7	10	16	9	1	0
100.0%	28.8%	35.6%	20.5%	11.0%	2.7%	23.3%	0.0%	9.6%	13.7%	21.9%	12.3%	1.4%	0.0%	
運輸、通信業	27	5	6	7	1	1	5	0	6	2	10	2	1	1
100.0%	18.5%	22.2%	25.9%	3.7%	3.7%	18.5%	0.0%	22.2%	7.4%	37.0%	7.4%	3.7%	3.7%	
電気・ガス・水道業	21	6	4	5	0	2	4	0	0	4	4	5	0	0
100.0%	28.6%	19.0%	23.8%	0.0%	9.5%	19.0%	0.0%	0.0%	19.0%	19.0%	23.8%	0.0%	0.0%	
サービス業	227	41	68	45	14	14	49	8	43	18	48	24	6	8
100.0%	18.1%	30.0%	19.8%	6.2%	6.2%	21.6%	3.5%	18.9%	7.9%	21.1%	10.6%	2.6%	3.5%	
公務員	31	7	5	9	6	3	4	2	7	4	8	4	1	0
100.0%	22.6%	16.1%	29.0%	19.4%	9.7%	12.9%	6.5%	22.6%	12.9%	25.8%	12.9%	3.2%	0.0%	
その他	702	143	186	133	52	42	139	16	97	60	188	107	14	18
100.0%	20.4%	26.5%	18.9%	7.4%	6.0%	19.8%	2.3%	13.8%	8.5%	26.8%	15.2%	2.0%	2.6%	
不明	59	11	14	8	1	2	10	1	8	2	15	4	1	1
100.0%	18.6%	23.7%	13.6%	1.7%	3.4%	16.9%	1.7%	13.6%	3.4%	25.4%	6.8%	1.7%	1.7%	

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q24 協働のために必要なこと													不明
		計画段階からの市民参画	市民への情報提供・公開	住民との情報の共有	市民活動等への行政支援	行政主体による勉強会開催	市民の意見を聴く機会の増加	住民による公益活動の拡充支援	多様な団体の協力によるまちづくり推進	一人ひとりが責任を持ったまちづくりの推進	リーダーとしての市職員の資質向上	市民リーダー輩出のための人材育成	その他		
全体	1412	286	384	279	105	87	290	33	213	118	367	196	28	30	
Q5 地区															
佐伯地区	194	40	56	35	15	12	40	9	28	23	42	30	6	2	
渡町台地区	154	33	48	32	8	8	33	2	22	13	41	25	1	4	
佐伯東地区	67	18	15	13	1	4	13	3	14	2	11	12	2	1	
上堅田地区	102	18	38	28	8	6	22	6	9	6	28	7	3	2	
鶴岡地区	172	44	55	33	16	8	44	3	26	19	32	17	6	4	
大入島地区	13	1	3	2	0	0	3	0	2	1	4	0	0	0	
八幡地区	64	13	17	14	5	4	18	0	10	4	18	6	1	0	
西上浦地区	14	4	0	1	4	0	1	0	4	0	5	3	0	1	
下堅田地区	55	6	14	17	3	6	9	0	10	4	17	6	2	0	
青山地区	8	0	2	2	0	0	1	0	2	2	2	1	0	0	
木立地区	35	9	10	5	3	3	2	0	4	3	8	9	0	0	
上浦地区	48	14	9	7	2	3	9	1	10	5	7	5	1	2	
弥生地区	137	27	41	19	7	11	31	0	29	10	35	19	1	7	
本匠地区	29	4	9	6	4	1	3	1	2	4	8	3	0	1	
宇目地区	53	8	12	13	4	4	8	2	6	3	21	7	2	1	
直川地区	57	12	11	6	7	11	10	0	5	4	20	13	1	2	
鶴見地区	47	9	10	9	6	1	6	1	9	3	16	7	0	2	
米水津地区	29	3	5	9	1	2	8	1	3	1	8	9	0	0	
蒲江地区	125	19	28	27	11	3	27	4	18	10	41	16	1	1	
不明	9	4	1	1	0	0	2	0	0	1	3	1	1	0	
Q6 居住年数															
2年未満	31	9	11	6	0	3	5	2	5	2	4	5	1	0	
2年~5年未満	46	8	10	11	6	3	7	4	7	6	6	9	3	2	
5年~10年未満	43	5	15	6	1	2	6	2	7	2	12	7	1	2	
10年~20年未満	119	19	33	26	8	3	25	5	15	11	30	16	2	1	
20年以上	1168	240	315	230	90	76	245	20	179	96	314	159	21	25	
不明	5	5	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q25 佐伯市では、行財政改革を推進していますが、あなたは、どうあるべきだと思いますか。(回答は2つまで)

	合計	Q25 行財政改革のあるべき姿									その他	不明
		事務効率化により職員増員をしない	市民サービス優先のため職員増員はやむを得ない	経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託	責任問題を踏まえ安易な民間委託は不要	建築事業は国、県からの補助事業を優先して実施	行政サービスは縮小の方向で検討	市民の自主的な仕事を増やし経費節減を図る	各種事業の手数料等有料化または引き上げ			
全体	1412 100.0%	684 48.4%	164 11.6%	640 45.3%	172 12.2%	238 16.9%	100 7.1%	267 18.9%	27 1.9%	58 4.1%	18 1.3%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	272 49.5%	73 13.3%	253 46.1%	66 12.0%	103 18.8%	47 8.6%	92 16.8%	15 2.7%	30 5.5%	7 1.3%
	女性	856 100.0%	409 47.8%	90 10.5%	385 45.0%	106 12.4%	131 15.3%	52 6.1%	174 20.3%	12 1.4%	28 3.3%	11 1.3%
	不明	7 100.0%	3 42.9%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	4 57.1%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	36 34.6%	20 19.2%	40 38.5%	15 14.4%	9 8.7%	11 10.6%	28 26.9%	4 3.8%	6 5.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	82 56.2%	15 10.3%	69 47.3%	15 10.3%	27 18.5%	17 11.6%	21 14.4%	0 0.0%	6 4.1%	0 0.0%
	40歳~49歳	185 100.0%	84 45.4%	21 11.4%	89 48.1%	23 12.4%	32 17.3%	14 7.6%	30 16.2%	4 2.2%	11 5.9%	0 0.0%
	50歳~59歳	244 100.0%	121 49.6%	31 12.7%	134 54.9%	25 10.2%	35 14.3%	19 7.8%	34 13.9%	3 1.2%	9 3.7%	3 1.2%
	60歳~69歳	391 100.0%	212 54.2%	43 11.0%	186 47.6%	47 12.0%	68 17.4%	19 4.9%	84 21.5%	5 1.3%	12 3.1%	10 2.6%
	70歳以上	338 100.0%	146 43.2%	33 9.8%	122 36.1%	46 13.6%	65 19.2%	19 5.6%	70 20.7%	11 3.3%	14 4.1%	5 1.5%
	不明	4 100.0%	3 75.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	72 41.6%	24 13.9%	63 36.4%	25 14.5%	30 17.3%	16 9.2%	30 17.3%	6 3.5%	8 4.6%	3 1.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	222 50.5%	41 9.3%	210 47.7%	50 11.4%	79 18.0%	27 6.1%	73 16.6%	10 2.3%	12 2.7%	6 1.4%
	二世帯世帯	587 100.0%	294 50.1%	68 11.6%	274 46.7%	72 12.3%	91 15.5%	46 7.8%	126 21.5%	8 1.4%	26 4.4%	8 1.4%
	三世帯世帯	121 100.0%	59 48.8%	18 14.9%	64 52.9%	14 11.6%	20 16.5%	6 5.0%	19 15.7%	1 0.8%	8 6.6%	1 0.8%
	その他	69 100.0%	32 46.4%	9 13.0%	26 37.7%	6 8.7%	15 21.7%	4 5.8%	17 24.6%	2 2.9%	2 2.9%	0 0.0%
	不明	22 100.0%	5 22.7%	4 18.2%	3 13.6%	5 22.7%	3 13.6%	1 4.5%	2 9.1%	0 0.0%	2 9.1%	0 0.0%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q25 行財政改革のあるべき姿										
		事務効率化により職員増員をしない	市民サービス優先のため職員増員はやむを得ない	経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託	責任問題を踏まえ安易な民間委託は不要	建築事業は国、県からの補助事業を優先して実施	行政サービスは縮小の方向で検討	市民の自主的な仕事を増やし経費削減を図る	各種事業の手数料等を有料化または引き上げ	その他	不明	
全体	1,412 100.0%	684 48.4%	164 11.6%	640 45.3%	172 12.2%	238 16.9%	100 7.1%	267 18.9%	27 1.9%	58 4.1%	18 1.3%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	34 36.2%	11 11.7%	42 44.7%	12 12.8%	27 28.7%	10 10.6%	19 20.2%	3 3.2%	5 5.3%	0 0.0%
	鉱業・建設業	45 100.0%	29 64.4%	4 8.9%	23 51.1%	2 4.4%	9 20.0%	2 4.4%	9 20.0%	0 0.0%	3 6.7%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	52 48.6%	13 12.1%	57 53.3%	13 12.1%	25 23.4%	9 8.4%	13 12.1%	2 1.9%	4 3.7%	0 0.0%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	16 61.5%	0 0.0%	17 65.4%	3 11.5%	3 11.5%	3 3.8%	4 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	51 69.9%	4 5.5%	40 54.8%	8 11.0%	6 8.2%	4 5.5%	12 16.4%	1 1.4%	5 6.8%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	16 59.3%	4 14.8%	14 51.9%	3 11.1%	3 11.1%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%	0 0.0%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	9 42.9%	5 23.8%	7 33.3%	2 9.5%	2 9.5%	2 9.5%	3 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	サービス業	227 100.0%	121 53.3%	25 11.0%	97 42.7%	29 12.8%	31 13.7%	13 5.7%	43 18.9%	4 1.8%	13 5.7%	3 1.3%
	公務員	31 100.0%	10 32.3%	5 16.1%	19 61.3%	4 12.9%	3 9.7%	3 9.7%	5 16.1%	1 3.2%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	328 46.7%	87 12.4%	309 44.0%	89 12.7%	117 16.7%	50 7.1%	150 21.4%	15 2.1%	24 3.4%	12 1.7%
	不明	59 100.0%	18 30.5%	6 10.2%	15 25.4%	7 11.9%	12 20.3%	4 6.8%	8 13.6%	0 0.0%	2 3.4%	1 1.7%

第3章 設問毎のクロス集計

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q25 行財政改革のあるべき姿										
		事務効率化により職員増員をしない	市民サービス優先のため職員増員はやむを得ない	経費削減かつサービスの質の維持ができるものは民間へ委託	責任問題を踏まえ安易な民間委託は不要	建築事業は国、県からの補助事業を優先して実施	行政サービスは縮小の方向で検討	市民の自主的な仕事を増やし経費節減を図る	各種事業の手数料等を有料化または引き上げ	その他	不明	
全体	1412 100.0%	684 48.4%	164 11.6%	640 45.3%	172 12.2%	238 16.9%	100 7.1%	267 18.9%	27 1.9%	58 4.1%	18 1.3%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	110 56.7%	14 7.2%	79 40.7%	25 12.9%	31 16.0%	19 9.8%	38 19.6%	4 2.1%	10 5.2%	1 0.5%
	渡町台地区	154 100.0%	89 57.8%	10 6.5%	77 50.0%	22 14.3%	17 11.0%	13 8.4%	23 14.9%	4 2.6%	2 1.3%	2 1.3%
	佐伯東地区	67 100.0%	29 43.3%	8 11.9%	31 46.3%	8 11.9%	12 17.9%	3 4.5%	11 16.4%	2 3.0%	2 3.0%	0 0.0%
	上堅田地区	102 100.0%	45 44.1%	14 13.7%	52 51.0%	16 15.7%	11 10.8%	7 6.9%	25 24.5%	2 2.0%	5 4.9%	2 2.0%
	鶴岡地区	172 100.0%	87 50.6%	20 11.6%	94 54.7%	18 10.5%	28 16.3%	10 5.8%	30 17.4%	3 1.7%	6 3.5%	0 0.0%
	大入島地区	13 100.0%	5 38.5%	0 0.0%	6 46.2%	1 7.7%	4 30.8%	0 0.0%	3 23.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	八幡地区	64 100.0%	42 65.6%	7 10.9%	20 31.3%	6 9.4%	13 20.3%	3 4.7%	11 17.2%	2 3.1%	4 6.3%	0 0.0%
	西上浦地区	14 100.0%	7 50.0%	2 14.3%	6 42.9%	1 7.1%	1 7.1%	0 0.0%	3 21.4%	0 0.0%	1 7.1%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	27 49.1%	3 5.5%	30 54.5%	2 3.6%	12 21.8%	7 12.7%	10 18.2%	2 3.6%	5 9.1%	0 0.0%
	青山地区	8 100.0%	4 50.0%	1 12.5%	3 37.5%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	18 51.4%	4 11.4%	16 45.7%	1 2.9%	7 20.0%	0 0.0%	4 11.4%	1 2.9%	3 8.6%	1 2.9%
	上浦地区	48 100.0%	20 41.7%	10 20.8%	17 35.4%	9 18.8%	9 18.8%	3 6.3%	9 18.8%	1 2.1%	1 2.1%	0 0.0%
	弥生地区	137 100.0%	58 42.3%	13 9.5%	58 42.3%	19 13.9%	23 16.8%	11 8.0%	37 27.0%	2 1.5%	5 3.6%	4 2.9%
	本匠地区	29 100.0%	7 24.1%	12 41.4%	8 27.6%	7 24.1%	5 17.2%	2 6.9%	6 20.7%	0 0.0%	2 6.9%	0 0.0%
	宇目地区	53 100.0%	29 54.7%	4 7.5%	22 41.5%	6 11.3%	11 20.8%	5 9.4%	8 15.1%	1 1.9%	3 5.7%	0 0.0%
	直川地区	57 100.0%	21 36.8%	10 17.5%	29 50.9%	8 14.0%	15 26.3%	3 5.3%	9 15.8%	1 1.8%	2 3.5%	1 1.8%
	鶴見地区	47 100.0%	19 40.4%	7 14.9%	22 46.8%	5 10.6%	10 21.3%	2 4.3%	11 23.4%	0 0.0%	4 8.5%	1 2.1%
	米水津地区	29 100.0%	11 37.9%	4 13.8%	11 37.9%	4 13.8%	5 17.2%	3 10.3%	4 13.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 6.9%
	蒲江地区	125 100.0%	51 40.8%	20 16.0%	59 47.2%	11 8.8%	19 15.2%	8 6.4%	22 17.6%	2 1.6%	2 1.6%	3 2.4%
	不明	9 100.0%	5 55.6%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	4 44.4%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	0 0.0%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	14 45.2%	6 19.4%	15 48.4%	4 12.9%	2 6.5%	1 3.2%	5 16.1%	2 6.5%	2 6.5%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	16 34.8%	6 13.0%	21 45.7%	7 15.2%	10 21.7%	3 6.5%	9 19.6%	1 2.2%	3 6.5%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	21 48.8%	4 9.3%	22 51.2%	5 11.6%	4 9.3%	3 7.0%	9 20.9%	1 2.3%	1 2.3%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	43 36.1%	23 19.3%	52 43.7%	13 10.9%	16 13.4%	8 6.7%	22 18.5%	3 2.5%	7 5.9%	0 0.0%
	20年以上	1168 100.0%	587 50.3%	123 10.5%	530 45.4%	142 12.2%	204 17.5%	84 7.2%	222 19.0%	20 1.7%	45 3.9%	16 1.4%
	不明	5 100.0%	3 60.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

Q26 あなたは、佐伯市に関して、現在どのようなイメージをお持ちですか。次の各項目のイメージ評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

ア. 水産のまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ_ア. 水産のまち					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412	640	489	147	36	12	88
		100.0%	45.5%	34.6%	10.4%	2.5%	0.8%	6.2%
Q1 性別	男性	549	236	197	61	15	6	34
		100.0%	43.0%	35.9%	11.1%	2.7%	1.1%	6.2%
	女性	856	403	290	84	21	6	52
		100.0%	47.0%	33.9%	9.8%	2.5%	0.7%	6.1%
	不明	7	1	2	2	0	0	2
		100.0%	14.3%	28.5%	28.6%	0.0%	0.0%	28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104	59	34	8	1	0	2
		100.0%	56.7%	32.7%	7.7%	1.0%	0.0%	1.9%
	30歳~39歳	146	81	49	13	1	1	1
		100.0%	55.4%	33.6%	8.9%	0.7%	0.7%	0.7%
	40歳~49歳	185	104	62	12	2	1	4
		100.0%	56.2%	33.5%	6.5%	1.1%	0.5%	2.2%
	50歳~59歳	244	102	110	17	10	3	2
		100.0%	41.8%	45.1%	7.0%	4.1%	1.2%	0.8%
60歳~69歳	391	168	133	44	13	4	29	
	100.0%	43.0%	34.0%	11.3%	3.3%	1.0%	7.4%	
70歳以上	338	125	101	52	9	3	48	
	100.0%	36.9%	29.9%	15.4%	2.7%	0.9%	14.2%	
	不明	4	1	0	1	0	0	2
		100.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173	72	61	18	2	2	18
		100.0%	41.5%	35.3%	10.4%	1.2%	1.2%	10.4%
	夫婦のみ	440	186	139	57	15	4	39
		100.0%	42.2%	31.6%	13.0%	3.4%	0.9%	8.9%
	二世帯世帯	587	289	208	51	15	5	19
		100.0%	49.2%	35.4%	8.7%	2.6%	0.9%	3.2%
	三世帯世帯	121	58	50	10	2	0	1
	100.0%	47.9%	41.3%	8.3%	1.7%	0.0%	0.8%	
その他	69	31	25	7	2	1	3	
	100.0%	45.1%	36.2%	10.1%	2.9%	1.4%	4.3%	
	不明	22	4	6	4	0	0	8
		100.0%	18.2%	27.3%	18.2%	0.0%	0.0%	36.3%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。水産のまち						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	640 45.5%	489 34.6%	147 10.4%	36 2.5%	12 0.8%	88 6.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	36 38.4%	36 38.3%	13 13.8%	2 2.1%	0 0.0%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	24 53.3%	16 35.6%	4 8.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	50 46.7%	42 39.3%	11 10.3%	1 0.9%	0 0.0%	3 2.8%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	11 42.3%	12 46.2%	2 7.7%	0 0.0%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	35 47.9%	23 31.5%	11 15.1%	3 4.1%	1 1.4%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	12 44.5%	11 40.7%	2 7.4%	1 3.7%	1 3.7%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	10 47.6%	10 47.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	116 51.2%	82 36.1%	16 7.0%	5 2.2%	6 2.6%	2 0.9%
	公務員	31 100.0%	19 61.3%	9 29.0%	3 9.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	310 44.2%	238 33.9%	74 10.5%	21 3.0%	3 0.4%	56 8.0%
	不明	59 100.0%	17 28.8%	10 16.9%	11 18.6%	3 5.1%	0 0.0%	18 30.6%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ ア. 水産のまち					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	640 45.5%	489 34.6%	147 10.4%	36 2.5%	12 0.8%	88 6.2%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	94 48.5%	64 33.0%	17 8.8%	2 1.0%	3 1.5%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	81 52.7%	56 36.4%	9 5.8%	3 1.9%	2 1.3%	3 1.9%
	佐伯東地区	67 100.0%	35 52.2%	25 37.3%	3 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	43 42.1%	41 40.2%	7 6.9%	3 2.9%	2 2.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	93 54.1%	53 30.8%	16 9.3%	6 3.5%	0 0.0%	4 2.3%
	大入島地区	13 100.0%	6 46.1%	6 46.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	27 42.1%	25 39.1%	6 9.4%	3 4.7%	0 0.0%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	5 35.8%	3 21.4%	4 28.6%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	28 50.9%	20 36.4%	3 5.5%	2 3.6%	0 0.0%	2 3.6%
	青山地区	8 100.0%	3 37.5%	3 37.5%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	11 31.4%	12 34.3%	7 20.0%	1 2.9%	0 0.0%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	16 33.4%	16 33.3%	12 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	51 37.2%	60 43.8%	19 13.9%	2 1.5%	0 0.0%	5 3.6%
	本匠地区	29 100.0%	10 34.6%	9 31.0%	4 13.8%	0 0.0%	1 3.4%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	16 30.1%	15 28.3%	10 18.9%	2 3.8%	2 3.8%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	22 38.6%	24 42.1%	6 10.5%	0 0.0%	0 0.0%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	23 48.8%	13 27.7%	6 12.8%	2 4.3%	1 2.1%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	14 48.3%	7 24.1%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	59 47.2%	35 28.0%	13 10.4%	8 6.4%	1 0.8%	9 7.2%
	不明	9 100.0%	3 33.4%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	21 67.7%	7 22.6%	3 9.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	2年~5年未満	46 100.0%	29 63.0%	11 23.9%	4 8.7%	1 2.2%	0 0.0%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	20 46.4%	19 44.2%	2 4.7%	2 4.7%	0 0.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	63 53.0%	45 37.8%	5 4.2%	0 0.0%	1 0.8%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	505 43.4%	407 34.8%	131 11.2%	33 2.8%	11 0.9%	81 6.9%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

イ. 農業のまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ イ. 農業のまち					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	144 10.2%	477 33.7%	435 30.8%	183 13.0%	46 3.3%	127 9.0%
Q1 性別	男性	549 100.0%	42 7.7%	159 29.0%	188 34.2%	86 15.7%	26 4.7%	48 8.7%
	女性	856 100.0%	102 11.9%	315 36.8%	247 28.9%	95 11.1%	20 2.3%	77 9.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	0 0.0%	2 28.6%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	6 5.8%	40 38.5%	36 34.6%	12 11.5%	5 4.8%	5 4.8%
	30歳~39歳	146 100.0%	17 11.6%	57 39.0%	52 35.6%	16 11.0%	3 2.1%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	23 12.4%	78 42.3%	53 28.6%	20 10.8%	5 2.7%	6 3.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	21 8.6%	109 44.7%	67 27.5%	32 13.1%	10 4.1%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	45 11.5%	116 29.7%	119 30.3%	62 15.9%	12 3.1%	37 9.5%
	70歳以上	338 100.0%	32 9.5%	76 22.5%	108 31.9%	40 11.8%	11 3.3%	71 21.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	16 9.2%	57 32.9%	52 30.1%	19 11.0%	4 2.3%	25 14.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	46 10.5%	115 26.1%	141 32.0%	69 15.7%	14 3.2%	55 12.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	60 10.2%	232 39.6%	172 29.3%	72 12.3%	22 3.7%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	10 8.3%	49 40.5%	43 35.5%	12 9.9%	4 3.3%	3 2.5%
	その他	69 100.0%	11 15.9%	19 27.5%	22 32.0%	9 13.0%	2 2.9%	6 8.7%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	5 22.7%	5 22.7%	2 9.1%	0 0.0%	9 41.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。イ。農業のまち						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	144 10.2%	477 33.7%	435 30.8%	183 13.0%	46 3.3%	127 9.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	5 5.3%	31 33.1%	30 31.9%	18 19.1%	2 2.1%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	8 17.8%	12 26.7%	11 24.4%	9 20.0%	3 6.7%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	7 6.5%	39 36.5%	38 35.5%	12 11.2%	6 5.6%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	5 19.2%	14 53.9%	6 23.1%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	11 15.1%	22 30.1%	27 37.0%	10 13.7%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	11 40.8%	8 29.6%	4 14.8%	1 3.7%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	9 42.8%	6 28.6%	3 14.3%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	30 13.2%	89 39.2%	63 27.8%	30 13.2%	8 3.5%	7 3.1%
	公務員	31 100.0%	4 12.9%	14 45.1%	9 29.0%	2 6.5%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	72 10.3%	226 32.1%	218 31.1%	82 11.7%	20 2.8%	84 12.0%
	不明	59 100.0%	3 5.1%	19 32.2%	11 18.6%	7 11.9%	2 3.4%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ イ. 農業のまち					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	144 10.2%	477 33.7%	435 30.8%	183 13.0%	46 3.3%	127 9.0%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	25 12.9%	69 35.5%	60 30.9%	17 8.8%	6 3.1%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	11 7.1%	69 44.9%	42 27.3%	18 11.7%	5 3.2%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	8 11.9%	26 38.9%	21 31.3%	5 7.5%	0 0.0%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	12 11.8%	32 31.3%	30 29.4%	16 15.7%	5 4.9%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	14 8.1%	53 30.8%	56 32.6%	36 20.9%	5 2.9%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	2 15.4%	3 23.1%	2 15.4%	2 15.4%	0 0.0%	4 30.7%
	八幡地区	64 100.0%	9 14.1%	14 21.9%	21 32.6%	12 18.8%	4 6.3%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	3 21.4%	8 57.3%	0 0.0%	1 7.1%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	7 12.7%	21 38.1%	16 29.1%	5 9.1%	3 5.5%	3 5.5%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	4 11.4%	13 37.2%	11 31.4%	2 5.7%	1 2.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	2 4.2%	11 22.9%	12 25.0%	12 25.0%	4 8.3%	7 14.6%
	弥生地区	137 100.0%	18 13.1%	42 30.7%	50 36.5%	15 10.9%	3 2.2%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	8 27.6%	10 34.6%	3 10.3%	1 3.4%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	8 15.1%	16 30.2%	17 32.0%	3 5.7%	1 1.9%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	7 12.3%	22 38.6%	17 29.8%	3 5.3%	2 3.5%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	13 27.7%	17 36.0%	7 14.9%	2 4.3%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	8 27.6%	11 38.0%	2 6.9%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	9 7.2%	48 38.4%	30 24.0%	22 17.6%	2 1.6%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	4 44.5%	2 22.2%	2 11.1%	1 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	10 32.2%	8 25.8%	8 25.8%	1 3.2%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	4 8.7%	14 30.4%	16 34.9%	6 13.0%	3 6.5%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	7 16.3%	18 41.8%	12 27.9%	6 14.0%	0 0.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	12 10.1%	44 36.9%	41 34.5%	12 10.1%	5 4.2%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	119 10.2%	389 33.3%	358 30.7%	150 12.8%	37 3.2%	115 9.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ウ. 歴史、伝統があるまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ ウ. 歴史・伝統的					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	151 10.7%	466 33.0%	448 31.7%	185 13.1%	46 3.3%	116 8.2%
Q1 性別	男性	549 100.0%	49 8.9%	173 31.6%	169 30.8%	89 16.2%	26 4.7%	43 7.8%
	女性	856 100.0%	102 11.9%	292 34.2%	276 32.2%	95 11.1%	20 2.3%	71 8.3%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	14 13.5%	44 42.4%	28 26.9%	12 11.5%	4 3.8%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	18 12.3%	47 32.2%	54 37.0%	20 13.7%	6 4.1%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	24 13.0%	65 35.1%	59 31.9%	29 15.7%	2 1.1%	6 3.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	19 7.8%	85 34.8%	78 32.0%	41 16.8%	13 5.3%	8 3.3%
	60歳~69歳	391 100.0%	40 10.2%	129 33.0%	122 31.2%	50 12.8%	12 3.1%	38 9.7%
	70歳以上	338 100.0%	36 10.7%	96 28.4%	106 31.2%	32 9.5%	9 2.7%	59 17.5%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	17 9.8%	52 30.1%	62 35.8%	15 8.7%	6 3.5%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	38 8.6%	145 33.0%	137 31.1%	57 13.0%	12 2.7%	51 11.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	68 11.6%	202 34.5%	181 30.8%	83 14.1%	23 3.9%	30 5.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	16 13.2%	44 36.4%	39 32.2%	17 14.0%	3 2.5%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	11 15.9%	20 29.0%	23 33.4%	9 13.0%	2 2.9%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	3 13.6%	6 27.3%	4 18.2%	0 0.0%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。ウ。歴史・伝統的						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	151 10.7%	466 33.0%	448 31.7%	185 13.1%	46 3.3%	116 8.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	10 10.6%	29 30.9%	30 31.9%	15 16.0%	2 2.1%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	20 44.4%	16 35.6%	3 6.7%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	9 8.4%	39 36.5%	33 30.8%	19 17.8%	3 2.8%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	5 19.2%	9 34.8%	5 19.2%	5 19.2%	1 3.8%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	6 8.2%	24 32.9%	25 34.3%	13 17.8%	3 4.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	8 29.6%	11 40.8%	4 14.8%	2 7.4%	1 3.7%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	8 38.1%	7 33.3%	3 14.3%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	20 8.8%	77 33.9%	80 35.3%	28 12.3%	17 7.5%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	6 19.4%	9 29.0%	10 32.2%	4 12.9%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	85 12.1%	234 33.3%	211 30.1%	82 11.7%	15 2.1%	75 10.7%
	不明	59 100.0%	3 5.1%	9 15.3%	20 33.8%	9 15.3%	0 0.0%	18 30.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ ウ. 歴史・伝統的					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	151 10.7%	466 33.0%	448 31.7%	185 13.1%	46 3.3%	116 8.2%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	25 12.9%	66 34.0%	54 27.8%	24 12.4%	8 4.1%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	18 11.7%	51 33.1%	52 33.8%	22 14.3%	3 1.9%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	8 11.9%	25 37.4%	21 31.3%	8 11.9%	0 0.0%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	10 9.8%	38 37.2%	31 30.4%	15 14.7%	2 2.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	10 5.8%	69 40.1%	49 28.5%	32 18.6%	5 2.9%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	2 15.4%	5 38.4%	3 23.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	6 9.4%	24 37.5%	21 32.8%	8 12.5%	2 3.1%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	7 50.1%	3 21.4%	2 14.3%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	6 10.9%	13 23.6%	26 47.2%	3 5.5%	3 5.5%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	2 25.0%	3 37.5%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	4 11.4%	10 28.5%	10 28.6%	7 20.0%	1 2.9%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	5 10.4%	9 18.8%	19 39.5%	8 16.7%	2 4.2%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	14 10.2%	43 31.5%	43 31.4%	21 15.3%	8 5.8%	8 5.8%
	本匠地区	29 100.0%	3 10.3%	6 20.7%	10 34.6%	3 10.3%	1 3.4%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	6 11.3%	20 37.8%	13 24.5%	5 9.4%	2 3.8%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	7 12.3%	21 36.8%	16 28.1%	6 10.5%	1 1.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	7 14.9%	15 31.9%	15 31.9%	5 10.6%	2 4.3%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	5 17.2%	7 24.1%	9 31.2%	3 10.3%	0 0.0%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	13 10.4%	35 28.0%	46 36.8%	10 8.0%	5 4.0%	16 12.8%
不明	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 44.5%	3 33.3%	0 0.0%	2 22.2%	
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	6 19.4%	10 32.1%	8 25.8%	3 9.7%	2 6.5%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	7 15.2%	16 34.8%	12 26.1%	8 17.4%	1 2.2%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	4 9.3%	24 55.9%	9 20.9%	5 11.6%	0 0.0%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	17 14.3%	44 36.9%	41 34.5%	8 6.7%	4 3.4%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	117 10.0%	372 31.8%	376 32.3%	160 13.7%	39 3.3%	104 8.9%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

エ. 緑豊かなまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ エ. 緑豊かである					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	592 41.9%	501 35.5%	167 11.8%	22 1.6%	19 1.3%	111 7.9%
Q1 性別	男性	549 100.0%	211 38.4%	208 37.9%	71 12.9%	10 1.8%	8 1.5%	41 7.5%
	女性	856 100.0%	379 44.3%	292 34.1%	94 11.0%	12 1.4%	11 1.3%	68 7.9%
	不明	7 100.0%	2 28.6%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	52 50.1%	38 36.5%	12 11.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	67 45.8%	60 41.1%	13 8.9%	3 2.1%	2 1.4%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	92 49.7%	71 38.4%	12 6.5%	1 0.5%	4 2.2%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	104 42.7%	97 39.8%	32 13.1%	4 1.6%	3 1.2%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	159 40.6%	141 36.1%	44 11.3%	8 2.0%	5 1.3%	34 8.7%
	70歳以上	338 100.0%	117 34.6%	94 27.8%	53 15.7%	6 1.8%	5 1.5%	63 18.6%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	63 36.3%	60 34.7%	22 12.7%	2 1.2%	2 1.2%	24 13.9%
	夫婦のみ	440 100.0%	174 39.7%	148 33.6%	59 13.4%	9 2.0%	5 1.1%	45 10.2%
	二世帯世帯	587 100.0%	265 45.0%	220 37.5%	61 10.4%	8 1.4%	8 1.4%	25 4.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	57 47.1%	47 38.8%	11 9.1%	2 1.7%	0 0.0%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	27 39.3%	23 33.3%	11 15.9%	1 1.4%	2 2.9%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	6 27.3%	3 13.6%	3 13.6%	0 0.0%	2 9.1%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。エ。 緑豊かである						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	592 41.9%	501 35.5%	167 11.8%	22 1.6%	19 1.3%	111 7.9%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	39 41.6%	33 35.1%	13 13.8%	2 2.1%	0 0.0%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	23 51.2%	13 28.9%	6 13.3%	1 2.2%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	44 41.1%	45 42.1%	13 12.1%	0 0.0%	0 0.0%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	14 53.9%	7 26.9%	5 19.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	27 37.0%	29 39.7%	11 15.1%	3 4.1%	2 2.7%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	11 40.8%	8 29.6%	5 18.5%	2 7.4%	1 3.7%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	7 33.3%	13 61.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	91 40.1%	104 45.8%	18 7.9%	4 1.8%	6 2.6%	4 1.8%
	公務員	31 100.0%	15 48.4%	12 38.7%	3 9.7%	0 0.0%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	307 43.7%	227 32.3%	79 11.3%	10 1.4%	7 1.0%	72 10.3%
	不明	59 100.0%	14 23.7%	10 16.9%	14 23.7%	0 0.0%	1 1.7%	20 34.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ エ. 緑豊かである					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	592 41.9%	501 35.5%	167 11.8%	22 1.6%	19 1.3%	111 7.9%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	70 36.1%	80 41.2%	22 11.3%	4 2.1%	4 2.1%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	62 40.3%	65 42.3%	18 11.7%	1 0.6%	1 0.6%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	27 40.3%	24 35.8%	10 14.9%	0 0.0%	0 0.0%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	53 51.9%	29 28.4%	11 10.8%	1 1.0%	2 2.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	69 40.2%	57 33.1%	33 19.2%	3 1.7%	3 1.7%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	6 46.1%	3 23.1%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	32 49.9%	20 31.3%	6 9.4%	1 1.6%	2 3.1%	3 4.7%
	西上浦地区	14 100.0%	5 35.7%	4 28.6%	3 21.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	27 49.1%	16 29.1%	7 12.7%	1 1.8%	1 1.8%	3 5.5%
	青山地区	8 100.0%	6 75.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	14 40.0%	12 34.3%	5 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	24 50.0%	13 27.1%	4 8.3%	0 0.0%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	56 40.8%	52 38.0%	16 11.7%	6 4.4%	0 0.0%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	10 34.5%	11 38.0%	2 6.9%	1 3.4%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	26 49.0%	18 34.0%	3 5.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	28 49.1%	21 36.8%	0 0.0%	1 1.8%	0 0.0%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	18 38.3%	20 42.6%	5 10.6%	0 0.0%	0 0.0%	4 8.5%
	米水津地区	29 100.0%	13 44.8%	6 20.7%	4 13.8%	0 0.0%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	43 34.4%	47 37.6%	14 11.2%	3 2.4%	4 3.2%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	3 33.4%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	16 51.6%	10 32.3%	3 9.7%	1 3.2%	0 0.0%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	24 52.2%	13 28.3%	6 13.0%	1 2.2%	0 0.0%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	14 32.6%	23 53.4%	6 14.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	59 49.7%	45 37.8%	6 5.0%	2 1.7%	1 0.8%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	477 40.9%	410 35.1%	145 12.4%	18 1.5%	18 1.5%	100 8.6%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

オ. 観光のまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ オ. 観光のまち					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	40 2.8%	189 13.4%	483 34.2%	391 27.7%	199 14.1%	110 7.8%
Q1 性別	男性	549 100.0%	8 1.5%	66 12.0%	186 33.8%	158 28.8%	90 16.4%	41 7.5%
	女性	856 100.0%	32 3.7%	122 14.3%	294 34.4%	232 27.1%	109 12.7%	67 7.8%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	5 4.8%	14 13.5%	33 31.7%	28 26.9%	22 21.2%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	2 1.4%	27 18.5%	47 32.2%	45 30.8%	24 16.4%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	4 2.2%	29 15.7%	69 37.3%	53 28.6%	25 13.5%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	9 3.7%	39 16.0%	90 36.9%	69 28.3%	33 13.5%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	10 2.6%	35 9.0%	132 33.7%	122 31.2%	56 14.3%	36 9.2%
	70歳以上	338 100.0%	10 3.0%	44 13.0%	111 32.8%	74 21.9%	39 11.5%	60 17.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	6 3.5%	23 13.3%	59 34.0%	47 27.2%	18 10.4%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	9 2.0%	50 11.4%	151 34.4%	126 28.6%	56 12.7%	48 10.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	20 3.4%	84 14.3%	201 34.3%	164 27.9%	90 15.3%	28 4.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	20 16.5%	37 30.5%	36 29.8%	23 19.0%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	2 2.9%	9 13.0%	29 42.1%	15 21.7%	10 14.5%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	6 27.3%	3 13.6%	2 9.1%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ オ. 観光のまち						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	40 2.8%	189 13.4%	483 34.2%	391 27.7%	199 14.1%	110 7.8%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	0 0.0%	14 14.9%	39 41.5%	24 25.5%	9 9.6%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	5 11.1%	18 40.1%	9 20.0%	10 22.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	13 12.1%	34 31.8%	33 30.8%	19 17.8%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	3 11.5%	10 38.5%	9 34.6%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	5 6.8%	9 12.3%	22 30.3%	19 26.0%	16 21.9%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	3 11.1%	9 33.3%	12 44.5%	2 7.4%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	2 9.5%	7 33.3%	7 33.3%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	8 3.5%	32 14.1%	77 34.0%	70 30.8%	35 15.4%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	10 32.2%	9 29.0%	10 32.3%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	20 2.8%	92 13.1%	239 34.1%	185 26.4%	95 13.5%	71 10.1%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	6 10.2%	19 32.2%	13 22.0%	4 6.8%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ オ. 観光のまち					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	40 2.8%	189 13.4%	483 34.2%	391 27.7%	199 14.1%	110 7.8%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	8 4.1%	24 12.4%	68 35.0%	57 29.4%	23 11.9%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	1 0.6%	17 11.0%	55 35.8%	55 35.8%	19 12.3%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	5 7.5%	9 13.4%	21 31.3%	22 32.8%	6 9.0%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	0 0.0%	16 15.7%	30 29.4%	30 29.4%	20 19.6%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	22 12.8%	50 29.1%	57 33.2%	30 17.4%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	5 38.4%	3 23.1%	1 7.7%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	4 6.3%	26 40.6%	18 28.1%	12 18.8%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	5 35.7%	4 28.6%	2 14.3%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	6 10.9%	18 32.7%	16 29.1%	10 18.2%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%	4 50.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	2 5.7%	11 31.4%	10 28.6%	8 22.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	12 25.0%	16 33.3%	9 18.8%	4 8.3%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	2 1.5%	18 13.1%	58 42.4%	34 24.8%	18 13.1%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	11 38.1%	3 10.3%	4 13.8%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	8 15.1%	18 33.9%	8 15.1%	9 17.0%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	6 10.5%	19 33.3%	18 31.6%	5 8.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	9 19.1%	16 34.1%	14 29.8%	4 8.5%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	6 20.7%	6 20.7%	4 13.8%	7 24.2%
	蒲江地区	125 100.0%	7 5.6%	21 16.8%	45 36.0%	23 18.4%	15 12.0%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	2 22.2%	1 11.1%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	0 0.0%	7 22.6%	8 25.8%	11 35.5%	4 12.9%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	3 6.5%	5 10.9%	15 32.7%	15 32.6%	6 13.0%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	8 18.6%	15 34.9%	15 34.9%	4 9.3%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	5 4.2%	19 16.0%	41 34.4%	34 28.6%	14 11.8%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	31 2.7%	149 12.8%	403 34.3%	316 27.1%	170 14.6%	99 8.5%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

カ. 文化的なまちである。

	合計	Q26 佐伯市のイメージ カ. 文化的である						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1412 100.0%	35 2.5%	169 12.0%	594 41.9%	354 25.1%	142 10.1%	118 8.4%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	8 1.5%	58 10.6%	231 42.1%	155 28.2%	54 9.8%	43 7.8%
	女性	856 100.0%	27 3.2%	111 13.0%	358 41.8%	199 23.2%	88 10.3%	73 8.5%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	7 6.7%	17 16.3%	43 41.5%	23 22.1%	12 11.5%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	4 2.7%	24 16.4%	64 43.9%	35 24.0%	18 12.3%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	5 2.7%	24 13.0%	89 48.1%	44 23.8%	17 9.2%	6 3.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	6 2.5%	26 10.7%	107 43.8%	74 30.3%	26 10.7%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	8 2.0%	38 9.7%	163 41.7%	102 26.1%	41 10.5%	39 10.0%
	70歳以上	338 100.0%	5 1.5%	40 11.8%	126 37.3%	76 22.5%	28 8.3%	63 18.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	2 1.2%	25 14.5%	69 39.7%	42 24.3%	15 8.7%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	5 1.1%	50 11.4%	179 40.7%	112 25.5%	41 9.3%	53 12.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	20 3.4%	68 11.6%	259 44.1%	150 25.6%	61 10.4%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	4 3.3%	15 12.4%	52 42.9%	33 27.3%	14 11.6%	3 2.5%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	11 15.9%	24 34.9%	15 21.7%	10 14.5%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 50.0%	2 9.1%	1 4.5%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。カ. 文化的である						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	35 2.5%	169 12.0%	594 41.9%	354 25.1%	142 10.1%	118 8.4%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	15 16.0%	42 44.6%	19 20.2%	8 8.5%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	6 13.3%	21 46.8%	10 22.2%	5 11.1%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	6 5.6%	50 46.7%	28 26.2%	16 15.0%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	14 53.9%	7 26.9%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	4 5.5%	10 13.7%	27 37.0%	21 28.8%	9 12.3%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	1 3.7%	13 48.2%	10 37.0%	2 7.4%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	3 14.3%	10 47.6%	4 19.0%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	9 4.0%	34 15.0%	96 42.2%	61 26.9%	23 10.1%	4 1.8%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	14 45.1%	10 32.3%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	14 2.0%	83 11.8%	284 40.4%	171 24.4%	71 10.1%	79 11.3%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	2 3.4%	23 39.0%	13 22.0%	2 3.4%	18 30.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ カ. 文化的である					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	35 2.5%	169 12.0%	594 41.9%	354 25.1%	142 10.1%	118 8.4%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	25 12.9%	83 42.8%	49 25.3%	15 7.7%	15 7.7%
	渡町台地区	154 100.0%	0 0.0%	13 8.4%	68 44.2%	48 31.2%	17 11.0%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	4 6.0%	12 17.9%	25 37.2%	18 26.9%	3 4.5%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	10 9.8%	41 40.1%	27 26.5%	16 15.7%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	20 11.6%	73 42.5%	47 27.3%	20 11.6%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	7 53.8%	3 23.1%	0 0.0%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	1 1.6%	4 6.3%	26 40.5%	22 34.4%	9 14.1%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	5 35.7%	3 21.4%	2 14.3%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	8 14.5%	21 38.3%	13 23.6%	8 14.5%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	1 12.5%	3 37.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	2 5.7%	14 40.0%	8 22.9%	6 17.1%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	2 4.2%	4 8.3%	23 48.0%	10 20.8%	4 8.3%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	4 2.9%	16 11.7%	62 45.2%	39 28.5%	9 6.6%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	6 20.7%	9 31.1%	4 13.8%	3 10.3%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	9 17.0%	18 33.9%	10 18.9%	6 11.3%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	8 14.0%	23 40.3%	14 24.6%	3 5.3%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	9 19.1%	25 53.2%	6 12.8%	4 8.5%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	6 20.7%	9 31.1%	4 13.8%	3 10.3%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	13 10.4%	55 44.0%	26 20.8%	11 8.8%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 55.6%	2 22.2%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	4 12.9%	16 51.6%	4 12.9%	4 12.9%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	3 6.5%	5 10.9%	19 41.3%	13 28.3%	4 8.7%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	8 18.6%	19 44.2%	10 23.3%	4 9.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	4 3.4%	18 15.1%	60 50.4%	23 19.3%	9 7.6%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	26 2.2%	134 11.5%	478 40.9%	303 25.9%	121 10.4%	106 9.1%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

キ. 教育に熱心なまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ キ. 教育熱心である					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	19 1.3%	144 10.2%	686 48.6%	309 21.9%	133 9.4%	121 8.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	4 0.7%	58 10.6%	256 46.5%	131 23.9%	58 10.6%	42 7.7%
	女性	856 100.0%	15 1.8%	86 10.0%	426 49.8%	178 20.8%	74 8.6%	77 9.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	2 1.9%	14 13.5%	45 43.3%	23 22.1%	18 17.3%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	0 0.0%	22 15.1%	63 43.1%	36 24.7%	24 16.4%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	3 1.6%	22 11.9%	90 48.6%	46 24.9%	19 10.3%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	2 0.8%	17 7.0%	122 50.0%	70 28.7%	28 11.5%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	6 1.5%	34 8.7%	198 50.7%	81 20.7%	31 7.9%	41 10.5%
	70歳以上	338 100.0%	6 1.8%	35 10.4%	167 49.3%	53 15.7%	12 3.6%	65 19.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	12 6.9%	97 56.1%	31 17.9%	10 5.8%	22 12.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	2 0.5%	39 8.9%	212 48.0%	95 21.6%	35 8.0%	57 13.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	12 2.0%	63 10.7%	283 48.3%	138 23.5%	63 10.7%	28 4.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	2 1.7%	17 14.0%	51 42.1%	31 25.6%	18 14.9%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	2 2.9%	13 18.8%	35 50.8%	11 15.9%	4 5.8%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%	3 13.6%	3 13.6%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ キ. 教育熱心である						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	19 1.3%	144 10.2%	686 48.6%	309 21.9%	133 9.4%	121 8.6%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	0 0.0%	13 13.8%	51 54.3%	18 19.1%	4 4.3%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	4 8.9%	21 46.7%	14 31.1%	3 6.7%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	11 10.3%	50 46.7%	26 24.3%	15 14.0%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	1 3.8%	15 57.8%	7 26.9%	3 11.5%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	7 9.6%	34 46.6%	19 26.0%	10 13.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	9 33.3%	12 44.5%	3 11.1%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	11 52.4%	4 19.0%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	6 2.6%	25 11.0%	112 49.4%	51 22.5%	28 12.3%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	6 19.4%	17 54.7%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	9 1.3%	67 9.5%	343 48.9%	142 20.2%	59 8.4%	82 11.7%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	5 8.5%	23 39.0%	10 16.9%	3 5.1%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		Q26 佐伯市のイメージ キ. 教育熱心である						
		合計	そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	不明
全体		1412	19	144	686	309	133	121
		100.0%	1.3%	10.2%	48.6%	21.9%	9.4%	8.6%
Q5 地区	佐伯地区	194	1	20	87	45	25	16
		100.0%	0.5%	10.3%	44.9%	23.2%	12.9%	8.2%
	渡町台地区	154	3	6	78	43	14	10
		100.0%	1.9%	3.9%	50.7%	27.9%	9.1%	6.5%
	佐伯東地区	67	1	9	34	12	6	5
		100.0%	1.5%	13.4%	50.7%	17.9%	9.0%	7.5%
	上堅田地区	102	2	7	46	30	11	6
		100.0%	2.0%	6.9%	45.0%	29.4%	10.8%	5.9%
	鶴岡地区	172	1	11	91	42	17	10
		100.0%	0.6%	6.4%	52.9%	24.4%	9.9%	5.8%
	大入島地区	13	0	1	7	3	0	2
		100.0%	0.0%	7.7%	53.8%	23.1%	0.0%	15.4%
	八幡地区	64	1	5	29	19	7	3
		100.0%	1.6%	7.8%	45.3%	29.7%	10.9%	4.7%
	西上浦地区	14	1	1	9	2	0	1
		100.0%	7.1%	7.1%	64.4%	14.3%	0.0%	7.1%
	下堅田地区	55	0	6	28	5	12	4
		100.0%	0.0%	10.9%	50.9%	9.1%	21.8%	7.3%
	青山地区	8	0	1	3	2	1	1
		100.0%	0.0%	12.5%	37.5%	25.0%	12.5%	12.5%
木立地区	35	0	2	21	7	1	4	
	100.0%	0.0%	5.7%	60.0%	20.0%	2.9%	11.4%	
上浦地区	48	0	13	21	7	2	5	
	100.0%	0.0%	27.1%	43.7%	14.6%	4.2%	10.4%	
弥生地区	137	2	23	65	29	11	7	
	100.0%	1.5%	16.8%	47.4%	21.2%	8.0%	5.1%	
本匠地区	29	2	5	12	4	2	4	
	100.0%	6.9%	17.2%	41.4%	13.8%	6.9%	13.8%	
宇目地区	53	1	5	27	6	5	9	
	100.0%	1.9%	9.4%	51.0%	11.3%	9.4%	17.0%	
直川地区	57	2	9	28	9	3	6	
	100.0%	3.5%	15.8%	49.1%	15.8%	5.3%	10.5%	
鶴見地区	47	0	3	30	8	3	3	
	100.0%	0.0%	6.4%	63.8%	17.0%	6.4%	6.4%	
米水津地区	29	0	3	12	6	1	7	
	100.0%	0.0%	10.3%	41.5%	20.7%	3.4%	24.1%	
蒲江地区	125	2	13	55	28	11	16	
	100.0%	1.6%	10.4%	44.0%	22.4%	8.8%	12.8%	
不明	9	0	1	3	2	1	2	
	100.0%	0.0%	11.1%	33.4%	22.2%	11.1%	22.2%	
Q6 居住 年数	2年未満	31	0	6	16	4	2	3
		100.0%	0.0%	19.4%	51.5%	12.9%	6.5%	9.7%
	2年~5年未満	46	0	8	24	7	5	2
		100.0%	0.0%	17.4%	52.2%	15.2%	10.9%	4.3%
	5年~10年未満	43	1	6	24	8	3	1
		100.0%	2.3%	14.0%	55.8%	18.6%	7.0%	2.3%
	10年~20年未満	119	0	12	55	34	13	5
	100.0%	0.0%	10.1%	46.2%	28.6%	10.9%	4.2%	
20年以上	1168	18	112	566	255	109	108	
	100.0%	1.5%	9.6%	48.6%	21.8%	9.3%	9.2%	
不明	5	0	0	1	1	1	2	
	100.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	40.0%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ク. 明るく活気あるまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ ク. 活気がある					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	32 2.3%	133 9.4%	590 41.8%	387 27.4%	161 11.4%	109 7.7%
Q1 性別	男性	549 100.0%	10 1.8%	50 9.1%	222 40.5%	155 28.2%	73 13.3%	39 7.1%
	女性	856 100.0%	22 2.6%	81 9.5%	367 42.8%	230 26.9%	88 10.3%	68 7.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	7 6.7%	12 11.5%	41 39.5%	28 26.9%	14 13.5%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	3 2.1%	18 12.3%	55 37.6%	42 28.8%	27 18.5%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	3 1.6%	23 12.4%	81 43.8%	55 29.7%	19 10.3%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	2 0.8%	21 8.6%	103 42.3%	85 34.8%	29 11.9%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	8 2.0%	22 5.6%	163 41.7%	114 29.2%	48 12.3%	36 9.2%
	70歳以上	338 100.0%	9 2.7%	36 10.7%	147 43.5%	62 18.3%	23 6.8%	61 18.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	17 9.8%	72 41.7%	45 26.0%	15 8.7%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	10 2.3%	40 9.1%	185 42.0%	113 25.7%	45 10.2%	47 10.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	10 1.7%	60 10.2%	251 42.8%	167 28.4%	72 12.3%	27 4.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	9 7.4%	50 41.3%	39 32.2%	18 14.9%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	5 7.2%	26 37.8%	19 27.5%	9 13.0%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	2 9.1%	6 27.2%	4 18.2%	2 9.1%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。活気がある						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	32 2.3%	133 9.4%	590 41.8%	387 27.4%	161 11.4%	109 7.7%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	11 11.7%	41 43.7%	21 22.3%	13 13.8%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	4 8.9%	21 46.7%	13 28.9%	4 8.9%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	12 11.2%	42 39.3%	32 29.9%	17 15.9%	3 2.8%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 46.1%	12 46.2%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	10 13.7%	28 38.4%	20 27.4%	10 13.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	2 7.4%	10 37.0%	11 40.8%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	13 61.9%	5 23.8%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	3 1.3%	22 9.7%	97 42.8%	65 28.6%	35 15.4%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	10 32.3%	14 45.1%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	21 3.0%	61 8.7%	295 42.1%	182 25.9%	69 9.8%	74 10.5%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	4 6.8%	21 35.6%	12 20.3%	5 8.5%	16 27.1%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ					不明
			ク. 活気がある	そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	
全体		1412	32	133	590	387	161	109
		100.0%	2.3%	9.4%	41.8%	27.4%	11.4%	7.7%
Q5 地区	佐伯地区	194	6	18	74	57	25	14
		100.0%	3.1%	9.3%	38.1%	29.4%	12.9%	7.2%
	渡町台地区	154	1	17	58	54	16	8
		100.0%	0.6%	11.0%	37.7%	35.1%	10.4%	5.2%
	佐伯東地区	67	2	11	25	19	5	5
		100.0%	3.0%	16.4%	37.2%	28.4%	7.5%	7.5%
	上堅田地区	102	1	7	40	35	13	6
		100.0%	1.0%	6.9%	39.2%	34.3%	12.7%	5.9%
	鶴岡地区	172	1	8	73	56	26	8
		100.0%	0.6%	4.7%	42.3%	32.6%	15.1%	4.7%
	大入島地区	13	1	0	7	2	2	1
		100.0%	7.7%	0.0%	53.8%	15.4%	15.4%	7.7%
	八幡地区	64	2	3	29	17	11	2
		100.0%	3.1%	4.7%	45.3%	26.6%	17.2%	3.1%
	西上浦地区	14	1	0	6	4	2	1
		100.0%	7.1%	0.0%	42.9%	28.6%	14.3%	7.1%
	下堅田地区	55	0	5	24	15	7	4
		100.0%	0.0%	9.1%	43.6%	27.3%	12.7%	7.3%
	青山地区	8	0	0	4	2	2	0
		100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
木立地区	35	0	1	15	12	3	4	
	100.0%	0.0%	2.9%	42.8%	34.3%	8.6%	11.4%	
上浦地区	48	0	7	27	7	2	5	
	100.0%	0.0%	14.6%	56.2%	14.6%	4.2%	10.4%	
弥生地区	137	5	17	66	27	16	6	
	100.0%	3.6%	12.4%	48.2%	19.7%	11.7%	4.4%	
本匠地区	29	2	2	10	7	3	5	
	100.0%	6.9%	6.9%	34.6%	24.1%	10.3%	17.2%	
宇目地区	53	2	6	20	13	5	7	
	100.0%	3.8%	11.3%	37.8%	24.5%	9.4%	13.2%	
直川地区	57	3	7	22	16	4	5	
	100.0%	5.3%	12.3%	38.5%	28.1%	7.0%	8.8%	
鶴見地区	47	0	3	26	11	4	3	
	100.0%	0.0%	6.4%	55.3%	23.4%	8.5%	6.4%	
米水津地区	29	1	3	15	1	2	7	
	100.0%	3.4%	10.3%	51.9%	3.4%	6.9%	24.1%	
蒲江地区	125	4	16	48	28	13	16	
	100.0%	3.2%	12.8%	38.4%	22.4%	10.4%	12.8%	
不明	9	0	2	1	4	0	2	
	100.0%	0.0%	22.2%	11.1%	44.5%	0.0%	22.2%	
Q6 居住 年数	2年未満	31	1	6	5	9	8	2
		100.0%	3.2%	19.4%	16.1%	29.0%	25.8%	6.5%
	2年~5年未満	46	2	7	15	15	5	2
		100.0%	4.3%	15.2%	32.7%	32.6%	10.9%	4.3%
	5年~10年未満	43	1	5	16	15	6	0
		100.0%	2.3%	11.6%	37.2%	34.9%	14.0%	0.0%
	10年~20年未満	119	4	13	54	31	12	5
	100.0%	3.4%	10.9%	45.3%	26.1%	10.1%	4.2%	
20年以上	1168	24	101	499	316	130	98	
	100.0%	2.1%	8.6%	42.7%	27.1%	11.1%	8.4%	
不明	5	0	1	1	1	0	2	
	100.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	40.0%	

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14～Q27)

ケ. 親しみのあるまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ ケ. 親しみがある					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	149 10.6%	519 36.7%	478 33.9%	102 7.2%	55 3.9%	109 7.7%
Q1 性別	男性	549 100.0%	61 11.1%	192 35.0%	184 33.5%	45 8.2%	24 4.4%	43 7.8%
	女性	856 100.0%	87 10.2%	327 38.1%	290 33.9%	57 6.7%	31 3.6%	64 7.5%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	17 16.3%	39 37.6%	30 28.8%	8 7.7%	8 7.7%	2 1.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	17 11.6%	56 38.4%	47 32.2%	14 9.6%	11 7.5%	1 0.7%
	40歳～49歳	185 100.0%	18 9.7%	79 42.7%	66 35.7%	15 8.1%	3 1.6%	4 2.2%
	50歳～59歳	244 100.0%	21 8.6%	96 39.5%	86 35.2%	24 9.8%	13 5.3%	4 1.6%
	60歳～69歳	391 100.0%	34 8.7%	146 37.3%	135 34.5%	28 7.2%	13 3.3%	35 9.0%
	70歳以上	338 100.0%	42 12.4%	103 30.5%	112 33.2%	13 3.8%	7 2.1%	61 18.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	19 11.0%	55 31.8%	63 36.4%	9 5.2%	8 4.6%	19 11.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	38 8.6%	165 37.6%	144 32.7%	29 6.6%	15 3.4%	49 11.1%
	二世帯世帯	587 100.0%	65 11.1%	227 38.7%	194 33.0%	49 8.3%	25 4.3%	27 4.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	12 9.9%	52 42.9%	44 36.4%	9 7.4%	2 1.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	12 17.4%	19 27.5%	25 36.4%	5 7.2%	3 4.3%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	3 13.6%	1 4.5%	8 36.5%	1 4.5%	2 9.1%	7 31.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。親しみがある						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	149 10.6%	519 36.7%	478 33.9%	102 7.2%	55 3.9%	109 7.7%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	9 9.6%	33 35.1%	36 38.3%	6 6.4%	3 3.2%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	14 31.1%	19 42.2%	3 6.7%	0 0.0%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	9 8.4%	38 35.5%	43 40.3%	10 9.3%	3 2.8%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	14 53.9%	7 26.9%	1 3.8%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	9 12.3%	29 39.8%	23 31.5%	4 5.5%	6 8.2%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	5 18.5%	6 22.2%	9 33.4%	6 22.2%	1 3.7%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	11 52.3%	8 38.1%	1 4.8%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	23 10.1%	89 39.2%	73 32.2%	22 9.7%	16 7.0%	4 1.8%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	19 61.3%	9 29.0%	0 0.0%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	81 11.5%	251 35.8%	231 32.9%	45 6.4%	22 3.1%	72 10.3%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	15 25.4%	20 33.9%	4 6.8%	1 1.7%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ					不明
			ケ. 親しみがある	ケ. 親しみがある	ケ. 親しみがある	ケ. 親しみがある	ケ. 親しみがある	
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	149 10.6%	519 36.7%	478 33.9%	102 7.2%	55 3.9%	109 7.7%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	22 11.3%	74 38.2%	60 30.9%	12 6.2%	13 6.7%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	11 7.1%	66 42.9%	56 36.4%	11 7.1%	2 1.3%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	8 11.9%	29 43.2%	20 29.9%	5 7.5%	0 0.0%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	10 9.8%	38 37.2%	38 37.3%	9 8.8%	1 1.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	15 8.7%	61 35.5%	62 36.0%	19 11.0%	7 4.1%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	6 46.1%	3 23.1%	1 7.7%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	10 15.6%	21 32.8%	24 37.6%	2 3.1%	5 7.8%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	3 21.4%	7 50.1%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	7 12.7%	21 38.2%	18 32.7%	2 3.6%	3 5.5%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	3 37.5%	4 50.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	11 31.4%	15 42.8%	3 8.6%	1 2.9%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	5 10.4%	17 35.5%	17 35.4%	5 10.4%	0 0.0%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	19 13.9%	58 42.3%	37 27.0%	6 4.4%	8 5.8%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	4 13.8%	4 13.8%	12 41.4%	2 6.9%	2 6.9%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	5 9.4%	15 28.3%	18 34.0%	6 11.3%	2 3.8%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	9 15.8%	20 35.1%	17 29.8%	2 3.5%	3 5.3%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	4 8.5%	19 40.4%	19 40.4%	2 4.3%	0 0.0%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	3 10.3%	10 34.6%	9 31.0%	1 3.4%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	10 8.0%	39 31.2%	43 34.4%	12 9.6%	7 5.6%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	0 0.0%	4 44.5%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	15 48.4%	8 25.8%	1 3.2%	3 9.7%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	5 10.9%	12 26.1%	16 34.8%	4 8.7%	6 13.0%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	2 4.7%	19 44.1%	15 34.9%	4 9.3%	3 7.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	12 10.1%	40 33.6%	49 41.2%	10 8.4%	3 2.5%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	126 10.8%	433 37.1%	388 33.2%	83 7.1%	40 3.4%	98 8.4%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14～Q27)

コ. 自然豊かで、のどかなまちである。

	合計	Q26 佐伯市のイメージ コ. のどかである						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1412 100.0%	482 34.1%	610 43.3%	180 12.7%	32 2.3%	17 1.2%	91 6.4%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	177 32.2%	245 44.6%	74 13.5%	10 1.8%	8 1.5%	35 6.4%
	女性	856 100.0%	303 35.4%	363 42.3%	105 12.3%	22 2.6%	9 1.1%	54 6.3%
	不明	7 100.0%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	44 42.2%	37 35.6%	19 18.3%	2 1.9%	1 1.0%	1 1.0%
	30歳～39歳	146 100.0%	50 34.2%	73 50.1%	17 11.6%	1 0.7%	4 2.7%	1 0.7%
	40歳～49歳	185 100.0%	70 37.8%	79 42.8%	27 14.6%	3 1.6%	3 1.6%	3 1.6%
	50歳～59歳	244 100.0%	82 33.6%	115 47.2%	29 11.9%	11 4.5%	4 1.6%	3 1.2%
	60歳～69歳	391 100.0%	141 36.1%	175 44.7%	33 8.4%	10 2.6%	2 0.5%	30 7.7%
	70歳以上	338 100.0%	94 27.8%	130 38.4%	55 16.3%	5 1.5%	3 0.9%	51 15.1%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	48 27.7%	75 43.4%	29 16.8%	3 1.7%	1 0.6%	17 9.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	152 34.5%	184 41.9%	50 11.4%	11 2.5%	5 1.1%	38 8.6%
	二世帯世帯	587 100.0%	208 35.4%	266 45.4%	70 11.9%	10 1.7%	9 1.5%	24 4.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	43 35.5%	56 46.3%	17 14.0%	3 2.5%	0 0.0%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	26 37.8%	25 36.2%	9 13.0%	4 5.8%	1 1.4%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	5 22.7%	4 18.2%	5 22.7%	1 4.5%	1 4.5%	6 27.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ、どのかである						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	482 34.1%	610 43.3%	180 12.7%	32 2.3%	17 1.2%	91 6.4%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	29 30.9%	43 45.7%	11 11.7%	3 3.2%	1 1.1%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	15 33.3%	22 48.9%	7 15.6%	0 0.0%	1 2.2%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	37 34.6%	54 50.4%	12 11.2%	2 1.9%	0 0.0%	2 1.9%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	10 38.5%	12 46.2%	3 11.5%	1 3.8%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	29 39.8%	29 39.7%	8 11.0%	2 2.7%	3 4.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	10 37.0%	14 51.9%	2 7.4%	1 3.7%	0 0.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	4 19.0%	13 61.9%	2 9.5%	1 4.8%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	76 33.5%	99 43.6%	36 15.9%	4 1.8%	6 2.6%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	14 45.2%	12 38.7%	4 12.9%	0 0.0%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	249 35.5%	291 41.4%	84 12.0%	15 2.1%	5 0.7%	58 8.3%
	不明	59 100.0%	9 15.3%	21 35.6%	11 18.6%	3 5.1%	0 0.0%	15 25.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ コ. のどこかである					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	482 34.1%	610 43.3%	180 12.7%	32 2.3%	17 1.2%	91 6.4%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	68 35.1%	75 38.6%	33 17.0%	0 0.0%	6 3.1%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	52 33.8%	73 47.4%	16 10.4%	3 1.9%	2 1.3%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	24 35.8%	34 50.7%	4 6.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	35 34.3%	50 49.1%	10 9.8%	3 2.9%	1 1.0%	3 2.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	58 33.7%	60 35.0%	39 22.7%	3 1.7%	3 1.7%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	11 84.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	23 35.9%	28 43.8%	7 10.9%	3 4.7%	1 1.6%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	7 50.1%	5 35.7%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	20 36.4%	21 38.1%	6 10.9%	3 5.5%	1 1.8%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	3 37.5%	3 37.5%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	12 34.3%	16 45.7%	5 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	19 39.6%	18 37.5%	7 14.6%	0 0.0%	0 0.0%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	52 38.0%	65 47.3%	12 8.8%	2 1.5%	0 0.0%	6 4.4%
	本匠地区	29 100.0%	9 31.0%	10 34.6%	4 13.8%	1 3.4%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	18 34.0%	24 45.2%	5 9.4%	1 1.9%	2 3.8%	3 5.7%
	直川地区	57 100.0%	23 40.4%	24 42.0%	6 10.5%	1 1.8%	0 0.0%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	15 31.9%	25 53.1%	3 6.4%	2 4.3%	0 0.0%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	9 31.0%	8 27.6%	6 20.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	32 25.6%	55 44.0%	14 11.2%	10 8.0%	1 0.8%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	2 22.2%	5 55.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	15 48.5%	9 29.0%	5 16.1%	0 0.0%	1 3.2%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	22 47.7%	13 28.3%	9 19.6%	0 0.0%	1 2.2%	1 2.2%
	5年~10年未満	43 100.0%	9 20.9%	26 60.5%	8 18.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	47 39.6%	45 37.8%	19 16.0%	1 0.8%	1 0.8%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	387 33.1%	516 44.2%	139 11.9%	31 2.7%	14 1.2%	81 6.9%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

サ. 住みやすいまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ サ. 住みやすい					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	292 20.7%	563 39.8%	321 22.7%	100 7.1%	32 2.3%	104 7.4%
Q1 性別	男性	549 100.0%	90 16.4%	240 43.7%	123 22.4%	40 7.3%	17 3.1%	39 7.1%
	女性	856 100.0%	200 23.4%	322 37.5%	196 22.9%	60 7.0%	15 1.8%	63 7.4%
	不明	7 100.0%	2 28.6%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	26 25.0%	39 37.5%	22 21.2%	11 10.6%	4 3.8%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	30 20.5%	52 35.7%	40 27.4%	19 13.0%	5 3.4%	0 0.0%
	40歳~49歳	185 100.0%	38 20.5%	81 43.9%	38 20.5%	17 9.2%	6 3.2%	5 2.7%
	50歳~59歳	244 100.0%	45 18.4%	100 41.1%	62 25.4%	24 9.8%	9 3.7%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	90 23.0%	169 43.3%	78 19.9%	16 4.1%	4 1.0%	34 8.7%
	70歳以上	338 100.0%	62 18.3%	122 36.1%	80 23.7%	13 3.8%	4 1.2%	57 16.9%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	30 17.3%	73 42.1%	34 19.7%	14 8.1%	2 1.2%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	90 20.5%	181 41.1%	92 20.9%	21 4.8%	12 2.7%	44 10.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	127 21.6%	239 40.7%	140 23.9%	45 7.7%	12 2.0%	24 4.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	23 19.0%	46 38.0%	35 28.9%	14 11.6%	1 0.8%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	20 29.0%	22 31.9%	13 18.8%	6 8.7%	4 5.8%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	7 31.8%	0 0.0%	1 4.5%	10 45.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。サ. 住みやすい						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	292 20.7%	563 39.8%	321 22.7%	100 7.1%	32 2.3%	104 7.4%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	18 19.1%	41 43.7%	14 14.9%	10 10.6%	4 4.3%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	18 40.0%	12 26.7%	5 11.1%	2 4.4%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	21 19.6%	49 45.8%	23 21.5%	11 10.3%	1 0.9%	2 1.9%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	5 19.2%	11 42.4%	6 23.1%	3 11.5%	1 3.8%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	16 21.9%	36 49.3%	10 13.7%	7 9.6%	1 1.4%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	4 14.8%	12 44.5%	10 37.0%	1 3.7%	0 0.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	13 61.9%	4 19.0%	1 4.8%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	53 23.3%	81 35.7%	62 27.3%	18 7.9%	9 4.0%	4 1.8%
	公務員	31 100.0%	7 22.6%	12 38.7%	8 25.8%	3 9.7%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	151 21.5%	277 39.4%	155 22.1%	39 5.6%	12 1.7%	68 9.7%
	不明	59 100.0%	8 13.6%	13 22.0%	17 28.8%	2 3.4%	1 1.7%	18 30.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ。サ. 住みやすい					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	292 20.7%	563 39.8%	321 22.7%	100 7.1%	32 2.3%	104 7.4%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	43 22.2%	82 42.2%	36 18.6%	13 6.7%	6 3.1%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	38 24.7%	66 43.0%	31 20.1%	9 5.8%	3 1.9%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	21 31.3%	29 43.3%	11 16.4%	2 3.0%	0 0.0%	4 6.0%
	上堅田地区	102 100.0%	20 19.6%	56 54.9%	16 15.7%	4 3.9%	1 1.0%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	34 19.8%	68 39.5%	47 27.3%	14 8.1%	2 1.2%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	4 30.8%	6 46.1%	3 23.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	八幡地区	64 100.0%	15 23.4%	17 26.6%	23 35.9%	4 6.3%	3 4.7%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	5 35.8%	4 28.6%	1 7.1%	1 7.1%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	12 21.8%	21 38.2%	11 20.0%	6 10.9%	2 3.6%	3 5.5%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	3 37.5%	3 37.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	15 42.9%	11 31.4%	3 8.6%	0 0.0%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	8 16.7%	11 22.9%	19 39.5%	3 6.3%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	30 21.9%	70 51.0%	22 16.1%	4 2.9%	2 1.5%	9 6.6%
	本匠地区	29 100.0%	5 17.2%	11 38.0%	3 10.3%	4 13.8%	2 6.9%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	11 20.8%	14 26.4%	13 24.5%	8 15.1%	1 1.9%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	14 24.6%	20 35.0%	12 21.1%	5 8.8%	2 3.5%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	8 17.0%	23 48.9%	7 14.9%	4 8.5%	2 4.3%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	6 20.7%	11 37.9%	4 13.8%	2 6.9%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	15 12.0%	34 27.2%	43 34.4%	13 10.4%	4 3.2%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	3 33.4%	1 11.1%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	7 22.6%	12 38.7%	6 19.4%	1 3.2%	4 12.9%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	9 19.6%	14 30.4%	13 28.3%	7 15.2%	1 2.2%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	4 9.3%	21 48.7%	10 23.3%	6 14.0%	2 4.7%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	22 18.5%	48 40.3%	29 24.4%	13 10.9%	3 2.5%	4 3.4%
	20年以上	1168 100.0%	248 21.2%	468 40.1%	262 22.4%	73 6.3%	22 1.9%	95 8.1%
	不明	5 100.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

シ. 閉鎖的なまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ シ. 閉鎖的である					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	108 7.6%	202 14.3%	530 37.6%	291 20.6%	156 11.0%	125 8.9%
Q1 性別	男性	549 100.0%	47 8.6%	69 12.6%	203 36.9%	117 21.3%	63 11.5%	50 9.1%
	女性	856 100.0%	61 7.1%	132 15.4%	325 38.0%	172 20.1%	93 10.9%	73 8.5%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	12 11.5%	13 12.5%	32 30.8%	27 26.0%	18 17.3%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	18 12.3%	36 24.7%	47 32.2%	32 21.9%	12 8.2%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	20 10.8%	36 19.5%	69 37.3%	43 23.2%	13 7.0%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	19 7.8%	36 14.8%	110 45.1%	52 21.3%	22 9.0%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	24 6.1%	46 11.8%	148 37.8%	79 20.2%	53 13.6%	41 10.5%
	70歳以上	338 100.0%	15 4.4%	34 10.1%	123 36.4%	58 17.2%	38 11.2%	70 20.7%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	10 5.8%	22 12.7%	64 36.9%	38 22.0%	20 11.6%	19 11.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	30 6.8%	51 11.6%	164 37.3%	79 18.0%	60 13.6%	56 12.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	49 8.3%	91 15.5%	228 38.9%	133 22.7%	53 9.0%	33 5.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	10 8.3%	24 19.8%	41 33.8%	33 27.3%	10 8.3%	3 2.5%
	その他	69 100.0%	7 10.1%	12 17.4%	25 36.3%	8 11.6%	12 17.4%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	8 36.4%	0 0.0%	1 4.5%	9 40.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージシ. 閉鎖的である						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	108 7.6%	202 14.3%	530 37.6%	291 20.6%	156 11.0%	125 8.9%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	6 6.4%	9 9.6%	37 39.3%	23 24.5%	10 10.6%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	7 15.6%	7 15.6%	13 28.9%	11 24.4%	6 13.3%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	13 12.1%	15 14.0%	43 40.3%	20 18.7%	12 11.2%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	3 11.5%	1 3.8%	12 46.2%	8 30.8%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	8 11.0%	8 11.0%	30 41.1%	15 20.5%	9 12.3%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	5 18.5%	11 40.8%	9 33.3%	0 0.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	6 28.6%	7 33.2%	3 14.3%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	22 9.7%	43 18.9%	89 39.2%	39 17.2%	27 11.9%	7 3.1%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	10 32.3%	12 38.6%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	44 6.3%	89 12.7%	254 36.1%	150 21.4%	84 12.0%	81 11.5%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	9 15.3%	22 37.2%	7 11.9%	1 1.7%	19 32.2%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージシ. 閉鎖的である					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	
全体		1412 100.0%	108 7.6%	202 14.3%	530 37.6%	291 20.6%	156 11.0%	125 8.9%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	25 12.9%	24 12.4%	74 38.0%	36 18.6%	18 9.3%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	9 5.8%	27 17.5%	67 43.7%	27 17.5%	15 9.7%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	13 19.4%	26 38.8%	11 16.4%	9 13.4%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	9 8.8%	19 18.6%	31 30.4%	22 21.6%	15 14.7%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	14 8.1%	28 16.3%	63 36.7%	39 22.7%	19 11.0%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.4%	2 15.4%	3 23.1%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	10 15.6%	25 38.9%	12 18.8%	9 14.1%	4 6.3%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	0 0.0%	6 42.9%	3 21.4%	2 14.3%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	10 18.2%	4 7.3%	21 38.2%	7 12.7%	7 12.7%	6 10.9%
	青山地区	8 100.0%	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	3 8.6%	5 14.3%	12 34.2%	10 28.6%	1 2.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	10 20.8%	21 43.7%	8 16.7%	3 6.3%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	10 7.3%	21 15.3%	52 38.0%	32 23.4%	15 10.9%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	10 34.6%	7 24.1%	3 10.3%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	5 9.4%	14 26.4%	12 22.6%	9 17.0%	10 18.9%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	3 5.3%	22 38.5%	14 24.6%	9 15.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	6 12.8%	17 36.1%	13 27.7%	5 10.6%	4 8.5%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	1 3.4%	8 27.6%	9 31.2%	3 10.3%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	8 6.4%	19 15.2%	49 39.2%	23 18.4%	11 8.8%	15 12.0%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%	3 33.4%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	4 12.9%	1 3.2%	13 41.9%	3 9.7%	8 25.8%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	3 6.5%	7 15.2%	14 30.4%	15 32.7%	5 10.9%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	5 11.6%	11 25.6%	18 41.9%	5 11.6%	4 9.3%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	10 8.4%	18 15.1%	42 35.3%	29 24.4%	15 12.6%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	86 7.4%	164 14.0%	442 37.8%	238 20.4%	124 10.6%	114 9.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ス. きれいなまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ。きれいである					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	120 8.5%	424 30.0%	613 43.4%	116 8.2%	29 2.1%	110 7.8%
Q1 性別	男性	549 100.0%	36 6.6%	161 29.3%	255 46.3%	41 7.5%	14 2.6%	42 7.7%
	女性	856 100.0%	83 9.7%	262 30.6%	355 41.4%	75 8.8%	15 1.8%	66 7.7%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	9 8.7%	37 35.6%	41 39.4%	10 9.6%	5 4.8%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	12 8.2%	53 36.3%	65 44.5%	13 8.9%	2 1.4%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	19 10.3%	63 34.1%	77 41.5%	19 10.3%	3 1.6%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	19 7.8%	80 32.8%	108 44.3%	23 9.4%	10 4.1%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	33 8.4%	102 26.1%	184 47.1%	29 7.4%	6 1.5%	37 9.5%
	70歳以上	338 100.0%	28 8.3%	88 26.0%	137 40.5%	22 6.5%	3 0.9%	60 17.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	11 6.4%	44 25.4%	84 48.5%	12 6.9%	2 1.2%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	36 8.2%	117 26.6%	202 45.9%	31 7.0%	7 1.6%	47 10.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	49 8.3%	199 33.9%	243 41.4%	52 8.9%	15 2.6%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	12 9.9%	41 33.9%	54 44.5%	10 8.3%	2 1.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	11 15.9%	22 31.9%	23 33.4%	7 10.1%	2 2.9%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	7 31.8%	4 18.2%	1 4.5%	8 36.5%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。きれいである						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	120 8.5%	424 30.0%	613 43.4%	116 8.2%	29 2.1%	110 7.8%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	9 9.6%	24 25.5%	41 43.7%	10 10.6%	2 2.1%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	5 11.1%	17 37.8%	19 42.3%	2 4.4%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	7 6.5%	32 29.9%	54 50.6%	7 6.5%	3 2.8%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	3 11.5%	11 42.4%	11 42.3%	1 3.8%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	6 8.2%	17 23.3%	36 49.3%	10 13.7%	1 1.4%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	2 7.4%	7 25.9%	14 51.9%	3 11.1%	1 3.7%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	10 47.5%	9 42.9%	1 4.8%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	25 11.0%	68 30.0%	100 44.0%	22 9.7%	7 3.1%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	8 25.8%	18 58.0%	2 6.5%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	58 8.3%	216 30.8%	292 41.6%	53 7.5%	12 1.7%	71 10.1%
	不明	59 100.0%	3 5.1%	14 23.7%	19 32.2%	5 8.5%	1 1.7%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ。きれいである					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	120 8.5%	424 30.0%	613 43.4%	116 8.2%	29 2.1%	110 7.8%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	14 7.2%	57 29.4%	85 43.8%	18 9.3%	7 3.6%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	13 8.4%	46 29.9%	77 50.1%	8 5.2%	3 1.9%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	7 10.4%	21 31.3%	26 38.9%	7 10.4%	0 0.0%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	8 7.8%	33 32.4%	42 41.2%	10 9.8%	3 2.9%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	14 8.1%	46 26.7%	85 49.5%	16 9.3%	2 1.2%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	6 46.1%	4 30.8%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	26 40.7%	24 37.5%	5 7.8%	2 3.1%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	7 50.1%	4 28.6%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	4 7.3%	18 32.7%	25 45.4%	3 5.5%	1 1.8%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	6 75.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	11 31.4%	17 48.6%	2 5.7%	0 0.0%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	5 10.4%	22 45.8%	15 31.3%	1 2.1%	0 0.0%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	17 12.4%	41 29.9%	61 44.6%	11 8.0%	0 0.0%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	4 13.8%	9 31.1%	8 27.6%	3 10.3%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	5 9.4%	15 28.3%	20 37.8%	4 7.5%	3 5.7%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	8 14.0%	16 28.1%	21 36.8%	5 8.8%	1 1.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	6 12.8%	14 29.8%	18 38.3%	4 8.5%	1 2.1%	4 8.5%
	米水津地区	29 100.0%	3 10.3%	6 20.7%	13 44.9%	0 0.0%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	3 2.4%	26 20.8%	60 48.0%	15 12.0%	6 4.8%	15 12.0%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	3 33.4%	2 22.2%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	9 29.0%	12 38.7%	4 12.9%	2 6.5%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	4 8.7%	14 30.4%	17 37.0%	8 17.4%	1 2.2%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	16 37.2%	21 48.9%	5 11.6%	0 0.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	10 8.4%	42 35.3%	53 44.5%	9 7.6%	0 0.0%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	101 8.6%	342 29.3%	509 43.6%	90 7.7%	26 2.2%	100 8.6%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

セ. 健康的なまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ セ. 健康的である					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	72 5.1%	319 22.6%	752 53.3%	122 8.6%	27 1.9%	120 8.5%
Q1 性別	男性	549 100.0%	24 4.4%	128 23.3%	301 54.9%	43 7.8%	10 1.8%	43 7.8%
	女性	856 100.0%	48 5.6%	189 22.1%	448 52.3%	79 9.2%	17 2.0%	75 8.8%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	11 10.6%	30 28.8%	49 47.2%	8 7.7%	4 3.8%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	7 4.8%	37 25.3%	84 57.6%	13 8.9%	4 2.7%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	10 5.4%	52 28.1%	98 52.9%	17 9.2%	4 2.2%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	6 2.5%	57 23.4%	141 57.7%	29 11.9%	7 2.9%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	20 5.1%	71 18.2%	217 55.5%	36 9.2%	5 1.3%	42 10.7%
	70歳以上	338 100.0%	18 5.3%	71 21.0%	162 48.0%	19 5.6%	3 0.9%	65 19.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	5 2.9%	32 18.5%	95 55.0%	17 9.8%	3 1.7%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	20 4.5%	91 20.7%	241 54.9%	31 7.0%	4 0.9%	53 12.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	31 5.3%	147 25.0%	314 53.5%	52 8.9%	13 2.2%	30 5.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	7 5.8%	29 24.0%	65 53.7%	13 10.7%	5 4.1%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	19 27.5%	29 42.2%	7 10.1%	1 1.4%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.4%	2 9.1%	1 4.5%	9 41.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。健康的である						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	72 5.1%	319 22.6%	752 53.3%	122 8.6%	27 1.9%	120 8.5%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	2 2.1%	20 21.3%	50 53.2%	14 14.9%	0 0.0%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	11 24.4%	25 55.6%	3 6.7%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	5 4.7%	31 29.0%	61 57.0%	6 5.6%	0 0.0%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	9 34.6%	13 50.0%	2 7.7%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	18 24.7%	41 56.1%	8 11.0%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	5 18.5%	17 63.0%	3 11.1%	2 7.4%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	4 19.0%	14 66.7%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	15 6.6%	52 22.9%	133 58.6%	17 7.5%	5 2.2%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	8 25.8%	20 64.6%	1 3.2%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	37 5.3%	151 21.5%	355 50.5%	63 9.0%	16 2.3%	80 11.4%
	不明	59 100.0%	3 5.1%	10 16.9%	23 39.0%	3 5.1%	1 1.7%	19 32.2%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージセ. 健康的である					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	72 5.1%	319 22.6%	752 53.3%	122 8.6%	27 1.9%	120 8.5%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	12 6.2%	44 22.7%	97 50.0%	20 10.3%	7 3.6%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	9 5.8%	34 22.1%	91 59.2%	9 5.8%	2 1.3%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	5 7.5%	19 28.4%	34 50.6%	4 6.0%	0 0.0%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	5 4.9%	24 23.5%	54 52.9%	12 11.8%	1 1.0%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	7 4.1%	34 19.8%	106 61.6%	15 8.7%	1 0.6%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	7 53.8%	2 15.4%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	12 18.8%	37 57.8%	7 10.9%	3 4.7%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	3 21.4%	8 57.3%	1 7.1%	0 0.0%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	2 3.6%	20 36.4%	25 45.5%	2 3.6%	2 3.6%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	7 20.0%	20 57.1%	3 8.6%	1 2.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	15 31.3%	23 47.8%	1 2.1%	1 2.1%	7 14.6%
	弥生地区	137 100.0%	7 5.1%	33 24.1%	78 57.0%	11 8.0%	1 0.7%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	7 24.1%	11 38.1%	5 17.2%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	8 15.1%	26 49.0%	7 13.2%	1 1.9%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	14 24.6%	28 49.0%	3 5.3%	2 3.5%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	15 31.9%	24 51.0%	2 4.3%	1 2.1%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	4 13.8%	3 10.3%	15 51.8%	1 3.4%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	6 4.8%	20 16.0%	61 48.8%	15 12.0%	4 3.2%	19 15.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	4 44.5%	2 22.2%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	7 22.6%	15 48.3%	2 6.5%	1 3.2%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	4 8.7%	13 28.3%	22 47.8%	3 6.5%	1 2.2%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	12 27.9%	23 53.5%	5 11.6%	0 0.0%	2 4.7%
	10年~20年未満	119 100.0%	9 7.6%	31 26.1%	62 52.1%	11 9.2%	1 0.8%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	55 4.7%	254 21.7%	629 53.9%	101 8.6%	24 2.1%	105 9.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

ソ. 福祉が充実したまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ ソ. 福祉が充実している					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	45 3.2%	226 16.0%	739 52.4%	225 15.9%	64 4.5%	113 8.0%
Q1 性別	男性	549 100.0%	15 2.7%	92 16.8%	289 52.7%	87 15.8%	22 4.0%	44 8.0%
	女性	856 100.0%	30 3.5%	132 15.4%	448 52.4%	137 16.0%	42 4.9%	67 7.8%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	10 9.6%	19 18.3%	48 46.2%	17 16.3%	8 7.7%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	5 3.4%	27 18.5%	79 54.1%	26 17.8%	8 5.5%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	7 3.8%	33 17.8%	98 53.0%	37 20.0%	6 3.2%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	6 2.5%	30 12.3%	142 58.2%	47 19.3%	14 5.7%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	5 1.3%	61 15.6%	212 54.2%	56 14.3%	18 4.6%	39 10.0%
	70歳以上	338 100.0%	12 3.6%	55 16.3%	160 47.2%	41 12.1%	10 3.0%	60 17.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	25 14.5%	95 54.9%	23 13.3%	6 3.5%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	8 1.8%	74 16.8%	230 52.3%	62 14.1%	16 3.6%	50 11.4%
	二世帯世帯	587 100.0%	18 3.1%	93 15.8%	318 54.2%	103 17.5%	28 4.8%	27 4.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	7 5.8%	19 15.7%	62 51.2%	22 18.2%	9 7.4%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	7 10.1%	13 18.8%	28 40.7%	13 18.8%	4 5.8%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	2 9.1%	6 27.3%	2 9.1%	1 4.5%	9 40.9%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。ソ。福祉が充実している						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	45 3.2%	226 16.0%	739 52.4%	225 15.9%	64 4.5%	113 8.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	3 3.2%	19 20.2%	46 48.9%	14 14.9%	4 4.3%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	3 6.7%	10 22.2%	25 55.6%	5 11.1%	1 2.2%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	4 3.7%	14 13.1%	65 60.8%	18 16.8%	2 1.9%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	5 19.2%	17 65.4%	4 15.4%	0 0.0%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	4 5.5%	14 19.2%	31 42.4%	18 24.7%	4 5.5%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	4 14.8%	16 59.3%	6 22.2%	1 3.7%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	3 14.3%	11 52.3%	5 23.8%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	9 4.0%	30 13.2%	137 60.4%	33 14.5%	13 5.7%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	3 9.7%	20 64.5%	6 19.4%	1 3.2%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	20 2.8%	114 16.2%	349 49.8%	109 15.5%	35 5.0%	75 10.7%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	10 16.9%	22 37.3%	7 11.9%	2 3.4%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ。福祉が充実している					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	
全体		1412 100.0%	45 3.2%	226 16.0%	739 52.4%	225 15.9%	64 4.5%	113 8.0%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	12 6.2%	33 17.0%	97 50.0%	26 13.4%	11 5.7%	15 7.7%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	25 16.2%	85 55.4%	31 20.1%	3 1.9%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	13 19.4%	34 50.7%	14 20.9%	0 0.0%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	12 11.8%	68 66.6%	11 10.8%	4 3.9%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	21 12.2%	102 59.3%	33 19.2%	4 2.3%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	9 69.2%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	13 20.3%	22 34.4%	16 25.0%	7 10.9%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	7 50.0%	2 14.3%	0 0.0%	2 14.3%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	10 18.2%	26 47.2%	9 16.4%	5 9.1%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	3 37.5%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	6 17.1%	20 57.2%	3 8.6%	2 5.7%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	7 14.6%	27 56.2%	5 10.4%	3 6.3%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	7 5.1%	24 17.5%	75 54.8%	21 15.3%	3 2.2%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	6 20.7%	9 31.0%	6 20.7%	2 6.9%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	12 22.6%	24 45.4%	4 7.5%	5 9.4%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	6 10.5%	10 17.5%	26 45.7%	8 14.0%	1 1.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	8 17.0%	28 59.6%	5 10.6%	2 4.3%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	14 48.3%	4 13.8%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	3 2.4%	15 12.0%	61 48.8%	19 15.2%	11 8.8%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%	3 33.4%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	8 25.8%	13 41.8%	3 9.7%	3 9.7%	2 6.5%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	11 23.9%	24 52.2%	7 15.2%	1 2.2%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	8 18.6%	25 58.2%	7 16.3%	1 2.3%	1 2.3%
	10年~20年未満	119 100.0%	3 2.5%	19 16.0%	67 56.3%	21 17.6%	4 3.4%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	38 3.3%	179 15.3%	609 52.2%	186 15.9%	55 4.7%	101 8.6%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

タ. まちづくり活動が盛んなまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージタ. まちづくりが盛ん					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	19 1.3%	121 8.6%	686 48.6%	342 24.2%	130 9.2%	114 8.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	5 0.9%	40 7.3%	266 48.4%	134 24.4%	62 11.3%	42 7.7%
	女性	856 100.0%	14 1.6%	81 9.5%	416 48.6%	208 24.3%	67 7.8%	70 8.2%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	0 0.0%	15 14.4%	47 45.2%	26 25.0%	14 13.5%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	2 1.4%	11 7.5%	71 48.7%	44 30.1%	17 11.6%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	4 2.2%	18 9.7%	88 47.5%	51 27.6%	20 10.8%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	3 1.2%	18 7.4%	136 55.8%	59 24.2%	23 9.4%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	3 0.8%	25 6.4%	192 49.1%	94 24.0%	38 9.7%	39 10.0%
	70歳以上	338 100.0%	7 2.1%	34 10.1%	151 44.7%	68 20.1%	17 5.0%	61 18.0%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	0 0.0%	13 7.5%	83 48.0%	46 26.6%	10 5.8%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	3 0.7%	40 9.1%	202 45.8%	105 23.9%	40 9.1%	50 11.4%
	二世帯世帯	587 100.0%	10 1.7%	45 7.7%	307 52.3%	144 24.5%	53 9.0%	28 4.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	10 8.3%	55 45.4%	34 28.1%	17 14.0%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	3 4.3%	13 18.8%	30 43.6%	12 17.4%	6 8.7%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 40.9%	1 4.5%	4 18.2%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。まちづくりがさかん						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	19 1.3%	121 8.6%	686 48.6%	342 24.2%	130 9.2%	114 8.1%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	0 0.0%	10 10.6%	41 43.7%	25 26.6%	10 10.6%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	5 11.1%	22 48.9%	12 26.7%	4 8.9%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	6 5.6%	61 57.1%	20 18.7%	15 14.0%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	14 53.8%	6 23.1%	2 7.7%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	4 5.5%	34 46.7%	25 34.2%	6 8.2%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	17 63.0%	5 18.5%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	10 47.5%	8 38.1%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	5 2.2%	16 7.0%	108 47.6%	71 31.3%	21 9.3%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	18 58.0%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	9 1.3%	63 9.0%	340 48.4%	156 22.2%	59 8.4%	75 10.7%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	6 10.2%	21 35.5%	8 13.6%	6 10.2%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ タ. まちづくりが盛ん					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	19 1.3%	121 8.6%	686 48.6%	342 24.2%	130 9.2%	114 8.1%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	12 6.2%	92 47.5%	52 26.8%	21 10.8%	15 7.7%
	渡町台地区	154 100.0%	0 0.0%	11 7.1%	76 49.4%	48 31.2%	11 7.1%	8 5.2%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	10 14.9%	29 43.3%	21 31.3%	1 1.5%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	2 2.0%	7 6.9%	48 47.0%	29 28.4%	10 9.8%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	10 5.8%	87 50.6%	49 28.5%	16 9.3%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 61.5%	4 30.8%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	1 1.6%	29 45.3%	19 29.7%	10 15.6%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	2 14.3%	5 35.8%	3 21.4%	2 14.3%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	7 12.7%	26 47.3%	8 14.5%	9 16.4%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	2 25.0%	2 25.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	2 5.7%	17 48.6%	11 31.4%	1 2.9%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	5 10.4%	22 45.9%	10 20.8%	6 12.5%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	4 2.9%	17 12.4%	80 58.5%	21 15.3%	8 5.8%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	12 41.4%	4 13.8%	4 13.8%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	6 11.3%	23 43.5%	12 22.6%	4 7.5%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	5 8.8%	31 54.3%	10 17.5%	5 8.8%	5 8.8%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	5 10.6%	28 59.6%	8 17.0%	3 6.4%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	3 10.3%	12 41.6%	5 17.2%	1 3.4%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	13 10.4%	55 44.0%	26 20.8%	14 11.2%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	3 33.4%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	4 12.9%	10 32.2%	7 22.6%	6 19.4%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	4 8.7%	22 47.9%	15 32.6%	2 4.3%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	5 11.6%	19 44.2%	16 37.2%	3 7.0%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	3 2.5%	14 11.8%	54 45.3%	34 28.6%	10 8.4%	4 3.4%
	20年以上	1168 100.0%	14 1.2%	94 8.0%	579 49.7%	270 23.1%	108 9.2%	103 8.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

チ. 将来性豊かなまちである。

		合計	Q26 佐伯市のイメージ チ. 将来性が豊か					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	31 2.2%	89 6.3%	529 37.6%	396 28.0%	259 18.3%	108 7.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	11 2.0%	41 7.5%	188 34.2%	145 26.4%	122 22.2%	42 7.7%
	女性	856 100.0%	19 2.2%	48 5.6%	337 39.4%	251 29.3%	137 16.0%	64 7.5%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	2 1.9%	5 4.8%	39 37.6%	30 28.8%	26 25.0%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	5 3.4%	9 6.2%	41 28.1%	52 35.6%	38 26.0%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	3 1.6%	7 3.8%	72 38.9%	53 28.6%	46 24.9%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	1 0.4%	20 8.2%	93 38.2%	82 33.6%	44 18.0%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	7 1.8%	21 5.4%	145 37.0%	113 28.9%	70 17.9%	35 9.0%
	70歳以上	338 100.0%	12 3.6%	27 8.0%	138 40.7%	66 19.5%	35 10.4%	60 17.8%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	4 2.3%	13 7.5%	61 35.2%	50 28.9%	25 14.5%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	8 1.8%	29 6.6%	165 37.5%	120 27.3%	71 16.1%	47 10.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	12 2.0%	37 6.3%	230 39.3%	164 27.9%	117 19.9%	27 4.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	5 4.1%	39 32.2%	43 35.5%	29 24.0%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	2 2.9%	5 7.2%	28 40.6%	16 23.2%	14 20.3%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	0 0.0%	6 27.3%	3 13.6%	3 13.6%	8 36.4%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

	合計	Q26 佐伯市のイメージ。将来性が豊か						
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	不明	
全体	1,412 100.0%	31 2.2%	89 6.3%	529 37.6%	396 28.0%	259 18.3%	108 7.6%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	7 7.4%	39 41.6%	24 25.5%	16 17.0%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	4 8.9%	16 35.6%	11 24.4%	12 26.7%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	7 6.5%	36 33.7%	25 23.4%	32 29.9%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	2 7.7%	12 46.1%	8 30.8%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	3 4.1%	24 32.9%	26 35.7%	16 21.9%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	11 40.7%	12 44.5%	3 11.1%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 38.1%	10 47.6%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	2 0.9%	10 4.4%	89 39.1%	68 30.0%	54 23.8%	4 1.8%
	公務員	31 100.0%	2 6.5%	0 0.0%	11 35.5%	13 41.9%	5 16.1%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	18 2.6%	49 7.0%	267 38.0%	187 26.6%	109 15.5%	72 10.3%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	6 10.2%	16 27.1%	12 20.3%	6 10.2%	17 28.8%

(2) 今後の佐伯市の施策についてお尋ねします。(Q14~Q27)

		合計	Q26 佐伯市のイメージ。将来性が豊か					不明
			そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わな い	
全体		1412 100.0%	31 2.2%	89 6.3%	529 37.6%	396 28.0%	259 18.3%	108 7.6%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	10 5.2%	62 31.9%	56 28.9%	45 23.2%	14 7.2%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	10 6.5%	50 32.5%	56 36.4%	29 18.8%	7 4.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	8 11.9%	27 40.3%	19 28.4%	7 10.4%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	6 5.9%	33 32.3%	30 29.4%	26 25.5%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	6 3.5%	73 42.4%	53 30.8%	28 16.3%	8 4.7%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%	7 53.8%	4 30.8%	0 0.0%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	3 4.7%	24 37.5%	13 20.3%	20 31.3%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	5 35.8%	5 35.7%	1 7.1%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	2 3.6%	23 41.9%	12 21.8%	13 23.6%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	3 37.5%	1 12.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	3 8.6%	14 40.0%	7 20.0%	7 20.0%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	2 4.2%	19 39.5%	13 27.1%	9 18.8%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	7 5.1%	11 8.0%	64 46.8%	34 24.8%	14 10.2%	7 5.1%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	3 10.3%	8 27.7%	8 27.6%	4 13.8%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	3 5.7%	17 32.1%	13 24.5%	12 22.6%	6 11.3%
	直川地区	57 100.0%	0 0.0%	4 7.0%	25 43.9%	14 24.6%	8 14.0%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	3 6.4%	21 44.7%	12 25.5%	7 14.9%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	11 38.0%	6 20.7%	2 6.9%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	0 0.0%	9 7.2%	39 31.2%	37 29.6%	25 20.0%	15 12.0%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	7 22.6%	10 32.2%	6 19.4%	6 19.4%	1 3.2%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	2 4.3%	12 26.1%	22 48.0%	6 13.0%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	1 2.3%	15 34.9%	16 37.2%	10 23.3%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	0 0.0%	7 5.9%	48 40.4%	38 31.9%	21 17.6%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	26 2.2%	72 6.2%	442 37.8%	314 26.9%	216 18.5%	98 8.4%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

Q28 第1次佐伯市総合計画では、9つの重点プロジェクトを設定し、その推進に努めてきました。その重点プロジェクトの成果について、どのように感じていますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

1. 地域資源を活用し、交流人口を増加させます。

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 1. 交流人口の増加							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	12 0.8%	181 12.8%	486 34.5%	182 12.9%	108 7.6%	336 23.8%	107 7.6%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	5 0.9%	90 16.4%	188 34.2%	74 13.5%	64 11.7%	91 16.6%	37 6.7%
	女性	856 100.0%	7 0.8%	90 10.5%	295 34.6%	108 12.6%	44 5.1%	244 28.5%	68 7.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	2 1.9%	17 16.3%	39 37.5%	11 10.6%	8 7.7%	26 25.0%	1 1.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	2 1.4%	18 12.3%	46 31.5%	20 13.7%	13 8.9%	46 31.5%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	2 1.1%	24 13.0%	77 41.4%	21 11.4%	21 11.4%	36 19.5%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	0 0.0%	39 16.0%	86 35.3%	39 16.0%	22 9.0%	54 22.1%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	4 1.0%	42 10.7%	133 34.1%	52 13.3%	26 6.6%	99 25.3%	35 9.0%
	70歳以上	338 100.0%	2 0.6%	40 11.8%	104 30.8%	39 11.5%	18 5.3%	75 22.2%	60 17.8%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	17 9.8%	53 30.7%	21 12.1%	11 6.4%	48 27.7%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	4 0.9%	46 10.5%	155 35.1%	62 14.1%	32 7.3%	94 21.4%	47 10.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	2 0.3%	87 14.8%	212 36.1%	75 12.8%	45 7.7%	141 24.0%	25 4.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	2 1.7%	17 14.0%	41 33.8%	15 12.4%	11 9.1%	33 27.3%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	1 1.4%	10 14.5%	19 27.7%	9 13.0%	7 10.1%	18 26.1%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	4 18.2%	6 27.2%	0 0.0%	2 9.1%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 1. 交流人口の増加						
			成果を上げ ている	少し成果を 上げている	変わってい ない	あまり成果 を上げてい ない	成果を上げ ていない	分からない	不明
全体		1,412 100.0%	12 0.8%	181 12.8%	486 34.5%	182 12.9%	108 7.6%	336 23.8%	107 7.6%
Q 4 職 業	農林漁業(自 営)	94 100.0%	0 0.0%	13 13.8%	42 44.7%	11 11.7%	10 10.6%	12 12.8%	6 6.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	5 11.1%	17 37.8%	7 15.6%	7 15.6%	6 13.3%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	17 15.9%	41 38.3%	14 13.1%	11 10.3%	19 17.8%	4 3.7%
	金融、保険、不 動産業	26 100.0%	0 0.0%	2 7.7%	14 53.8%	4 15.4%	2 7.7%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	10 13.7%	26 35.5%	11 15.1%	4 5.5%	20 27.4%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	4 14.8%	6 22.3%	6 22.2%	6 22.2%	5 18.5%	0 0.0%
	電気・ガス・水 道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	11 52.4%	2 9.5%	3 14.3%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	1 0.4%	33 14.5%	77 34.0%	32 14.1%	18 7.9%	57 25.1%	9 4.0%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	8 25.8%	10 32.3%	5 16.1%	3 9.7%	4 12.9%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	5 0.7%	80 11.4%	229 32.6%	86 12.3%	43 6.1%	192 27.4%	67 9.5%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	7 11.9%	13 22.0%	4 6.8%	1 1.7%	15 25.4%	18 30.5%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 1. 交流人口の増加							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	12 0.8%	181 12.8%	486 34.5%	182 12.9%	108 7.6%	336 23.8%	107 7.6%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	24 12.4%	69 35.5%	25 12.9%	11 5.7%	50 25.8%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	26 16.9%	57 37.2%	19 12.3%	11 7.1%	27 17.5%	11 7.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	0 0.0%	11 16.4%	19 28.4%	11 16.4%	2 3.0%	16 23.9%	8 11.9%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	8 7.8%	32 31.4%	18 17.6%	5 4.9%	34 33.4%	4 3.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	17 9.9%	72 41.8%	20 11.6%	21 12.2%	34 19.8%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	3 23.1%	2 15.4%	1 7.7%	4 30.7%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	0 0.0%	8 12.5%	19 29.7%	7 10.9%	9 14.1%	20 31.2%	1 1.6%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	1 7.1%	3 21.4%	4 28.6%	0 0.0%	5 35.8%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	7 12.7%	17 31.0%	8 14.5%	7 12.7%	9 16.4%	7 12.7%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	4 11.4%	9 25.8%	6 17.1%	4 11.4%	7 20.0%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	4 8.3%	17 35.5%	6 12.5%	4 8.3%	12 25.0%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	2 1.5%	22 16.1%	49 35.6%	16 11.7%	10 7.3%	32 23.4%	6 4.4%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	9 31.1%	1 3.4%	3 10.3%	9 31.1%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	9 17.0%	13 24.5%	5 9.4%	4 7.5%	14 26.5%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	0 0.0%	10 17.5%	20 35.1%	6 10.5%	1 1.8%	16 28.1%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	5 10.6%	17 36.2%	7 14.9%	7 14.9%	8 17.0%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	3 10.3%	14 48.5%	3 10.3%	0 0.0%	3 10.3%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	14 11.2%	44 35.2%	17 13.6%	7 5.6%	30 24.0%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	3 9.7%	6 19.4%	2 6.5%	12 38.6%	3 9.7%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	4 8.7%	14 30.4%	5 10.9%	2 4.3%	16 34.9%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	1 2.3%	4 9.3%	19 44.2%	1 2.3%	4 9.3%	14 32.6%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	1 0.8%	11 9.2%	43 36.3%	14 11.8%	11 9.2%	33 27.7%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	8 0.7%	156 13.4%	405 34.7%	155 13.3%	89 7.6%	261 22.3%	94 8.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%

2. 産業を振興し、雇用の場を増やします。

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 2. 雇用増加						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上げ ていない	成果を上 げていな い	分からな い	不明
全体		1412 100.0%	11 0.8%	62 4.4%	511 36.1%	230 16.3%	238 16.9%	261 18.5%	99 7.0%
Q1 性別	男性	549 100.0%	5 0.9%	20 3.6%	192 35.0%	106 19.3%	123 22.4%	69 12.6%	34 6.2%
	女性	856 100.0%	6 0.7%	42 4.9%	315 36.8%	124 14.5%	115 13.4%	191 22.3%	63 7.4%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	3 2.9%	13 12.5%	32 30.7%	16 15.4%	14 13.5%	24 23.1%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	1 0.7%	8 5.5%	43 29.4%	26 17.8%	29 19.9%	37 25.3%	2 1.4%
	40歳~49歳	185 100.0%	3 1.6%	10 5.4%	71 38.3%	30 16.2%	36 19.5%	31 16.8%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	0 0.0%	8 3.3%	97 39.7%	46 18.9%	51 20.9%	39 16.0%	3 1.2%
	60歳~69歳	391 100.0%	3 0.8%	14 3.6%	144 36.8%	67 17.1%	69 17.6%	66 16.9%	28 7.2%
	70歳以上	338 100.0%	1 0.3%	9 2.7%	122 36.1%	45 13.3%	39 11.5%	64 18.9%	58 17.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	2 1.2%	6 3.5%	64 36.9%	19 11.0%	23 13.3%	40 23.1%	19 11.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	3 0.7%	9 2.0%	166 37.8%	74 16.8%	70 15.9%	78 17.7%	40 9.1%
	二世帯世帯	587 100.0%	3 0.5%	32 5.5%	219 37.3%	103 17.5%	101 17.2%	104 17.7%	25 4.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	2 1.7%	9 7.4%	31 25.6%	26 21.5%	27 22.3%	24 19.8%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	1 1.4%	6 8.7%	22 32.0%	7 10.1%	14 20.3%	14 20.3%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 41.0%	1 4.5%	3 13.6%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価_2. 雇用増加							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	11 0.8%	62 4.4%	511 36.1%	230 16.3%	238 16.9%	261 18.5%	99 7.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	0 0.0%	2 2.1%	42 44.7%	20 21.3%	17 18.1%	8 8.5%	5 5.3%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	4 8.9%	9 20.0%	7 15.6%	17 37.8%	5 11.1%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	8 7.5%	39 36.5%	22 20.6%	24 22.4%	9 8.4%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	2 7.7%	11 42.3%	3 11.5%	6 23.1%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	5 6.8%	27 37.0%	14 19.2%	12 16.4%	14 19.2%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 25.9%	6 22.2%	10 37.1%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	15 71.4%	2 9.5%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	2 0.9%	13 5.7%	84 37.0%	34 15.0%	42 18.5%	47 20.7%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	1 3.2%	11 35.5%	9 29.0%	7 22.6%	3 9.7%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	5 0.7%	24 3.4%	246 35.1%	108 15.4%	97 13.8%	155 22.1%	67 9.5%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	2 3.4%	20 33.9%	5 8.5%	4 6.8%	12 20.3%	16 27.1%

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 2. 雇用増加						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上げ ていない	成果を上 げていな い	分からな い	不明
全体		1412 100.0%	11 0.8%	62 4.4%	511 36.1%	230 16.3%	238 16.9%	261 18.5%	99 7.0%
Q 5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	1 0.5%	5 2.6%	66 34.0%	33 17.0%	34 17.5%	43 22.2%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	10 6.5%	63 40.9%	24 15.6%	20 13.0%	24 15.6%	11 7.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	7 10.4%	18 27.0%	12 17.9%	10 14.9%	12 17.9%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	0 0.0%	3 2.9%	37 36.4%	20 19.6%	15 14.7%	23 22.5%	4 3.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	9 5.2%	67 38.9%	29 16.9%	29 16.9%	29 16.9%	6 3.5%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	4 30.7%	2 15.4%	2 15.4%	3 23.1%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	0 0.0%	2 3.1%	19 29.6%	11 17.2%	19 29.7%	12 18.8%	1 1.6%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 35.7%	0 0.0%	4 28.6%	4 28.6%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	2 3.6%	20 36.5%	8 14.5%	12 21.8%	6 10.9%	7 12.7%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	1 12.5%	2 25.0%	2 25.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	1 2.9%	12 34.3%	7 20.0%	9 25.7%	4 11.4%	2 5.7%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	2 4.2%	14 29.2%	10 20.8%	5 10.4%	11 22.9%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	0 0.0%	7 5.1%	54 39.5%	21 15.3%	23 16.8%	27 19.7%	5 3.6%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	10 34.5%	0 0.0%	5 17.2%	8 27.6%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	3 5.7%	17 32.0%	8 15.1%	8 15.1%	10 18.9%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	1 1.8%	22 38.6%	8 14.0%	11 19.3%	10 17.5%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	20 42.5%	6 12.8%	10 21.3%	8 17.0%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	1 3.4%	14 48.4%	3 10.3%	2 6.9%	2 6.9%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	6 4.8%	43 34.4%	25 20.0%	17 13.6%	22 17.6%	11 8.8%
不明	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.4%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%	
Q 6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	2 6.5%	5 16.1%	4 12.9%	5 16.1%	10 32.3%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	1 2.2%	15 32.6%	5 10.9%	4 8.7%	17 36.9%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	4 9.3%	13 30.2%	4 9.3%	10 23.3%	12 27.9%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	1 0.8%	6 5.0%	40 33.6%	19 16.0%	17 14.3%	29 24.4%	7 5.9%
	20年以上	1168 100.0%	8 0.7%	49 4.2%	435 37.2%	197 16.9%	202 17.3%	193 16.5%	84 7.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%

3. 定住促進対策を進め、定住者を増やします。

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 3. 定住者の増加							
		成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上げ ていない	成果を上 げていな い	分からな い	不明	
全体	1412 100.0%	11 0.8%	72 5.1%	495 34.9%	241 17.1%	210 14.9%	279 19.8%	104 7.4%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	5 0.9%	24 4.4%	179 32.6%	111 20.2%	123 22.4%	73 13.3%	34 6.2%
	女性	856 100.0%	6 0.7%	48 5.6%	312 36.4%	129 15.1%	87 10.2%	206 24.1%	68 7.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	3 2.9%	9 8.7%	36 34.5%	18 17.3%	13 12.5%	22 21.2%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	0 0.0%	12 8.2%	43 29.4%	27 18.5%	21 14.4%	42 28.8%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	3 1.6%	15 8.1%	71 38.4%	26 14.1%	33 17.8%	33 17.8%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	1 0.4%	8 3.3%	90 36.9%	41 16.8%	53 21.7%	48 19.7%	3 1.2%
	60歳~69歳	391 100.0%	1 0.3%	17 4.3%	131 33.5%	80 20.5%	54 13.8%	74 18.9%	34 8.7%
	70歳以上	338 100.0%	3 0.9%	11 3.3%	122 35.9%	49 14.5%	35 10.4%	60 17.8%	58 17.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	8 4.6%	61 35.4%	28 16.2%	17 9.8%	35 20.2%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	2 0.5%	13 3.0%	152 34.5%	82 18.6%	68 15.5%	82 18.6%	41 9.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	3 0.5%	36 6.1%	212 36.2%	103 17.5%	87 14.8%	118 20.1%	28 4.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	2 1.7%	9 7.4%	35 28.8%	22 18.2%	25 20.7%	26 21.5%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	1 1.4%	6 8.7%	27 39.2%	5 7.2%	10 14.5%	16 23.2%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 36.4%	1 4.5%	3 13.6%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 3. 定住者の増加							
		成果を上げ ている	少し成果を 上げている	変わってい ない	あまり成果 を上げてい ない	成果を上げ ていない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	11 0.8%	72 5.1%	495 34.9%	241 17.1%	210 14.9%	279 19.8%	104 7.4%	
Q 4 職 業	農林漁業(自 営)	94 100.0%	0 0.0%	3 3.2%	39 41.5%	20 21.3%	19 20.2%	7 7.4%	6 6.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	3 6.7%	9 20.0%	10 22.2%	13 28.9%	7 15.6%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	7 6.5%	40 37.4%	20 18.7%	20 18.7%	15 14.0%	5 4.7%
	金融、保険、不 動産業	26 100.0%	0 0.0%	1 3.8%	11 42.4%	7 26.9%	4 15.4%	3 11.5%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	3 4.1%	26 35.7%	16 21.9%	13 17.8%	13 17.8%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 29.7%	6 22.2%	7 25.9%	6 22.2%	0 0.0%
	電気・ガス・水 道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	12 57.1%	4 19.0%	2 9.5%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	2 0.9%	15 6.6%	84 37.0%	30 13.2%	41 18.1%	50 22.0%	5 2.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	1 3.2%	10 32.3%	7 22.6%	8 25.8%	5 16.1%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	5 0.7%	36 5.1%	239 34.1%	117 16.7%	76 10.8%	160 22.8%	69 9.8%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	2 3.4%	17 28.8%	4 6.8%	7 11.9%	12 20.3%	17 28.8%

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 3. 定住者の増加							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	11 0.8%	72 5.1%	495 34.9%	241 17.1%	210 14.9%	279 19.8%	104 7.4%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	1 0.5%	1 0.5%	68 35.1%	34 17.5%	34 17.5%	44 22.7%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	1 0.6%	7 4.5%	67 43.6%	26 16.9%	18 11.7%	25 16.2%	10 6.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	4 6.0%	18 26.9%	13 19.4%	9 13.4%	15 22.4%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	4 3.9%	36 35.3%	20 19.6%	12 11.8%	24 23.5%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	0 0.0%	10 5.8%	68 39.5%	29 16.9%	23 13.4%	35 20.3%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	4 30.7%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.8%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	0 0.0%	4 6.3%	21 32.7%	8 12.5%	13 20.3%	17 26.6%	1 1.6%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	1 7.1%	4 28.6%	2 14.3%	2 14.3%	4 28.6%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	4 7.3%	20 36.4%	9 16.4%	7 12.7%	8 14.5%	7 12.7%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	1 12.5%	2 25.0%	3 37.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	2 5.7%	10 28.6%	6 17.1%	10 28.6%	3 8.6%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	2 4.2%	13 27.1%	10 20.8%	5 10.4%	12 25.0%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	3 2.2%	18 13.1%	50 36.6%	20 14.6%	17 12.4%	21 15.3%	8 5.8%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	1 3.4%	9 31.1%	2 6.9%	6 20.7%	8 27.6%	3 10.3%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	1 1.9%	20 37.7%	5 9.4%	9 17.0%	11 20.8%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	2 3.5%	20 35.1%	8 14.0%	7 12.3%	15 26.3%	3 5.3%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	2 4.3%	18 38.2%	13 27.7%	7 14.9%	4 8.5%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	12 41.4%	4 13.8%	2 6.9%	3 10.3%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	4 3.2%	34 27.2%	28 22.4%	24 19.2%	22 17.6%	12 9.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.3%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	1 3.2%	11 35.5%	4 12.9%	3 9.7%	7 22.6%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	2 4.3%	3 6.5%	12 26.1%	8 17.4%	2 4.3%	16 34.9%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	1 2.3%	15 34.9%	9 20.9%	4 9.3%	14 32.6%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	3 2.5%	5 4.2%	36 30.4%	21 17.6%	21 17.6%	28 23.5%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	5 0.4%	62 5.3%	418 35.8%	198 17.0%	180 15.4%	214 18.3%	91 7.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%

4. 「安全・安心なまち」をつくります。

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 4. 安全・安心						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上 げてい ない	成果を上 げてい ない	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	46 3.3%	320 22.7%	548 38.8%	105 7.4%	43 3.0%	246 17.4%	104 7.4%
Q1 性別	男性	549 100.0%	20 3.6%	133 24.2%	228 41.6%	44 8.0%	21 3.8%	69 12.6%	34 6.2%
	女性	856 100.0%	26 3.0%	184 21.5%	318 37.2%	61 7.1%	22 2.6%	177 20.7%	68 7.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	6 5.8%	23 22.1%	42 40.4%	9 8.7%	2 1.9%	20 19.2%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	1 0.7%	28 19.2%	57 39.0%	14 9.6%	12 8.2%	31 21.2%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	10 5.4%	44 23.8%	82 44.2%	9 4.9%	7 3.8%	26 14.1%	7 3.8%
	50歳~59歳	244 100.0%	2 0.8%	55 22.5%	107 44.0%	20 8.2%	10 4.1%	45 18.4%	5 2.0%
	60歳~69歳	391 100.0%	14 3.6%	90 23.0%	155 39.7%	25 6.4%	6 1.5%	69 17.6%	32 8.2%
	70歳以上	338 100.0%	13 3.8%	78 23.1%	105 31.0%	28 8.3%	6 1.8%	55 16.3%	53 15.7%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	10 5.8%	35 20.2%	62 35.9%	8 4.6%	4 2.3%	35 20.2%	19 11.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	11 2.5%	105 23.9%	164 37.2%	34 7.7%	13 3.0%	73 16.6%	40 9.1%
	二世帯世帯	587 100.0%	15 2.6%	132 22.5%	241 41.0%	47 8.0%	19 3.2%	102 17.4%	31 5.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	4 3.3%	30 24.8%	49 40.4%	11 9.1%	3 2.5%	22 18.2%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	5 7.2%	15 21.7%	27 39.3%	4 5.8%	3 4.3%	11 15.9%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	3 13.6%	5 22.7%	1 4.5%	1 4.5%	3 13.6%	8 36.6%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価_4. 安全・安心							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1,412	46	320	548	105	43	246	104	
	100.0%	3.3%	22.7%	38.8%	7.4%	3.0%	17.4%	7.4%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94	2	25	36	11	3	11	6
		100.0%	2.1%	26.6%	38.3%	11.7%	3.2%	11.7%	6.4%
	鉱業・建設業	45	4	11	15	6	3	5	1
		100.0%	8.9%	24.4%	33.4%	13.3%	6.7%	11.1%	2.2%
	製造業	107	2	30	50	5	6	8	6
		100.0%	1.9%	28.0%	46.7%	4.7%	5.6%	7.5%	5.6%
	金融、保険、不動産業	26	1	8	9	2	1	5	0
		100.0%	3.8%	30.8%	34.7%	7.7%	3.8%	19.2%	0.0%
	卸売・小売業	73	3	16	27	9	4	14	0
		100.0%	4.1%	21.9%	37.0%	12.3%	5.5%	19.2%	0.0%
	運輸、通信業	27	1	8	11	2	0	5	0
		100.0%	3.7%	29.6%	40.8%	7.4%	0.0%	18.5%	0.0%
	電気・ガス・水道業	21	0	3	13	1	1	2	1
		100.0%	0.0%	14.3%	61.8%	4.8%	4.8%	9.5%	4.8%
サービス業	227	9	47	91	20	8	44	8	
	100.0%	4.0%	20.7%	40.1%	8.8%	3.5%	19.4%	3.5%	
公務員	31	0	10	16	2	1	2	0	
	100.0%	0.0%	32.3%	51.5%	6.5%	3.2%	6.5%	0.0%	
その他	702	22	151	266	43	15	141	64	
	100.0%	3.1%	21.5%	38.0%	6.1%	2.1%	20.1%	9.1%	
不明	59	2	11	14	4	1	9	18	
	100.0%	3.4%	18.6%	23.7%	6.8%	1.7%	15.3%	30.5%	

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 4. 安全・安心						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上 げていな い	成果を上 げていな い	分からな い	不明
全体		1412 100.0%	46 3.3%	320 22.7%	548 38.8%	105 7.4%	43 3.0%	246 17.4%	104 7.4%
Q 5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	6 3.1%	34 17.5%	76 39.2%	18 9.3%	7 3.6%	40 20.6%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	32 20.8%	71 46.2%	10 6.5%	5 3.2%	23 14.9%	10 6.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	17 25.4%	23 34.3%	4 6.0%	2 3.0%	11 16.4%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	3 2.9%	23 22.5%	44 43.2%	2 2.0%	3 2.9%	22 21.6%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	8 4.7%	34 19.8%	76 44.1%	14 8.1%	4 2.3%	29 16.9%	7 4.1%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.8%	0 0.0%	0 0.0%	5 38.4%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	1 1.6%	14 21.9%	31 48.3%	3 4.7%	1 1.6%	12 18.8%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	5 35.8%	2 14.3%	0 0.0%	3 21.4%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	12 21.8%	25 45.6%	2 3.6%	0 0.0%	7 12.7%	8 14.5%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	3 37.5%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	6 17.1%	14 40.1%	4 11.4%	2 5.7%	4 11.4%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	4 8.3%	9 18.8%	18 37.5%	4 8.3%	0 0.0%	10 20.8%	3 6.3%
	弥生地区	137 100.0%	8 5.8%	39 28.5%	42 30.6%	14 10.2%	6 4.4%	22 16.1%	6 4.4%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	6 20.7%	8 27.6%	3 10.3%	2 6.9%	6 20.7%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	19 35.8%	14 26.4%	2 3.8%	1 1.9%	8 15.1%	8 15.1%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	18 31.5%	16 28.1%	6 10.5%	1 1.8%	11 19.3%	2 3.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	15 31.9%	20 42.6%	3 6.4%	1 2.1%	4 8.5%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	9 31.1%	7 24.1%	2 6.9%	0 0.0%	5 17.2%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	22 17.6%	51 40.8%	11 8.8%	7 5.6%	21 16.8%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	3 33.4%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.3%
Q 6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	6 19.4%	8 25.7%	1 3.2%	2 6.5%	8 25.8%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	4 8.7%	11 23.9%	14 30.4%	1 2.2%	1 2.2%	13 28.3%	2 4.3%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	6 14.0%	21 48.8%	3 7.0%	1 2.3%	12 27.9%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	5 4.2%	28 23.5%	44 37.1%	8 6.7%	5 4.2%	23 19.3%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	35 3.0%	266 22.8%	461 39.4%	91 7.8%	34 2.9%	190 16.3%	91 7.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%

5. 公共交通網を整備します。

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 5. 公共交通網整備						
			成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明
全体		1412 100.0%	35 2.5%	306 21.7%	416 29.4%	174 12.3%	184 13.0%	196 13.9%	101 7.2%
Q1 性別	男性	549 100.0%	17 3.1%	132 24.0%	163 29.7%	64 11.7%	85 15.5%	55 10.0%	33 6.0%
	女性	856 100.0%	18 2.1%	172 20.1%	251 29.3%	109 12.7%	99 11.6%	141 16.5%	66 7.7%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	8 7.7%	26 25.0%	28 26.9%	9 8.7%	14 13.5%	17 16.3%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	4 2.7%	34 23.3%	37 25.4%	21 14.4%	18 12.3%	31 21.2%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	5 2.7%	43 23.2%	55 29.7%	31 16.8%	31 16.8%	16 8.6%	4 2.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	4 1.6%	57 23.4%	71 29.1%	37 15.2%	39 16.0%	32 13.1%	4 1.6%
	60歳~69歳	391 100.0%	5 1.3%	96 24.6%	131 33.5%	37 9.5%	38 9.7%	51 13.0%	33 8.4%
	70歳以上	338 100.0%	9 2.7%	49 14.5%	93 27.5%	39 11.5%	44 13.0%	49 14.5%	55 16.3%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	4 2.3%	29 16.8%	50 29.0%	22 12.7%	16 9.2%	31 17.9%	21 12.1%
	夫婦のみ	440 100.0%	12 2.7%	87 19.8%	141 32.1%	51 11.6%	52 11.8%	56 12.7%	41 9.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	12 2.0%	136 23.2%	175 29.8%	79 13.5%	83 14.1%	77 13.1%	25 4.3%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	34 28.0%	26 21.5%	18 14.9%	19 15.7%	19 15.7%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	17 24.6%	19 27.6%	3 4.3%	12 17.4%	10 14.5%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	5 22.8%	1 4.5%	2 9.1%	3 13.6%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 5. 公共交通網整備							
		成果を上げ ている	少し成果を 上げている	変わってい ない	あまり成果 を上げてい ない	成果を上げ ていない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	35 2.5%	306 21.7%	416 29.4%	174 12.3%	184 13.0%	196 13.9%	101 7.2%	
Q 4 職 業	農林漁業(自 営)	94 100.0%	2 2.1%	22 23.4%	31 33.0%	14 14.9%	12 12.8%	7 7.4%	6 6.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	11 24.5%	9 20.0%	4 8.9%	10 22.2%	9 20.0%	0 0.0%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	44 41.1%	32 29.9%	9 8.4%	11 10.3%	6 5.6%	2 1.9%
	金融、保険、不 動産業	26 100.0%	3 11.5%	6 23.2%	5 19.2%	4 15.4%	5 19.2%	3 11.5%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	17 23.3%	14 19.2%	11 15.1%	15 20.5%	12 16.4%	1 1.4%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	4 14.8%	8 29.7%	4 14.8%	7 25.9%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水 道業	21 100.0%	0 0.0%	4 19.0%	13 61.9%	1 4.8%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	5 2.2%	50 22.0%	71 31.3%	33 14.5%	31 13.7%	31 13.7%	6 2.6%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	9 29.1%	9 29.0%	5 16.1%	5 16.1%	2 6.5%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	14 2.0%	127 18.1%	211 30.1%	87 12.4%	81 11.5%	113 16.1%	69 9.8%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	12 20.3%	13 22.0%	2 3.4%	5 8.5%	9 15.3%	16 27.1%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 5. 公共交通網整備							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	35 2.5%	306 21.7%	416 29.4%	174 12.3%	184 13.0%	196 13.9%	101 7.2%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	5 2.6%	43 22.2%	62 31.9%	16 8.2%	20 10.3%	37 19.1%	11 5.7%
	渡町台地区	154 100.0%	5 3.2%	32 20.8%	55 35.8%	21 13.6%	15 9.7%	16 10.4%	10 6.5%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	17 25.4%	18 26.8%	8 11.9%	6 9.0%	10 14.9%	6 9.0%
	上堅田地区	102 100.0%	5 4.9%	21 20.6%	35 34.4%	8 7.8%	14 13.7%	14 13.7%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	6 3.5%	40 23.3%	44 25.5%	22 12.8%	23 13.4%	28 16.3%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%	5 38.4%	2 15.4%	2 15.4%	2 15.4%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	1 1.6%	14 21.9%	15 23.3%	11 17.2%	14 21.9%	8 12.5%	1 1.6%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	5 35.8%	1 7.1%	2 14.3%	2 14.3%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	2 3.6%	15 27.4%	13 23.6%	5 9.1%	7 12.7%	6 10.9%	7 12.7%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	9 25.8%	5 14.3%	6 17.1%	7 20.0%	4 11.4%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	2 4.2%	3 6.3%	20 41.5%	8 16.7%	2 4.2%	8 16.7%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	1 0.7%	41 30.0%	34 24.8%	21 15.3%	15 10.9%	19 13.9%	6 4.4%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	10 34.6%	7 24.1%	1 3.4%	4 13.8%	4 13.8%	3 10.3%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	15 28.4%	12 22.6%	4 7.5%	8 15.1%	6 11.3%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	7 12.3%	16 28.1%	8 14.0%	13 22.8%	7 12.3%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	5 10.6%	18 38.3%	7 14.9%	10 21.3%	5 10.6%	2 4.3%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	12 41.4%	4 13.8%	0 0.0%	3 10.3%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	24 19.2%	35 28.0%	20 16.0%	20 16.0%	13 10.4%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	6 19.3%	5 16.1%	3 9.7%	6 19.4%	5 16.1%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	0 0.0%	11 23.9%	9 19.6%	5 10.9%	4 8.7%	14 30.4%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	2 4.7%	9 20.9%	11 25.5%	6 14.0%	7 16.3%	8 18.6%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	5 4.2%	28 23.5%	41 34.5%	13 10.9%	14 11.8%	13 10.9%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	26 2.2%	251 21.5%	349 29.9%	146 12.5%	153 13.1%	155 13.3%	88 7.5%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%

6. 子どもが安心して育つまちをつくります。

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 6. 教育						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上 げてい ない	成果を上 げてい ない	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	37 2.6%	305 21.6%	517 36.7%	106 7.5%	76 5.4%	266 18.8%	105 7.4%
Q1 性別	男性	549 100.0%	13 2.4%	115 20.9%	222 40.5%	39 7.1%	34 6.2%	88 16.0%	38 6.9%
	女性	856 100.0%	23 2.7%	188 22.0%	294 34.3%	66 7.7%	42 4.9%	178 20.8%	65 7.6%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	2 28.5%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	9 8.7%	23 22.1%	33 31.7%	6 5.8%	4 3.8%	26 25.0%	3 2.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	5 3.4%	26 17.8%	49 33.6%	18 12.3%	18 12.3%	29 19.9%	1 0.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	5 2.7%	42 22.7%	71 38.5%	16 8.6%	11 5.9%	34 18.4%	6 3.2%
	50歳~59歳	244 100.0%	2 0.8%	53 21.7%	106 43.5%	19 7.8%	19 7.8%	42 17.2%	3 1.2%
	60歳~69歳	391 100.0%	6 1.5%	92 23.5%	151 38.7%	20 5.1%	17 4.3%	71 18.2%	34 8.7%
	70歳以上	338 100.0%	9 2.7%	68 20.1%	107 31.6%	27 8.0%	7 2.1%	64 18.9%	56 16.6%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	34 19.7%	63 36.3%	11 6.4%	5 2.9%	37 21.4%	20 11.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	11 2.5%	90 20.5%	168 38.2%	34 7.7%	18 4.1%	77 17.5%	42 9.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	15 2.6%	131 22.3%	213 36.3%	50 8.5%	37 6.3%	112 19.1%	29 4.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	4 3.3%	34 28.1%	38 31.3%	10 8.3%	10 8.3%	23 19.0%	2 1.7%
	その他	69 100.0%	3 4.3%	15 21.7%	27 39.3%	1 1.4%	5 7.2%	14 20.3%	4 5.8%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.5%	0 0.0%	1 4.5%	3 13.6%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価_6. 教育							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	37 2.6%	305 21.6%	517 36.7%	106 7.5%	76 5.4%	266 18.8%	105 7.4%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	2 2.1%	24 25.5%	41 43.6%	6 6.4%	6 6.4%	9 9.6%	6 6.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	11 24.4%	13 29.0%	4 8.9%	3 6.7%	11 24.4%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	24 22.4%	53 49.7%	9 8.4%	3 2.8%	13 12.1%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	6 23.1%	7 26.9%	2 7.7%	5 19.2%	6 23.1%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	12 16.4%	29 39.7%	11 15.1%	8 11.0%	11 15.1%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	6 22.2%	11 40.8%	2 7.4%	2 7.4%	6 22.2%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	6 28.6%	9 42.8%	2 9.5%	1 4.8%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	8 3.5%	50 22.0%	80 35.3%	15 6.6%	19 8.4%	45 19.8%	10 4.4%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	9 29.0%	14 45.2%	2 6.5%	0 0.0%	5 16.1%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	19 2.7%	148 21.1%	242 34.5%	52 7.4%	28 4.0%	147 20.9%	66 9.4%
	不明	59 100.0%	3 5.1%	9 15.3%	18 30.5%	1 1.7%	1 1.7%	11 18.6%	16 27.1%

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 6. 教育						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上 げていな い	成果を上 げていな い	分からな い	不明
全体		1412 100.0%	37 2.6%	305 21.6%	517 36.7%	106 7.5%	76 5.4%	266 18.8%	105 7.4%
Q 5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	36 18.6%	67 34.5%	16 8.2%	12 6.2%	43 22.2%	13 6.7%
	渡町台地区	154 100.0%	4 2.6%	24 15.6%	79 51.4%	11 7.1%	6 3.9%	21 13.6%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	18 26.9%	23 34.2%	4 6.0%	2 3.0%	14 20.9%	5 7.5%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	22 21.6%	36 35.3%	4 3.9%	4 3.9%	27 26.5%	5 4.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	32 18.6%	60 35.0%	19 11.0%	14 8.1%	34 19.8%	9 5.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	7 53.8%	1 7.7%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%
	八幡地区	64 100.0%	1 1.6%	16 25.0%	24 37.4%	3 4.7%	4 6.3%	14 21.9%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	1 7.1%	6 43.0%	1 7.1%	0 0.0%	5 35.7%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	14 25.5%	17 30.9%	6 10.9%	1 1.8%	9 16.4%	7 12.7%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	0 0.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	5 14.3%	11 31.4%	3 8.6%	3 8.6%	9 25.7%	4 11.4%
	上浦地区	48 100.0%	2 4.2%	7 14.6%	19 39.6%	4 8.3%	2 4.2%	10 20.8%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	5 3.6%	38 27.7%	53 38.9%	8 5.8%	8 5.8%	20 14.6%	5 3.6%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	9 31.2%	7 24.1%	2 6.9%	1 3.4%	5 17.2%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	12 22.6%	18 33.9%	2 3.8%	3 5.7%	7 13.2%	9 17.0%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	14 24.6%	18 31.5%	5 8.8%	3 5.3%	11 19.3%	4 7.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	13 27.7%	21 44.6%	4 8.5%	0 0.0%	6 12.8%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	10 34.6%	7 24.1%	0 0.0%	2 6.9%	5 17.2%	5 17.2%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	28 22.4%	41 32.8%	12 9.6%	11 8.8%	18 14.4%	13 10.4%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	2 22.3%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q 6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	5 16.1%	7 22.6%	1 3.2%	2 6.5%	8 25.8%	5 16.1%
	2年~5年未満	46 100.0%	4 8.7%	9 19.6%	13 28.3%	4 8.7%	2 4.3%	11 23.9%	3 6.5%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	9 20.9%	14 32.6%	5 11.6%	1 2.3%	14 32.6%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	4 3.4%	22 18.5%	43 36.2%	12 10.1%	6 5.0%	26 21.8%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	25 2.1%	259 22.2%	440 37.7%	83 7.1%	64 5.5%	207 17.7%	90 7.7%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%

7. 中心市街地を元気にします。

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 7. 中心市街地活性化							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	15 1.1%	71 5.0%	434 30.7%	217 15.4%	346 24.5%	164 11.6%	165 11.7%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	7 1.3%	26 4.7%	159 28.9%	91 16.6%	151 27.5%	46 8.4%	69 12.6%
	女性	856 100.0%	7 0.8%	44 5.1%	273 31.9%	125 14.6%	195 22.8%	118 13.8%	94 11.0%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.5%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	1 1.0%	11 10.6%	39 37.4%	15 14.4%	23 22.1%	14 13.5%	1 1.0%
	30歳~39歳	146 100.0%	0 0.0%	9 6.2%	37 25.3%	23 15.8%	48 32.8%	26 17.8%	3 2.1%
	40歳~49歳	185 100.0%	0 0.0%	11 5.9%	64 34.6%	29 15.7%	56 30.3%	13 7.0%	12 6.5%
	50歳~59歳	244 100.0%	1 0.4%	8 3.3%	81 33.3%	43 17.6%	76 31.1%	25 10.2%	10 4.1%
	60歳~69歳	391 100.0%	7 1.8%	14 3.6%	121 31.0%	60 15.3%	92 23.5%	43 11.0%	54 13.8%
	70歳以上	338 100.0%	5 1.5%	18 5.3%	91 26.9%	47 13.9%	51 15.1%	43 12.7%	83 24.6%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	7 4.0%	55 31.8%	22 12.7%	32 18.5%	28 16.2%	28 16.2%
	夫婦のみ	440 100.0%	4 0.9%	22 5.0%	142 32.3%	66 15.0%	88 20.0%	48 10.9%	70 15.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	3 0.5%	32 5.5%	187 31.8%	98 16.7%	156 26.6%	63 10.7%	48 8.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	6 5.0%	25 20.7%	19 15.7%	48 39.6%	16 13.2%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	2 2.9%	4 5.8%	18 26.1%	11 15.9%	19 27.6%	7 10.1%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	0 0.0%	7 31.9%	1 4.5%	3 13.6%	2 9.1%	7 31.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 7. 中心市街地活性化							
		成果を上げ ている	少し成果を 上げている	変わってい ない	あまり成果 を上げてい ない	成果を上げ ていない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	15 1.1%	71 5.0%	434 30.7%	217 15.4%	346 24.5%	164 11.6%	165 11.7%	
Q 4 職 業	農林漁業(自 営)	94 100.0%	1 1.1%	3 3.2%	36 38.3%	18 19.1%	17 18.1%	9 9.6%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	3 6.7%	12 26.7%	7 15.6%	15 33.3%	5 11.1%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	4 3.7%	35 32.7%	18 16.8%	38 35.6%	4 3.7%	8 7.5%
	金融、保険、不 動産業	26 100.0%	0 0.0%	3 11.5%	8 30.8%	4 15.4%	9 34.7%	1 3.8%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	3 4.1%	24 32.9%	14 19.2%	20 27.4%	9 12.3%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 22.2%	5 18.5%	12 44.5%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水 道業	21 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 47.5%	3 14.3%	6 28.6%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	2 0.9%	11 4.8%	71 31.3%	37 16.3%	59 26.0%	33 14.5%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	4 12.9%	11 35.5%	7 22.6%	8 25.8%	0 0.0%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	8 1.1%	33 4.7%	201 28.8%	102 14.5%	159 22.6%	93 13.2%	106 15.1%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	7 11.9%	20 33.8%	2 3.4%	3 5.1%	5 8.5%	20 33.9%

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 7. 中心市街地活性化						不明
			成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	
全体		1412 100.0%	15 1.1%	71 5.0%	434 30.7%	217 15.4%	346 24.5%	164 11.6%	165 11.7%
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	12 6.2%	59 30.5%	27 13.9%	54 27.8%	21 10.8%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	1 0.6%	9 5.8%	43 28.0%	32 20.8%	41 26.6%	14 9.1%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	0 0.0%	4 6.0%	16 23.9%	8 11.9%	22 32.9%	7 10.4%	10 14.9%
	上堅田地区	102 100.0%	0 0.0%	1 1.0%	35 34.3%	21 20.6%	26 25.5%	11 10.8%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	8 4.7%	51 29.6%	29 16.9%	48 27.9%	19 11.0%	16 9.3%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	3 23.0%	2 15.4%	3 23.1%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	1 1.6%	3 4.7%	21 32.8%	8 12.5%	18 28.1%	8 12.5%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 35.8%	3 21.4%	2 14.3%	1 7.1%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	4 7.3%	12 21.8%	7 12.7%	18 32.7%	5 9.1%	9 16.4%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 25.7%	7 20.0%	11 31.4%	1 2.9%	7 20.0%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	17 35.5%	5 10.4%	10 20.8%	10 20.8%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	2 1.5%	10 7.3%	44 32.0%	21 15.3%	29 21.2%	19 13.9%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	2 6.9%	6 20.8%	5 17.2%	6 20.7%	4 13.8%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	5 9.4%	12 22.7%	6 11.3%	10 18.9%	6 11.3%	13 24.5%
	直川地区	57 100.0%	0 0.0%	1 1.8%	21 36.7%	9 15.8%	12 21.1%	7 12.3%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	1 2.1%	22 46.9%	5 10.6%	8 17.0%	6 12.8%	4 8.5%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	7 24.1%	2 6.9%	6 20.7%	2 6.9%	8 27.6%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	4 3.2%	46 36.8%	17 13.6%	21 16.8%	19 15.2%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.3%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	0 0.0%	2 6.5%	4 12.9%	2 6.5%	11 35.4%	8 25.8%	4 12.9%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	2 4.3%	12 26.2%	10 21.7%	6 13.0%	10 21.7%	5 10.9%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	3 7.0%	12 27.9%	5 11.6%	18 41.9%	5 11.6%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	0 0.0%	10 8.4%	41 34.5%	21 17.6%	21 17.6%	17 14.3%	9 7.6%
	20年以上	1168 100.0%	13 1.1%	54 4.6%	364 31.3%	178 15.2%	290 24.8%	124 10.6%	145 12.4%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

8. 文化芸術の振興に取り組みます。

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 8. 文化芸術振興						
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上げ ていない	成果を上 げていな い	分からな い	不明
全体		1412 100.0%	15 1.1%	120 8.5%	524 37.2%	174 12.3%	160 11.3%	252 17.8%	167 11.8%
Q1 性別	男性	549 100.0%	4 0.7%	51 9.3%	202 36.8%	79 14.4%	72 13.1%	72 13.1%	69 12.6%
	女性	856 100.0%	10 1.2%	69 8.1%	318 37.1%	95 11.1%	88 10.3%	180 21.0%	96 11.2%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	4 3.8%	13 12.5%	41 39.4%	13 12.5%	9 8.7%	22 21.2%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	0 0.0%	15 10.3%	52 35.7%	18 12.3%	20 13.7%	37 25.3%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	2 1.1%	17 9.2%	81 43.7%	20 10.8%	22 11.9%	31 16.8%	12 6.5%
	50歳~59歳	244 100.0%	1 0.4%	12 4.9%	99 40.5%	46 18.9%	40 16.4%	38 15.6%	8 3.3%
	60歳~69歳	391 100.0%	3 0.8%	35 9.0%	139 35.5%	51 13.0%	37 9.5%	72 18.4%	54 13.8%
	70歳以上	338 100.0%	4 1.2%	28 8.3%	111 32.8%	26 7.7%	32 9.5%	52 15.4%	85 25.1%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	6 3.5%	69 39.7%	15 8.7%	15 8.7%	38 22.0%	29 16.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	5 1.1%	44 10.0%	151 34.3%	53 12.0%	46 10.5%	72 16.4%	69 15.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	4 0.7%	49 8.3%	232 39.5%	88 15.0%	69 11.8%	97 16.5%	48 8.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	13 10.7%	39 32.3%	13 10.7%	22 18.2%	29 24.0%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	3 4.3%	8 11.6%	26 37.8%	3 4.3%	7 10.1%	14 20.3%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	0 0.0%	7 31.8%	2 9.1%	1 4.5%	2 9.1%	9 41.0%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 8. 文化芸術振興							
		成果を上げ ている	少し成果を 上げている	変わってい ない	あまり成果 を上げてい ない	成果を上げ ていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	15 1.1%	120 8.5%	524 37.2%	174 12.3%	160 11.3%	252 17.8%	167 11.8%	
Q 4 職 業	農林漁業(自 営)	94 100.0%	1 1.1%	7 7.4%	45 47.9%	13 13.8%	6 6.4%	13 13.8%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	4 8.9%	13 28.9%	7 15.6%	9 20.0%	10 22.2%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	9 8.4%	40 37.4%	13 12.1%	21 19.6%	16 15.0%	8 7.5%
	金融、保険、不 動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	12 46.1%	2 7.7%	4 15.4%	2 7.7%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	8 11.0%	27 36.9%	14 19.2%	9 12.3%	11 15.1%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	11 40.8%	7 25.9%	5 18.5%	3 11.1%	0 0.0%
	電気・ガス・水 道業	21 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 57.1%	3 14.3%	2 9.5%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	1 0.4%	21 9.3%	89 39.1%	26 11.5%	26 11.5%	52 22.9%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	3 9.7%	15 48.4%	8 25.8%	3 9.7%	1 3.2%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	10 1.4%	60 8.5%	240 34.2%	79 11.3%	73 10.4%	131 18.7%	109 15.5%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	3 5.1%	20 33.9%	2 3.4%	2 3.4%	10 16.9%	20 33.9%

(3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 8. 文化芸術振興						不明
			成果を上 げている	少し成果 を上げて いる	変わって いない	あまり成 果を上げ ていない	成果を上 げていな い	分からな い	
全体		1412 100.0%	15 1.1%	120 8.5%	524 37.2%	174 12.3%	160 11.3%	252 17.8%	167 11.8%
Q 5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	17 8.8%	67 34.5%	25 12.9%	27 13.9%	36 18.6%	20 10.3%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	14 9.1%	57 37.1%	23 14.9%	21 13.6%	24 15.6%	13 8.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	0 0.0%	6 9.0%	28 41.8%	8 11.9%	6 9.0%	10 14.9%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	0 0.0%	9 8.8%	30 29.5%	14 13.7%	15 14.7%	24 23.5%	10 9.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	18 10.5%	64 37.2%	22 12.8%	19 11.0%	32 18.6%	16 9.3%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	3 23.0%	2 15.4%	1 7.7%	3 23.1%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	1 1.6%	6 9.4%	22 34.3%	9 14.1%	8 12.5%	13 20.3%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 35.8%	1 7.1%	1 7.1%	4 28.6%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	3 5.5%	19 34.5%	5 9.1%	11 20.0%	8 14.5%	9 16.4%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	3 37.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	2 5.7%	11 31.5%	5 14.3%	6 17.1%	5 14.3%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	2 4.2%	17 35.4%	4 8.3%	5 10.4%	13 27.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	2 1.5%	13 9.5%	58 42.3%	17 12.4%	14 10.2%	20 14.6%	13 9.5%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	1 3.4%	11 38.1%	3 10.3%	1 3.4%	7 24.1%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	6 11.3%	18 33.9%	3 5.7%	3 5.7%	8 15.1%	13 24.5%
	直川地区	57 100.0%	0 0.0%	5 8.8%	20 35.1%	8 14.0%	7 12.3%	10 17.5%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	2 4.3%	27 57.4%	4 8.5%	2 4.3%	8 17.0%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	1 3.4%	12 41.5%	3 10.3%	2 6.9%	3 10.3%	8 27.6%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	11 8.8%	49 39.2%	16 12.8%	11 8.8%	21 16.8%	15 12.0%
不明	9 100.0%	1 11.1%	0 0.0%	3 33.4%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%	
Q 6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	3 9.7%	11 35.5%	0 0.0%	1 3.2%	10 32.3%	5 16.1%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	4 8.7%	13 28.3%	10 21.7%	3 6.5%	10 21.7%	5 10.9%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	4 9.3%	17 39.5%	7 16.3%	7 16.3%	8 18.6%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	3 2.5%	13 10.9%	50 42.0%	10 8.4%	9 7.6%	25 21.0%	9 7.6%
	20年以上	1168 100.0%	9 0.8%	96 8.2%	432 37.0%	146 12.5%	140 12.0%	199 17.0%	146 12.5%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

9. 市民参加のまちづくりを新たに取り組みます。

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 9. 市民参加のまちづくり							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	13 0.9%	112 7.9%	515 36.4%	169 12.0%	135 9.6%	299 21.2%	169 12.0%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	6 1.1%	42 7.7%	213 38.7%	82 14.9%	55 10.0%	81 14.8%	70 12.8%
	女性	856 100.0%	6 0.7%	70 8.2%	298 34.8%	87 10.2%	80 9.3%	218 25.5%	97 11.3%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳~29歳	104 100.0%	5 4.8%	10 9.6%	40 38.5%	11 10.6%	10 9.6%	26 25.0%	2 1.9%
	30歳~39歳	146 100.0%	0 0.0%	11 7.5%	54 37.1%	19 13.0%	20 13.7%	38 26.0%	4 2.7%
	40歳~49歳	185 100.0%	0 0.0%	19 10.3%	74 40.0%	29 15.7%	15 8.1%	37 20.0%	11 5.9%
	50歳~59歳	244 100.0%	1 0.4%	11 4.5%	97 39.8%	39 16.0%	34 13.9%	54 22.1%	8 3.3%
	60歳~69歳	391 100.0%	3 0.8%	32 8.2%	142 36.3%	43 11.0%	32 8.2%	83 21.2%	56 14.3%
	70歳以上	338 100.0%	3 0.9%	29 8.6%	107 31.7%	28 8.3%	24 7.1%	61 18.0%	86 25.4%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
	Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	2 1.2%	4 2.3%	65 37.5%	13 7.5%	17 9.8%	43 24.9%
夫婦のみ		440 100.0%	5 1.1%	38 8.6%	158 36.0%	47 10.7%	31 7.0%	91 20.7%	70 15.9%
二世帯世帯		587 100.0%	3 0.5%	47 8.0%	222 37.8%	88 15.0%	61 10.4%	118 20.1%	48 8.2%
三世帯世帯		121 100.0%	2 1.7%	12 9.9%	41 33.9%	16 13.2%	18 14.9%	28 23.1%	4 3.3%
その他		69 100.0%	0 0.0%	10 14.5%	23 33.4%	4 5.8%	7 10.1%	16 23.2%	9 13.0%
不明		22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	6 27.5%	1 4.5%	1 4.5%	3 13.6%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

		合計	Q28重点プロジェクトの評価 9. 市民参加のまちづくり						
			成果を上げ ている	少し成果を 上げている	変わってい ない	あまり成果 を上げてい ない	成果を上げ ていない	分からない	不明
全体		1,412 100.0%	13 0.9%	112 7.9%	515 36.4%	169 12.0%	135 9.6%	299 21.2%	169 12.0%
Q 4 職 業	農林漁業(自 営)	94 100.0%	1 1.1%	5 5.3%	45 48.0%	16 17.0%	7 7.4%	10 10.6%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	2 4.4%	14 31.2%	11 24.4%	7 15.6%	8 17.8%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	8 7.5%	43 40.1%	11 10.3%	19 17.8%	18 16.8%	8 7.5%
	金融、保険、不 動産業	26 100.0%	0 0.0%	3 11.5%	10 38.5%	3 11.5%	4 15.4%	4 15.4%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	7 9.6%	22 30.1%	13 17.8%	9 12.3%	18 24.7%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	12 44.5%	7 25.9%	2 7.4%	6 22.2%	0 0.0%
	電気・ガス・水 道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	12 57.1%	3 14.3%	2 9.5%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	2 0.9%	19 8.4%	82 36.0%	29 12.8%	20 8.8%	63 27.8%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	3 9.7%	20 64.5%	2 6.5%	1 3.2%	4 12.9%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	7 1.0%	56 8.0%	238 33.8%	72 10.3%	63 9.0%	157 22.4%	109 15.5%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	8 13.6%	17 28.8%	2 3.4%	1 1.7%	9 15.3%	21 35.5%

第3章 設問毎のクロス集計
 (3) 第1次総合計画についてお尋ねします。(Q28~29)

	合計	Q28重点プロジェクトの評価 9. 市民参加のまちづくり							
		成果を上げている	少し成果を上げている	変わっていない	あまり成果を上げていない	成果を上げていない	分からない	不明	
全体	1412 100.0%	13 0.9%	112 7.9%	515 36.4%	169 12.0%	135 9.6%	299 21.2%	169 12.0%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	9 4.6%	68 35.1%	26 13.4%	20 10.3%	49 25.3%	20 10.3%
	渡町台地区	154 100.0%	1 0.6%	21 13.6%	60 39.1%	13 8.4%	20 13.0%	26 16.9%	13 8.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	8 11.9%	26 38.9%	7 10.4%	3 4.5%	13 19.4%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	2 2.0%	4 3.9%	33 32.4%	14 13.7%	8 7.8%	32 31.4%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	2 1.2%	14 8.1%	66 38.4%	23 13.4%	16 9.3%	35 20.3%	16 9.3%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 38.4%	1 7.7%	1 7.7%	4 30.8%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	0 0.0%	5 7.8%	24 37.5%	9 14.1%	8 12.5%	13 20.3%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 28.6%	2 14.3%	1 7.1%	4 28.6%	3 21.4%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	6 10.9%	19 34.5%	4 7.3%	9 16.4%	8 14.5%	9 16.4%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	3 8.6%	11 31.4%	5 14.3%	2 5.7%	7 20.0%	7 20.0%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	3 6.3%	17 35.3%	3 6.3%	5 10.4%	13 27.1%	7 14.6%
	弥生地区	137 100.0%	0 0.0%	12 8.8%	54 39.4%	17 12.4%	12 8.8%	28 20.4%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	8 27.7%	4 13.8%	1 3.4%	7 24.1%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	3 5.7%	16 30.2%	6 11.3%	6 11.3%	8 15.1%	13 24.5%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	3 5.3%	18 31.5%	9 15.8%	8 14.0%	11 19.3%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	3 6.4%	26 55.3%	3 6.4%	2 4.3%	9 19.1%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	8 27.6%	4 13.8%	2 6.9%	3 10.3%	8 27.6%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	8 6.4%	48 38.4%	17 13.6%	11 8.8%	25 20.0%	15 12.0%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.3%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	1 3.2%	10 32.2%	1 3.2%	2 6.5%	10 32.3%	5 16.1%
	2年~5年未満	46 100.0%	1 2.2%	2 4.3%	12 26.1%	7 15.2%	3 6.5%	16 34.8%	5 10.9%
	5年~10年未満	43 100.0%	0 0.0%	4 9.3%	16 37.2%	8 18.6%	6 14.0%	9 20.9%	0 0.0%
	10年~20年未満	119 100.0%	2 1.7%	11 9.2%	43 36.1%	14 11.8%	9 7.6%	30 25.2%	10 8.4%
	20年以上	1168 100.0%	7 0.6%	94 8.0%	433 37.2%	138 11.8%	115 9.8%	234 20.0%	147 12.6%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

(4) 市町村合併についてお尋ねします。

Q30 あなたは、現在の佐伯市について、合併前と比べてどのように感じていますか。
 次の各項目について、あなたのお考えに近いものを1つだけ選び○印をつけて
 ください。(回答は1つ)

ア. 窓口サービスの対応

	合計	Q30市町村合併前との評価 ア. 窓口サービス							
		良くなっ た	少し良 くなった	変わっ ていな い	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明	
全体	1412 100.0%	92 6.5%	272 19.3%	530 37.5%	99 7.0%	108 7.6%	183 13.0%	128 9.1%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	38 6.9%	110 20.0%	188 34.2%	42 7.7%	55 10.0%	63 11.5%	53 9.7%
	女性	856 100.0%	52 6.1%	160 18.7%	341 39.8%	57 6.7%	53 6.2%	120 14.0%	73 8.5%
	不明	7 100.0%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	5 4.8%	24 23.1%	36 34.6%	6 5.8%	7 6.7%	24 23.1%	2 1.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	3 2.1%	21 14.4%	60 41.1%	10 6.8%	14 9.6%	33 22.6%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	6 3.2%	27 14.6%	84 45.4%	13 7.0%	14 7.6%	34 18.4%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	7 2.9%	44 18.0%	102 41.8%	29 11.9%	30 12.3%	27 11.1%	5 2.0%
	60歳～69歳	391 100.0%	34 8.7%	73 18.7%	152 38.9%	26 6.6%	27 6.9%	37 9.5%	42 10.7%
	70歳以上	338 100.0%	37 10.9%	82 24.3%	95 28.2%	15 4.4%	16 4.7%	28 8.3%	65 19.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	14 8.1%	32 18.5%	56 32.4%	13 7.5%	14 8.1%	22 12.7%	22 12.7%
	夫婦のみ	440 100.0%	37 8.4%	89 20.2%	162 36.9%	26 5.9%	29 6.6%	48 10.9%	49 11.1%
	二世代世帯	587 100.0%	26 4.4%	110 18.7%	235 40.1%	43 7.3%	46 7.8%	89 15.2%	38 6.5%
	三世代世帯	121 100.0%	6 5.0%	23 19.0%	44 36.4%	13 10.7%	14 11.6%	16 13.2%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	7 10.1%	15 21.7%	25 36.2%	3 4.3%	5 7.2%	7 10.1%	7 10.1%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	3 13.6%	8 36.5%	1 4.5%	0 0.0%	1 4.5%	7 31.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 ア. 窓口サービス							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	92 6.5%	272 19.3%	530 37.5%	99 7.0%	108 7.6%	183 13.0%	128 9.1%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	6 6.4%	18 19.1%	32 34.0%	15 16.0%	9 9.6%	6 6.4%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	4 8.9%	11 24.4%	17 37.9%	2 4.4%	7 15.6%	2 4.4%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	4 3.7%	22 20.6%	42 39.4%	10 9.3%	4 3.7%	18 16.8%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	5 19.2%	10 38.6%	3 11.5%	3 11.5%	1 3.8%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	16 21.9%	34 46.7%	5 6.8%	5 6.8%	8 11.0%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	5 18.5%	10 37.1%	6 22.2%	1 3.7%	5 18.5%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	2 9.5%	3 14.3%	7 33.3%	3 14.3%	1 4.8%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	10 4.4%	41 18.1%	89 39.2%	17 7.5%	28 12.3%	35 15.4%	7 3.1%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	15 48.3%	2 6.5%	2 6.5%	6 19.4%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	57 8.1%	137 19.5%	256 36.5%	33 4.7%	46 6.6%	93 13.2%	80 11.4%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	9 15.3%	18 30.4%	3 5.1%	2 3.4%	5 8.5%	18 30.5%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前との評価 ア. 窓口サービス						不明
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	
全体		1412	92	272	530	99	108	183	128
		100.0%	6.5%	19.3%	37.5%	7.0%	7.6%	13.0%	9.1%
Q5地区	佐伯地区	194	14	28	76	7	12	40	17
		100.0%	7.2%	14.4%	39.2%	3.6%	6.2%	20.6%	8.8%
	渡町台地区	154	14	47	53	4	5	21	10
		100.0%	9.1%	30.5%	34.5%	2.6%	3.2%	13.6%	6.5%
	佐伯東地区	67	5	16	23	2	3	10	8
		100.0%	7.5%	23.9%	34.3%	3.0%	4.5%	14.9%	11.9%
	上堅田地区	102	6	19	46	3	2	20	6
		100.0%	5.9%	18.6%	45.1%	2.9%	2.0%	19.6%	5.9%
	鶴岡地区	172	13	30	66	12	9	32	10
		100.0%	7.6%	17.4%	38.4%	7.0%	5.2%	18.6%	5.8%
	大入島地区	13	1	2	4	0	0	4	2
		100.0%	7.7%	15.4%	30.7%	0.0%	0.0%	30.8%	15.4%
	八幡地区	64	10	17	26	1	0	6	4
		100.0%	15.6%	26.6%	40.5%	1.6%	0.0%	9.4%	6.3%
	西上浦地区	14	3	0	3	1	0	3	4
		100.0%	21.4%	0.0%	21.4%	7.1%	0.0%	21.4%	28.7%
	下堅田地区	55	3	20	15	5	4	6	2
		100.0%	5.5%	36.3%	27.3%	9.1%	7.3%	10.9%	3.6%
	青山地区	8	0	1	3	1	0	1	2
		100.0%	0.0%	12.5%	37.5%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%
木立地区	35	5	3	17	1	0	4	5	
	100.0%	14.3%	8.6%	48.5%	2.9%	0.0%	11.4%	14.3%	
上浦地区	48	2	4	19	6	8	4	5	
	100.0%	4.2%	8.3%	39.6%	12.5%	16.7%	8.3%	10.4%	
弥生地区	137	7	27	43	22	21	9	8	
	100.0%	5.1%	19.7%	31.4%	16.1%	15.3%	6.6%	5.8%	
本匠地区	29	0	4	12	2	5	1	5	
	100.0%	0.0%	13.8%	41.5%	6.9%	17.2%	3.4%	17.2%	
宇目地区	53	1	9	22	5	6	1	9	
	100.0%	1.9%	17.0%	41.5%	9.4%	11.3%	1.9%	17.0%	
直川地区	57	1	8	17	9	10	5	7	
	100.0%	1.8%	14.0%	29.8%	15.8%	17.5%	8.8%	12.3%	
鶴見地区	47	2	9	16	5	5	6	4	
	100.0%	4.3%	19.1%	34.1%	10.6%	10.6%	12.8%	8.5%	
米水津地区	29	2	5	8	3	3	1	7	
	100.0%	6.9%	17.2%	27.8%	10.3%	10.3%	3.4%	24.1%	
蒲江地区	125	3	21	58	9	15	8	11	
	100.0%	2.4%	16.8%	46.4%	7.2%	12.0%	6.4%	8.8%	
不明	9	0	2	3	1	0	1	2	
	100.0%	0.0%	22.2%	33.4%	11.1%	0.0%	11.1%	22.2%	
Q6居住年数	2年未満	31	3	2	6	2	1	14	3
		100.0%	9.7%	6.5%	19.4%	6.5%	3.2%	45.0%	9.7%
	2年～5年未満	46	3	4	10	0	5	20	4
		100.0%	6.5%	8.7%	21.7%	0.0%	10.9%	43.5%	8.7%
	5年～10年未満	43	0	7	15	1	4	15	1
		100.0%	0.0%	16.3%	34.9%	2.3%	9.3%	34.9%	2.3%
	10年～20年未満	119	5	22	48	6	11	21	6
	100.0%	4.2%	18.5%	40.5%	5.0%	9.2%	17.6%	5.0%	
20年以上	1168	81	235	450	90	87	113	112	
	100.0%	6.9%	20.1%	38.6%	7.7%	7.4%	9.7%	9.6%	
不明	5	0	2	1	0	0	0	2	
	100.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	

イ. 公共施設（各スポーツ施設、図書館等）の利便性

		合計	Q30市町村合併前との評価 イ. 公共施設の利便性						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	48 3.4%	191 13.5%	669 47.4%	53 3.8%	74 5.2%	219 15.5%	158 11.2%
Q1 性別	男性	549 100.0%	19 3.5%	80 14.6%	256 46.5%	26 4.7%	34 6.2%	70 12.8%	64 11.7%
	女性	856 100.0%	28 3.3%	110 12.9%	411 48.0%	26 3.0%	40 4.7%	149 17.4%	92 10.7%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	2 28.5%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	6 5.8%	14 13.5%	52 49.9%	3 2.9%	6 5.8%	20 19.2%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	3 2.1%	21 14.4%	74 50.7%	4 2.7%	6 4.1%	34 23.3%	4 2.7%
	40歳～49歳	185 100.0%	7 3.8%	21 11.4%	101 54.5%	7 3.8%	7 3.8%	35 18.9%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	3 1.2%	37 15.2%	136 55.7%	14 5.7%	19 7.8%	27 11.1%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	10 2.6%	51 13.0%	191 48.8%	10 2.6%	21 5.4%	54 13.8%	54 13.8%
	70歳以上	338 100.0%	19 5.6%	46 13.6%	114 33.8%	15 4.4%	15 4.4%	49 14.5%	80 23.7%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	6 3.5%	18 10.4%	71 41.0%	8 4.6%	5 2.9%	40 23.1%	25 14.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	15 3.4%	59 13.4%	203 46.2%	18 4.1%	31 7.0%	53 12.0%	61 13.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	18 3.1%	80 13.6%	301 51.2%	21 3.6%	25 4.3%	94 16.0%	48 8.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	18 14.9%	65 53.8%	5 4.1%	9 7.4%	16 13.2%	7 5.8%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	15 21.7%	22 32.0%	1 1.4%	3 4.3%	14 20.3%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	1 4.5%	7 31.9%	0 0.0%	1 4.5%	2 9.1%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 イ. 公共施設の利便性							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	48 3.4%	191 13.5%	669 47.4%	53 3.8%	74 5.2%	219 15.5%	158 11.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	2 2.1%	14 14.9%	45 47.9%	3 3.2%	8 8.5%	11 11.7%	11 11.7%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	10 22.2%	23 51.2%	3 6.7%	2 4.4%	2 4.4%	3 6.7%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	15 14.0%	59 55.1%	2 1.9%	3 2.8%	19 17.8%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	3 11.5%	13 50.1%	1 3.8%	4 15.4%	1 3.8%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	4 5.5%	10 13.7%	44 60.3%	1 1.4%	2 2.7%	10 13.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	16 59.3%	1 3.7%	1 3.7%	6 22.2%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	2 9.5%	12 57.1%	2 9.5%	0 0.0%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	8 3.5%	33 14.5%	111 49.0%	10 4.4%	18 7.9%	35 15.4%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	4 12.9%	17 54.8%	2 6.5%	2 6.5%	5 16.1%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	26 3.7%	87 12.4%	312 44.4%	26 3.7%	33 4.7%	120 17.1%	98 14.0%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	10 16.9%	17 28.8%	2 3.4%	1 1.7%	7 11.9%	21 35.6%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前の評価 イ. 公共施設の利便性						不明
			良くな った	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	
全体		1412	48	191	669	53	74	219	158
		100.0%	3.4%	13.5%	47.4%	3.8%	5.2%	15.5%	11.2%
Q5地区	佐伯地区	194	5	24	90	6	7	43	19
		100.0%	2.6%	12.4%	46.3%	3.1%	3.6%	22.2%	9.8%
	渡町台地区	154	5	29	84	3	5	17	11
		100.0%	3.2%	18.8%	54.8%	1.9%	3.2%	11.0%	7.1%
	佐伯東地区	67	3	13	26	1	1	14	9
		100.0%	4.5%	19.4%	38.8%	1.5%	1.5%	20.9%	13.4%
	上堅田地区	102	7	9	53	0	3	21	9
		100.0%	6.9%	8.8%	52.0%	0.0%	2.9%	20.6%	8.8%
	鶴岡地区	172	2	31	87	5	4	30	13
		100.0%	1.2%	18.0%	50.6%	2.9%	2.3%	17.4%	7.6%
	大入島地区	13	2	1	6	0	0	2	2
		100.0%	15.4%	7.7%	46.1%	0.0%	0.0%	15.4%	15.4%
	八幡地区	64	5	10	30	2	2	10	5
		100.0%	7.8%	15.6%	47.0%	3.1%	3.1%	15.6%	7.8%
	西上浦地区	14	1	2	2	0	2	2	5
		100.0%	7.1%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	14.3%	35.7%
	下堅田地区	55	2	7	33	0	2	4	7
		100.0%	3.6%	12.7%	60.1%	0.0%	3.6%	7.3%	12.7%
	青山地区	8	0	1	4	0	0	1	2
		100.0%	0.0%	12.5%	50.0%	0.0%	0.0%	12.5%	25.0%
木立地区	35	2	7	17	0	0	3	6	
	100.0%	5.7%	20.0%	48.6%	0.0%	0.0%	8.6%	17.1%	
上浦地区	48	3	2	24	6	2	5	6	
	100.0%	6.3%	4.2%	49.9%	12.5%	4.2%	10.4%	12.5%	
弥生地区	137	5	23	53	10	13	20	13	
	100.0%	3.6%	16.8%	38.7%	7.3%	9.5%	14.6%	9.5%	
本匠地区	29	0	0	9	3	4	7	6	
	100.0%	0.0%	0.0%	31.1%	10.3%	13.8%	24.1%	20.7%	
宇目地区	53	1	3	24	1	8	5	11	
	100.0%	1.9%	5.7%	45.2%	1.9%	15.1%	9.4%	20.8%	
直川地区	57	1	6	28	5	2	9	6	
	100.0%	1.8%	10.5%	49.1%	8.8%	3.5%	15.8%	10.5%	
鶴見地区	47	2	8	21	3	1	7	5	
	100.0%	4.3%	17.0%	44.7%	6.4%	2.1%	14.9%	10.6%	
米水津地区	29	0	4	10	2	2	4	7	
	100.0%	0.0%	13.8%	34.5%	6.9%	6.9%	13.8%	24.1%	
蒲江地区	125	2	10	63	6	16	14	14	
	100.0%	1.6%	8.0%	50.4%	4.8%	12.8%	11.2%	11.2%	
不明	9	0	1	5	0	0	1	2	
	100.0%	0.0%	11.1%	55.6%	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%	
Q6居住年数	2年未満	31	2	5	9	0	1	10	4
		100.0%	6.5%	16.1%	29.0%	0.0%	3.2%	32.3%	12.9%
	2年～5年未満	46	0	6	11	1	2	22	4
		100.0%	0.0%	13.0%	23.9%	2.2%	4.3%	47.9%	8.7%
	5年～10年未満	43	0	4	21	0	3	14	1
		100.0%	0.0%	9.3%	48.8%	0.0%	7.0%	32.6%	2.3%
	10年～20年未満	119	5	13	55	5	8	28	5
	100.0%	4.2%	10.9%	46.3%	4.2%	6.7%	23.5%	4.2%	
20年以上	1168	41	162	571	47	60	145	142	
	100.0%	3.5%	13.9%	48.9%	4.0%	5.1%	12.4%	12.2%	
不明	5	0	1	2	0	0	0	2	
	100.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	

ウ. 公共交通機関の利便性

		合計	Q30市町村合併前との評価 ウ. 公共交通の利便性						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	32 2.3%	141 10.0%	632 44.7%	117 8.3%	160 11.3%	181 12.8%	149 10.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	13 2.4%	67 12.2%	226 41.1%	49 8.9%	75 13.7%	58 10.6%	61 11.1%
	女性	856 100.0%	19 2.2%	73 8.5%	403 47.2%	67 7.8%	85 9.9%	123 14.4%	86 10.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	9 8.7%	16 15.4%	41 39.4%	7 6.7%	8 7.7%	20 19.2%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	13 8.9%	80 54.8%	6 4.1%	12 8.2%	29 19.9%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	2 1.1%	15 8.1%	90 48.6%	15 8.1%	25 13.5%	31 16.8%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	3 1.2%	25 10.2%	120 49.2%	26 10.7%	34 13.9%	29 11.9%	7 2.9%
	60歳～69歳	391 100.0%	5 1.3%	43 11.0%	181 46.3%	28 7.2%	45 11.5%	40 10.2%	49 12.5%
	70歳以上	338 100.0%	12 3.6%	28 8.3%	119 35.0%	35 10.4%	36 10.7%	32 9.5%	76 22.5%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	5 2.9%	12 6.9%	66 38.2%	21 12.1%	21 12.1%	23 13.3%	25 14.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	14 3.2%	42 9.5%	201 45.8%	38 8.6%	45 10.2%	44 10.0%	56 12.7%
	二世帯世帯	587 100.0%	9 1.5%	62 10.6%	271 46.1%	42 7.2%	68 11.6%	89 15.2%	46 7.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	12 9.9%	66 54.5%	10 8.3%	14 11.6%	12 9.9%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	3 4.3%	10 14.5%	20 29.1%	6 8.7%	10 14.5%	11 15.9%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	8 36.4%	0 0.0%	2 9.1%	2 9.1%	7 31.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価.ウ.公共交通の利便性							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	32 2.3%	141 10.0%	632 44.7%	117 8.3%	160 11.3%	181 12.8%	149 10.6%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	3 3.2%	11 11.7%	39 41.6%	7 7.4%	18 19.1%	6 6.4%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	5 11.1%	23 51.3%	2 4.4%	6 13.3%	5 11.1%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	22 20.6%	47 43.9%	8 7.5%	9 8.4%	14 13.1%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	1 3.8%	12 46.3%	3 11.5%	5 19.2%	3 11.5%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	9 12.3%	35 48.0%	4 5.5%	9 12.3%	11 15.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	13 48.2%	1 3.7%	6 22.2%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	13 61.8%	1 4.8%	1 4.8%	5 23.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	3 1.3%	19 8.4%	111 48.9%	20 8.8%	30 13.2%	32 14.1%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	0 0.0%	15 48.4%	4 12.9%	3 9.7%	7 22.6%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	19 2.7%	64 9.1%	305 43.5%	63 9.0%	71 10.1%	88 12.5%	92 13.1%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	7 11.9%	19 32.2%	4 6.8%	2 3.4%	6 10.2%	20 33.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前との評価 ウ. 公共交通の利便性						
			良くな った	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	32 2.3%	141 10.0%	632 44.7%	117 8.3%	160 11.3%	181 12.8%	149 10.6%
Q5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	3 1.5%	23 11.9%	84 43.4%	15 7.7%	9 4.6%	41 21.1%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	12 7.8%	88 57.2%	9 5.8%	8 5.2%	22 14.3%	13 8.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	9 13.4%	31 46.3%	2 3.0%	5 7.5%	9 13.4%	8 11.9%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	9 8.8%	51 50.1%	5 4.9%	8 7.8%	18 17.6%	7 6.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	2 1.2%	19 11.0%	89 51.6%	7 4.1%	13 7.6%	29 16.9%	13 7.6%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.4%	2 15.4%	1 7.7%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	3 4.7%	32 50.0%	5 7.8%	9 14.1%	8 12.5%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	4 28.6%	3 21.4%	0 0.0%	2 14.3%	1 7.1%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	2 3.6%	4 7.3%	30 54.6%	1 1.8%	7 12.7%	5 9.1%	6 10.9%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	2 5.7%	2 5.7%	18 51.4%	3 8.6%	2 5.7%	3 8.6%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	1 2.1%	22 45.8%	7 14.6%	7 14.6%	5 10.4%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	5 3.6%	24 17.5%	58 42.5%	9 6.6%	15 10.9%	15 10.9%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	2 6.9%	11 38.0%	3 10.3%	6 20.7%	2 6.9%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	7 13.2%	11 20.8%	6 11.3%	14 26.3%	2 3.8%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	5 8.8%	19 33.2%	7 12.3%	13 22.8%	5 8.8%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	1 2.1%	14 29.8%	13 27.7%	11 23.4%	3 6.4%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	1 3.4%	4 13.8%	7 24.1%	10 34.6%	1 3.4%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	13 10.4%	54 43.2%	15 12.0%	20 16.0%	7 5.6%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	1 3.2%	8 25.8%	2 6.5%	3 9.7%	10 32.2%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	6 13.0%	12 26.1%	0 0.0%	6 13.0%	18 39.2%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	1 2.3%	3 7.0%	18 41.8%	2 4.7%	7 16.3%	11 25.6%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	4 3.4%	17 14.3%	50 42.0%	9 7.6%	16 13.4%	18 15.1%	5 4.2%
	20年以上	1168 100.0%	24 2.1%	113 9.7%	542 46.3%	104 8.9%	128 11.0%	124 10.6%	133 11.4%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

エ. 地域医療や福祉関連のサービス

		合計	Q30市町村合併前との評価 エ. 医療・福祉サービス						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	38 2.7%	219 15.5%	613 43.4%	89 6.3%	81 5.7%	221 15.7%	151 10.7%
Q1 性別	男性	549 100.0%	17 3.1%	80 14.6%	241 43.8%	42 7.7%	34 6.2%	72 13.1%	63 11.5%
	女性	856 100.0%	20 2.3%	138 16.1%	369 43.2%	47 5.5%	47 5.5%	149 17.4%	86 10.0%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	4 3.8%	17 16.3%	43 41.5%	2 1.9%	6 5.8%	28 26.9%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	0 0.0%	22 15.1%	71 48.6%	7 4.8%	9 6.2%	32 21.9%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	4 2.2%	23 12.4%	91 49.3%	11 5.9%	11 5.9%	39 21.1%	6 3.2%
	50歳～59歳	244 100.0%	1 0.4%	38 15.6%	115 47.2%	25 10.2%	21 8.6%	35 14.3%	9 3.7%
	60歳～69歳	391 100.0%	12 3.1%	62 15.9%	162 41.4%	28 7.2%	18 4.6%	58 14.8%	51 13.0%
	70歳以上	338 100.0%	16 4.7%	57 16.9%	130 38.5%	16 4.7%	16 4.7%	29 8.6%	74 21.9%
	不明	4 100.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	7 4.0%	26 15.0%	68 39.3%	12 6.9%	6 3.5%	29 16.8%	25 14.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	11 2.5%	67 15.2%	191 43.4%	28 6.4%	26 5.9%	56 12.7%	61 13.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	13 2.2%	89 15.2%	275 46.7%	35 6.0%	27 4.6%	106 18.1%	42 7.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	19 15.7%	49 40.6%	11 9.1%	16 13.2%	17 14.0%	8 6.6%
	その他	69 100.0%	5 7.2%	15 21.7%	21 30.6%	3 4.3%	5 7.2%	12 17.4%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	3 13.6%	9 41.1%	0 0.0%	1 4.5%	1 4.5%	7 31.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 工. 医療・福祉サービス							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	38 2.7%	219 15.5%	613 43.4%	89 6.3%	81 5.7%	221 15.7%	151 10.7%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	3 3.2%	16 17.0%	46 48.9%	10 10.6%	6 6.4%	4 4.3%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	9 20.0%	23 51.1%	4 8.9%	1 2.2%	4 8.9%	3 6.7%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	18 16.8%	55 51.5%	6 5.6%	1 0.9%	18 16.8%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	5 19.2%	11 42.4%	2 7.7%	3 11.5%	3 11.5%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	3 4.1%	8 11.0%	39 53.4%	6 8.2%	4 5.5%	11 15.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	15 55.6%	6 22.2%	2 7.4%	3 11.1%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	10 47.6%	3 14.3%	1 4.8%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	6 2.6%	42 18.5%	93 41.0%	13 5.7%	19 8.4%	42 18.5%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	13 41.9%	3 9.7%	2 6.5%	7 22.6%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	21 3.0%	105 15.0%	289 41.2%	33 4.7%	40 5.7%	121 17.2%	93 13.2%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	8 13.6%	19 32.2%	3 5.1%	2 3.4%	4 6.8%	21 35.5%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前との評価 エ. 医療・福祉サービス						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	38 2.7%	219 15.5%	613 43.4%	89 6.3%	81 5.7%	221 15.7%	151 10.7%
Q5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	6 3.1%	31 16.0%	83 42.7%	2 1.0%	10 5.2%	44 22.7%	18 9.3%
	渡町台地区	154 100.0%	6 3.9%	19 12.3%	81 52.7%	6 3.9%	5 3.2%	26 16.9%	11 7.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	15 22.4%	26 38.8%	1 1.5%	0 0.0%	13 19.4%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	2 2.0%	14 13.7%	49 48.1%	4 3.9%	3 2.9%	22 21.6%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	27 15.7%	76 44.3%	9 5.2%	8 4.7%	35 20.3%	14 8.1%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	4 30.7%	3 23.1%	1 7.7%	1 7.7%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	10 15.6%	24 37.5%	5 7.8%	4 6.3%	11 17.2%	7 10.9%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	2 14.3%	4 28.6%	0 0.0%	2 14.3%	1 7.1%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	11 20.0%	26 47.2%	4 7.3%	3 5.5%	7 12.7%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	10 28.6%	15 42.8%	1 2.9%	0 0.0%	3 8.6%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	7 14.6%	21 43.8%	5 10.4%	5 10.4%	4 8.3%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	5 3.6%	30 21.9%	48 35.0%	13 9.5%	9 6.6%	20 14.6%	12 8.8%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	5 17.2%	11 38.0%	4 13.8%	2 6.9%	2 6.9%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	4 7.5%	24 45.4%	5 9.4%	4 7.5%	4 7.5%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	5 8.8%	24 42.0%	5 8.8%	7 12.3%	7 12.3%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	8 17.0%	19 40.5%	8 17.0%	4 8.5%	4 8.5%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	8 27.7%	5 17.2%	3 10.3%	2 6.9%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	3 2.4%	11 8.8%	64 51.2%	11 8.8%	10 8.0%	12 9.6%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	1 11.1%	1 11.1%	3 33.4%	0 0.0%	1 11.1%	1 11.1%	2 22.2%
Q6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	3 9.7%	8 25.8%	1 3.2%	2 6.5%	12 38.7%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	6 13.0%	10 21.7%	0 0.0%	4 8.7%	22 47.9%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	5 11.6%	20 46.5%	2 4.7%	3 7.0%	12 27.9%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	5 4.2%	17 14.3%	50 42.0%	7 5.9%	9 7.6%	25 21.0%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	31 2.7%	188 16.1%	523 44.7%	79 6.8%	63 5.4%	150 12.8%	134 11.5%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

オ. 子育て環境

		合計	Q30市町村合併前との評価 オ. 子育て環境						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	36 2.5%	170 12.0%	587 41.6%	67 4.7%	63 4.5%	327 23.2%	162 11.5%
Q1 性別	男性	549 100.0%	15 2.7%	58 10.6%	234 42.6%	33 6.0%	29 5.3%	110 20.0%	70 12.8%
	女性	856 100.0%	21 2.5%	110 12.9%	350 40.9%	34 4.0%	34 4.0%	217 25.4%	90 10.5%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	7 6.7%	15 14.4%	34 32.7%	4 3.8%	5 4.8%	36 34.7%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	4 2.7%	20 13.7%	62 42.5%	8 5.5%	9 6.2%	38 26.0%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	6 3.2%	24 13.0%	87 47.0%	10 5.4%	7 3.8%	44 23.8%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	1 0.4%	25 10.2%	119 48.8%	19 7.8%	22 9.0%	50 20.5%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	8 2.0%	42 10.7%	176 45.0%	14 3.6%	10 2.6%	86 22.0%	55 14.1%
	70歳以上	338 100.0%	10 3.0%	43 12.7%	108 31.8%	12 3.6%	10 3.0%	73 21.6%	82 24.3%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	14 8.1%	67 38.7%	8 4.6%	9 5.2%	47 27.2%	27 15.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	9 2.0%	54 12.3%	177 40.3%	23 5.2%	14 3.2%	100 22.7%	63 14.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	19 3.2%	71 12.1%	260 44.4%	29 4.9%	23 3.9%	137 23.3%	48 8.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	21 17.4%	47 38.8%	4 3.3%	14 11.6%	27 22.3%	7 5.8%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	9 13.0%	27 39.3%	3 4.3%	2 2.9%	13 18.8%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	9 41.0%	0 0.0%	1 4.5%	3 13.6%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価.オ.子育て環境							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	36 2.5%	170 12.0%	587 41.6%	67 4.7%	63 4.5%	327 23.2%	162 11.5%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	9 9.6%	44 46.7%	4 4.3%	3 3.2%	23 24.5%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	9 20.0%	22 48.9%	1 2.2%	3 6.7%	7 15.6%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	6 5.6%	13 12.1%	48 44.9%	6 5.6%	3 2.8%	23 21.5%	8 7.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	12 46.2%	2 7.7%	3 11.5%	3 11.5%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	7 9.6%	39 53.4%	4 5.5%	4 5.5%	14 19.2%	3 4.1%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	11 40.8%	3 11.1%	2 7.4%	10 37.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	1 4.8%	12 57.1%	2 9.5%	0 0.0%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	8 3.5%	25 11.0%	98 43.2%	13 5.7%	19 8.4%	52 22.9%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	6 19.4%	13 41.9%	4 12.9%	1 3.2%	6 19.4%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	17 2.4%	85 12.1%	268 38.2%	28 4.0%	25 3.6%	177 25.2%	102 14.5%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	10 16.9%	20 33.9%	0 0.0%	0 0.0%	8 13.6%	21 35.6%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前との評価 オ. 子育て環境						不明
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ て いない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	
全体		1412 100.0%	36 2.5%	170 12.0%	587 41.6%	67 4.7%	63 4.5%	327 23.2%	162 11.5%
Q5 地 区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	21 10.8%	78 40.2%	4 2.1%	8 4.1%	57 29.4%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	6 3.9%	15 9.7%	76 49.4%	6 3.9%	5 3.2%	32 20.8%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	9 13.4%	27 40.3%	2 3.0%	0 0.0%	18 26.9%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	6 5.9%	51 50.0%	1 1.0%	1 1.0%	29 28.4%	10 9.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	26 15.1%	75 43.7%	7 4.1%	4 2.3%	43 25.0%	14 8.1%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.7%	1 7.7%	0 0.0%	4 30.8%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	9 14.1%	25 38.9%	4 6.3%	1 1.6%	17 26.6%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	2 14.3%	3 21.5%	0 0.0%	1 7.1%	3 21.4%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	9 16.4%	27 49.0%	4 7.3%	4 7.3%	5 9.1%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	9 25.7%	12 34.3%	2 5.7%	0 0.0%	7 20.0%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	3 6.3%	21 43.6%	2 4.2%	2 4.2%	12 25.0%	8 16.7%
	弥生地区	137 100.0%	5 3.6%	26 19.0%	51 37.3%	9 6.6%	8 5.8%	25 18.2%	13 9.5%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	14 48.4%	0 0.0%	1 3.4%	7 24.1%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	7 13.2%	13 24.5%	5 9.4%	5 9.4%	11 20.8%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	3 5.3%	21 36.8%	4 7.0%	5 8.8%	15 26.3%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	6 12.8%	22 46.8%	4 8.5%	0 0.0%	9 19.1%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	5 17.2%	8 27.8%	3 10.3%	1 3.4%	5 17.2%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	8 6.4%	51 40.8%	9 7.2%	17 13.6%	25 20.0%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6 居 住 年 数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	3 9.7%	8 25.8%	0 0.0%	1 3.2%	14 45.2%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	1 2.2%	5 10.9%	9 19.6%	1 2.2%	1 2.2%	25 54.2%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	4 9.3%	17 39.5%	3 7.0%	2 4.7%	16 37.2%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	6 5.0%	11 9.2%	44 37.1%	9 7.6%	10 8.4%	33 27.7%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	28 2.4%	146 12.5%	507 43.4%	54 4.6%	49 4.2%	239 20.5%	145 12.4%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

カ. 教育環境

		合計	Q30市町村合併前との評価 カ. 教育環境						不明
			良くな った	少し良 くなった	変わっ ていな い	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	
全体		1412 100.0%	29 2.1%	128 9.1%	622 43.9%	78 5.5%	69 4.9%	327 23.2%	159 11.3%
Q1 性別	男性	549 100.0%	13 2.4%	47 8.6%	249 45.2%	34 6.2%	34 6.2%	103 18.8%	69 12.6%
	女性	856 100.0%	16 1.9%	79 9.2%	370 43.2%	44 5.1%	35 4.1%	224 26.2%	88 10.3%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	6 5.8%	11 10.6%	44 42.3%	5 4.8%	3 2.9%	33 31.7%	2 1.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	19 13.0%	69 47.2%	8 5.5%	9 6.2%	35 24.0%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	4 2.2%	18 9.7%	94 50.8%	9 4.9%	8 4.3%	45 24.3%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	1 0.4%	17 7.0%	124 50.8%	24 9.8%	26 10.7%	44 18.0%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	7 1.8%	26 6.6%	178 45.5%	21 5.4%	12 3.1%	95 24.3%	52 13.3%
	70歳以上	338 100.0%	10 3.0%	36 10.7%	112 32.9%	11 3.3%	11 3.3%	75 22.2%	83 24.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	0 0.0%	14 8.1%	66 38.2%	9 5.2%	8 4.6%	50 28.9%	26 15.0%
	夫婦のみ	440 100.0%	9 2.0%	36 8.2%	188 42.8%	19 4.3%	20 4.5%	105 23.9%	63 14.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	12 2.0%	53 9.0%	284 48.4%	36 6.1%	25 4.3%	129 22.0%	48 8.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	2 1.7%	16 13.2%	55 45.3%	7 5.8%	14 11.6%	21 17.4%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	8 11.6%	20 29.0%	6 8.7%	2 2.9%	18 26.1%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	9 41.0%	1 4.5%	0 0.0%	4 18.2%	7 31.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 力、教育環境							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	29 2.1%	128 9.1%	622 43.9%	78 5.5%	69 4.9%	327 23.2%	159 11.3%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	5 5.3%	44 46.7%	4 4.3%	5 5.3%	26 27.7%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	8 17.8%	23 51.2%	1 2.2%	2 4.4%	7 15.6%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	10 9.3%	51 47.8%	7 6.5%	4 3.7%	26 24.3%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	3 11.5%	12 46.2%	2 7.7%	4 15.4%	3 11.5%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	3 4.1%	43 59.1%	5 6.8%	5 6.8%	13 17.8%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	12 44.5%	2 7.4%	2 7.4%	10 37.0%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	9 42.9%	4 19.0%	1 4.8%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	6 2.6%	20 8.8%	108 47.6%	15 6.6%	19 8.4%	47 20.7%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	4 12.9%	13 41.9%	6 19.4%	2 6.5%	5 16.1%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	14 2.0%	65 9.3%	287 40.8%	32 4.6%	25 3.6%	177 25.2%	102 14.5%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	7 11.9%	20 33.9%	0 0.0%	0 0.0%	9 15.3%	21 35.5%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 力. 教育環境							
		良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明	
全体	1412 100.0%	29 2.1%	128 9.1%	622 43.9%	78 5.5%	69 4.9%	327 23.2%	159 11.3%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	4 2.1%	16 8.2%	81 41.8%	9 4.6%	9 4.6%	56 28.9%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	12 7.8%	76 49.4%	12 7.8%	6 3.9%	30 19.5%	15 9.7%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	8 11.9%	27 40.3%	3 4.5%	0 0.0%	18 26.9%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	3 2.9%	6 5.9%	50 49.0%	4 3.9%	2 2.0%	28 27.5%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	11 6.4%	88 51.2%	10 5.8%	6 3.5%	39 22.7%	14 8.1%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	1 7.7%	3 23.1%	1 7.7%	0 0.0%	5 38.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	5 7.8%	29 45.3%	3 4.7%	0 0.0%	20 31.3%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	2 14.3%	3 21.4%	0 0.0%	1 7.1%	3 21.4%	4 28.7%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	10 18.2%	27 49.1%	2 3.6%	4 7.3%	7 12.7%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	4 11.4%	18 51.5%	2 5.7%	0 0.0%	6 17.1%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	4 8.3%	20 41.6%	1 2.1%	2 4.2%	14 29.2%	7 14.6%
	弥生地区	137 100.0%	4 2.9%	21 15.3%	57 41.7%	6 4.4%	10 7.3%	28 20.4%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	13 45.0%	1 3.4%	1 3.4%	7 24.1%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	4 7.5%	17 32.0%	3 5.7%	6 11.3%	11 20.8%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	4 7.0%	20 35.1%	5 8.8%	4 7.0%	15 26.3%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	5 10.6%	23 48.9%	3 6.4%	0 0.0%	10 21.3%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	9 31.2%	3 10.3%	1 3.4%	7 24.1%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	9 7.2%	55 44.0%	9 7.2%	17 13.6%	19 15.2%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	2 6.5%	9 29.0%	1 3.2%	1 3.2%	13 42.0%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	5 10.9%	11 23.9%	0 0.0%	1 2.2%	25 54.3%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	1 2.3%	3 7.0%	18 41.9%	1 2.3%	2 4.7%	17 39.5%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	6 5.0%	10 8.4%	45 37.9%	10 8.4%	13 10.9%	29 24.4%	6 5.0%
	20年以上	1168 100.0%	21 1.8%	107 9.2%	537 45.8%	66 5.7%	52 4.5%	243 20.8%	142 12.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

キ. 生活環境（道路や上下水道等の整備状況）

		合計	Q30市町村合併前との評価 キ. 道路・上下水道						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ ていない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	58 4.1%	298 21.1%	590 41.9%	75 5.3%	60 4.2%	174 12.3%	157 11.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	25 4.6%	120 21.9%	236 42.9%	24 4.4%	31 5.6%	52 9.5%	61 11.1%
	女性	856 100.0%	33 3.9%	175 20.4%	352 41.0%	51 6.0%	29 3.4%	122 14.3%	94 11.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	9 8.7%	20 19.2%	41 39.4%	6 5.8%	2 1.9%	23 22.1%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	2 1.4%	22 15.1%	68 46.5%	7 4.8%	7 4.8%	35 24.0%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	5 2.7%	34 18.4%	84 45.4%	13 7.0%	10 5.4%	31 16.8%	8 4.3%
	50歳～59歳	244 100.0%	4 1.6%	54 22.1%	112 46.0%	15 6.1%	20 8.2%	29 11.9%	10 4.1%
	60歳～69歳	391 100.0%	12 3.1%	84 21.5%	177 45.2%	18 4.6%	12 3.1%	36 9.2%	52 13.3%
	70歳以上	338 100.0%	26 7.7%	83 24.6%	107 31.6%	16 4.7%	8 2.4%	20 5.9%	78 23.1%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	10 5.8%	33 19.1%	68 39.2%	8 4.6%	5 2.9%	24 13.9%	25 14.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	16 3.6%	93 21.1%	184 41.9%	25 5.7%	20 4.5%	37 8.4%	65 14.8%
	二世帯世帯	587 100.0%	21 3.6%	133 22.7%	244 41.5%	29 4.9%	23 3.9%	92 15.7%	45 7.7%
	三世帯世帯	121 100.0%	4 3.3%	22 18.2%	61 50.5%	9 7.4%	9 7.4%	11 9.1%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	7 10.1%	14 20.3%	27 39.2%	2 2.9%	2 2.9%	8 11.6%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	6 27.3%	2 9.1%	1 4.5%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 キ. 道路・上下水道							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	58 4.1%	298 21.1%	590 41.9%	75 5.3%	60 4.2%	174 12.3%	157 11.1%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	4 4.3%	28 29.8%	38 40.3%	6 6.4%	6 6.4%	4 4.3%	8 8.5%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	13 28.9%	21 46.7%	1 2.2%	3 6.7%	3 6.7%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	26 24.3%	42 39.3%	9 8.4%	6 5.6%	15 14.0%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	3 11.5%	13 50.1%	4 15.4%	2 7.7%	1 3.8%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	5 6.8%	14 19.2%	30 41.2%	3 4.1%	9 12.3%	10 13.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	6 22.2%	16 59.3%	0 0.0%	1 3.7%	4 14.8%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	4 19.0%	13 61.9%	2 9.5%	0 0.0%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	8 3.5%	45 19.8%	104 45.8%	12 5.3%	9 4.0%	34 15.0%	15 6.6%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	7 22.6%	13 41.9%	3 9.7%	0 0.0%	6 19.4%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	33 4.7%	141 20.1%	281 40.0%	33 4.7%	23 3.3%	92 13.1%	99 14.1%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	11 18.6%	19 32.2%	2 3.4%	1 1.7%	4 6.8%	21 35.6%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前との評価 キ. 道路・上下水道						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	58 4.1%	298 21.1%	590 41.9%	75 5.3%	60 4.2%	174 12.3%	157 11.1%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	8 4.1%	33 17.0%	77 39.8%	14 7.2%	9 4.6%	34 17.5%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	4 2.6%	30 19.5%	70 45.5%	6 3.9%	3 1.9%	26 16.9%	15 9.7%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	19 28.4%	27 40.2%	1 1.5%	2 3.0%	5 7.5%	10 14.9%
	上堅田地区	102 100.0%	5 4.9%	22 21.6%	47 46.1%	4 3.9%	1 1.0%	14 13.7%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	41 23.8%	80 46.6%	5 2.9%	6 3.5%	23 13.4%	14 8.1%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	3 23.1%	4 30.7%	1 7.7%	0 0.0%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	6 9.4%	11 17.2%	27 42.0%	4 6.3%	1 1.6%	9 14.1%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	5 35.8%	1 7.1%	1 7.1%	1 7.1%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	14 25.5%	18 32.7%	4 7.3%	7 12.7%	6 10.9%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	8 22.9%	17 48.4%	1 2.9%	0 0.0%	3 8.6%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	3 6.3%	13 27.1%	20 41.6%	1 2.1%	1 2.1%	5 10.4%	5 10.4%
	弥生地区	137 100.0%	4 2.9%	27 19.7%	60 43.8%	7 5.1%	9 6.6%	19 13.9%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	11 38.1%	4 13.8%	1 3.4%	2 6.9%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	15 28.3%	18 33.8%	2 3.8%	2 3.8%	3 5.7%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	9 15.8%	10 17.5%	21 36.9%	2 3.5%	4 7.0%	5 8.8%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	3 6.4%	10 21.3%	19 40.4%	4 8.5%	1 2.1%	6 12.8%	4 8.5%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	6 20.7%	10 34.5%	3 10.3%	0 0.0%	2 6.9%	8 27.6%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	27 21.6%	53 42.4%	9 7.2%	12 9.6%	6 4.8%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	3 9.7%	3 9.7%	9 29.0%	1 3.2%	1 3.2%	10 32.3%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	2 4.3%	6 13.0%	12 26.1%	1 2.2%	1 2.2%	21 45.7%	3 6.5%
	5年～10年未満	43 100.0%	2 4.7%	8 18.6%	18 41.9%	1 2.3%	1 2.3%	12 27.9%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	6 5.0%	24 20.2%	53 44.6%	5 4.2%	8 6.7%	16 13.4%	7 5.9%
	20年以上	1168 100.0%	45 3.9%	256 21.9%	496 42.5%	67 5.7%	49 4.2%	115 9.8%	140 12.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

ク. 生活環境（地域の治安や防災対策）

		合計	Q30市町村合併前との評価 ク. 治安・防災						不明
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	
全体		1412 100.0%	40 2.8%	294 20.8%	615 43.6%	73 5.2%	52 3.7%	181 12.8%	157 11.1%
Q1 性別	男性	549 100.0%	17 3.1%	108 19.7%	256 46.7%	26 4.7%	26 4.7%	56 10.2%	60 10.9%
	女性	856 100.0%	23 2.7%	184 21.5%	356 41.6%	47 5.5%	26 3.0%	125 14.6%	95 11.1%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	7 6.7%	18 17.3%	40 38.5%	9 8.7%	4 3.8%	23 22.1%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	26 17.8%	67 46.0%	10 6.8%	5 3.4%	32 21.9%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	4 2.2%	38 20.5%	88 47.6%	8 4.3%	8 4.3%	32 17.3%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	3 1.2%	56 23.0%	118 48.3%	14 5.7%	17 7.0%	27 11.1%	9 3.7%
	60歳～69歳	391 100.0%	8 2.0%	92 23.5%	174 44.5%	14 3.6%	12 3.1%	39 10.0%	52 13.3%
	70歳以上	338 100.0%	17 5.0%	63 18.6%	127 37.6%	18 5.3%	6 1.8%	28 8.3%	79 23.4%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	7 4.0%	32 18.5%	66 38.1%	11 6.4%	5 2.9%	25 14.5%	27 15.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	12 2.7%	88 20.0%	194 44.1%	26 5.9%	13 3.0%	44 10.0%	63 14.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	12 2.0%	131 22.3%	263 44.9%	24 4.1%	19 3.2%	92 15.7%	46 7.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	26 21.5%	56 46.3%	11 9.1%	11 9.1%	11 9.1%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	8 11.6%	13 18.8%	29 42.1%	0 0.0%	4 5.8%	7 10.1%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	4 18.2%	7 31.8%	1 4.5%	0 0.0%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価ク. 治安・防災							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	40 2.8%	294 20.8%	615 43.6%	73 5.2%	52 3.7%	181 12.8%	157 11.1%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	4 4.3%	23 24.5%	44 46.7%	3 3.2%	5 5.3%	6 6.4%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	2 4.4%	12 26.7%	22 49.0%	2 4.4%	2 4.4%	3 6.7%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	28 26.2%	52 48.6%	6 5.6%	2 1.9%	12 11.2%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	6 23.1%	14 53.9%	0 0.0%	3 11.5%	1 3.8%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	5 6.8%	10 13.7%	37 50.8%	6 8.2%	3 4.1%	10 13.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	6 22.2%	15 55.6%	0 0.0%	1 3.7%	5 18.5%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	4 19.0%	9 42.8%	3 14.3%	1 4.8%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	7 3.1%	46 20.3%	102 44.9%	11 4.8%	14 6.2%	34 15.0%	13 5.7%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	6 19.4%	14 45.2%	5 16.1%	0 0.0%	5 16.1%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	21 3.0%	140 19.9%	289 41.2%	36 5.1%	21 3.0%	96 13.7%	99 14.1%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	13 22.0%	17 28.8%	1 1.7%	0 0.0%	6 10.2%	22 37.3%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q30市町村合併前との評価 ク. 治安・防災						
			良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明
全体		1412 100.0%	40 2.8%	294 20.8%	615 43.6%	73 5.2%	52 3.7%	181 12.8%	157 11.1%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	36 18.6%	76 39.1%	14 7.2%	7 3.6%	36 18.6%	18 9.3%
	渡町台地区	154 100.0%	6 3.9%	35 22.7%	66 42.9%	8 5.2%	4 2.6%	21 13.6%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	18 26.9%	27 40.3%	1 1.5%	1 1.5%	8 11.9%	10 14.9%
	上堅田地区	102 100.0%	2 2.0%	21 20.6%	51 49.9%	1 1.0%	1 1.0%	17 16.7%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	2 1.2%	37 21.5%	84 48.9%	9 5.2%	4 2.3%	22 12.8%	14 8.1%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	6 46.1%	1 7.7%	0 0.0%	1 7.7%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	12 18.8%	28 43.6%	4 6.3%	1 1.6%	8 12.5%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	4 28.6%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	3 21.4%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	14 25.5%	28 50.9%	1 1.8%	2 3.6%	5 9.1%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	5 14.3%	20 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 8.6%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	13 27.1%	19 39.5%	1 2.1%	1 2.1%	7 14.6%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	3 2.2%	28 20.4%	59 43.1%	9 6.6%	10 7.3%	17 12.4%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	5 17.2%	12 41.6%	3 10.3%	1 3.4%	5 17.2%	3 10.3%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	9 17.0%	25 47.1%	1 1.9%	3 5.7%	2 3.8%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	6 10.5%	14 24.6%	19 33.3%	5 8.8%	3 5.3%	4 7.0%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	13 27.7%	17 36.1%	1 2.1%	2 4.3%	7 14.9%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	7 24.1%	10 34.5%	2 6.9%	0 0.0%	2 6.9%	8 27.6%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	19 15.2%	60 48.0%	9 7.2%	12 9.6%	10 8.0%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	3 33.4%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	1 3.2%	12 38.6%	0 0.0%	2 6.5%	10 32.3%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	8 17.4%	8 17.4%	2 4.3%	1 2.2%	23 50.0%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	1 2.3%	7 16.3%	19 44.2%	2 4.7%	1 2.3%	12 27.9%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	5 4.2%	29 24.4%	51 42.8%	3 2.5%	7 5.9%	17 14.3%	7 5.9%
	20年以上	1168 100.0%	32 2.7%	248 21.2%	523 44.8%	66 5.7%	41 3.5%	119 10.2%	139 11.9%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

ケ. 地域文化・スポーツ活動への支援

	合計	Q30市町村合併前との評価 ケ. 文化・スポーツ							
		良くな った	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明	
全体	1412 100.0%	23 1.6%	154 10.9%	632 44.7%	97 6.9%	52 3.7%	296 21.0%	158 11.2%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	11 2.0%	61 11.1%	256 46.7%	45 8.2%	26 4.7%	87 15.8%	63 11.5%
	女性	856 100.0%	12 1.4%	91 10.6%	373 43.6%	52 6.1%	26 3.0%	209 24.4%	93 10.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	5 4.8%	9 8.7%	43 41.4%	7 6.7%	4 3.8%	33 31.7%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	0 0.0%	19 13.0%	70 48.0%	8 5.5%	4 2.7%	40 27.4%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	3 1.6%	19 10.3%	97 52.4%	9 4.9%	5 2.7%	45 24.3%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	0 0.0%	26 10.7%	130 53.2%	19 7.8%	16 6.6%	45 18.4%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	8 2.0%	37 9.5%	169 43.2%	30 7.7%	14 3.6%	82 21.0%	51 13.0%
	70歳以上	338 100.0%	7 2.1%	43 12.7%	122 36.0%	24 7.1%	9 2.7%	51 15.1%	82 24.3%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	13 7.5%	69 39.9%	11 6.4%	5 2.9%	45 26.0%	27 15.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	7 1.6%	52 11.8%	186 42.4%	38 8.6%	16 3.6%	77 17.5%	64 14.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	9 1.5%	62 10.6%	285 48.5%	34 5.8%	18 3.1%	133 22.7%	46 7.8%
	三世帯世帯	121 100.0%	0 0.0%	15 12.4%	60 49.7%	9 7.4%	12 9.9%	20 16.5%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	9 13.0%	26 37.8%	3 4.3%	1 1.4%	18 26.1%	8 11.6%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	6 27.3%	2 9.1%	0 0.0%	3 13.6%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 ケ. 文化・スポーツ							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	23 1.6%	154 10.9%	632 44.7%	97 6.9%	52 3.7%	296 21.0%	158 11.2%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	3 3.2%	5 5.3%	49 52.1%	9 9.6%	6 6.4%	13 13.8%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	10 22.2%	21 46.7%	3 6.7%	2 4.4%	7 15.6%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	16 15.0%	51 47.6%	6 5.6%	3 2.8%	23 21.5%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	3 11.5%	14 53.9%	1 3.8%	2 7.7%	4 15.4%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	7 9.6%	41 56.3%	5 6.8%	1 1.4%	15 20.5%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	18 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	6 22.2%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	13 61.9%	2 9.5%	0 0.0%	4 19.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	6 2.6%	30 13.2%	95 41.9%	16 7.0%	10 4.4%	56 24.7%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	1 3.2%	18 58.2%	5 16.1%	1 3.2%	5 16.1%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	10 1.4%	71 10.1%	292 41.7%	49 7.0%	27 3.8%	154 21.9%	99 14.1%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	7 11.9%	20 33.9%	1 1.7%	0 0.0%	9 15.3%	22 37.2%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 ケ. 文化・スポーツ							
		良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明	
全体	1412 100.0%	23 1.6%	154 10.9%	632 44.7%	97 6.9%	52 3.7%	296 21.0%	158 11.2%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	3 1.5%	18 9.3%	87 44.9%	13 6.7%	4 2.1%	53 27.3%	16 8.2%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	22 14.3%	73 47.4%	8 5.2%	1 0.6%	32 20.8%	16 10.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	9 13.4%	28 41.8%	2 3.0%	1 1.5%	16 23.9%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	14 13.7%	45 44.2%	4 3.9%	4 3.9%	25 24.5%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	2 1.2%	16 9.3%	89 51.7%	10 5.8%	0 0.0%	42 24.4%	13 7.6%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.7%	1 7.7%	1 7.7%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	7 10.9%	25 39.0%	5 7.8%	1 1.6%	17 26.6%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	4 28.6%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	3 21.4%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	12 21.8%	26 47.3%	1 1.8%	2 3.6%	9 16.4%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	5 14.3%	19 54.3%	0 0.0%	0 0.0%	5 14.3%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	4 8.3%	19 39.6%	8 16.7%	1 2.1%	10 20.8%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	4 2.9%	17 12.4%	63 46.0%	12 8.8%	8 5.8%	22 16.1%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	11 38.1%	3 10.3%	3 10.3%	3 10.3%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	1 1.9%	21 39.6%	5 9.4%	9 17.0%	5 9.4%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	4 7.0%	23 40.3%	8 14.0%	5 8.8%	9 15.8%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	4 8.5%	21 44.6%	2 4.3%	1 2.1%	11 23.4%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	14 48.4%	1 3.4%	0 0.0%	3 10.3%	8 27.6%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	6 4.8%	56 44.8%	12 9.6%	11 8.8%	25 20.0%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	3 9.7%	9 29.0%	1 3.2%	1 3.2%	12 38.8%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	5 10.9%	10 21.7%	3 6.5%	0 0.0%	24 52.2%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	6 14.0%	20 46.5%	0 0.0%	1 2.3%	15 34.9%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	3 2.5%	12 10.1%	58 48.7%	7 5.9%	5 4.2%	27 22.7%	7 5.9%
	20年以上	1168 100.0%	19 1.6%	127 10.9%	533 45.5%	86 7.4%	45 3.9%	218 18.7%	140 12.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

コ. 地域コミュニティの賑わい

	合計	Q30市町村合併前との評価 コ. コミュニティの賑わい							
		良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明	
全体	1412 100.0%	27 1.9%	141 10.0%	605 42.8%	124 8.8%	75 5.3%	281 19.9%	159 11.3%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	13 2.4%	54 9.8%	237 43.2%	60 10.9%	35 6.4%	85 15.5%	65 11.8%
	女性	856 100.0%	14 1.6%	85 9.9%	366 42.8%	63 7.4%	40 4.7%	196 22.9%	92 10.7%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.5%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	4 3.8%	13 12.5%	38 36.6%	13 12.5%	5 4.8%	28 26.9%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	13 8.9%	71 48.7%	10 6.8%	4 2.7%	42 28.8%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	3 1.6%	16 8.6%	91 49.3%	12 6.5%	8 4.3%	48 25.9%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	0 0.0%	20 8.2%	127 52.1%	22 9.0%	25 10.2%	42 17.2%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	8 2.0%	43 11.0%	156 40.0%	40 10.2%	20 5.1%	73 18.7%	51 13.0%
	70歳以上	338 100.0%	11 3.3%	35 10.4%	121 35.7%	27 8.0%	13 3.8%	48 14.2%	83 24.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	16 9.2%	67 38.8%	16 9.2%	9 5.2%	39 22.5%	25 14.5%
	夫婦のみ	440 100.0%	10 2.3%	43 9.8%	177 40.2%	45 10.2%	21 4.8%	77 17.5%	67 15.2%
	二世帯世帯	587 100.0%	10 1.7%	57 9.7%	272 46.4%	47 8.0%	26 4.4%	130 22.1%	45 7.7%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	19 15.7%	50 41.3%	10 8.3%	18 14.9%	18 14.9%	5 4.1%
	その他	69 100.0%	5 7.2%	3 4.3%	32 46.6%	4 5.8%	1 1.4%	15 21.7%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	7 31.8%	2 9.1%	0 0.0%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 コミュニティの賑わい							
		良くなった	少し良くなった	変わっていない	少し悪くなった	悪くなった	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	27 1.9%	141 10.0%	605 42.8%	124 8.8%	75 5.3%	281 19.9%	159 11.3%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	4 4.3%	7 7.4%	45 47.8%	12 12.8%	5 5.3%	12 12.8%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	6 13.3%	23 51.2%	3 6.7%	5 11.1%	5 11.1%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	11 10.3%	55 51.4%	6 5.6%	3 2.8%	24 22.4%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	3 11.5%	15 57.8%	1 3.8%	3 11.5%	2 7.7%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	5 6.8%	36 49.5%	6 8.2%	6 8.2%	16 21.9%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	14 51.9%	3 11.1%	3 11.1%	6 22.2%	0 0.0%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	12 57.1%	1 4.8%	0 0.0%	5 23.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	5 2.2%	23 10.1%	94 41.4%	22 9.7%	14 6.2%	55 24.2%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	16 51.6%	7 22.6%	2 6.5%	5 16.1%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	12 1.7%	76 10.8%	276 39.5%	62 8.8%	34 4.8%	142 20.2%	100 14.2%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	7 11.9%	19 32.2%	1 1.7%	0 0.0%	9 15.3%	22 37.2%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q30市町村合併前との評価 コ. コミュニティの賑わい							
		良くなっ た	少し良 くなった	変わっ てない	少し悪 くなった	悪くな った	分から ない	不明	
全体	1412 100.0%	27 1.9%	141 10.0%	605 42.8%	124 8.8%	75 5.3%	281 19.9%	159 11.3%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	3 1.5%	13 6.7%	84 43.3%	22 11.3%	6 3.1%	49 25.3%	17 8.8%
	渡町台地区	154 100.0%	1 0.6%	17 11.0%	75 48.8%	9 5.8%	4 2.6%	32 20.8%	16 10.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	10 14.9%	25 37.3%	2 3.0%	2 3.0%	17 25.4%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	2 2.0%	17 16.7%	38 37.2%	6 5.9%	3 2.9%	28 27.5%	8 7.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	2 1.2%	17 9.9%	86 50.1%	15 8.7%	3 1.7%	35 20.3%	14 8.1%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	4 30.7%	2 15.4%	0 0.0%	2 15.4%	2 15.4%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	5 7.8%	26 40.5%	4 6.3%	4 6.3%	14 21.9%	7 10.9%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	3 21.4%	1 7.1%	0 0.0%	3 21.4%	4 28.7%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	11 20.0%	27 49.1%	1 1.8%	2 3.6%	9 16.4%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	2 5.7%	20 57.2%	1 2.9%	0 0.0%	6 17.1%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	7 14.6%	19 39.6%	4 8.3%	1 2.1%	10 20.8%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	4 2.9%	15 10.9%	58 42.4%	15 10.9%	12 8.8%	22 16.1%	11 8.0%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	1 3.4%	10 34.7%	3 10.3%	5 17.2%	4 13.8%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	3 5.7%	3 5.7%	18 33.8%	8 15.1%	7 13.2%	3 5.7%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	5 8.8%	19 33.2%	9 15.8%	7 12.3%	9 15.8%	7 12.3%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	4 8.5%	19 40.5%	5 10.6%	3 6.4%	9 19.1%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	2 6.9%	14 48.4%	2 6.9%	1 3.4%	3 10.3%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	6 4.8%	52 41.6%	15 12.0%	15 12.0%	22 17.6%	14 11.2%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	4 44.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	4 12.9%	7 22.6%	1 3.2%	2 6.5%	12 38.7%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	4 8.7%	12 26.1%	4 8.7%	0 0.0%	22 47.8%	4 8.7%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	4 9.3%	20 46.5%	3 7.0%	1 2.3%	14 32.6%	1 2.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	3 2.5%	13 10.9%	50 42.1%	9 7.6%	6 5.0%	30 25.2%	8 6.7%
	20年以上	1168 100.0%	23 2.0%	115 9.8%	514 43.9%	107 9.2%	66 5.7%	203 17.4%	140 12.0%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

Q31 合併後の以下の佐伯市の取組について、どのように感じていますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

ア. 自然環境分野(自然環境の保全事業等)

	合計	Q31 合併後の評価 ア. 自然環境分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	36 2.5%	234 16.6%	850 60.3%	88 6.2%	26 1.8%	178 12.6%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	13 2.4%	101 18.4%	324 58.9%	36 6.6%	13 2.4%	62 11.3%
	女性	856 100.0%	23 2.7%	131 15.3%	522 61.0%	52 6.1%	13 1.5%	115 13.4%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	7 6.7%	25 24.0%	60 57.8%	5 4.8%	3 2.9%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	3 2.1%	31 21.2%	88 60.3%	14 9.6%	4 2.7%	6 4.1%
	40歳～49歳	185 100.0%	5 2.7%	32 17.3%	125 67.6%	8 4.3%	5 2.7%	10 5.4%
	50歳～59歳	244 100.0%	1 0.4%	42 17.2%	173 71.0%	14 5.7%	5 2.0%	9 3.7%
	60歳～69歳	391 100.0%	6 1.5%	54 13.8%	241 61.6%	28 7.2%	5 1.3%	57 14.6%
	70歳以上	338 100.0%	14 4.1%	49 14.5%	162 48.0%	19 5.6%	4 1.2%	90 26.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	25 14.5%	109 63.0%	4 2.3%	3 1.7%	29 16.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	7 1.6%	70 15.9%	252 57.3%	36 8.2%	5 1.1%	70 15.9%
	二世帯世帯	587 100.0%	18 3.1%	95 16.2%	371 63.2%	37 6.3%	10 1.7%	56 9.5%
	三世帯世帯	121 100.0%	0 0.0%	27 22.3%	75 62.0%	7 5.8%	5 4.1%	7 5.8%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	14 20.3%	33 47.8%	4 5.8%	2 2.9%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	3 13.6%	10 45.5%	0 0.0%	1 4.5%	6 27.3%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		Q31 合併後の評価_ア. 自然環境分野						
		合計	評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明
全体		1,412 100.0%	36 2.5%	234 16.6%	850 60.3%	88 6.2%	26 1.8%	178 12.6%
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	2 2.1%	11 11.7%	61 65.0%	8 8.5%	2 2.1%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	10 22.2%	32 71.2%	1 2.2%	0 0.0%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	19 17.8%	67 62.6%	9 8.4%	2 1.9%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	6 23.1%	15 57.8%	2 7.7%	1 3.8%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	1 1.4%	17 23.3%	46 63.0%	6 8.2%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	4 14.8%	18 66.7%	2 7.4%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	2 9.5%	14 66.6%	3 14.3%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	5 2.2%	42 18.5%	145 63.9%	11 4.8%	9 4.0%	15 6.6%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	8 25.8%	19 61.3%	3 9.7%	0 0.0%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	21 3.0%	109 15.5%	410 58.4%	39 5.6%	10 1.4%	113 16.1%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	6 10.2%	23 39.0%	4 6.8%	0 0.0%	24 40.6%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 1 合併後の評価 ア. 自然環境分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	36 2.5%	234 16.6%	850 60.3%	88 6.2%	26 1.8%	178 12.6%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	3 1.5%	33 17.0%	125 64.6%	8 4.1%	3 1.5%	22 11.3%
	渡町台地区	154 100.0%	6 3.9%	25 16.2%	94 61.1%	10 6.5%	1 0.6%	18 11.7%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	17 25.4%	38 56.7%	2 3.0%	0 0.0%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	16 15.7%	60 58.8%	11 10.8%	1 1.0%	10 9.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	26 15.1%	107 62.3%	10 5.8%	5 2.9%	21 12.2%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%	9 69.2%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	15 23.4%	37 57.8%	2 3.1%	1 1.6%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	13 23.6%	32 58.2%	2 3.6%	3 5.5%	4 7.3%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	1 2.9%	5 14.3%	21 59.9%	1 2.9%	0 0.0%	7 20.0%
	上浦地区	48 100.0%	2 4.2%	4 8.3%	34 70.8%	0 0.0%	2 4.2%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	2 1.5%	26 19.0%	82 59.8%	9 6.6%	4 2.9%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	4 13.8%	14 48.4%	5 17.2%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	5 9.4%	30 56.6%	5 9.4%	1 1.9%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	9 15.8%	31 54.4%	6 10.5%	2 3.5%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	12 25.5%	27 57.5%	2 4.3%	1 2.1%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	17 58.8%	1 3.4%	1 3.4%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	4 3.2%	15 12.0%	77 61.6%	12 9.6%	1 0.8%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	5 55.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	5 16.1%	18 58.1%	2 6.5%	1 3.2%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	2 4.3%	7 15.2%	26 56.7%	3 6.5%	2 4.3%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	6 14.0%	32 74.3%	2 4.7%	1 2.3%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	5 4.2%	25 21.0%	70 58.8%	4 3.4%	5 4.2%	10 8.4%
	20年以上	1168 100.0%	28 2.4%	189 16.2%	703 60.1%	77 6.6%	17 1.5%	154 13.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

イ. 生活基盤分野（道路網の整備及び上水道施設等の整備）

	合計	Q3 1 合併後の評価 イ. 生活基盤分野（道路・上下水道）						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	51 3.6%	378 26.8%	667 47.2%	107 7.6%	39 2.8%	170 12.0%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	20 3.6%	166 30.2%	230 42.0%	55 10.0%	19 3.5%	59 10.7%
	女性	856 100.0%	31 3.6%	209 24.4%	434 50.7%	52 6.1%	20 2.3%	110 12.9%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	3 42.8%	3 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	6 5.8%	34 32.7%	51 49.0%	6 5.8%	3 2.9%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	4 2.7%	38 26.0%	80 54.9%	14 9.6%	5 3.4%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	5 2.7%	48 25.9%	100 54.1%	14 7.6%	7 3.8%	11 5.9%
	50歳～59歳	244 100.0%	5 2.0%	58 23.8%	135 55.3%	27 11.1%	10 4.1%	9 3.7%
	60歳～69歳	391 100.0%	11 2.8%	104 26.6%	182 46.5%	28 7.2%	10 2.6%	56 14.3%
	70歳以上	338 100.0%	20 5.9%	95 28.1%	118 34.9%	18 5.3%	3 0.9%	84 24.9%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	7 4.0%	33 19.1%	94 54.4%	5 2.9%	7 4.0%	27 15.6%
	夫婦のみ	440 100.0%	13 3.0%	124 28.2%	196 44.5%	36 8.2%	7 1.6%	64 14.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	22 3.7%	154 26.2%	287 49.0%	50 8.5%	20 3.4%	54 9.2%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	40 33.1%	58 47.8%	11 9.1%	3 2.5%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	6 8.7%	23 33.3%	25 36.3%	4 5.8%	1 1.4%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	4 18.2%	7 31.9%	1 4.5%	1 4.5%	9 40.9%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価 イ. 生活基盤分野 (道路・上下水道)						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1,412 100.0%	51 3.6%	378 26.8%	667 47.2%	107 7.6%	39 2.8%	170 12.0%	
Q4 職業	農林漁業 (自営)	94 100.0%	3 3.2%	33 35.1%	32 34.0%	15 16.0%	1 1.1%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	12 26.7%	26 57.8%	3 6.7%	1 2.2%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	29 27.1%	55 51.4%	10 9.3%	3 2.8%	8 7.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	7 26.9%	12 46.3%	4 15.4%	1 3.8%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	22 30.1%	35 48.1%	10 13.7%	2 2.7%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	9 33.3%	13 48.2%	2 7.4%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	7 33.3%	9 42.8%	3 14.3%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	7 3.1%	59 26.0%	116 51.0%	22 9.7%	9 4.0%	14 6.2%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	11 35.5%	14 45.2%	1 3.2%	3 9.7%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	30 4.3%	176 25.1%	337 48.0%	36 5.1%	16 2.3%	107 15.2%
	不明	59 100.0%	4 6.8%	13 22.0%	18 30.5%	1 1.7%	1 1.7%	22 37.3%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q3 1 合併後の評価 イ. 生活基盤分野 (道路・上下水道)					不明
			評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	
全体		1412 100.0%	51 3.6%	378 26.8%	667 47.2%	107 7.6%	39 2.8%	170 12.0%
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	7 3.6%	41 21.1%	105 54.2%	16 8.2%	6 3.1%	19 9.8%
	渡町台地区	154 100.0%	7 4.5%	42 27.3%	81 52.7%	9 5.8%	1 0.6%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	19 28.4%	32 47.7%	2 3.0%	2 3.0%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	3 2.9%	37 36.3%	47 46.1%	4 3.9%	1 1.0%	10 9.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	48 27.9%	89 51.8%	12 7.0%	3 1.7%	19 11.0%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	4 30.8%	6 46.1%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	14 21.9%	30 46.8%	7 10.9%	3 4.7%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	3 21.4%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	16 29.1%	26 47.2%	3 5.5%	5 9.1%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	3 37.5%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	10 28.6%	13 37.2%	4 11.4%	2 5.7%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	6 12.5%	13 27.1%	23 47.9%	1 2.1%	1 2.1%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	7 5.1%	41 29.9%	63 46.0%	9 6.6%	4 2.9%	13 9.5%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	7 24.1%	13 44.9%	4 13.8%	0 0.0%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	18 34.0%	17 32.1%	4 7.5%	1 1.9%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	2 3.5%	21 36.9%	19 33.3%	6 10.5%	1 1.8%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	11 23.4%	21 44.7%	7 14.9%	1 2.1%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	15 51.8%	2 6.9%	1 3.4%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	7 5.6%	25 20.0%	55 44.0%	14 11.2%	6 4.8%	18 14.4%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	3 33.4%	2 22.2%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	6 19.4%	14 45.1%	4 12.9%	0 0.0%	5 16.1%
	2年～5年未満	46 100.0%	2 4.3%	11 23.9%	22 47.9%	3 6.5%	3 6.5%	5 10.9%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	10 23.3%	26 60.3%	3 7.0%	2 4.7%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	5 4.2%	35 29.4%	61 51.3%	5 4.2%	3 2.5%	10 8.4%
	20年以上	1168 100.0%	42 3.6%	314 26.9%	543 46.4%	92 7.9%	31 2.7%	146 12.5%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

ウ. 生活環境分野（防災機能強化及び下水道施設等の整備）

		合計	Q3 1 合併後の評価 ウ. 生活環境分野（防災）					不明
			評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	
全体		1412 100.0%	53 3.8%	378 26.8%	659 46.6%	98 6.9%	46 3.3%	178 12.6%
Q1 性別	男性	549 100.0%	20 3.6%	158 28.8%	241 43.9%	46 8.4%	20 3.6%	64 11.7%
	女性	856 100.0%	33 3.9%	216 25.2%	416 48.6%	52 6.1%	26 3.0%	113 13.2%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	10 9.6%	30 28.8%	51 49.1%	5 4.8%	5 4.8%	3 2.9%
	30歳～39歳	146 100.0%	4 2.7%	43 29.5%	70 47.9%	16 11.0%	8 5.5%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	5 2.7%	52 28.1%	95 51.3%	14 7.6%	9 4.9%	10 5.4%
	50歳～59歳	244 100.0%	6 2.5%	67 27.5%	131 53.6%	23 9.4%	9 3.7%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	12 3.1%	106 27.1%	181 46.3%	23 5.9%	9 2.3%	60 15.3%
	70歳以上	338 100.0%	16 4.7%	79 23.4%	130 38.5%	17 5.0%	6 1.8%	90 26.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	6 3.5%	45 26.0%	84 48.5%	3 1.7%	6 3.5%	29 16.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	12 2.7%	112 25.5%	208 47.3%	33 7.5%	9 2.0%	66 15.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	24 4.1%	162 27.6%	274 46.7%	46 7.8%	22 3.7%	59 10.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	6 5.0%	35 28.9%	58 47.8%	14 11.6%	2 1.7%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	5 7.2%	20 29.0%	27 39.2%	2 2.9%	5 7.2%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	4 18.2%	8 36.3%	0 0.0%	2 9.1%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価。ウ. 生活環境分野 (防災)						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1,412 100.0%	53 3.8%	378 26.8%	659 46.6%	98 6.9%	46 3.3%	178 12.6%	
Q4 職業	農林漁業 (自営)	94 100.0%	2 2.1%	33 35.1%	35 37.3%	10 10.6%	2 2.1%	12 12.8%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	18 40.0%	16 35.6%	6 13.3%	3 6.7%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	33 30.8%	52 48.7%	7 6.5%	5 4.7%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	2 7.7%	5 19.2%	13 50.0%	4 15.4%	0 0.0%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	4 5.5%	26 35.6%	33 45.2%	7 9.6%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	7 25.9%	13 48.2%	2 7.4%	3 11.1%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	6 28.6%	10 47.5%	3 14.3%	1 4.8%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	9 4.0%	53 23.3%	125 55.1%	17 7.5%	7 3.1%	16 7.0%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	8 25.8%	15 48.4%	4 12.9%	3 9.7%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	30 4.3%	174 24.8%	328 46.7%	37 5.3%	20 2.8%	113 16.1%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	15 25.4%	19 32.2%	1 1.7%	1 1.7%	21 35.6%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 1 合併後の評価 ウ. 生活環境分野 (防災)						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	53 3.8%	378 26.8%	659 46.6%	98 6.9%	46 3.3%	178 12.6%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	5 2.6%	43 22.2%	111 57.2%	11 5.7%	3 1.5%	21 10.8%
	渡町台地区	154 100.0%	7 4.5%	42 27.3%	74 48.1%	7 4.5%	10 6.5%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	18 26.9%	34 50.7%	2 3.0%	1 1.5%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	7 6.9%	37 36.3%	41 40.1%	4 3.9%	2 2.0%	11 10.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	46 26.7%	88 51.2%	15 8.7%	4 2.3%	18 10.5%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	3 23.1%	7 53.8%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	5 7.8%	19 29.7%	27 42.2%	5 7.8%	2 3.1%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	1 7.1%	2 14.3%	7 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	14 25.5%	26 47.3%	2 3.6%	7 12.7%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	10 28.6%	13 37.2%	6 17.1%	0 0.0%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	6 12.5%	10 20.8%	24 50.0%	2 4.2%	0 0.0%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	7 5.1%	40 29.2%	58 42.4%	13 9.5%	4 2.9%	15 10.9%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	7 24.1%	10 34.6%	4 13.8%	0 0.0%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	16 30.2%	19 35.8%	2 3.8%	2 3.8%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	16 28.1%	23 40.2%	5 8.8%	3 5.3%	9 15.8%
	鶴見地区	47 100.0%	2 4.3%	14 29.8%	22 46.8%	4 8.5%	0 0.0%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	2 6.9%	8 27.6%	11 38.0%	0 0.0%	1 3.4%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	29 23.2%	56 44.8%	15 12.0%	7 5.6%	16 12.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	3 33.4%	3 33.3%	1 11.1%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	4 12.9%	18 58.1%	4 12.9%	1 3.2%	3 9.7%
	2年～5年未満	46 100.0%	1 2.2%	9 19.6%	23 50.0%	4 8.7%	3 6.5%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	7 16.3%	27 62.7%	4 9.3%	3 7.0%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	11 9.2%	32 26.9%	54 45.4%	4 3.4%	7 5.9%	11 9.2%
	20年以上	1168 100.0%	40 3.4%	324 27.7%	536 46.0%	82 7.0%	32 2.7%	154 13.2%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	2 40.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

工. 保健医療福祉分野

(地域医療体制の整備、地域福祉活動の推進及び子育て環境の整備)

		合計	Q3 1 合併後の評価 工. 保健医療福祉分野					不明
			評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	
全体		1412 100.0%	41 2.9%	311 22.0%	755 53.5%	99 7.0%	32 2.3%	174 12.3%
Q1 性別	男性	549 100.0%	21 3.8%	122 22.2%	292 53.2%	41 7.5%	11 2.0%	62 11.3%
	女性	856 100.0%	20 2.3%	187 21.8%	460 53.7%	57 6.7%	21 2.5%	111 13.0%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	6 5.8%	21 20.2%	61 58.6%	6 5.8%	6 5.8%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	4 2.7%	41 28.1%	77 52.8%	11 7.5%	8 5.5%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	3 1.6%	49 26.5%	107 57.9%	13 7.0%	5 2.7%	8 4.3%
	50歳～59歳	244 100.0%	1 0.4%	46 18.9%	158 64.8%	25 10.2%	5 2.0%	9 3.7%
	60歳～69歳	391 100.0%	10 2.6%	78 19.9%	209 53.4%	30 7.7%	2 0.5%	62 15.9%
	70歳以上	338 100.0%	17 5.0%	75 22.2%	142 42.0%	14 4.1%	6 1.8%	84 24.9%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	6 3.5%	33 19.1%	96 55.4%	8 4.6%	2 1.2%	28 16.2%
	夫婦のみ	440 100.0%	12 2.7%	97 22.0%	225 51.2%	31 7.0%	6 1.4%	69 15.7%
	二世代世帯	587 100.0%	14 2.4%	137 23.3%	327 55.7%	41 7.0%	14 2.4%	54 9.2%
	三世代世帯	121 100.0%	2 1.7%	27 22.3%	68 56.1%	12 9.9%	6 5.0%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	5 7.2%	16 23.2%	29 42.2%	7 10.1%	3 4.3%	9 13.0%
	不明	22 100.0%	2 9.1%	1 4.5%	10 45.5%	0 0.0%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価 工. 保健医療福祉分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1,412 100.0%	41 2.9%	311 22.0%	755 53.5%	99 7.0%	32 2.3%	174 12.3%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	2 2.1%	25 26.6%	44 46.8%	11 11.7%	1 1.1%	11 11.7%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	7 15.6%	32 71.2%	2 4.4%	1 2.2%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	3 2.8%	19 17.8%	73 68.2%	4 3.7%	2 1.9%	6 5.6%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	5 19.2%	15 57.8%	4 15.4%	0 0.0%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	21 28.8%	38 52.1%	9 12.3%	1 1.4%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	8 29.6%	16 59.3%	1 3.7%	0 0.0%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	3 14.3%	13 61.9%	2 9.5%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	7 3.1%	49 21.6%	132 58.1%	17 7.5%	7 3.1%	15 6.6%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	9 29.0%	16 51.6%	3 9.7%	2 6.5%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	23 3.3%	155 22.1%	353 50.2%	45 6.4%	16 2.3%	110 15.7%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	10 16.9%	23 39.0%	1 1.7%	0 0.0%	23 39.0%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 1 合併後の評価 エ. 保健医療福祉分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	41 2.9%	311 22.0%	755 53.5%	99 7.0%	32 2.3%	174 12.3%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	4 2.1%	51 26.3%	102 52.5%	12 6.2%	4 2.1%	21 10.8%
	渡町台地区	154 100.0%	7 4.5%	29 18.8%	90 58.5%	10 6.5%	4 2.6%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	3 4.5%	13 19.4%	39 58.2%	2 3.0%	0 0.0%	10 14.9%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	28 27.5%	57 55.8%	2 2.0%	2 2.0%	9 8.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	36 20.9%	94 54.8%	17 9.9%	3 1.7%	19 11.0%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	2 15.4%	7 53.8%	1 7.7%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	15 23.4%	36 56.2%	4 6.3%	0 0.0%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	0 0.0%	8 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	13 23.6%	31 56.4%	1 1.8%	4 7.3%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	10 28.6%	17 48.5%	0 0.0%	1 2.9%	7 20.0%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	7 14.6%	31 64.5%	2 4.2%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	5 3.6%	39 28.5%	64 46.7%	12 8.8%	3 2.2%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	6 20.7%	13 44.9%	4 13.8%	0 0.0%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	9 17.0%	26 49.0%	3 5.7%	2 3.8%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	10 17.5%	27 47.4%	7 12.3%	4 7.0%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	13 27.7%	22 46.8%	5 10.6%	2 4.3%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	1 3.4%	6 20.7%	13 44.9%	2 6.9%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	22 17.6%	68 54.4%	14 11.2%	2 1.6%	17 13.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	6 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	7 22.6%	14 45.1%	4 12.9%	0 0.0%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	2 4.3%	9 19.6%	22 47.9%	3 6.5%	4 8.7%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	6 14.0%	25 58.0%	7 16.3%	3 7.0%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	6 5.0%	29 24.4%	65 54.6%	4 3.4%	5 4.2%	10 8.4%
	20年以上	1168 100.0%	31 2.7%	259 22.2%	627 53.7%	81 6.9%	20 1.7%	150 12.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

オ. 教育文化分野（教育環境の整備）

		合計	Q3 1 合併後の評価 オ. 教育文化分野					不明
			評価する	ある程度評価する	どちらとも いえない	あまり評価 しない	評価しない	
全体		1412 100.0%	30 2.1%	186 13.2%	873 61.9%	106 7.5%	30 2.1%	187 13.2%
Q1 性別	男性	549 100.0%	9 1.6%	73 13.3%	337 61.4%	46 8.4%	12 2.2%	72 13.1%
	女性	856 100.0%	21 2.5%	111 13.0%	533 62.2%	59 6.9%	18 2.1%	114 13.3%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.8%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	7 6.7%	16 15.4%	66 63.6%	7 6.7%	4 3.8%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	3 2.1%	25 17.1%	89 61.0%	18 12.3%	5 3.4%	6 4.1%
	40歳～49歳	185 100.0%	3 1.6%	32 17.3%	119 64.4%	17 9.2%	3 1.6%	11 5.9%
	50歳～59歳	244 100.0%	0 0.0%	27 11.1%	177 72.5%	23 9.4%	9 3.7%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	6 1.5%	39 10.0%	250 64.0%	27 6.9%	4 1.0%	65 16.6%
	70歳以上	338 100.0%	11 3.3%	46 13.6%	171 50.6%	14 4.1%	5 1.5%	91 26.9%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	24 13.9%	100 57.8%	12 6.9%	5 2.9%	29 16.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	9 2.0%	46 10.5%	271 61.7%	34 7.7%	9 2.0%	71 16.1%
	二世帯世帯	587 100.0%	13 2.2%	83 14.1%	378 64.4%	42 7.2%	9 1.5%	62 10.6%
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	19 15.7%	78 64.5%	12 9.9%	5 4.1%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	3 4.3%	13 18.8%	36 52.4%	5 7.2%	1 1.4%	11 15.9%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	10 45.6%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価 才. 教育文化分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1,412 100.0%	30 2.1%	186 13.2%	873 61.9%	106 7.5%	30 2.1%	187 13.2%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	3 3.2%	9 9.6%	66 70.2%	3 3.2%	2 2.1%	11 11.7%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	9 20.0%	32 71.2%	2 4.4%	0 0.0%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	15 14.0%	70 65.4%	10 9.3%	2 1.9%	8 7.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	15 57.8%	5 19.2%	1 3.8%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	0 0.0%	12 16.4%	50 68.6%	9 12.3%	0 0.0%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	4 14.8%	19 70.4%	1 3.7%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	2 9.5%	12 57.1%	6 28.6%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	7 3.1%	28 12.3%	154 67.9%	16 7.0%	5 2.2%	17 7.5%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	5 16.1%	15 48.4%	8 25.8%	2 6.5%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	16 2.3%	89 12.7%	416 59.2%	46 6.6%	17 2.4%	118 16.8%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	9 15.3%	24 40.6%	0 0.0%	0 0.0%	24 40.7%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 1 合併後の評価 オ. 教育文化分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	30 2.1%	186 13.2%	873 61.9%	106 7.5%	30 2.1%	187 13.2%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	26 13.4%	123 63.4%	14 7.2%	4 2.1%	25 12.9%
	渡町台地区	154 100.0%	7 4.5%	19 12.3%	98 63.8%	13 8.4%	3 1.9%	14 9.1%
	佐伯東地区	67 100.0%	2 3.0%	11 16.4%	40 59.7%	4 6.0%	1 1.5%	9 13.4%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	9 8.8%	66 64.8%	9 8.8%	1 1.0%	13 12.7%
	鶴岡地区	172 100.0%	3 1.7%	18 10.5%	114 66.3%	15 8.7%	2 1.2%	20 11.6%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 76.9%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	12 18.8%	42 65.6%	2 3.1%	1 1.6%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	8 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	8 14.5%	33 60.0%	4 7.3%	3 5.5%	6 10.9%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	5 14.3%	21 60.0%	2 5.7%	0 0.0%	7 20.0%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	8 16.7%	32 66.6%	1 2.1%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	1 0.7%	29 21.2%	73 53.3%	16 11.7%	4 2.9%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	4 13.8%	15 51.8%	2 6.9%	0 0.0%	7 24.1%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	3 5.7%	30 56.6%	4 7.5%	3 5.7%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	3 5.3%	7 12.3%	37 64.9%	2 3.5%	0 0.0%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	5 10.6%	32 68.1%	4 8.5%	0 0.0%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	6 20.7%	15 51.8%	1 3.4%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	3 2.4%	11 8.8%	75 60.0%	12 9.6%	7 5.6%	17 13.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	2 22.2%	5 55.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	3 9.7%	20 64.4%	2 6.5%	0 0.0%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	1 2.2%	7 15.2%	27 58.8%	2 4.3%	3 6.5%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	6 14.0%	30 69.6%	3 7.0%	2 4.7%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	4 3.4%	19 16.0%	70 58.8%	11 9.2%	3 2.5%	12 10.1%
	20年以上	1168 100.0%	23 2.0%	150 12.8%	724 62.0%	88 7.5%	22 1.9%	161 13.8%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

カ. 産業振興分野（農林水産業及び企業活動の環境整備及び観光振興）

		合計	Q3 1 合併後の評価 カ. 産業振興分野					不明
			評価する	ある程度評価する	どちらとも いえない	あまり評価 しない	評価しない	
全体		1412 100.0%	21 1.5%	168 11.9%	848 60.0%	165 11.7%	29 2.1%	181 12.8%
Q1 性別	男性	549 100.0%	8 1.5%	63 11.5%	308 56.1%	90 16.4%	15 2.7%	65 11.8%
	女性	856 100.0%	13 1.5%	104 12.1%	535 62.6%	75 8.8%	14 1.6%	115 13.4%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	1 14.3%	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	3 2.9%	19 18.3%	63 60.6%	12 11.5%	3 2.9%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	3 2.1%	22 15.1%	92 63.0%	19 13.0%	5 3.4%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	3 1.6%	24 13.0%	125 67.5%	19 10.3%	4 2.2%	10 5.4%
	50歳～59歳	244 100.0%	0 0.0%	28 11.5%	170 69.7%	33 13.5%	5 2.0%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	4 1.0%	42 10.7%	224 57.3%	53 13.6%	7 1.8%	61 15.6%
	70歳以上	338 100.0%	8 2.4%	33 9.8%	172 50.8%	29 8.6%	5 1.5%	91 26.9%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	18 10.4%	111 64.2%	8 4.6%	4 2.3%	31 17.9%
	夫婦のみ	440 100.0%	6 1.4%	46 10.5%	263 59.7%	52 11.8%	5 1.1%	68 15.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	9 1.5%	75 12.8%	359 61.2%	74 12.6%	12 2.0%	58 9.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	0 0.0%	20 16.5%	65 53.7%	25 20.7%	5 4.1%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	8 11.6%	39 56.5%	6 8.7%	2 2.9%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	11 50.1%	0 0.0%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

		合計	Q31 合併後の評価力・産業振興分野					
			評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明
全体		1,412 100.0%	21 1.5%	168 11.9%	848 60.0%	165 11.7%	29 2.1%	181 12.8%
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	2 2.1%	11 11.7%	58 61.7%	13 13.8%	1 1.1%	9 9.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	8 17.8%	29 64.5%	6 13.3%	0 0.0%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	4 3.7%	10 9.3%	67 62.8%	15 14.0%	4 3.7%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	1 3.8%	2 7.7%	16 61.6%	6 23.1%	0 0.0%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	0 0.0%	12 16.4%	44 60.4%	15 20.5%	0 0.0%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	2 7.4%	17 63.0%	5 18.5%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	12 57.1%	7 33.3%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	3 1.3%	38 16.7%	145 64.0%	17 7.5%	8 3.5%	16 7.0%
	公務員	31 100.0%	1 3.2%	4 12.9%	21 67.7%	2 6.5%	2 6.5%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	10 1.4%	72 10.3%	413 58.7%	77 11.0%	13 1.9%	117 16.7%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	8 13.6%	26 44.0%	2 3.4%	0 0.0%	23 39.0%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価 力 産業振興分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	21 1.5%	168 11.9%	848 60.0%	165 11.7%	29 2.1%	181 12.8%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	4 2.1%	20 10.3%	126 65.0%	20 10.3%	2 1.0%	22 11.3%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	22 14.3%	95 61.8%	15 9.7%	2 1.3%	17 11.0%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	11 16.4%	43 64.2%	2 3.0%	0 0.0%	10 14.9%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	9 8.8%	66 64.7%	9 8.8%	2 2.0%	12 11.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	0 0.0%	18 10.5%	108 62.8%	19 11.0%	7 4.1%	20 11.6%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	9 69.2%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	8 12.5%	40 62.5%	7 10.9%	0 0.0%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	2 14.3%	6 42.8%	2 14.3%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	10 18.2%	32 58.1%	4 7.3%	4 7.3%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 75.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	5 14.3%	18 51.4%	6 17.1%	1 2.9%	5 14.3%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	4 8.3%	34 70.8%	3 6.3%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	1 0.7%	17 12.4%	78 57.0%	25 18.2%	2 1.5%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	6 20.7%	14 48.3%	4 13.8%	0 0.0%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	6 11.3%	24 45.3%	9 17.0%	1 1.9%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	7 12.3%	32 56.1%	9 15.8%	0 0.0%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	4 8.5%	27 57.4%	8 17.0%	2 4.3%	6 12.8%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	15 51.8%	5 17.2%	0 0.0%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	14 11.2%	69 55.2%	18 14.4%	5 4.0%	17 13.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	6 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	2 6.5%	19 61.2%	4 12.9%	0 0.0%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	6 13.0%	28 61.0%	3 6.5%	3 6.5%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	1 2.3%	3 7.0%	30 69.7%	4 9.3%	3 7.0%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	3 2.5%	18 15.1%	71 59.8%	10 8.4%	6 5.0%	11 9.2%
	20年以上	1168 100.0%	15 1.3%	139 11.9%	697 59.6%	144 12.3%	17 1.5%	156 13.4%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

キ. まちづくり分野（地域づくり、特性をいかしたまちづくりの推進）

		合計	Q31 合併後の評価 キ. まちづくり分野					
			評価する	ある程度評価する	どちらとも いえない	あまり評価 しない	評価しない	不明
全体		1412 100.0%	25 1.8%	203 14.4%	759 53.7%	198 14.0%	51 3.6%	176 12.5%
Q1 性別	男性	549 100.0%	9 1.6%	75 13.7%	277 50.4%	98 17.9%	24 4.4%	66 12.0%
	女性	856 100.0%	16 1.9%	126 14.7%	478 55.8%	100 11.7%	27 3.2%	109 12.7%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	2 28.6%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	5 4.8%	19 18.3%	57 54.9%	12 11.5%	7 6.7%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	0 0.0%	28 19.2%	78 53.4%	28 19.2%	7 4.8%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	5 2.7%	30 16.2%	108 58.4%	27 14.6%	5 2.7%	10 5.4%
	50歳～59歳	244 100.0%	0 0.0%	33 13.5%	155 63.5%	38 15.6%	11 4.5%	7 2.9%
	60歳～69歳	391 100.0%	5 1.3%	48 12.3%	213 54.5%	54 13.8%	13 3.3%	58 14.8%
	70歳以上	338 100.0%	10 3.0%	45 13.3%	146 43.2%	39 11.5%	8 2.4%	90 26.6%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	18 10.4%	104 60.2%	16 9.2%	3 1.7%	29 16.8%
	夫婦のみ	440 100.0%	5 1.1%	64 14.5%	233 53.0%	61 13.9%	11 2.5%	66 15.0%
	二世帯世帯	587 100.0%	12 2.0%	92 15.7%	307 52.3%	93 15.8%	25 4.3%	58 9.9%
	三世帯世帯	121 100.0%	0 0.0%	20 16.5%	67 55.4%	20 16.5%	8 6.6%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	5 7.2%	6 8.7%	37 53.7%	8 11.6%	3 4.3%	10 14.5%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	3 13.6%	11 50.1%	0 0.0%	1 4.5%	7 31.8%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31合併後の評価_キ. まちづくり分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1,412 100.0%	25 1.8%	203 14.4%	759 53.7%	198 14.0%	51 3.6%	176 12.5%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	2 2.1%	11 11.7%	54 57.5%	15 16.0%	2 2.1%	10 10.6%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	9 20.0%	24 53.4%	10 22.2%	0 0.0%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	1 0.9%	16 15.0%	63 58.9%	14 13.1%	4 3.7%	9 8.4%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	2 7.7%	16 61.6%	6 23.1%	1 3.8%	1 3.8%
	卸売・小売業	73 100.0%	0 0.0%	13 17.8%	41 56.2%	14 19.2%	3 4.1%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	3 11.1%	13 48.2%	7 25.9%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	3 14.3%	13 61.9%	4 19.0%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	7 3.1%	31 13.7%	133 58.5%	34 15.0%	10 4.4%	12 5.3%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	9 29.0%	16 51.7%	4 12.9%	1 3.2%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	15 2.1%	96 13.7%	361 51.5%	88 12.5%	28 4.0%	114 16.2%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	10 16.9%	25 42.4%	2 3.4%	0 0.0%	22 37.3%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価 キ. まちづくり分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	25 1.8%	203 14.4%	759 53.7%	198 14.0%	51 3.6%	176 12.5%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	28 14.4%	111 57.3%	22 11.3%	10 5.2%	21 10.8%
	渡町台地区	154 100.0%	3 1.9%	28 18.2%	84 54.6%	21 13.6%	2 1.3%	16 10.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	14 20.9%	37 55.2%	5 7.5%	2 3.0%	8 11.9%
	上堅田地区	102 100.0%	4 3.9%	12 11.8%	52 50.9%	21 20.6%	2 2.0%	11 10.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	4 2.3%	22 12.8%	94 54.6%	28 16.3%	6 3.5%	18 10.5%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	7 53.8%	1 7.7%	0 0.0%	4 30.8%
	八幡地区	64 100.0%	4 6.3%	12 18.8%	28 43.7%	13 20.3%	2 3.1%	5 7.8%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	1 7.1%	8 57.2%	1 7.1%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	9 16.4%	30 54.5%	7 12.7%	4 7.3%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	6 17.1%	17 48.7%	4 11.4%	2 5.7%	6 17.1%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	4 8.3%	28 58.3%	8 16.7%	1 2.1%	6 12.5%
	弥生地区	137 100.0%	1 0.7%	26 19.0%	71 51.9%	18 13.1%	8 5.8%	13 9.5%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	5 17.2%	14 48.4%	3 10.3%	0 0.0%	6 20.7%
	宇目地区	53 100.0%	2 3.8%	6 11.3%	20 37.6%	11 20.8%	3 5.7%	11 20.8%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	3 5.3%	31 54.3%	11 19.3%	2 3.5%	9 15.8%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	5 10.6%	30 63.9%	4 8.5%	3 6.4%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	4 13.8%	14 48.3%	4 13.8%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	1 0.8%	15 12.0%	72 57.6%	16 12.8%	4 3.2%	17 13.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	1 11.1%	6 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	2 6.5%	20 64.4%	2 6.5%	1 3.2%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	7 15.2%	23 50.1%	7 15.2%	3 6.5%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	6 14.0%	29 67.3%	4 9.3%	2 4.7%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	5 4.2%	22 18.5%	61 51.3%	14 11.8%	6 5.0%	11 9.2%
	20年以上	1168 100.0%	18 1.5%	166 14.2%	623 53.5%	171 14.6%	39 3.3%	151 12.9%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

ク. 行財政分野（行政運営の効率化及び健全な財政運営を行う）

		合計	Q3 1 合併後の評価 ク. 行財政分野					
			評価する	ある程度評価する	どちらとも いえない	あまり評価 しない	評価しない	不明
全体		1412 100.0%	19 1.3%	138 9.8%	852 60.4%	160 11.3%	61 4.3%	182 12.9%
Q1 性別	男性	549 100.0%	7 1.3%	59 10.7%	314 57.1%	75 13.7%	25 4.6%	69 12.6%
	女性	856 100.0%	12 1.4%	79 9.2%	533 62.3%	84 9.8%	36 4.2%	112 13.1%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	4 3.8%	10 9.6%	67 64.5%	11 10.6%	8 7.7%	4 3.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	15 10.3%	91 62.3%	22 15.1%	12 8.2%	5 3.4%
	40歳～49歳	185 100.0%	2 1.1%	13 7.0%	125 67.6%	25 13.5%	10 5.4%	10 5.4%
	50歳～59歳	244 100.0%	0 0.0%	18 7.4%	175 71.7%	29 11.9%	14 5.7%	8 3.3%
	60歳～69歳	391 100.0%	4 1.0%	40 10.2%	226 57.9%	49 12.5%	11 2.8%	61 15.6%
	70歳以上	338 100.0%	8 2.4%	42 12.4%	166 49.1%	24 7.1%	6 1.8%	92 27.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	19 11.0%	99 57.2%	19 11.0%	5 2.9%	30 17.3%
	夫婦のみ	440 100.0%	4 0.9%	48 10.9%	261 59.3%	45 10.2%	14 3.2%	68 15.5%
	二世帯世帯	587 100.0%	10 1.7%	54 9.2%	365 62.1%	74 12.6%	25 4.3%	59 10.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	0 0.0%	13 10.7%	75 62.0%	15 12.4%	12 9.9%	6 5.0%
	その他	69 100.0%	4 5.8%	3 4.3%	41 59.5%	6 8.7%	4 5.8%	11 15.9%
	不明	22 100.0%	0 0.0%	1 4.5%	11 50.1%	1 4.5%	1 4.5%	8 36.4%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q31 合併後の評価 ク. 行財政分野					不明	
		評価する	ある程度評価する	どちらともいえない	あまり評価しない	評価しない		
全体	1,412 100.0%	19 1.3%	138 9.8%	852 60.4%	160 11.3%	61 4.3%	182 12.9%	
Q4 職業	農林漁業（自営）	94 100.0%	2 2.1%	12 12.8%	55 58.5%	11 11.7%	2 2.1%	12 12.8%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	4 8.9%	26 57.9%	11 24.4%	2 4.4%	2 4.4%
	製造業	107 100.0%	0 0.0%	7 6.5%	74 69.3%	13 12.1%	6 5.6%	7 6.5%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	2 7.7%	15 57.7%	5 19.2%	2 7.7%	2 7.7%
	卸売・小売業	73 100.0%	0 0.0%	10 13.7%	50 68.5%	11 15.1%	0 0.0%	2 2.7%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	1 3.7%	18 66.7%	5 18.5%	1 3.7%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	4 19.0%	13 61.9%	3 14.3%	0 0.0%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	5 2.2%	18 7.9%	146 64.3%	29 12.8%	14 6.2%	15 6.6%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	3 9.7%	23 74.1%	2 6.5%	2 6.5%	1 3.2%
	その他	702 100.0%	12 1.7%	71 10.1%	401 57.1%	70 10.0%	32 4.6%	116 16.5%
	不明	59 100.0%	0 0.0%	6 10.2%	31 52.5%	0 0.0%	0 0.0%	22 37.3%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 1 合併後の評価 ク. 行財政分野						
		評価する	ある程度評価する	どちらとも いえない	あまり評価 しない	評価しない	不明	
全体	1412 100.0%	19 1.3%	138 9.8%	852 60.4%	160 11.3%	61 4.3%	182 12.9%	
Q5 地区	佐伯地区	194 100.0%	2 1.0%	18 9.3%	123 63.5%	20 10.3%	9 4.6%	22 11.3%
	渡町台地区	154 100.0%	2 1.3%	17 11.0%	93 60.4%	20 13.0%	6 3.9%	16 10.4%
	佐伯東地区	67 100.0%	1 1.5%	10 14.9%	40 59.7%	4 6.0%	1 1.5%	11 16.4%
	上堅田地区	102 100.0%	1 1.0%	8 7.8%	64 62.8%	9 8.8%	8 7.8%	12 11.8%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	12 7.0%	111 64.5%	20 11.6%	10 5.8%	18 10.5%
	大入島地区	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%	9 69.2%	0 0.0%	0 0.0%	3 23.1%
	八幡地区	64 100.0%	3 4.7%	6 9.4%	33 51.5%	13 20.3%	3 4.7%	6 9.4%
	西上浦地区	14 100.0%	0 0.0%	1 7.1%	8 57.2%	1 7.1%	0 0.0%	4 28.6%
	下堅田地区	55 100.0%	0 0.0%	8 14.5%	31 56.4%	5 9.1%	6 10.9%	5 9.1%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 62.5%	1 12.5%	0 0.0%	2 25.0%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	3 8.6%	20 57.1%	3 8.6%	2 5.7%	7 20.0%
	上浦地区	48 100.0%	1 2.1%	3 6.3%	31 64.5%	5 10.4%	1 2.1%	7 14.6%
	弥生地区	137 100.0%	1 0.7%	16 11.7%	82 59.9%	19 13.9%	5 3.6%	14 10.2%
	本匠地区	29 100.0%	2 6.9%	5 17.2%	14 48.3%	4 13.8%	0 0.0%	4 13.8%
	宇目地区	53 100.0%	1 1.9%	4 7.5%	28 52.9%	7 13.2%	1 1.9%	12 22.6%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	8 14.0%	31 54.4%	7 12.3%	2 3.5%	8 14.0%
	鶴見地区	47 100.0%	0 0.0%	6 12.8%	31 66.0%	4 8.5%	1 2.1%	5 10.6%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	3 10.3%	16 55.3%	3 10.3%	0 0.0%	7 24.1%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	10 8.0%	75 60.0%	15 12.0%	6 4.8%	17 13.6%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 77.8%	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%
Q6 居住 年数	2年未満	31 100.0%	2 6.5%	1 3.2%	18 58.1%	5 16.1%	1 3.2%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	0 0.0%	3 6.5%	27 58.7%	5 10.9%	5 10.9%	6 13.0%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	3 7.0%	29 67.4%	4 9.3%	5 11.6%	2 4.7%
	10年～20年未満	119 100.0%	4 3.4%	13 10.9%	70 58.9%	13 10.9%	8 6.7%	11 9.2%
	20年以上	1168 100.0%	13 1.1%	118 10.1%	705 60.4%	133 11.4%	42 3.6%	157 13.4%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 40.0%

Q32 あなたがお住まいの地域における、合併後の佐伯市の「まちづくり施策」について、どのように評価していますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。(回答は1つ)

ア. 各地域の拠点化が進んだ。

		合計	Q32まちづくり施策の評価 ア. 拠点化の進展						
			そう思う	少し思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	分からない	不明
全体		1412 100.0%	28 2.0%	162 11.5%	538 38.0%	223 15.8%	155 11.0%	195 13.8%	111 7.9%
Q1 性別	男性	549 100.0%	16 2.9%	63 11.5%	208 37.9%	97 17.7%	78 14.2%	55 10.0%	32 5.8%
	女性	856 100.0%	12 1.4%	99 11.6%	326 38.0%	124 14.5%	77 9.0%	140 16.4%	78 9.1%
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	1 1.0%	18 17.3%	40 38.4%	16 15.4%	8 7.7%	15 14.4%	6 5.8%
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	22 15.1%	51 34.8%	21 14.4%	16 11.0%	32 21.9%	3 2.1%
	40歳～49歳	185 100.0%	3 1.6%	20 10.8%	73 39.4%	29 15.7%	26 14.1%	27 14.6%	7 3.8%
	50歳～59歳	244 100.0%	4 1.6%	22 9.0%	107 44.0%	40 16.4%	31 12.7%	35 14.3%	5 2.0%
	60歳～69歳	391 100.0%	9 2.3%	33 8.4%	141 36.1%	70 17.9%	43 11.0%	54 13.8%	41 10.5%
	70歳以上	338 100.0%	10 3.0%	47 13.9%	125 36.9%	46 13.6%	30 8.9%	32 9.5%	48 14.2%
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%
Q3 家族 構成	単身世帯	173 100.0%	3 1.7%	18 10.4%	64 37.1%	30 17.3%	17 9.8%	23 13.3%	18 10.4%
	夫婦のみ	440 100.0%	9 2.0%	46 10.5%	176 40.0%	78 17.7%	44 10.0%	46 10.5%	41 9.3%
	二世帯世帯	587 100.0%	11 1.9%	69 11.8%	227 38.6%	79 13.5%	71 12.1%	94 16.0%	36 6.1%
	三世帯世帯	121 100.0%	3 2.5%	17 14.0%	45 37.2%	21 17.4%	14 11.6%	17 14.0%	4 3.3%
	その他	69 100.0%	1 1.4%	11 15.9%	22 32.1%	11 15.9%	6 8.7%	13 18.8%	5 7.2%
	不明	22 100.0%	1 4.5%	1 4.5%	4 18.2%	4 18.2%	3 13.6%	2 9.1%	7 31.9%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q32まちづくり施策の評価_ア. 拠点化の進展							
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	28 2.0%	162 11.5%	538 38.0%	223 15.8%	155 11.0%	195 13.8%	111 7.9%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	10 10.6%	39 41.5%	17 18.1%	14 14.9%	6 6.4%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	1 2.2%	7 15.6%	17 37.8%	9 20.0%	6 13.3%	4 8.9%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	13 12.1%	44 41.1%	14 13.1%	15 14.0%	14 13.1%	5 4.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	4 15.4%	11 42.3%	4 15.4%	3 11.5%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	4 5.5%	12 16.4%	28 38.5%	12 16.4%	12 16.4%	5 6.8%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	1 3.7%	1 3.7%	10 37.1%	5 18.5%	4 14.8%	4 14.8%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	1 4.8%	2 9.5%	10 47.6%	2 9.5%	2 9.5%	3 14.3%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	1 0.4%	31 13.7%	90 39.6%	33 14.5%	26 11.5%	37 16.3%	9 4.0%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	2 6.5%	11 35.4%	7 22.6%	5 16.1%	6 19.4%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	15 2.1%	74 10.5%	256 36.6%	114 16.2%	62 8.8%	111 15.8%	70 10.0%
	不明	59 100.0%	2 3.4%	6 10.2%	22 37.2%	6 10.2%	6 10.2%	1 1.7%	16 27.1%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 2まちづくり施策の評価_ア. 拠点化の進展							
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	分らない	不明	
全体	1412 100.0%	28 2.0%	162 11.5%	538 38.0%	223 15.8%	155 11.0%	195 13.8%	111 7.9%	
Q5地区	佐伯地区	194 100.0%	5 2.6%	26 13.4%	71 36.6%	22 11.3%	20 10.3%	38 19.6%	12 6.2%
	渡町台地区	154 100.0%	7 4.5%	24 15.6%	67 43.6%	16 10.4%	10 6.5%	21 13.6%	9 5.8%
	佐伯東地区	67 100.0%	0 0.0%	13 19.4%	27 40.4%	9 13.4%	4 6.0%	7 10.4%	7 10.4%
	上堅田地区	102 100.0%	0 0.0%	8 7.8%	43 42.1%	17 16.7%	7 6.9%	21 20.6%	6 5.9%
	鶴岡地区	172 100.0%	1 0.6%	35 20.3%	61 35.4%	23 13.4%	12 7.0%	27 15.7%	13 7.6%
	大入島地区	13 100.0%	0 0.0%	1 7.7%	7 53.8%	2 15.4%	0 0.0%	2 15.4%	1 7.7%
	八幡地区	64 100.0%	2 3.1%	8 12.5%	23 35.9%	8 12.5%	9 14.1%	12 18.8%	2 3.1%
	西上浦地区	14 100.0%	2 14.3%	0 0.0%	4 28.6%	4 28.6%	1 7.1%	2 14.3%	1 7.1%
	下堅田地区	55 100.0%	1 1.8%	8 14.5%	17 31.1%	7 12.7%	8 14.5%	8 14.5%	6 10.9%
	青山地区	8 100.0%	0 0.0%	1 12.5%	3 37.5%	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%	1 12.5%
	木立地区	35 100.0%	0 0.0%	5 14.3%	13 37.1%	6 17.1%	3 8.6%	5 14.3%	3 8.6%
	上浦地区	48 100.0%	0 0.0%	3 6.3%	17 35.3%	3 6.3%	13 27.1%	8 16.7%	4 8.3%
	弥生地区	137 100.0%	5 3.6%	13 9.5%	54 39.5%	27 19.7%	17 12.4%	15 10.9%	6 4.4%
	本匠地区	29 100.0%	1 3.4%	2 6.9%	7 24.2%	7 24.2%	5 17.2%	2 6.9%	5 17.2%
	宇目地区	53 100.0%	0 0.0%	2 3.8%	24 45.3%	11 20.8%	4 7.5%	5 9.4%	7 13.2%
	直川地区	57 100.0%	1 1.8%	5 8.8%	20 35.0%	13 22.8%	9 15.8%	3 5.3%	6 10.5%
	鶴見地区	47 100.0%	1 2.1%	1 2.1%	22 46.9%	9 19.1%	6 12.8%	5 10.6%	3 6.4%
	米水津地区	29 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 38.0%	7 24.1%	3 10.3%	2 6.9%	6 20.7%
	蒲江地区	125 100.0%	2 1.6%	7 5.6%	44 35.2%	31 24.8%	20 16.0%	10 8.0%	11 8.8%
	不明	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.4%	1 11.1%	2 22.2%	1 11.1%	2 22.2%
Q6居住年数	2年未満	31 100.0%	1 3.2%	2 6.5%	10 32.3%	1 3.2%	4 12.9%	9 29.0%	4 12.9%
	2年～5年未満	46 100.0%	1 2.2%	3 6.5%	12 26.1%	8 17.4%	3 6.5%	14 30.4%	5 10.9%
	5年～10年未満	43 100.0%	0 0.0%	5 11.6%	14 32.5%	10 23.3%	3 7.0%	7 16.3%	4 9.3%
	10年～20年未満	119 100.0%	0 0.0%	21 17.6%	45 37.9%	17 14.3%	10 8.4%	18 15.1%	8 6.7%
	20年以上	1168 100.0%	26 2.2%	130 11.1%	455 39.0%	186 15.9%	135 11.6%	147 12.6%	89 7.6%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	2 20.0%	1 0.0%	0 0.0%	1 20.0%

イ. 地域の特性をいかした「まちづくり」が進んだ。

		合計	Q3 2まちづくり施策の評価 イ. まちづくりの進展						分らない	不明
			そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	分らない		
全体		1412 100.0%	17 1.2%	229 16.2%	442 31.4%	253 17.9%	202 14.3%	170 12.0%	99 7.0%	
Q1 性別	男性	549 100.0%	10 1.8%	76 13.8%	178 32.5%	112 20.4%	97 17.7%	48 8.7%	28 5.1%	
	女性	856 100.0%	7 0.8%	153 17.9%	260 30.3%	139 16.2%	105 12.3%	122 14.3%	70 8.2%	
	不明	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	
Q2 年齢	18歳～29歳	104 100.0%	0 0.0%	25 24.0%	34 32.8%	13 12.5%	13 12.5%	15 14.4%	4 3.8%	
	30歳～39歳	146 100.0%	1 0.7%	32 21.9%	44 30.1%	21 14.4%	20 13.7%	26 17.8%	2 1.4%	
	40歳～49歳	185 100.0%	5 2.7%	22 11.9%	65 35.2%	30 16.2%	33 17.8%	24 13.0%	6 3.2%	
	50歳～59歳	244 100.0%	2 0.8%	33 13.5%	91 37.3%	48 19.7%	39 16.0%	25 10.2%	6 2.5%	
	60歳～69歳	391 100.0%	3 0.8%	56 14.3%	108 27.6%	85 21.7%	56 14.3%	46 11.8%	37 9.5%	
	70歳以上	338 100.0%	6 1.8%	61 18.0%	99 29.3%	55 16.3%	41 12.1%	34 10.1%	42 12.4%	
	不明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	
Q3 家族構成	単身世帯	173 100.0%	1 0.6%	24 13.9%	57 33.0%	30 17.3%	26 15.0%	18 10.4%	17 9.8%	
	夫婦のみ	440 100.0%	5 1.1%	70 15.9%	142 32.3%	86 19.5%	54 12.3%	48 10.9%	35 8.0%	
	二世帯世帯	587 100.0%	9 1.5%	96 16.4%	183 31.1%	95 16.2%	97 16.5%	75 12.8%	32 5.5%	
	三世帯世帯	121 100.0%	1 0.8%	25 20.7%	33 27.3%	30 24.8%	13 10.7%	14 11.6%	5 4.1%	
	その他	69 100.0%	1 1.4%	10 14.5%	25 36.3%	8 11.6%	8 11.6%	14 20.3%	3 4.3%	
	不明	22 100.0%	0 0.0%	4 18.2%	2 9.1%	4 18.2%	4 18.2%	1 4.5%	7 31.8%	

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q32まちづくり施策の評価 イ. まちづくりの進展							
		そう思う	少しそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	そう思わない	分からない	不明	
全体	1,412 100.0%	17 1.2%	229 16.2%	442 31.4%	253 17.9%	202 14.3%	170 12.0%	99 7.0%	
Q4 職業	農林漁業(自営)	94 100.0%	1 1.1%	10 10.6%	35 37.3%	17 18.1%	18 19.1%	6 6.4%	7 7.4%
	鉱業・建設業	45 100.0%	0 0.0%	7 15.6%	16 35.6%	10 22.2%	6 13.3%	5 11.1%	1 2.2%
	製造業	107 100.0%	2 1.9%	16 15.0%	33 30.8%	16 15.0%	23 21.5%	13 12.1%	4 3.7%
	金融、保険、不動産業	26 100.0%	0 0.0%	5 19.2%	7 26.9%	6 23.1%	4 15.4%	4 15.4%	0 0.0%
	卸売・小売業	73 100.0%	2 2.7%	16 21.9%	25 34.4%	12 16.4%	13 17.8%	5 6.8%	0 0.0%
	運輸、通信業	27 100.0%	0 0.0%	2 7.4%	8 29.7%	7 25.9%	6 22.2%	2 7.4%	2 7.4%
	電気・ガス・水道業	21 100.0%	0 0.0%	1 4.8%	9 42.8%	6 28.6%	2 9.5%	2 9.5%	1 4.8%
	サービス業	227 100.0%	1 0.4%	38 16.7%	78 34.4%	40 17.6%	32 14.1%	29 12.8%	9 4.0%
	公務員	31 100.0%	0 0.0%	4 12.9%	10 32.3%	7 22.6%	5 16.1%	5 16.1%	0 0.0%
	その他	702 100.0%	10 1.4%	118 16.8%	208 29.7%	125 17.8%	88 12.5%	98 14.0%	55 7.8%
	不明	59 100.0%	1 1.7%	12 20.3%	13 22.0%	7 11.9%	5 8.5%	1 1.7%	20 33.9%

第3章 設問毎のクロス集計
 (4) 市町村合併についてお尋ねします。

	合計	Q3 2まちづくり施策の評価 イ. まちづくりの進展							
		そう思う	少しそう思う	どちらとも いえない	あまりそう 思わない	そう思わ ない	分からない	不明	
全体	1412	17	229	442	253	202	170	99	
	100.0%	1.2%	16.2%	31.4%	17.9%	14.3%	12.0%	7.0%	
Q5 地区	佐伯地区	194	3	33	59	33	23	31	12
	100.0%	1.5%	17.0%	30.4%	17.0%	11.9%	16.0%	6.2%	
	渡町台地区	154	2	32	57	21	13	21	8
	100.0%	1.3%	20.8%	37.1%	13.6%	8.4%	13.6%	5.2%	
	佐伯東地区	67	0	15	28	8	6	4	6
	100.0%	0.0%	22.4%	41.7%	11.9%	9.0%	6.0%	9.0%	
	上堅田地区	102	0	22	28	19	9	18	6
	100.0%	0.0%	21.6%	27.5%	18.6%	8.8%	17.6%	5.9%	
	鶴岡地区	172	2	32	57	27	17	25	12
	100.0%	1.2%	18.6%	33.1%	15.7%	9.9%	14.5%	7.0%	
	大入島地区	13	0	3	3	3	0	3	1
	100.0%	0.0%	23.0%	23.1%	23.1%	0.0%	23.1%	7.7%	
	八幡地区	64	0	12	20	9	11	10	2
	100.0%	0.0%	18.8%	31.2%	14.1%	17.2%	15.6%	3.1%	
	西上浦地区	14	0	2	4	4	1	2	1
	100.0%	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	7.1%	14.3%	7.1%	
	下堅田地区	55	1	9	13	11	9	6	6
	100.0%	1.8%	16.4%	23.6%	20.0%	16.4%	10.9%	10.9%	
	青山地区	8	0	0	4	0	2	1	1
	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	12.5%	12.5%	
木立地区	35	0	5	13	5	6	4	2	
100.0%	0.0%	14.3%	37.2%	14.3%	17.1%	11.4%	5.7%		
上浦地区	48	2	4	13	6	13	7	3	
100.0%	4.2%	8.3%	27.0%	12.5%	27.1%	14.6%	6.3%		
弥生地区	137	3	20	52	23	23	11	5	
100.0%	2.2%	14.6%	38.0%	16.8%	16.8%	8.0%	3.6%		
本匠地区	29	0	6	5	7	6	3	2	
100.0%	0.0%	20.7%	17.2%	24.2%	20.7%	10.3%	6.9%		
宇目地区	53	0	5	15	12	11	3	7	
100.0%	0.0%	9.4%	28.3%	22.6%	20.8%	5.7%	13.2%		
直川地区	57	2	8	13	13	13	4	4	
100.0%	3.5%	14.0%	22.9%	22.8%	22.8%	7.0%	7.0%		
鶴見地区	47	0	2	16	13	9	5	2	
100.0%	0.0%	4.3%	34.0%	27.7%	19.1%	10.6%	4.3%		
米水津地区	29	0	3	8	8	3	1	6	
100.0%	0.0%	10.3%	27.7%	27.6%	10.3%	3.4%	20.7%		
蒲江地区	125	2	15	32	30	25	10	11	
100.0%	1.6%	12.0%	25.6%	24.0%	20.0%	8.0%	8.8%		
不明	9	0	1	2	1	2	1	2	
100.0%	0.0%	11.1%	22.2%	11.1%	22.2%	11.1%	22.3%		
Q6 居住 年数	2年未満	31	0	4	8	3	3	10	3
	100.0%	0.0%	12.9%	25.8%	9.7%	9.7%	32.2%	9.7%	
	2年～5年未満	46	1	7	10	7	3	14	4
	100.0%	2.2%	15.2%	21.7%	15.2%	6.5%	30.5%	8.7%	
	5年～10年未満	43	0	6	12	10	5	7	3
	100.0%	0.0%	14.0%	27.8%	23.3%	11.6%	16.3%	7.0%	
	10年～20年未満	119	1	25	39	19	12	16	7
100.0%	0.8%	21.0%	32.8%	16.0%	10.1%	13.4%	5.9%		
20年以上	1168	15	187	371	212	179	123	81	
100.0%	1.3%	16.0%	31.8%	18.2%	15.3%	10.5%	6.9%		
不明	5	0	0	2	2	0	0	1	
100.0%	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	20.0%		

2016 年度（平成 28 年度）

佐伯市
第 2 次佐伯市総合計画策定のための
市民アンケート調査別冊
（自由記述回答集）

2017 年（平成 29 年）3 月
佐伯市

目次

_Toc476745483Q8 佐伯市に愛着を感じられない理由（その他回答）	1
Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）	5
Q11 佐伯市に住みにくいと感ずる点（その他回答）	11
Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）	15
Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）	117
Q15 佐伯市が特に力を入れるべきこと ソフト事業（その他回答）	129
Q16 佐伯市のまちづくりで重視すること（その他回答）	135
Q17 老後に希望すること（その他回答）	139
Q18 力を入れてほしい福祉サービス（その他回答）	143
Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）	147
Q22 参加している市民活動（その他回答）	187
Q23 今後参加したい市民活動（その他回答）	191
Q24 「市民」と「行政」が協力してまちづくりを進めるために必要なこと（その他回答）	195
Q25 行財政改革のあるべき姿（その他回答）	199
Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）	205
Q29 重点を置くべき施策（その他回答）	251
Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）	279
Q33 現在の佐伯市についての意見	295

本書「第2次佐伯市総合計画策定のための市民アンケート調査 別冊（自由記述回答集）」は、平成28年度（2016年度）に実施した市民アンケート調査の自由記述回答を掲載したものです。回答の掲載順は、属性の「性別」「年代」「地区」の順に並び替えています。各回答の番号は、調査票番号であり、順不同です。

評価の理由を記述する設問については、回答者が選択した評価も併せて記載していません。

Q8 佐伯市に愛着を感じられない理由（その他回答）

Q7で「3. あまり愛着を感じない。」「4. まったく愛着を感じない。」と答えた方にお尋ねします。愛着を感じられない理由は何ですか。

Q8 佐伯市に愛着を感じられない理由（その他回答）

Q8 佐伯市に愛着を感じられない理由（その他回答）

No	回答内容	属性
848	観光とかB-1 グランプリとか必要ない。普段の生活が楽になるようにすれば(税金等を下げるなど)人も増えるし、職場も増える。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
303	多方面での活動や計画等に対して消極的に感じるから。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1406	住んで年数がたっていないため。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
392	人と人とのつながりを重んじない。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
775	車にイタズラされたから。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1003	市町村合併して段々と悪くなっている様な気がします。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
733	考えた事がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
354	合併して良いことがないから…	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
562	何十年も佐伯は昔のまま。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1138	頑張る人の足を引っ張る悪い慣習がある。とても良くない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	理由はない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
571	生活道路の整備。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1141	佐伯よりも別のところで過ごしていたので、まだあまり佐伯の良さがわからない！	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1122	市民と行政の一体感がないように思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
569	地元ではないから。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
328	自分が生まれ育った所ではないから。	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
964	別に何も無い。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
1325	荒地（耕作放棄地）が多く街が汚い。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

Q8 佐伯市に愛着を感じられない理由（その他回答）

Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）

Q9で「1. 住みよい」「2. どちらかといえば住みよい。」と答えた方にお尋ねします。住みよいと思うのは、どんな点でしょうか。

Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）

Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）

NO	回答内容	属性
720	絵を描くのに良い場所だ！！	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
500	他のところをあまり知らないので…。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
1098	生まれ育った場所なので。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
388	子育てがしやすい。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
836	住み慣れた場所だから。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1072	気候が良い。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
624	災害が少ない土地に住んでいるので。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1211	今回台風 16 号で浸水被害が多くありましたけれど、それまでは雪も少なく災害が少なかったので住み良いと思いました。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
355	気候も良く、住み慣れた所だから。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
568	災害が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
557	比較的災害が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
345	気候が温暖で食べ物がおいしい（海の物）。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
870	台風の被害や地震の被害が少ないのでは(今のところは)。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
343	なんとなく。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
703	気候が安定しているし食べ物がおいしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
636	自然災害が少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1187	自分が長年住み慣れているから。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
1071	市からの福祉が充実している。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1052	海側なので良い。海が好きだから。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
16	中高生が通りすがりの人にもいつも明るく挨拶してくれる。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1342	水がおいしい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
456	災害が少ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
721	街がコンパクト。	(男性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
701	気候が良い。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
880	今生きていられるのはこの街のおかげです。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1194	災害が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
917	災害が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1087	住めば都ですよ！	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
4	災害が少ない。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
223	あたたかい気候。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
755	生まれ育った環境だから。	(男性, 70 歳以上, 鶴見地区)
969	一年を通じて気候が良い。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)

Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）

1223	特に不便を感じたことがない。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
548	子供に対して医療など手厚いと思う。ただ、子供が安心して遊べる場所や施設が少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
763	さいきつ子制度が助かります。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
64	食材が良い。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
765	慣れ。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
424	おいしい物が多い。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1101	特にこれとってないが今の生活に不満がないので。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1150	さいきつ子医療費受給。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
65	大型のショッピングモールがない。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
847	現在の生活に支障がない程度の田舎。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1003	食べ物がおいしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
439	コンパクトに市内はできているので少しの移動で用事が済む（病院・役所等）。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
733	考えた事がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1215	気候が穏やか。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
611	佐伯市以外に住んだことがないので、他の地域と比較の基準がわからない。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
795	母が生まれ育った場所ですし、ここで死にたいとの思いがあるので。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
729	道路の渋滞がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
811	災害が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
690	災害が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
1037	地震や台風の影響が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1174	魚が豊富でおいしい。食べ物が安心。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
817	わずらわしくないから。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1082	災害が少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
248	災害が少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
1287	災害が少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
97	天災に恵まれている。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1128	災害が少ない。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1370	生まれ育ったところだから。	(女性, 70 歳以上, 西上浦地区)
1293	温暖。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
23	子供の医療費が無料で良い。	(男性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
580	災害が少ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
567	温暖な気候。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
495	故郷だから。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)

Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）

432	今のところ大きな災害にあっていない。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
736	気候がよい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
790	大きな災害が発生しない地である。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1272	大きな災害がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1141	なんとなく、住みやすいかな！！	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
623	気候が良い。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1350	気候が良く、災害が少ない（旧市内）。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1383	特になし、何となく。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
375	気候が安定していて、全国的にみても雪も降らず寒さが少ない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
746	自然災害が少ない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)

Q10 佐伯市が住みよいと思う点（その他回答）

Q11 佐伯市に住みにくいと感じる点（その他回答）

Q9で「3. どちらかといえば住みにくい。」「4. 住みにくい。」と答えた方にお尋ねします。住みにくいと思うのはどんな点でしょうか。

Q11 佐伯市に住みにくいと感じる点（その他回答）

Q11 佐伯市に住みにくいと感ずる点（その他回答）

NO	回答内容	属性
780	働ける場所が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
1054	会社等が少なく正社員としての仕事がない。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
662	P T Aがうるさい。	(女性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
848	”祭”に力を入れる必要はない。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
303	税金、家賃等が高い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
205	県外へ出る時に不便。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯東地区)
613	田舎のくせに家賃が高い。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
775	車を安心して駐車できない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
268	市役所の人が冷たい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
965	欲しい物は大分市内で買う事が多い。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1302	都市計画がずさん。	(女性, 40歳～49歳, 木立地区)
1102	若い人の働き場所がない。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
1351	町全体にまとまりがない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
336	立ちションする、とんぴにえさをやる、たばこのポイ捨て、犬のノーリードの散歩等田舎ならではのマナーの悪さが目につく。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
12	水害が頻回＝対応してくれない。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
674	病院の医師の質が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
562	他の県よりアパート等の家賃が高い。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
535	外に目を向けようとしない、行動しない人が多い。	(女性, 60歳～69歳, 青山地区)
339	施設等を生かしきれていない。人間力が乏しい人が多い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1235	若い人の仕事が少ない。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
978	働く場がない。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
37	遊ぶ所が無い。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
722	心で感じる活気がない。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
118	家賃が高い。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1291	働く場がない。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
1178	他の都市への移動が不便。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
521	何事も旧佐伯市中心。	(男性, 50歳～59歳, 宇目地区)
864	交通のマナーが悪い人が大変多い。	(男性, 50歳～59歳, 直川地区)
84	職業が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
571	生活道路、海岸、山々の急傾斜等の工事が旧郡部より少ない。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
290	若者や50才までの職場が少なく、佐伯市の大手企業誘致計画があるのか。佐伯希望なし。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
648	大手の会社が少なく仕事が無い。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
740	企業が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)

Q11 佐伯市に住みにくいと感ずる点（その他回答）

1122	まちづくりに計画性がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
964	津波の心配をしなくちゃいけないから。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
1112	給料が安い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
499	働く所、企業がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
198	佐伯市の未来に対する特徴ある方向性が全くみえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
1325	道路状態が路側帯を含め劣悪。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1163	東九州道の騒音で頭が重い。4 時～9 時、18 時～21 時の時間帯。高架橋があまりにも家に接近している為、常に圧迫感があり、毎日が不安である。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

全員の方にお尋ねします。現在、佐伯市に住まわれて日頃どのように感じていますか。各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。

「やや不満」「不満」に○をつけた方は、その理由を簡単にお書きください。

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

評価：「4」＝「やや不満である」「5」＝「不満である」

NO	評価	回答内容	属性
411	4	道路が通れなくなるから。	(女性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
773	4	津波や土砂崩れが怖い。	(女性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
317	4	台風の際に、水がたまる地区が多い様に感じます。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1323	4	水位が上がると危ない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
59	4	河川の洪水対策に、もう少し力を入れて欲しい。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
569	4	自然災害が多い。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
930	4	窪地が多く、すぐ冠水する。地滑りしそうな所が多い。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
482	4	大雨の際、道が水に浸る所が多い気がします。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
859	4	台風で浸水した地域もあるため。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
146	4	大雨で洪水する箇所が多いと感じるから。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1191	4	海が近く津波が心配。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
671	4	本当に必要な整備だったのか疑問を感じる公共事業がいくつかある。	(女性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
848	4	避難道路なのに崖崩れの恐れありと指定されている。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
548	4	水害が多い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
763	4	大雨の時、浸水する所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
95	4	危険箇所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
444	4	水はけが良くないところがある。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1099	4	同じ所が何度も崩れている。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1375	4	通勤時、危ない所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 鶴見地区)
130	4	台風が多い。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
388	4	水位が上がるとすぐに冠水する。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
232	4	冠水する。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
156	4	台風の時冠水する。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
786	4	水の流れが悪い、すぐ詰まる。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
356	4	行政がきちんと作業をしていない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
840	4	大雨で水害や土砂が出る。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
311	4	冠水などで通れない道路があつたりするので避難する時に不安。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1062	4	冠水し、交通が遮断されることがある。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1204	4	冠水多い、駅前はず冠水する。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1245	4	山に囲まれ急傾斜地区なので先日の台風の際は怖かった。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

1260	4	水に浸かる地域があるため。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
900	4	大雨、台風時の増水。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
85	4	落石などある箇所があり子供の通学の安全性の心配がある。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
1217	4	脇、駅前等台風時にはいつも冠水している。工事したと言っても変わっていない。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1267	4	台風で道路がすぐに冠水する。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1015	4	災害の放送が聞こえにくいので各家に蓄音機を取り付けてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
547	4	大雨の時の道路状況。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
134	4	大雨の際は山からの水が怖い。	(女性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
90	4	台風で道路が冠水したり、雨上がりに水たまりが長く残ったりする。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
965	4	水害が多い。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
295	4	浸水などが問題。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1097	4	冠水する所が多い。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
174	4	冠水箇所が多い。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
601	4	危険な場所の調査等をして欲しい(可能性のある場所)	(女性, 40歳～49歳, 米水津地区)
264	4	台風の時など冠水する所が多い。大雨が降ると不安になる。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1339	4	水没する可能性がある。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1021	4	危険の度合いがよく分からない場所が周りにたくさんある。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1234	4	大雨のときに、排水がうまくできていない所が多々ある。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
906	4	台風の時など道路が冠水する。川も近くにあり不安。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
496	4	道が狭い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
62	4	危険な箇所がいくつかあり、整備してほしい。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
924	4	片側通行が多い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
824	4	大雨が降るといつも同じ所が水に浸かっている。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
579	4	9/20の台風の時に、翔南中の前がプール状態になっていた。来年、合併するがどうなのかと思う。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1360	4	番匠川堤防の決壊。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
272	4	台風等で冠水する。水が出たら弱い。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
403	4	台風時、常に水害に遭っている地域の不安解消のため	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

		めの予算が少ないのでは。	
1190	4	津波対策が不十分。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
838	4	台風の時道路が浸かる所が多かった。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
382	4	今回の台風で水没箇所が多く、市内主要道路通行ができなかった。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1158	4	あちこちに落石があり、通勤にも不安。番匠川の毎々の氾濫への不安。地区の冠水。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
807	4	台風16号で家の前の道が冠水した。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1212	4	浸水被害など良く聞く。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
123	4	災害がある。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
536	4	家が低いので今回の様な台風だと孤立してしまいます。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
811	4	台風などの時、水に浸かっている所がある。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
1211	4	今回の台風で特に思った。対策をして欲しい。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
336	4	大雨で床下浸水の被害を受けた友人が、保険金が下りないと言っていた。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
355	4	万が一、津波が来たら、避難できる高台が近くに無いのが心配。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
568	4	台風で浸かった所が結構あった。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1265	4	台風の際、落石などにより通行止めになることがある。	(女性, 50歳～59歳, 米水津地区)
27	4	大きな川が側にある。	(女性, 50歳～59歳, 本匠地区)
337	4	水はけの悪い所があり被害がまだまだある。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
674	4	家の裏が山。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1165	4	山が近く不安。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
854	4	災害が怖い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1303	4	家のすぐ横に川がありますが土石流が心配です。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1326	4	山がすぐ近くにあるので地滑りが心配。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
421	4	臼坪川の明神様より下流では、へどろが臭いので、川の水が溢れるたびに健康面にも悪い。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1354	4	台風のたび道路に水が出る。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
754	4	急傾斜地工事等がなかなか進展しない(予算の関係らしいが)。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1371	4	大雨の時の家の前の谷の水の流れ。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
535	4	道路脇の木が垂れ下がっている。	(女性, 60歳～69歳, 青山地区)
616	4	津波の時に避難できる高い所がない。	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)
31	4	家の上の山に木が多い。雨のたび不安になる。	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

694	4	雨が降るとすぐ道路に水がたまる。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1172	4	川の中に上方から流れて来た石などが蓄積されている。草なども生えている。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
276	4	水路に囲まれており、大雨時に、敷地内に水が溢れます。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
820	4	地震の時の避難場所が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
418	4	大雨で冠水する地域がまだ多い。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
760	4	落石や砂利の流出が多い。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
834	4	岩山だから大雨の時。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1408	4	大雨、台風時に水が溢れてくる。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
715	4	道路が水に浸かる箇所が多い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
190	4	市に要望してもなかなかやってくれない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
640	4	自然災害が起こりそうな所がそのままである。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
545	4	碎石上の落石や崖崩れに不安がある。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1187	4	家の裏が山になっている。	(女性, 70歳以上, 宇目地区)
663	4	自分の住んでいる地域は水害が気になります。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
737	4	道路の冠水が、思いのほか多く発生。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
940	4	計画的に工事をする。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
404	4	洪水、地滑りが安全でない。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
582	4	台風時浸水。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
112	4	災害時佐伯に出るのが困難（山道などに水や小石が出るので）。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
827	4	台風16号以降。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
1104	4	川の土手が低すぎる。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
552	4	台風の時、山が崩れる。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
665	4	雨に弱い。河川、排水など。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1022	4	土砂崩れ。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1335	4	危険箇所は沢山ある。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
402	4	駅前がいつも水没しているため。	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1222	4	津波が心配。避難場所が分かりづらい（案内）。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
179	4	台風16号被害。道路の冠水。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
189	4	地震、津波の心配。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
886	4	大雨で渡れない道がある。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
135	4	駅前など雨が降ったら冠水してしまうことが多い。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
949	4	安心できない。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
850	4	処置されていない所、年数が経過した所がある。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
1410	4	冠水する道が多い。	(男性, 30歳～39歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

118	4	浸水する。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1081	4	冠水場所が多い。	(男性, 40 歳～49 歳, -)
111	4	浸水する。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
963	4	毎年同じ地区が水害に遭う。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
81	4	台風時に河川が冠水し困った。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
445	4	山が自宅の近くにある。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1327	4	川が洪水になりやすい。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
420	4	改善が見られないため。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
384	4	台風時の災害対策。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
975	4	事前の対策が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
1243	4	急傾斜が多く、海・川が近いが整備が整っていない。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
365	4	大型台風が来たら道路が冠水する場所が多い。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1142	4	津波対策。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
813	4	まだまだ整備が整ってない。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1378	4	排水ポンプの設置促進を。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1244	4	大雨、地震等に十分対応できるか不安、特に旧町村。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1136	4	急傾斜地の整備をしてほしい。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
77	4	大雨の際、水溜まりになる道路が多い。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
904	4	水位が上がしやすい。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1362	4	自宅近くの下水の整備が 20 年前から進んでいない。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1225	4	南海トラフなど大地震の時の安全性の不安。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
143	4	地域で要望を出しても予算が少ないため整備できてない。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
260	4	地滑りが起きそうだ。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
858	4	川床が上がっている。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
853	4	一方通行が多すぎる。溝が浅く洪水になる。道路表示(案内板が不親切)。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
206	4	大雨の時、地区の道路が水没して通れなくなる。	(男性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
1382	4	鉄砲水対策。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1358	4	冠水場所が多く改善されていない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
301	4	川の底の土砂を取り水位を下げる必要がある。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
697	4	急傾斜地の防災工事。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
1141	4	台風時など水はけが悪い。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
30	4	台風時に同じ場所が浸かる。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
414	4	危険な所がある。	(男性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
170	4	番匠川の堤防の決壊が心配。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

648	4	台風の時、道路が水に浸かる所がある事。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1025	4	台風時に道が浸かる。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
633	4	危険な場所が多すぎる。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
955	4	後手にまわることが多い。	(男性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
699	4	低い土地の処置を考慮すべき。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
897	4	洪水対策は満足しているが(国交省が管理してるので当たり前)土石流(砂防)対策が遅れている。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
462	4	安全性が確保されていない所がある。	(男性, 60歳～69歳, 八幡地区)
682	4	土砂崩れなどを繰り返す場所の改善不足。	(男性, 60歳～69歳, 米水津地区)
789	4	作ったあとが何もなし。	(男性, 60歳～69歳, 米水津地区)
1034	4	台風時災害(土砂崩れ)。	(男性, 60歳～69歳, 本匠地区)
903	4	治山事業が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 本匠地区)
740	4	排水設備が悪い。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
204	4	山、川、海の面積が広いいため災害が多く、安全性に欠ける。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
55	4	水害、台風害に危険性がある。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
17	4	洪水が怖い。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
182	4	洪水が心配。	(男性, 70歳以上, 下堅田地区)
378	4	老いて足が悪くなったので、近い所に早く避難場所を作ってほしい。	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)
825	4	台風時の駅前の冠水、一向に解決しない。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1317	4	トンネル付近の水や土砂が気になる。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
779	4	急傾斜地整備が遅れている。	(男性, 70歳以上, 西上浦地区)
1219	4	市は全く考えていない。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
342	4	河川整備(堤防等)がされていない。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
952	4	水に弱い。冠水する地区が多い。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
307	4	事故が起きる前に整備する。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
270	4	洪水時に県道が浸水し、車が通れない。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
69	5	放送が聞こえにくい。聞きづらいくらいなら流さない方が良い。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
954	5	津波タワーはできるのですか?	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
292	5	情報が入ってこない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
586	5	駅前通りで冠水する。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯東地区)
1386	5	台風の際に水害が心配。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
213	5	9月20日の台風で避難所になっている消防署付近が、水が溜まる場所が多くて行けなかった。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
107	5	補強されていない。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

1054	5	落石をよく見る。	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
505	5	今回、台風 16 号の大雨で被害が出た地区があった。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
925	5	危険地帯が多い。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
1065	5	道路の水はけが悪い所が多い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
195	5	堤防決壊の不安、津波時避難場所が少ない等の不満。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
610	5	津波対策が整っていない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
113	5	旧南郡に整備が行き届いてない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
555	5	冠水被害が多い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
491	5	多めに雨が降るだけで道がすぐ水に浸かる。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
205	5	避難場所が少なく道中も不安。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
560	5	避難する際の経路に急な坂が多く、道が細すぎる。高齢者などは避難が難しいと感じる。(特に津波などが起きた場合) もっと避難経路・避難所の整備をしっかりとすべきだと思う！！	(女性, 30 歳～39 歳, 上浦地区)
395	5	台風 16 号で家の前の川が氾濫しとても恐く、水が引くまで家から出られなかった。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
249	5	自宅裏山の法面工事をしてもらえていない。	(女性, 30 歳～39 歳, 西上浦地区)
217	5	台風が来ると、毎回道路が水浸し。	(女性, 30 歳～39 歳, 直川地区)
619	5	鶴岡西町、道路が冠水して通行止め、脇の川をどうにかして欲しいです。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
64	5	台風の度に浸水が多い。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
680	5	台風 16 号による冠水地域多数あり。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
221	5	対策を講じかねている。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1067	5	先日の台風で冠水して身動きが取れずとても困った。排水など、どうなっているのか不安。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1098	5	浸水被害の多さ(今回の台風を踏まえて)。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
469	5	津波からの避難時の高台が少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
424	5	大雨の時に、地区がいつも冠水するから。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1276	5	中心部の整備が進んでいる	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
308	5	安全に住める宅地がない。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
532	5	落石が多い。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
450	5	裏山が崩れそう。冠水で通行止めが多い。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
121	5	番匠川の氾濫が懸念される。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
669	5	台風で冠水する場所が多い。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
108	5	先日の台風で冠水しました。今後の雨の時の対応が不安です。道路が狭いわりに交通量が多く不安。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

361	5	水害に鶴岡地区は悩まされていて未だ改善しない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
768	5	台風時のみ自宅前の道路が冠水する。	(女性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
1302	5	落石の多い道路が整備されないまま放置されている。	(女性, 40歳~49歳, 木立地区)
716	5	大雨時、冠水箇所が多すぎる。原因調査、改善を望む。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
676	5	家の背後が山、前面は川。	(女性, 50歳~59歳, 宇目地区)
1102	5	浸水する所が多い。	(女性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
218	5	裏山が崩れる心配があり、大雨時は常に不安。	(女性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
1109	5	台風でいつも浸かる所を整備してほしい。	(女性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
762	5	何一つ対策がされていない。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1394	5	通行止めになり通勤、通学に支障あり。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1341	5	安全に暮らせるように早急に調査し、対応してほしい。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1340	5	大雨で駅前がニュースになるとか情けない。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
611	5	良く利用する橋の安全性がとても不安（長瀬橋）。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
869	5	大雨の時に冠水する事が多いのでどうにか対処してほしい。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
795	5	家の裏山が崩れて家を壊す恐れがある為。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
25	5	川が浸水する。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
1148	5	台風による災害の被害が続いている。河川の幅が小さすぎる。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
823	5	洪水の心配が大きい。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
12	5	水害が多く要望書を提出しても対応してくれない。	(女性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
805	5	波が高くなると道路に海水が上がり、山から石も落ちてくる。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
587	5	台風16号で床下浸水しました！	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
577	5	整備、対応してくれない。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
565	5	市は地区民の意見を聞いてくれない。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1237	5	川の中の土砂を掃除した方が良くと思います。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
927	5	川が氾濫した。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
183	5	津波の時、避難で通る道路、階段の整備。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1271	5	家の前の道路が狭い、すぐ冠水する。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1379	5	土地が低いので大雨や台風等で冠水する。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
1364	5	台風で周りの水はけが悪く仕事に行けない。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
583	5	浸水（土地が低い）が怖い。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
1210	5	道路等の冠水。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

1258	5	すぐ冠水する。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
484	5	随分前からの冠水地域が改善されない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1285	5	大雨の時、地滑りが心配。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
390	5	裏山にネットをするなど、防波対策をしてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
1300	5	避難場所の設置が不十分。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
128	5	河川が良くない。山が崩れる。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1195	5	優先順位という言葉で逃げて、整備をしていないと思う。自然災害の恐怖を再確認し、起きる前に対処してほしい	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)
1169	5	地震や台風などの場合をいつも心配している。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1318	5	土石流の危険地域なのが心配なので。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	5	洪水、山崩れの不安。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
124	5	緊急時の対応。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
883	5	井崎川の整備が不十分だと感じる。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1345	5	大雨の時、山崩れの土砂と洪水で道が川になる（家のすぐ前）。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
1290	5	いつも台風が来ると水に浸かります。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
575	5	我が家の前に川があります。砂を取ってほしい。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
333	5	対策が出来ていない場所が多すぎる。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
678	5	大雨の時、道路が水浸しで通れなく、病院にも行けない程になる所がある。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
68	5	海岸、山など土砂崩れの心配。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
751	5	山からの水が溢れる。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
304	5	10年以上山崩れを気にして生活している。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
211	5	川が埋まっている。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
1227	5	台風時の洪水被害。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
1019	5	道路がすぐ通行止めになる。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
370	5	がけが近い為。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
911	5	大雨のたびに被害が出ているから。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1064	5	2016年の台風16号での洪水の件。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯東地区)
540	5	コスモタウン周辺は家が増えているが水に浸かる。	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
92	5	限られた場所以外はどこにいても危険そう。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1315	5	放送が聞こえない。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
154	5	法面保護されていない箇所が多数あり、不安である。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
580	5	大雨時、道路が冠水する。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1277	5	浸水が多い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

721	5	9/21の台風で車が浸水した。	(男性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
76	5	水がすぐ溢れる。	(男性, 30歳~39歳, 渡町台地区)
802	5	自宅前が冠水し、道が通れなかった。(今年の台風16号により)	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
109	5	洪水、農地埋立。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
1306	5	危険な所がどこなのかわかりにくい。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
605	5	大雨の時、家の前の道が川のようになる。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
1291	5	浸水被害が度々発生している。	(男性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
891	5	河川増水による堤防内への浸水。	(男性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
315	5	台風で土砂崩れや冠水。	(男性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
1012	5	何度も陳情に行っているが、なかなか事案が進行しない。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
408	5	台風時、道路が不通になる。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1348	5	12年住んで3回道路が冠水した。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
490	5	対策が不十分だ。	(男性, 40歳~49歳, 鶴見地区)
701	5	治水が整備出来ていない。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
551	5	危険場所の見直し。市民の声を聞く。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
88	5	よく冠水する。	(男性, 40歳~49歳, 八幡地区)
546	5	堤防決壊。	(男性, 40歳~49歳, 弥生地区)
1254	5	台風など大雨の度に冠水が心配されるから。	(男性, 50歳~59歳,)
115	5	水害の心配(洪水)。	(男性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
1147	5	洪水など排水設備が不十分で、市役所に聞くとその場所は県道だから知りませんと言われた。	(男性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
498	5	災害の危険箇所、道路の浸水箇所の整備がされていない。	(男性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
239	5	道路が混雑する。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
958	5	毎年台風で被害が出る。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
894	5	住宅横の水路が狭い。大雨の日、土石流の恐れがある。	(男性, 50歳~59歳, 鶴見地区)
298	5	防災(津波対策)。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
655	5	昭和63年から危険箇所に指定された場所も整備されていない。	(男性, 60歳~69歳, 宇目地区)
571	5	市の対応がだめ。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
991	5	川には土砂が堆積しており、水害の恐れがある。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
66	5	大雨時、山から大量の土砂が出る。	(男性, 60歳~69歳, 直川地区)
1007	5	山際で水が溢れる。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1325	5	避難所がどこにあるかわからない。避難経路の案内	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ア. 自然災害

		図も街中にない。	
173	5	冠水する。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1396	5	家がよく床下浸水する。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
196	5	水害の時不便。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
176	5	滞水、冠水地域が多い。	(男性, 70歳以上, 上浦地区)
481	5	自宅が山に面している。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
67	5	本流、支流に不要な排水溝がある。経費がいるだけ。	(男性, 70歳以上, 直川地区)
1163	5	土砂の流れる所、下側を竹藪にする。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1383	5	何度申し出ても、直してくれない。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
899	5	緊急の対応。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
705	5	何で川の中の砂を取って川底を下げないのですか？	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
391	5	地滑り等危険であるが戸数が少ないため、何もしてくれない。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
406		崖崩れが心配。	(女性, 70歳以上, 大入島地区)
1292		台風の時が不安。	(女性, 70歳以上, 本匠地区)
1122		わかりません。災害マップはどの程度チェックして作成していますか。	(男性, 60歳~69歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

NO	評価	回答内容	属性
1155	4	雨天の時など、路面の凹凸による水たまりが多い。	(女性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
292	4	歩道がない所があり危険。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
59	4	道路の白線が薄く（無く）なっていたり、道路が古く通行するのが怖い道も少々あると感じた。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1241	4	道路がガタガタする所がある。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
317	4	道路が狭く、歩道との境が白線のみで通学中の学生さんが飛び出してくることがよくある。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
69	4	高齢者の方が自転車でフラフラ、バイクでフラフラして危ない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
238	4	工事が遅すぎる。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
578	4	もっと道を広くきれいにしてほしい。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1177	4	佐伯トンネルの歩道が狭い。（県の管轄だと思いますが）	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
859	4	道路が狭い、混雑するため。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
146	4	ガタガタな道が多い。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1054	4	工事中に別の道路で事故等があると車が流れない。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
848	4	大雨時に毎回水が溜まるのにそのままになっている。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
95	4	歩道が狭い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
220	4	舗装の塗料が消えかかって見えにくい部分がある。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
555	4	歩行者と車が接近して通らないといけない箇所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1393	4	灘の道が一部狭くて怖い。鶴見に行く時に怖かった。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯東地区)
444	4	水たまりがでしやすい凸凹のところが多い。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1297	4	歩道が斜めになっていて歩きにくいなど…。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
395	4	カーブミラーの所に避難の表示看板を立てたため、とても見にくい。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1067	4	子どもの通学に歩道がなく危険だと思う。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1098	4	歩道が整備されていない場所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
1031	4	歩道が狭い所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 八幡地区)
388	4	狭い。凸凹が多い。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
181	4	本当に必要と思われる所が整備されていない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
786	4	雨の後、388号道路に岩が落ちている。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
450	4	高速道路の舗装が悪い。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
104	4	歩道の段差が大きい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

36	4	デコボコが多い。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
900	4	水たまりの出来る所多い。白線が消えてよくわからない所が多い。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
85	4	危険な箇所があるが舗装などに時間がかかり、まだ改善されていない。	(女性, 40 歳～49 歳, 直川地区)
245	4	10 号線の歩道に草が伸びている。	(女性, 40 歳～49 歳, 直川地区)
1267	4	道路が狭く凸凹している。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
547	4	通学路が狭い。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
768	4	子供が登下校する道路には歩道がない場所がある。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
601	4	街灯が少なく、暗い場所が多く不安である。	(女性, 40 歳～49 歳, 米水津地区)
1331	4	歩道が狭い。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
962	4	舗装が悪い。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
924	4	道路脇の雑草が多い。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
668	4	浦々の整備が後回しになっている。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
530	4	まだガタガタしている所が多い。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
893	4	道路の狭い所がある。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
921	4	雑草や歩道のひび割れが多い。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
272	4	冠水して通れない。便利が悪い。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1340	4	緑化のために植えている植物が視界を遮っている。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
1286	4	大入島に橋を渡してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
1182	4	道路が不十分。歩道がない所がある。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
523	4	でこぼこしている。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
382	4	歩道がない所。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1024	4	沿道の草刈りをしていないので歩道が歩きにくい(国道)。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
123	4	路面が悪い。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
536	4	舗装をもう少し丁寧にしてもらいたい所があります。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
807	4	台風 16 号で家の前の道が冠水した。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
811	4	道が狭すぎる。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
355	4	道幅の狭い所(我が家の前)が緊急時の場合、気になる。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1148	4	道路やトンネルが狭い。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
397	4	坂の浦のトンネルは自転車が通りにくい(片道だから)。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
776	4	新しい道を作ってもそれに続く道が不十分。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
27	4	歩道が狭い。	(女性, 50 歳～59 歳, 本匠地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

105	4	旧道などの舗装を完全化。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1312	4	歩道の段差がありすぎる所がある。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1165	4	白線が薄い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1303	4	海岸の道路はすぐ路面が痛みます。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
587	4	家の近くの道路が狭すぎる(でも仕方ないですね)。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
539	4	水たまりが多い。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1078	4	道路の白線が消えていて見づらい。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1038	4	歩道の狭いところが多い。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
421	4	道路の路面がガタガタである。石の様な物が多く、自転車で通るとタイヤが減りやすいし、老人がつかずく。もっとなめらかな材料でして欲しい。業者にも伝えて欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1326	4	道路が狭く火事の時が心配。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1271	4	アスファルトがひどく劣化している。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1371	4	道路の水たまりが多い。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
359	4	街路樹の整備がよくない。町全体がきれいにみえない。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
982	4	歩道も車道もでこぼこしている所が多く、すっきりしていないし修理してほしい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1285	4	通学路が整備出来ていない所がある。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1258	4	区画整理がされてない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1172	4	大型トラックの通る所は雨が降ると水たまりが出来、車が通ると水しぶきでびしょりです。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
148	4	道路と歩道部分の接続部に段差がある。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
228	4	自転車に乗っていると通りにくい所が多い。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
128	4	村の小さな道を整備してほしい。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
283	4	歩道がない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1195	4	米水津の道路も災害のたびに山からの土石物で危険な状況になっている。	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)
834	4	道幅が狭い。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
760	4	車の離合が困難な所がある。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
310	4	木立地区の歩道の早期着工をお願いした。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
1311	4	舗装が不良、夜は暗い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1262	4	変形道路が多すぎる。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
190	4	自転車と歩道が一緒なので歩行しにくい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
124	4	草刈りが不十分。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
447	4	歩道が平坦でない。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

52	4	家の前に道路ができて、騒音がする。	(女性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
1324	4	散歩中などに感じる事ですが、掘り起こした道路の補修後の段差や陥没が目立ちます。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
112	4	道が狭かったり、デコボコしている。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
1343	4	鶴見の道路が一番良くないように思います。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
1133	4	歩道が狭く歩きにくい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1359	4	高齢者の運転する自転車やバイクが車道で危ない。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
783	4	歩道の整備。	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
911	4	まだまだ便利とは言えない地区が多い(歩道もないなど)。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
665	4	幅が狭い、アスファルトが薄い。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1400	4	道路の線が消えている所が多いから。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1095	4	道路が狭い。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
692	4	駐車違反や速度違反が多く、危険と感じる。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1335	4	拡幅してもらいたい所がある。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
725	4	山道などでの外灯が少ないと思います。	(男性, 18 歳～29 歳, 直川地区)
667	4	歩道や道路の段差が多い。海崎～佐伯までもう 1 本道路が欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
125	4	まだまだ舗装が悪い。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
947	4	通勤時間の佐伯大橋が混雑する。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
456	4	舗装が傷んでいる。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
580	4	雨の時、車道に水たまりが多くみられる。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
949	4	段差を感じる所が多くある。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
850	4	舗装の悪い所が多くある。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
427	4	道路が混雑。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
1410	4	自転車が走行しにくい。女島の通りの垣根が自動車の視界を遮り危ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 木立地区)
1081	4	舗装が悪い。	(男性, 40 歳～49 歳, -)
291	4	道が狭い。	(男性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
891	4	通学路の不備（歩道が片側のみの為、自転車等の接触等）。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
1390	4	落石している所が多い。	(男性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
315	4	橋が狭い。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
898	4	通学路に歩道がなく、車も通り、狭いため危険。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
132	4	舗装の修理にむらがあるため。街灯が少ないため。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1327	4	道路の幅が狭い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1348	4	市内の道路に凸凹が多い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

1012	4	子供の通学路等の整備が遅れている。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
490	4	道路がデコボコしている。	(男性, 40歳~49歳, 鶴見地区)
384	4	つぎはぎの箇所が多い。	(男性, 40歳~49歳, 鶴見地区)
896	4	いつも道路の工事をしていて不便だから。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
88	4	よく冠水する。	(男性, 40歳~49歳, 八幡地区)
365	4	古いトンネルや橋が補修だけである。	(男性, 40歳~49歳, 木立地区)
449	4	路面工事後の雑さ。	(男性, 50歳~59歳,)
767	4	やや遠回りで時間がかかる。	(男性, 50歳~59歳, 鶴見地区)
1136	4	凹凸が多い。狭い。	(男性, 50歳~59歳, 鶴見地区)
77	4	歩道の整備が不十分。	(男性, 50歳~59歳, 渡町台地区)
904	4	道路の点検はしているみたいだが、保全、修理したあとが少ない。	(男性, 50歳~59歳, 渡町台地区)
199	4	歩道がない。電灯が切れてもそのまま。	(男性, 50歳~59歳, 八幡地区)
700	4	矢印信号機の設置数が少ない。また時間が短い。交差点での事故の原因の一つでは？	(男性, 50歳~59歳, 木立地区)
853	4	道路表示や横断歩道等の線が消えている。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
143	4	バイク(原付)用の道路がなく歩道ばかり広がっている。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1314	4	堅田県道、歩道がない地区がある。堅田→青山線。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
46	4	狭い。	(男性, 60歳~69歳, 宇目地区)
1030	4	舗装が良くない所が多い。	(男性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
271	4	高速道路が出来ていますが、道路がきれいに作れていない。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1382	4	草刈り不足、コンクリート打ち不足。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
554	4	歩道の凸凹や傾斜があり、歩きにくい。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1380	4	歩道(土手)の雑草が多すぎる。除草の際も、業者にもっと丁寧にしてほしい！！	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1221	4	変形の交差点が多い(佐伯の特徴?)。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1282	4	国道の幅員が狭い、さらに歩道がない所がある。	(男性, 60歳~69歳, 上浦地区)
1141	4	道路が狭い。	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
842	4	道幅が狭い。	(男性, 60歳~69歳, 西上浦地区)
633	4	歩道(通学路)に草が多い。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1149	4	道路の幅員が狭く離合が危険。	(男性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
955	4	改良のスピードが遅い。県任せ。	(男性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
699	4	完工後の下水道、マンホール等の工事が後から施工される。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
787	4	車道が狭い。	(男性, 60歳~69歳, 八幡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

903	4	道が狭い。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
878	4	三重～弥生の県道の改良。近隣地区との市道の改良。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
740	4	歩道がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
689	4	カーブが多く危険である。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
1231	4	市内に比べ、旧町村は遅れている。	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)
638	4	自転車で走る時、歩道のない道が自宅近くに多い。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
779	4	凸凹が多い。	(男性, 70 歳以上, 西上浦地区)
348	4	農業用水路の不備（掃除が出来ない状況）。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
139	4	なんとなく。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
639	4	他県に比べてやや劣る。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1163	4	里道も国と協議し整備してほしい。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
219	4	路面が凸凹で段差が多い。	(男性, 70 歳以上, 渡町台地区)
997	4	区内道路が狭い。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1119	4	交通量に応じた信号タイムにして欲しい。舗装も少し良くして欲しい。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
746	4	対策が遅い。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
270	4	県道を高上げし、車が通れるようにしてほしい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
954	5	田舎だから仕方がない。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
586	5	デコボコ、ガタガタで悪い。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯東地区)
1386	5	主要道路が 1 本しかなく不便。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
553	5	家の周辺の道がぼこぼこで通りにくい。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
107	5	工事期間が無駄に長く、道が混雑している。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
423	5	市内から離れた地域は整備されていない気がする。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
491	5	歩道が狭い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
221	5	歩道が整備されていない。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
392	5	海崎地区の電柱がとても邪魔。車が速度を守らない！	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
308	5	歩道が少ない。舗装の質が悪い。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
532	5	台風が来て高波になると通れなくなる。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
121	5	歩道が十分でない。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
1245	5	中山トンネルを中学・高校生が通学時に通っているが怖い。ヒヤリハットあり。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
19	5	草切りがなかなか進まないの歩道等危ないと感じる。	(女性, 40 歳～49 歳, 直川地区)
6	5	鶴見までの道路が狭すぎる。通りづらい。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
1302	5	落石の多い道路が整備されないまま放置されてい	(女性, 40 歳～49 歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

		る。	
1021	5	国道 10 号線沿いで、工事が進んでいない場所がある。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
676	5	数十年改良無し。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
218	5	市道の整備ができていない。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
496	5	道が狭い。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
762	5	道中が狭い。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1394	5	運転しにくい。センターラインの改善。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1049	5	自転車走行が危険なので。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
439	5	道路の線等、薄くなっても修理しない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1351	5	コスモタウンの中の道がわかりづらい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
726	5	バリアフリーになっていない。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
93	5	道路工事が多すぎる。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1158	5	道路の植え込みが草ボーボー。自転車や人が危険な歩道。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
795	5	自転車での通行が難しいため。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
25	5	旧道が狭く歩道がない。通学時の子供たちが危険。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
336	5	自宅前の側溝が割れたままになっている。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
823	5	国道の歩道の草は誰が取るか？舗装の度、道路が高くなる。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
12	5	山際で落石があり上記と同じ。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
75	5	大雨の度に翔南中学校前に水がたまり通行出来ず、通勤、通学ができず、毎年困っています。何とかできないもののでしょうか？あそこが通れないため、青山方面に向かい大回りして毎度大変でした。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
805	5	水の排水口の U 字溝が、ゴミが詰まって役目を果たしていない。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
927	5	国道 388 号の見直し。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
577	5	交通が不便。整備が遅れている。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
183	5	歩道の凹凸がありすぎるので転びやすい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1364	5	市道でも周りは草が多い。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
448	5	特に旧トンネルは自転車で通る時に道幅が狭く怖い。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
1108	5	歩道の整備は良いのですが、歩道脇の草が伸び、道路にかぶさっている事が多い。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
458	5	歩道の悪いところ有り。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1210	5	歩道の不整備。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

1264	5	歩道が狭く段差が多いため、自転車で通りにくい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1337	5	狭い所が多い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1352	5	上浦線、鶴見線、蒲江（畑の浦）の改良が出来ていない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
390	5	道が狭い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
1300	5	舗装の継ぎ目が多く、段差が激しいため運転しにくい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
542	5	道路整備がされていない。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1169	5	通行止めや、崖からの落石が全く改良されていない。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1408	5	自宅近くが市道であるにもかかわらず、なかなか整備されない。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
1318	5	道路の狭い場所がある。歩道の未整備有。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1290	5	舗装が行き届いていない。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
57	5	地区内の道路。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
333	5	アスファルトをきれいに舗装できていない。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
325	5	自転車は危ない。道路は細い。1車線が不満。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
413	5	私は自転車に乗りますが歩道の整備が悪い。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
68	5	車椅子の人に優しくない。でこぼこ、傾斜など。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
687	5	道端に雑草が生い茂り歩きにくい。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
751	5	下水溝がない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
558	5	歩道であるべき道が、各家に入るための道になっている場所が多い。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
211	5	溝にふたがない。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
99	5	舗装に雑草が多く見苦しい。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
370	5	でこぼこで歩道が狭い。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1138	5	あまりにも市道にでこぼこが多い。（社協前の段差はなぜ気付かないのか）	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
56	5	舗装が良くない。	(男性, 30歳～39歳, 宇目地区)
1315	5	舗装が整備されていない所が多い。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1166	5	裏道などの整備が出来ていない。通行止めが長い。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
508	5	自転車で道路の端を走る時に路肩が狭い、または路肩が存在しないので危ない。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
154	5	時間帯によっては渋滞する箇所がある。路面の凹凸が激しい。車の乗り心地が悪い。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
280	5	佐伯大橋の下にもう一つ橋が欲しい。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
76	5	段差が多くて歩きにくい。電灯が少ない。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

118	5	道が狭い。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1291	5	地方部に未改良区間が多い。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
963	5	信号、特に右折時が渋滞する。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
461	5	水たまり、歩行者のための歩道がガタガタ。道路標識（看板）がわかりにくい。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
408	5	舗装が良くない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
975	5	整備が遅い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
551	5	舗装していない所もある。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1088	5	信号のタイミング等もっと良く考えろと言いたい。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
366	5	道が悪すぎる。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
546	5	人口が少なくなるのに道路が増えている。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
474	5	通学路に危険な場所がある。脇、きんらん橋。弥生、細田のトンネルの前後等。	(男性, 50 歳～59 歳, -)
1329	5	歩道、自転車道がない。	(男性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
115	5	排水路を大きくして欲しい。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
498	5	舗装の状態が悪い。悪くても改善しない。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
239	5	信号機が悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
958	5	車椅子で通れない歩道が多い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
813	5	車道舗装が傷んでいる。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1143	5	道路が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
655	5	高速道路や 326 号までが遠い。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
571	5	市役所の対応がだめ。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
684	5	旧市内は整備されているが、他は整備改良が出来ていない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
414	5	道路が狭い。	(男性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
1325	5	歩道等も草が生い茂っており、花がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
131	5	代後付近の道路幅が狭い、トンネルも狭い。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
290	5	横断歩道の消えている箇所が多い、警察に言ってもなにもしない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
405	5	道路が狭い。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
1396	5	道路が混雑する。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
897	5	整備計画を公表して段階的に整備して欲しい。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
173	5	改良されない。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
202	5	道路がデコボコ。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1122	5	道路、橋が狭い。歩道が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
176	5	幅員不足。	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)
338	5	道路の品質が悪い。でこぼこ、つぎはぎ、水たまり	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
イ. 道路整備

		等。	
766	5	女島の道路は舗装が良くない。	(男性, 70 歳以上, 渡町台地区)
347	5	歩道が完全に整備されていない。	(男性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1383	5	どの道も草ボーボーでガタガタ道ばかり。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1219	5	佐伯市になって道路荒れ放題。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
342	5	県道改良は遅々として進まない。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
415	5	車椅子での通行の時、歩道に上がるのに段差がきつい。	(男性, 無回答, 佐伯地区)
316		上浦方面のカーブについて、カーブへの対策の必要性を感じる事。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ウ. 遊び場

NO	評価	回答内容	属性
1155	4	時々さびていたり、壊れていたりするものがある。	(女性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
720	4	もっと公園があつて広々と遊べたら良いと思う。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1223	4	安心して遊べる場所が減っている。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
482	4	もう少し室内で子供が遊べる所を作ってほしいです。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
141	4	何もない原っぱのような場所が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
553	4	近くに公園がない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1154	4	遊び場が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1159	4	規模の小さいものばかり。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
1013	4	遊具などが少ない。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
848	4	法律等で決まっているのだろうが、誰も使わない狭い公園は他の活用を考えた方がいい。剪定代がもったいない。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
925	4	子供の公園が多くの人を集め、町の活性化になると思う。佐伯に行けばこんな公園があるという何かしら魅力が足りない…。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
548	4	文化ホールなど子供向けの施設などが足りない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
95	4	公園が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
220	4	多くの場所に駐車場がなく路上駐車になる。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
680	4	公園の雑草が放置されている。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
64	4	数が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1067	4	大きな公園が総合運動公園だけなので大変混雑する。もう少し数が増えたら良いと思う。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
469	4	子供を連れての室内の遊びとなると少なく感じる。 (小さい子が食べに行く所もない)	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
1135	4	近くに公園がない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
775	4	家の近くにない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
357	4	公園など子供の遊ぶ場所がない。	(女性, 40歳～49歳, 宇目地区)
156	4	公園の遊具が少ない。駐車場がない。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
532	4	近くの公園の遊具が壊れている。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
786	4	公園が汚い。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
1118	4	遊具が古い。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
36	4	広い公園が無い。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
900	4	地区内に子どもが遊べる公園がない。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
85	4	直川はしかたないかもしれないが公園などが少なく、整備も不十分。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ウ. 遊び場

19	4	旧市内は公園が近くにあるが、やっぱり田舎では近くにないため車で出かけないといけない。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
1097	4	遊具が古い。スポーツ少年団などが練習する所が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
965	4	旧市内は良いが、郡部に公園などが少なすぎる。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
716	4	緑豊かな広々とした公園が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1234	4	身近に公園などがあまりない。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1003	4	遊具が管理されていない危ない所がある。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
924	4	公園内も草が多い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
496	4	公園が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
439	4	もっとみんなが行ける空間があればいい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1360	4	人が少ない分、トイレや死角になる部分が不安。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
530	4	税金がかかるので書けません。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
403	4	子供が少なくなっているせいか荒れている公園がある。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1182	4	足りない。	(女性, 50歳～59歳, 上浦地区)
1158	4	つくみん公園のような遊具のすてきなところが総合運動公園しかない。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
382	4	地域ごとに公園はあると思うが、子供が行って楽しく遊んでいるか？	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
144	4	遊具が古い。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
123	4	公園が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
336	4	草が生えっぱなし。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
776	4	近くに公園がない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
568	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
397	4	子供が遊ぶ所がない。映画もないし、ボウリングも…。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
355	4	公園は近くにありません。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1094	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 木立地区)
1037	4	屋内で小さい子供の遊ぶスペースが少ない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
12	4	少ない。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1214	4	見た目、遊びたいと感じられるように草とりや、環境整備をもう少し丁寧にしてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1174	4	地区に公園を作ってほしい（小さいのでも良い）。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
927	4	公園等がない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
854	4	公園が公園ではない。別の物に使われている。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1082	4	遊具が古く、点検に疑問を感じる。雑草が多い。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ウ. 遊び場

1111	4	市内には公園等があちこちにありすぎる位あるけど、少し田舎に来ると広場等もまったくない。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
923	4	もっと近くに公園があるとよい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
885	4	内容が充実していない。少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1352	4	公園等が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
39	4	公園が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
694	4	草などが多くて、蚊とかも多く小さい子供を連れていけない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
982	4	雨降りの日や日頃いつでも利用できる室内の広い遊び場がほしい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
732	4	草が生えてもほったらかしにしている所がある。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
820	4	地区内に公園がない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
148	4	木陰とかがなく、和む所がない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
128	4	少ない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
283	4	公園がない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1169	4	衛生面（トイレ、手洗い場など）が気になる。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1408	4	田舎の方にも1つくらい公園が欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
826	4	中心部については問題ないが、郡部は何もない(木立地区)。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
715	4	子供が走り回れるような公園、広場が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
124	4	公園が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	4	歩いて行ける所にない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
737	4	常盤区に公園がない。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
68	4	城山に大規模なアドベンチャー施設を。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1146	4	集落地域では公園（子供の遊び場）がない。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
112	4	器具の老朽化。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
1359	4	子供が遊んでいるのをあまり見かけない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
211	4	ない。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
665	4	整備ができていない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
911	4	公園が少ない。あっても整備されていない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1400	4	蒲江の公園は整備がいき届いていないから。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
125	4	遊具の少なさ。	(男性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
1269	4	草が生えてきている。遊具が錆びてきている所もある。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1115	4	管理が不十分。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
135	4	遊具が古そうな印象。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
949	4	草が伸びすぎて遊べない。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ウ. 遊び場

850	4	サビや、めくれた遊具がある。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
802	4	自宅周辺に公園がない。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
291	4	古い。	(男性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
507	4	公園が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
963	4	トイレが少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
315	4	公園が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
1012	4	地区によって偏りがある。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
384	4	公園、広場の数が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
350	4	面積が狭い。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
896	4	整備が整っていない。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
498	4	管理状況が悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
236	4	公園の遊具、広さ。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
813	4	遊具が古い。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1373	4	公園が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1362	4	トイレが汚い。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1225	4	近くに安心して遊べる公園がない。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1314	4	パチンコ屋ばかり。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
853	4	草が多く、遊具等も錆びて危険。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
143	4	数が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
585	4	遊び場の不足。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
271	4	子供が遊んでいるのをあまり見た事がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1046	4	管理及び手入れが悪い。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
554	4	津久見のような規模の大きい公園の整備。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1221	4	近くに公園がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
919	4	スポーツ公園内の遊び場の拡張。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
648	4	公園の遊具が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
633	4	安全性の向上を。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
897	4	自然素材を多く利用してほしい。学校のグラウンドはスポーツチームに占領されており、野球、サッカーなどが出来る公園がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
70	4	使用できないものがある。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
1034	4	公園がほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
1033	4	近くにない。	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1050	4	各公園を充実させて、ゲームではなく外で遊ぶ子供にしたい。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1317	4	公園内から外が見えにくい(木立のため)。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
67	4	多いとは言えない。子供が少ないので仕方がない	(男性, 70 歳以上, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ウ. 遊び場

		か。	
340	4	公園が少ない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
428	4	公園・広場が少ない。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
270	4	地区に子どもの遊べる広場や公園がない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
235	5	少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
377	5	歩いて行ける距離に子どもの遊び場がなく困っている。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
423	5	そもそもちゃんとした公園がなく、あっても古すぎて使えない。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
957	5	子どもたちが安心して遊べる広い公園が少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
491	5	公園も遊具も少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
117	5	公園が楽しくない。つくみん公園のような楽しい広場を作ってほしい！	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
1297	5	公園が少ない。あっても駐車場が少ないなど…。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
221	5	他市に比べ大きな公園が少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
619	5	公園が少ないし、あっても遊具が少ないし、使いづらい。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
130	5	雑草がぼうぼう。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
392	5	少なすぎる。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
232	5	弥生に全くない。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
319	5	せっかくある公園も使われていない。荒れている。	(女性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
791	5	公園の草が伸びている。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
1267	5	家の近くに公園がない。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
768	5	女島地区には公園が全くない。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
561	5	大分市のように大きな公園は1つしかない。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
351	5	子どもが安心して遊べる場所がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
218	5	草刈りなどして遊びやすくして欲しい。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
762	5	ないに等しい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
921	5	大人の遊び場になっている(グランドゴルフなど)。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
522	5	自分の地域には公園がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
354	5	維持補修をしない。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
25	5	近くに公園がなく、車で行くしかない。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
536	5	子供が小さい時、公園等の場所がなさすぎでした。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
823	5	弥生に公園がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
105	5	安全な公園が足りない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
577	5	公園等の施設が乏しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1070	5	孫が里帰りしても幼児の遊ぶ公園がありません。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ウ. 遊び場

1337	5	近所がない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1172	5	子供達は公園では遊んでいません。広場もありません。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
693	5	遊ぶ所がない。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
190	5	私の知っている所ではあんまり活躍していないのでは！！	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	5	住んでいる場所の近くには、子供の利用可能な公園が無い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
640	5	公園整備不良。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
488	5	近所に公園が無い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1290	5	近くにない。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
333	5	公園等もあまりきれいとはいえない。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
687	5	近くにないし、遊具も少ない。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
641	5	直川中心部にないので欲しい(団地にはある様です)。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
1018	5	せっかくの運動広場は、草やぶになっています。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
751	5	遊び場なし。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
552	5	学校に近い所に作ってほしかった。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
89	5	公園の道具がなくなっていたり子供の子供の遊べるものが減っているように見える。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
692	5	遊べる場所がなく、駐車場で遊ぶ子が多い。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
9	5	学校以外にない。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
387	5	周りに子どもの遊び場がない。佐伯市や大分に行ったりしている。	(男性, 18歳～29歳, 直川地区)
159	5	少ない。	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
408	5	少ない。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
461	5	公園ができて芝が硬い。寝転べない。イベントに利用できない。遊具が少ない。場所が悪い。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
474	5	雑草が生い茂った公園を見かける。城南、池船。	(男性, 50歳～59歳, -)
239	5	遊び場や公園が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
199	5	公園や広場が近くにない。	(男性, 50歳～59歳, 八幡地区)
991	5	公園は草だらけ。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
98	5	公園がない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1167	5	公園・広場が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
173	5	草が多い。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
202	5	地区に公園がなく子供の遊ぶ所がない。	(男性, 60歳～69歳, 八幡地区)
878	5	近くの広場には子供の遊具等一つもなし。	(男性, 60歳～69歳, 本匠地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ウ. 遊び場

1087	5	公園がない。	(男性, 60歳~69歳, 木立地区)
863	5	子供達だけで行ける場所ではない。	(男性, 70歳以上, 宇目地区)
1058	5	塩尾区には公園がない。	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)
611		全く利用しないのでわからない。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
666		不明。	(女性, 60歳~69歳, 宇目地区)
632		日頃から関心がない。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
227		地区に子供がいない。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
1122		わかりません。	(男性, 60歳~69歳, 木立地区)
879		わからない。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

NO	評価	回答内容	属性
586	4	図書館が遠い。小さい子には歩けない距離。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯東地区)
1177	4	図書館の本が傷みの激しいことがある。綺麗になったら嬉しいです。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
141	4	図書館駐車場の不足。文化会館裏階段の天井の低さ。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
146	4	施設をもっと活用したイベントが少ない。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
848	4	図書館は大人が勉強できるような様々な本を増やした方がいい。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
925	4	お客さんが来ない無駄な施設があると思う。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
548	4	老人ばかりの利用内容が多い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
220	4	本がマンネリ化している。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1076	4	文化会館の老朽化。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
95	4	古い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
321	4	ちゃんと施設として利用されているのかわからない。利用者はいるのか？	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
303	4	憩いの場が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1297	4	あまりきれいとは言えない。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
619	4	文化会館が古い。もっとカルチャー教室などあれば。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
680	4	図書館の駐車場が離れており不便。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
64	4	ある場所が限られている。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
130	4	図書館の書籍数が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
541	4	図書館の駐車場が足りないのでは?! もっと増やしてほしいです!!	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
774	4	図書館は本も人も動きがない。もっと利用者目線に立ってほしい。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
388	4	充実していないので利用していない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
786	4	まったくない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
845	4	文化会館の老朽化。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
832	4	蔵書が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1204	4	図書館、駐車場が狭い。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1260	4	図書館の駐車スペースが少ない(駐車できる台数が少ない)。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
1245	4	芸術や文化に触れる機会がやや少ない。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
704	4	交通が不便。	(女性, 40歳～49歳, 大入島地区)
174	4	文化会館の老朽化。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

295	4	図書館がもう少し充実したら良いと思う。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1117	4	おもしろい施設がない。	(女性, 40歳～49歳, 米水津地区)
1021	4	図書館の本が古い。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
924	4	時間などもっと利用しやすく。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
668	4	各施設が地区に押しつけられている。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
530	4	税金がかかるので書けません。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1229	4	美術館や音楽ホールがない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1049	4	図書館の駐車場が狭い。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
520	4	市民会館が古い。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1360	4	一般市民が学べる施設がほしい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
272	4	いい響きのホールがない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1351	4	図書館の駐車場が不便。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1190	4	図書館が古く暗い。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1182	4	「まな美」を土曜、日曜等も開館してほしい。	(女性, 50歳～59歳, 上浦地区)
453	4	佐伯文化会館の座席が狭い(古い)。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
123	4	利用したい施設がない。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
355	4	文化会館の老朽化が気になる。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
776	4	人があまり入らない施設を作っても役に立たない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
568	4	十分使えていない気もする。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1148	4	佐伯文化会館の大ホールが使用できないため、コンサートなどできない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1094	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 木立地区)
12	4	高齢者に優しくない。バリアフリー、エレベーターがない。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
927	4	ない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
592	4	イベント施設の不足。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
359	4	文化ホールは町中にあった方がよいと思う。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1082	4	佐伯文化会館の老朽化。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
982	4	文化会館のイスが座り心地が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
228	4	文化的な物が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
418	4	文化会館が古く、階段等は高齢者が使いにくい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
796	4	建物の古さ。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
148	4	佐伯に博物館、自由に活用できるホールがあるので すか？	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
283	4	身近に図書館等がない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1195	4	文化協会や高齢者学級などで文化的な趣味をもつ 人が多くなったが発表の場も文化会館などの使用	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

		料が高くて使えない現状もある。今は聞くこと見ること以上に学習したことを自ら表現して楽しむ時代になっていると思う。もっと文化施設が安くて気楽に使えるよう開放してほしい。特に文化会館は使ってこそ使われてこそ、その舞台での感動が心の豊かさにつながると思う。	
971	4	車に乗れないので、図書館などが遠くて行けない。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
339	4	利用しづらい。本気で市民のために利用して欲しいのか感じられない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
545	4	自宅から遠いのでなかなか利用できません。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	4	施設はあるが、なかなか利用できない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1113	4	絵本の新刊が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	4	歩いて行けない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
190	4	あまり活躍していないようである。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
663	4	博物館等は市で展示品を所有するには無理がある！	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
737	4	文化会館の老朽化。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
687	4	美術館がなく、大分市や福岡まで出かけなければならない。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
1133	4	近くにない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
911	4	文化会館の問題。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
665	4	古い。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1019	4	図書館や学習が出来る施設が少ない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
125	4	箱物の必要性。	(男性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
508	4	図書館は専門書の数が増えない。そしてすごく古いものが多い。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1277	4	図書館が小さい。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
291	4	古い。	(男性, 40歳～49歳, 宇目地区)
507	4	文化施設が少ない。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
963	4	古い、汚い。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1348	4	使用の少ない施設が多い。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
461	4	施設が大型イベントしか使えない。日頃から、イベント等をして集まりやすくしてほしい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
350	4	蔵書数が少ない。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1243	4	市なのに図書の蔵書率が低い。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
750	4	図書館の駐車場が狭い。	(男性, 40歳～49歳, 木立地区)
1088	4	佐伯市文化会館は古い！	(男性, 40歳～49歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

736	4	施設が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
958	4	足の悪い人は文化会館へ行けない。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1373	4	美術館がない。文化会館の老朽化。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1244	4	大きい建物より図書館等、市民が日常使用しやすい建物が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
904	4	案内やイベントが少ない。内容が分からない。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
606	4	文化会館が不便、古い、上に階段があるため危険。	(男性, 50歳～59歳, 木立地区)
853	4	文化会館古く小さい。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
271	4	整備はそうでもないが合併前の時より使用許可が厳しい。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1046	4	旧南郡は遅れている。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
712	4	場所がわからない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
734	4	文化施設等をもっと多く。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
621	4	展示に工夫が欲しい（歴史資料館など）。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
654	4	図書数が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
173	4	駐車場。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
787	4	不便。	(男性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1033	4	遠い。	(男性, 70歳以上, 蒲江地区)
369	4	利用しにくい。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
1317	4	図書館の駐車場が狭い。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
348	4	博物館などが無い。図書数が少ない。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)
997	4	博物館の整備が足りない。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
746	4	少ない。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
270	4	施設までが遠い。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
307	4	一ヶ所に集中した方が良い。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
235	5	少ない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
238	5	ポケストップの不足。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
988	5	図書館の本が古い。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
107	5	施設の駐車場が狭い。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
662	5	蒲江の施設は悪すぎる。入館料はいらない。	(女性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
505	5	もう少し大きいホールがあったら嬉しい。（コンサートの会場に使える場所など）。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
117	5	駐車場が狭い！	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
395	5	以前、子供が移動図書で本を借りて返したのに、返していないと電話があり、家にもなく弁償した事がある！！	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1099	5	大手前の歴史の建物は不要。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

912	5	本が少ない。新しい本も少ない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
1098	5	施設の老朽化。駐車場の少なさ(図書館)。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
232	5	弥生に全くない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1135	5	無駄な施設が多い。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
319	5	遠い。	(女性, 40歳～49歳, 宇目地区)
308	5	歴史資料館。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
1062	5	文化会館の老朽化。「やわらぎ」「資料館」の活用の仕方。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
121	5	美術館があればと思う。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
245	5	コンサートホール、映画館などが無い。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
561	5	美術館等がない。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
965	5	文化会館が古い。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1199	5	図書館は駐車場が少ない。文化会館などは古く、高齢になると行けなくなる。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
762	5	中心だけで周りに全くない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
893	5	ホールが古くなっている。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
439	5	資料館に税金を使いすぎ。もっと他の施設にしてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1103	5	佐伯文化会館が古すぎる。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
921	5	佐伯市に必要な物が多い。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
403	5	大手前の資料館等はおおよそお客が来ない施設を作った。箱物作りが多いこの市の不備で税金の無駄遣い。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1286	5	文化ホールは著名人を呼べるものにして欲しい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1158	5	佐伯文化会館の老朽化。弥生も古くなり、早急な対応がいてるのでは。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
354	5	公民館等の補修をしない。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
25	5	変更してない。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
336	5	古い。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
1037	5	歴史資料館や茶室は人が入らずもったいない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
577	5	施設が乏しい。整備が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1312	5	合併前はそれなりに公民館のホールが用いられていたが…。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
833	5	建物を造るだけで後はやりっぱなし。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1038	5	文化会館の不満。車椅子で利用できない。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
448	5	図書館に行くのに交通の便が悪く遠いです。	(女性, 60歳～69歳, 西上浦地区)
885	5	老朽化している。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

484	5	文化施設よりもまだ防災に対することなど、することがあるのでは。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1264	5	文化会館を建て替えてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
39	5	パチンコ屋が多く、図書館、美術館等文化施設が充実していない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
127	5	図書館について本が古い上、充実していない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1090	5	音響効果がある設備の建物が欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1290	5	遠い。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
68	5	美術館、科学博物館等文化施設が少ない。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
751	5	中心部だけにしかない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1342	5	文化会館にエレベーターがない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1334	5	文化施設なし。	(女性, 70歳以上, 米水津地区)
1227	5	文化会館は使用不能。新しく建築する時は座席は固定に。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
9	5	使えるものがない。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
387	5	図書館に行った事がない。こぐま号で借りてきている。	(男性, 18歳～29歳, 直川地区)
299	5	図書館に本が少ない。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
154	5	整備されていると思うが、来場者数が少なく、税金のムダ使いと感じる。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
427	5	歴史資料館などムダ。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
408	5	古い。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
701	5	数、質ともに貧弱。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1254	5	ホールは新しいほうが良いから。	(男性, 50歳～59歳,)
239	5	設備が悪い。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
813	5	市民の役に立ってない。税金のムダ使い。	(男性, 50歳～59歳, 上浦地区)
63	5	開館時間が短い。	(男性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
477	5	施設の老朽化。アクセスのしにくさ。駐車スペースの狭さ。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
77	5	「やわらぎ」「歴史資料館」など建てた後の運営が不十分。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
298	5	無駄な箱物を作りすぎている。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
881	5	佐伯市の規模に対して博物館、ホール等が多すぎる。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
991	5	8月から公民館の冷房装置は故障しているのに未だに修理もできていない。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
198	5	不要な施設造りすぎ！	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
エ. 文化施設

1025	5	図書館の場所が悪い。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
749	5	図書館が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
897	5	将来（50 年～70 年）を見越して計画して欲しい。市役所庁舎の建設費を削り、県 JA 等のいらぬ土地を市の所有にして最良の市所有地と交換するなどバカげている。30 年前の市職員に人はいなかったのか。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
462	5	文化施設の不備。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
863	5	車が無ければ利用できない。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
164	5	必要がないのに有りすぎる。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
611		全く利用しないのでわかりません。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
384		文化会館はバリアフリーにするべき。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
1122		わかりません。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
オ. 教育施設

NO	評価	回答内容	属性
1159	4	グラウンドが狭い。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
505	4	小中学校の場所が悪い（津波対策を徹底してほしい）。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
321	4	幼稚園にはエアコンがない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
95	4	古い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
763	4	共働き家庭では、児童館などに預かって頂くが、もう少し遅い時間(18:30頃)まで預かって頂きたい。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
680	4	冷暖房器具がない(猛暑日が多いのに)。今と昔では猛暑日の多さが違います。子どもが可哀想です。教職員も暑そうに授業しており大変そうでした。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
619	4	臨時教諭が多いし、親の言いなりでは？マラソン大会で順位をつけないなんて驚きました。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
64	4	マンモス校と少ない学校の差が激しい。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1098	4	施設の老朽化。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
279	4	冷暖房が完備されてない為。	(女性, 30歳～39歳, 八幡地区)
774	4	遠い。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
786	4	遠すぎる。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
1118	4	傾りあり。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
121	4	老朽化しているのではないかと？	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
900	4	エアコン、トイレの改修（洋式、音姫など）。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
668	4	閉校の後はどうするのだろうか？	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
496	4	遠い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1066	4	統合で通学が不便。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
924	4	通学が不便だ。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
579	4	アで答えた通り、水はけをどうにかしてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
530	4	税金がかかるので書けません。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
403	4	体育館の網戸が破れている等予算が少ないのでは？	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1158	4	教育予算が少ない…。校舎の老朽化に伴う修繕費も少ないようです。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1237	4	併合することになっているので。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
806	4	小学校に通学するバス代を個人で負担していたから。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
982	4	旧市内は古くて環境がよくない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1408	4	公立幼稚園を全ての地区で2年にして欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
339	4	未来を見て考えてやって欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 才. 教育施設

1318	4	まだ整備する余地は有ると思う。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
665	4	統合しすぎ。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
725	4	専門学校などが無いから。	(男性, 18歳～29歳, 直川地区)
154	4	エアコン等の設置を行って欲しい。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1115	4	通学路が悪い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1277	4	生徒数に対して、グラウンドが狭い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
461	4	冷暖房施設の整備の速急化。時代は温暖化で環境が変化しているから・・・。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
810	4	エアコンの取り付け。	(男性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
498	4	地震・津波対策がなされていない。危険な場所に学校がある。	(男性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
236	4	老朽化。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1373	4	古い校舎が多い。予算が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1244	4	古い学校が多い。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
477	4	市中心部より郊外の施設のほうにお金を使っている。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
298	4	津波の浸水想定地域はNO。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1046	4	人口減少で統合だけで良いのか？	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1122	4	吹抜けがあり掃除ができない。2008年度竣工の学校に冷暖房がないとは考えられない。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
1317	4	空調設備の整備を早急に(年々暑くなる)。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
395	5	佐伯南中学校の耐震は大丈夫なのか？	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
392	5	地方と比べ環境が悪すぎる。保育園制度など見直すべき！	(女性, 30歳～39歳, 八幡地区)
1267	5	施設の老朽化。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
669	5	一部の中学校、公立幼稚園が古すぎる。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
6	5	中高一貫校などの勉強やスポーツに特化した学校がない。	(女性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
965	5	鶴谷中学校校区は、渡町台小に集中しており、格差が激しい。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
218	5	統合すればするほど、田舎の高齢化が進む。草が多い。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
1109	5	下堅田地区の子供の野球をしています。外灯がほしい。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
762	5	学校は総合されて非常に遠い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
921	5	耐震されていない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
25	5	変更してない。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 才. 教育施設

336	5	古い。台風の際に雨漏りがした。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
577	5	施設が乏しい。整備が悪い。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1312	5	学校統合には共感できるが、校舎場所に危険を感じる(津波)。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1337	5	古い。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1305	5	新設場所の不満。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
9	5	旧市内に集まりすぎ。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
239	5	設備が古い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
462	5	ソフト面の不充実。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
946	5	小、中休校となる。	(男性, 70 歳以上, 大入島地区)
611		全く利用しないのでわかりません。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
666		不明。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
526		わかりません。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
カ. 高齢者福祉施設

NO	評価	回答内容	属性
1013	4	草などが生えていて、整備されてない所がある。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
95	4	少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
619	4	近所がない。ゲートボール等をするにしてもどこでやっているの？	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1097	4	番匠スポーツ公園の所のゴルフ場跡などを使用しないのもったいない。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
762	4	数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
496	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1381	4	野球チームと兼用で使用しているので不便と聞いた。	(女性, 50歳～59歳, 西上浦地区)
336	4	子供の遊び場と兼ねている所が多い。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
397	4	皆が弁当を買って、食べる所がない（コミュニケーションの場）。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
12	4	休む場所がない様にある。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
421	4	東小学校区には文理大の近くにしかないので東小学校寄りがあるとよいのではないか。高齢者が行きやすい場所が欲しい。やや遠い。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
31	4	草がたくさんあり伸び放題。	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)
982	4	まだ利用していなくて具体的には言えないがどこに何があるのかわからない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
128	4	少ない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1084	4	近くでゴルフが出来ない。	(女性, 70歳以上, 宇目地区)
1290	4	近くに福祉施設がない。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
641	4	地区公民館や集会所など身近な場所が開放されると良い。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
1344	4	リハビリ程度の軽い運動器具施設があると嬉しい。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
665	4	場所が少ない。乱雑、テント等。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1115	4	十分に知られていない。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1362	4	グランドゴルフ場が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
858	4	数が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
712	4	市内に何ヶ所ありますか？	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
897	4	市街中心部は少ない。遊休地を市が借りて管理してはどうか。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1167	4	近くに無い。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1050	4	広場がありません。	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)
67	4	保健センターも閉めては、宝の持ち腐れ。	(男性, 70歳以上, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
カ. 高齢者福祉施設

340	4	施設が少ない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
639	4	専用ゴルフ場がないし他地方から集まる事がない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
746	4	整備不良。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
107	5	耐震や災害時が不安。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1135	5	グラウンドゴルフ場があるが、子供の遊び場がない。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
676	5	一部地域のみ整備。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
1037	5	屋根つきの施設が少ないので雨天時にできない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
577	5	施設が乏しい。整備が悪い。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1337	5	施設が近所がない。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1352	5	施設が少ない、出かけて行く所が遠い。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
148	5	元気の良い人なら使用できるが足の悪い時はリハビリ等にプール等へ行きたくてもタクシーを使用しないと行けない。佐伯では車の運転ができなくなると希望が持てない。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
751	5	フォークダンス等の場所が少ない。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
9	5	高齢者のためのものしかない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
239	5	グラウンドが狭い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
863	5	徒歩で行ける場所ではない。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
1204		有料、サービス付き高齢者向け住宅等をつくりすぎている。介護保険サービス以外のサービスや支援体制が悪い（サロン等）。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
611		全く利用しないのでわかりません。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
98		やる気ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
879		分からない。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
キ. 児童福祉施設

NO	評価	回答内容	属性
482	4	待機児童が多いと聞きます。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
141	4	体験施設のような場所を増やしてほしい。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
500	4	児童館までが遠い。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
1280	4	待機児童を減らしてほしい。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
220	4	児童館が使いにくい。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
95	4	少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
548	4	待機児童がいる。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1076	4	保育所に入れない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1065	4	渡町台校区の児童館が二ヶ所では少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
680	4	待機児童あり。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
619	4	もっと定員を増やしてほしい。児童館のおもちゃは古いし、手入れが行き届いていない。少し減らしては？	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1135	4	すぐには入所できない（待機）。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
775	4	足りていない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
774	4	保育所がなかなか入れない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1204	4	保育園待機。障がい児童施設は…。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1234	4	弥生は施設がとても狭いように思えます。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
496	4	遠い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
668	4	保育所が遠くになりつつある。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
762	4	保育所はあるが児童館はない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
824	4	まだ足りていない。もっと増やして！！	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1360	4	自宅や職場に近い保育所にすぐに入れるよう整備。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
439	4	もっと広い空間を使って欲しい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1381	4	児童館は狭くのびのびと遊べない。道路に近く、安全性の面でも不安がある。	(女性, 50歳～59歳, 西上浦地区)
123	4	保育所があるが古く受入人数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1037	4	保育所の駐車場が狭い。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
806	4	公立の保育園の保育士のモラルが低い人が多々いる。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1078	4	鶴岡地区の児童クラブが少なすぎる。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1271	4	入所できない子供がいる。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1038	4	保育料が高い。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1151	4	保育所が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
693	4	場所がわかりづらい。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
1318	4	待機中の人がいる。もう少し、広さが欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
キ. 児童福祉施設

1052	4	近くに預ける所がない。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
1324	4	自然災害が多いこの頃、老朽化しつつある施設の一日も早い建て直しを望みます。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1334	4	米水津は保育所がない。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
665	4	狭い。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
92	4	キャパシティ不足。	(男性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
125	4	路上駐車が多さ。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
1027	4	先生の人数が少ない為、人数の制限があるから。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1115	4	差が大きい。	(男性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1410	4	少ないし、料金が安い。	(男性, 30 歳～39 歳, 木立地区)
408	4	少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
275	4	一時保育に不満。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1254	4	児童館が各校区にあるとよいから。	(男性, 50 歳～59 歳,)
419	4	利用者のマナーが悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
1362	4	数が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
430	4	数が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1225	4	児童館は無いのでやや不満です。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
618	4	保育所が減っていく事。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
173	4	一人のスペースが狭い。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
462	4	施設数の不足。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1122	4	延床面積が小さい。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
139	4	なんとなく。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
235	5	少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
69	5	保健所に空きがない。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
586	5	周りの子供が保育園に入れなくて、仕事もできてない。シングルだから少しでもそういう施設が欲しい。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯東地区)
988	5	保育士不足により施設が少ない。人手が足りていない。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
146	5	少ない。不便、駐車場の確保がなされていない。危険。	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
505	5	蒲江では子ども園ができるようですが、順調に建設が進むのか不安です。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
763	5	鶴岡地区は抽選により入所が決まるとの事を聞き困っています。時間も他の地区より短い様です。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
765	5	0 才～2 才までの受け入れが難しい。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
キ. 児童福祉施設

221	5	鶴岡西に民家が増え、近くに保育所がない。また児童クラブも少なく、時間も短い。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
64	5	入れない人が多い。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
130	5	日曜、祝日に開いているところがない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
912	5	保育園の老朽化、待機児童問題。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
392	5	少ない！！	(女性, 30歳～39歳, 八幡地区)
279	5	保育所が不十分。	(女性, 30歳～39歳, 八幡地区)
1118	5	子どもが少ないのに待機児あり。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1267	5	施設の老朽化。児童数に対し狭い。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1302	5	西田病院の跡地はいかんと思う。	(女性, 40歳～49歳, 木立地区)
25	5	やはり少ないと思います。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
823	5	保育所に入れなくて母親が仕事復帰できない。近くの保育所に入れない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
577	5	施設が乏しい。整備が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
39	5	待機児が多い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
488	5	保育所から児童館移転、移動が大変。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
178	5	近々保育所も統合	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
68	5	児童館が小さすぎるし数も少ない。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
9	5	旧市内に集まりすぎ。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
1222	5	周りでも子供を預けられないという話を聞く。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1277	5	児童クラブの料金が地区によって差がある。休日が多い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
239	5	設備が小さい。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
298	5	津波の想定地域は避けたほうがよい。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
897	5	今後の市の方針が見えない。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1087	5	児童施設がしっかりしないと若い人が共働きしづらい。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
863	5	遠くて便利が悪い。	(男性, 70歳以上, 宇目地区)
946	5	ない。	(男性, 70歳以上, 大入島地区)
611		全く利用しないのでわかりません。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
666		不明。	(女性, 60歳～69歳, 宇目地区)
526		わかりません。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
632		かかわりがない。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
227		足りていると思う。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
879		分からない。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ク．障がい者施設

NO	評価	回答内容	属性
388	4	少ない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1118	4	まだ少ない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1204	4	同じようなものがない。待遇が悪い。地域を巻き込めていない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
895	4	実際どれほどの施設があるか、少ないでしょうか？	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
417	4	もっとあっていいと思います。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
496	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
804	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1158	4	まだまだ改善がいるのでは。利用者の作業報酬向上。職員さんの待遇改善など。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
297	4	授産施設がもう少しあると良い。	(女性, 50歳～59歳, 大入島地区)
1019	4	少ない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
318	4	受入施設が少ない印象。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1027	4	高齢になった障がい者を受け入れる施設がない。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1115	4	不十分。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
135	4	佐伯にありますか？と思うぐらい印象が薄い。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
1254	4	もっと多いとよい。	(男性, 50歳～59歳,)
236	4	交通の便。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
897	4	敷地が狭い、市職員の駐車場等公共施設と共有してくれればいい。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
789	4	近くにない。	(男性, 60歳～69歳, 米水津地区)
1073	4	少ない。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
779	4	障害者への偏見。	(男性, 70歳以上, 西上浦地区)
428	4	障害の実態に伴っていない。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
1154	5	精神障がい者施設が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1276	5	障がいに対して理解があまりない。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
762	5	近くにない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
520	5	事業所の数が少ない。入所の施設が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1312	5	身近に何も無いが、市内の施設に頼れるところがあるのだろうか。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
577	5	利用料等。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
583	5	介護保険が利用できない人のサービスが少ない。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1070	5	施設が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1093	5	定員オーバーの施設が多く、希望の所に入れないう方がいると聞いています。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
370	5	蒲江にない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ク．障がい者施設

1138	5	数が少ない。力を。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
498	5	障がい者施設を見たことがない。どこにあるか知らない。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
239	5	職員の対応が悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
741	5	蒲江にはない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
271	5	病院にしろ他にしてもリハビリ施設がまったくない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
301	5	特定老人ホームが少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
900		?知らない。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
611		全く利用しないのでわかりません。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
354		施設がない。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
666		不明。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
526		良くわかりません。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
1122		わかりません。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
879		分からない。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
244		分からない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ケ. 医療施設

NO	評価	回答内容	属性
69	4	皮膚科が充実していない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
238	4	耳鼻科が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
1386	4	南部に3次病院がない。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
1191	4	大分に行く。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
859	4	休日でも診察を受けられる施設が増えたら便利だ と思うため。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
41	4	耳鼻科が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
848	4	どんどん数が減っていつている。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
95	4	一次救急の受け入れが悪い。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
610	4	休日の対応(子供)。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
548	4	産婦人科が少ない。乳ガン検査の施設が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
220	4	耳鼻科、産婦人科が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
205	4	市街に集中しすぎている。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯東地区)
619	4	西田病院しかないし、夜間当番医が診られないと いった症状もあるとか。子ども病院で手当てして もらったそうです(ケガ)。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
221	4	常勤医が少なく安心して病院に行けない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
64	4	小児科が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1375	4	診療所があまり開所していない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴見地区)
130	4	子どもの夜間救急がない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
388	4	緊急が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
156	4	大きい病院が少なく整備が整っている所がない。 土曜日やってない。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
450	4	旧市外に専門病院が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
836	4	受入体制が不十分。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1263	4	内科や歯科など偏った科が多く、専門的なところは 大分まで行かなければならない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
506	4	救急車で運ばれた時の受け入れが不安。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1204	4	質がいまいち。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
900	4	佐伯で手術ができない。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
85	4	救急指定病院になっている所が受け入れてくれない 時があり、どこに行ってもよいかわからない時があ った。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
547	4	緊急病院の専門医が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1015	4	午後からの診察が遅いし、手術が入っているため 診てもらえなかった。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ケ. 医療施設

334	4	質の向上がない、責任がない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
895	4	祝日で単科（眼科など）にかかりたい時、大分まで行かないといけない。総合病院がない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
417	4	小児科がもっと充実してほしい。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
155	4	もう1つほど、大きな病院ができてくれたら、良いのと思います。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
847	4	病院は多いが、職員の対応に不満を感じる事がある。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
1331	4	急病の時が不安。	(女性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
762	4	週5日でなく6日やってくれる所がほしい。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
496	4	少ない。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
921	4	車が無いと通えない所がある。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
1049	4	これから人口減少となり、老人層の人口増加でさらなる施設が必要になると思う。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
1381	4	夜間に病気になった時に対応してくれる病院が少ない。（救急病院なのに断られた。）	(女性, 50歳~59歳, 西上浦地区)
144	4	専門病院が少ない（皮膚科）。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
1010	4	緊急病院を増やしてほしい。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
397	4	上手な医者がない。皆困っている。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
1148	4	病院の医師不足。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
1037	4	病院と薬局が遠く、高齢者が歩くのが困難な所が多い。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1312	4	佐伯の病院とつながりがあるのでよい。耳鼻科がない。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1214	4	信頼できる医師など優良なスタッフ及び医療施設を、佐伯にも！！	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
812	4	分からないばかりで真剣に取り組まない。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
421	4	名医を呼び、安心した治療ができるようにしてほしい。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1114	4	病院が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 上浦地区)
1371	4	緊急患者の受け入れ拒否の噂。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
616	4	島なので緊急に対応が出来ない！！不安。	(女性, 60歳~69歳, 大入島地区)
484	4	重病等の場合、市外までいかななくてはならない。佐伯市で対応できないものか？	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
971	4	近くにない。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
542	4	夜間の診察が不満。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
593	4	病気や怪我が少しでもひどいと大分までいかなけ	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ケ. 医療施設

		ればならない。	
1311	4	診療科が足りない。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1093	4	設備の整った病院があるが重症は大分方面の病院へまわされているようです。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
68	4	専門医不足。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
404	4	遠い。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
1359	4	緊急の大きな病院が少ない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1342	4	専門の脳外科がない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
274	4	夜の緊急病院の対応が充分に出来ていない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
552	4	病院まで遠い。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
911	4	各医療機関ともに後退しているイメージがある。	(男性, 18歳~29歳, 蒲江地区)
1019	4	脳外科の対応不足。	(男性, 18歳~29歳, 蒲江地区)
1335	4	緊急病院が少ない。対応も悪い。	(男性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
1027	4	耳鼻科は午後からも診察してほしい。	(男性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
318	4	同規模の病院が混在しており、各病院間の連携が不足している。	(男性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
1115	4	専門医不足。	(男性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
135	4	離島の人々への対策ができてしているのか？	(男性, 30歳~39歳, 渡町台地区)
1242	4	施設ではないが、全体的な医者レベルが低い。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
1081	4	緊急受入れ時間が変わる。	(男性, 40歳~49歳, -)
1327	4	休日、夜間の小児科がない。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
551	4	医師が少ないと思う。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
701	4	公的な基幹病院がない。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
273	4	産婦人科・小児科が少ない。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
546	4	名医がいない。	(男性, 40歳~49歳, 弥生地区)
498	4	信頼できる医療施設がない。	(男性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1244	4	安心して通院、入院できる病院が必要。	(男性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
477	4	受け入れしてもらうまでの時間が心配。	(男性, 50歳~59歳, 渡町台地区)
430	4	数が少ない。	(男性, 50歳~59歳, 八幡地区)
143	4	専門の医師が少なく大分市内の病院へ行く人が多い。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
538	4	病院が少ない。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
288	4	救急の場合、三重か旧市内まで行かなければいけない。	(男性, 60歳~69歳, 宇目地区)
682	4	医師不足。	(男性, 60歳~69歳, 米水津地区)
585	4	病院の不足。	(男性, 60歳~69歳, 宇目地区)
1382	4	先生が全対応できない。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ケ. 医療施設

1074	4	専門医が少ない。	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
414	4	夜間救急車で運ばれても大分まで行かないといけない時があると聞いた。	(男性, 60歳~69歳, 西上浦地区)
1206	4	施設の数が少ない。	(男性, 60歳~69歳, 直川地区)
34	4	良い医師不足。	(男性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
1149	4	救急車が間に合わない。	(男性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
55	4	紹介状を持参しての受診時等の対応の悪さ。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1073	4	緊急病院の整備。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
997	4	南海医療センターは質が悪くなった。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
342	4	診療所の指定管理について住民の説明がない。いずれ廃止されるのではないか。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
1119	4	大型総合病院が1つはあってもいいと思う。	(男性, 70歳以上, 木立地区)
391	4	佐伯市に脳外科の手術が出来ない。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
720	5	耳鼻科が遠い。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
235	5	夜間受入可の所を増やしてほしい。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
780	5	医師不足。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
377	5	夜間救急ないし、医療は期待出来ない。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
988	5	緊急でも医師が不在だったり、断られたりすることがある。	(女性, 18歳~29歳, 鶴岡地区)
1154	5	精神科、皮膚科、耳鼻科が少ない。	(女性, 18歳~29歳, 鶴岡地区)
662	5	救急病院なのに患者を受け入れない。	(女性, 30歳~39歳, 下堅田地区)
555	5	急性期病院が少ない。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
1065	5	病院は多いけど、病気の治療によっては大分まで行かなければならない。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
117	5	夜間専門医がいない！	(女性, 30歳~39歳, 上堅田地区)
96	5	医師不足は明らか。人の生死は住んでいる所で決まると思う。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
480	5	なかなか良い先生に巡り合わない。	(女性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
121	5	足りない診療科があるのではないかな？	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
361	5	緊急当番医でもかかりつけでないと受付けてもらえない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
561	5	設備等古い。	(女性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
1117	5	脳外科がない。心臓外科もない。	(女性, 40歳~49歳, 米水津地区)
1302	5	病院は多いが医師の質が今一つ。	(女性, 40歳~49歳, 木立地区)
203	5	救急車で運んでいただいたが受入先の対応に納得いかなかった。(病院の対応という事です。緊急の対応、これが？という…。)	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ケ. 医療施設

676	5	医院1軒のみ。	(女性, 50歳~59歳, 宇目地区)
839	5	緊急の場合でも、三重か佐伯まで行かないといけない。遠いので時間がかかりすぎる。	(女性, 50歳~59歳, 宇目地区)
726	5	夜中でも専門の医師が少ない。	(女性, 50歳~59歳, 上浦地区)
25	5	緊急の折、病院に受け入れてもらえず、4ヶ所目の病院で救急車で15分待ちました。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
729	5	整備するよりも前に、良い医者がいない。	(女性, 50歳~59歳, 鶴見地区)
811	5	どこの病院も、技術が低い。	(女性, 50歳~59歳, 渡町台地区)
823	5	夜、緊急病院に断られた。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
191	5	他の病院に行けと言われました。	(女性, 60歳~69歳, 宇目地区)
12	5	診療科目が週1のみのところが多い。(耳鼻、眼)。	(女性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
1237	5	佐伯市内にあまり良い病院がなく大分まで行くと聞いています。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
577	5	不便。診療所が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1337	5	かかりつけでないと診てもらえない。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1070	5	詳しい事が分からない。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
885	5	産婦人科が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
982	5	名医がないので不安。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
915	5	その病院にかかりつけていなければ救急でも受け入れてくれない。	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
1318	5	小児病棟が少ない。認知症などへの対応の改善。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
640	5	もう少し技術的レベルの高い施設がほしい。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1290	5	遠い。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
325	5	夕方~夜間不備。救急受入すら拒否される!!その病院に受診歴がない人は受け入れないと言われた!!(中央病院)それ以外の病院も×でした。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1235	5	南海病院の脳外科がなくなり救急の時はどうするのか。佐伯市に住みたいという人は少なくなるばかりだ!佐伯市は何とかならないのかと皆が言っている。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
370	5	大きな病院がない。	(男性, 18歳~29歳, 蒲江地区)
665	5	少ない。緊急対応が悪い。	(男性, 18歳~29歳, 蒲江地区)
1138	5	あんなもの病院でも何でも無い。消防が転院に追われてかわいそう。	(男性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
9	5	旧市内に集まりすぎ。	(男性, 18歳~29歳, 上浦地区)
387	5	子どもが夜中とか悪くなった時、緊急がない。大分の子ども病院まで行っている。	(男性, 18歳~29歳, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ケ. 医療施設

299	5	心療内科等が少なく大分市内に通院している。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1277	5	皮膚科等専門外来が少ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
118	5	時間が短い。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1348	5	医療水準が低すぎ。風邪でも佐伯では受診しない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
975	5	緊急の対応が悪い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
490	5	病院までが遠い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
366	5	緊急時の対応の悪さ。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
239	5	医者がヤブ。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
63	5	脳外科の手術ができる病院が無い。産科の病院が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
163	5	重傷・重体の場合、命は助からない。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
229	5	緊急病院の対応になってない。例：医者がいない。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1314	5	良い医者がいない。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
655	5	遠くて時間がかかる。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
991	5	急病で電話しても対応してくれない病院があると聞く。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
271	5	少数の病院しかないので施設の方が患者を選択する感がある。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
712	5	市民病院がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1025	5	緊急病院の充実。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
897	5	大きな病院が無い。津波対策を全く考えてない。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1383	5	緊急の受け付けをしてくれない。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1122		わかりません。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 コ. スポーツ施設

NO	評価	回答内容	属性
482	4	ジムを作ってほしい。	(女性, 18歳~29歳, 鶴岡地区)
763	4	もう少し多いと嬉しい。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
1393	4	古い体育館等のトイレがきれいになったらいいと思う。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)
117	4	市民プールの更衣室が汚い。	(女性, 30歳~39歳, 上堅田地区)
619	4	堅田のプールの水がとても汚いです。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
680	4	施設が少ない。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
1098	4	施設の老朽化。スポーツ施設の少なさ。	(女性, 30歳~39歳, 渡町台地区)
319	4	設備が整わず使えない。	(女性, 40歳~49歳, 宇目地区)
1276	4	マイナースポーツの整備ができていない。	(女性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
450	4	野球場・体育館は充実していると思うが、テニスコート等が少ない。	(女性, 40歳~49歳, 蒲江地区)
104	4	市街地から遠い。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
836	4	利用率が不明。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
121	4	堅田では不便な人も多いのでは？	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
965	4	プロスポーツを誘致できるような施設がほしい。	(女性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
1021	4	堅田市民プールの客席にいと、アナウンスの音が大変聞きとりにくい。空調も考えてほしい…暑すぎる。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
1331	4	古い所が多い。	(女性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
496	4	遠い。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
921	4	車が無いと通えない所がある。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
1212	4	もう少し身近な場所に造ってほしい。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
397	4	総合運動公園が遠い。もう少し、皆が使える様な場所にしてほしい。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
652	4	高齢者、障がい者への配慮が足りない。	(女性, 50歳~59歳, 木立地区)
1037	4	市内から遠く、プールは使いにくい。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
12	4	送迎があれば良い。	(女性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
1174	4	自宅から遠い。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
806	4	気軽に利用するイメージがない。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
1364	4	運動公園、回りの展開。子供が遊ぶジャングルジムの汚れ！！	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
448	4	プール利用も車がないので交通の便が悪く遠い。	(女性, 60歳~69歳, 西上浦地区)
885	4	遠い。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1300	4	学校にナイター設備がない。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
148	4	遠くて行けない。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 コ. スポーツ施設

128	4	八幡地区にはない。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1318	4	施設の痛み。補修が必要な所。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1236	4	遠すぎる。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
92	4	少ない。	(男性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
667	4	場所が遠すぎ。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1115	4	十分に知られていない。	(男性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
427	4	グラウンドの整備が悪い。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
1085	4	施設（スポーツ）が全体的に少ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
291	4	少ない、古い。	(男性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
461	4	市民プール等が町中にもあれば利用しやすい。現在は遠い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
420	4	総合運動公園の野球場が見映えが悪い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
408	4	利用しにくい。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1225	4	自分の住んでいる地域には無いので。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1046	4	施設のある地区は良いがない地区は？	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
648	4	小学校の運動場が狭い。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1033	4	遠い。	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1050	4	総合グラウンドは遠く、高齢者は行けない。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
825	4	施設使用料が高い。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
369	4	自由に使えない。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
1073	4	少ない。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
270	4	中央の施設までは遠いので地区（2 地区）単位の施設がほしい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
64	5	ある場所が限定されている。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
392	5	人の多い地区に偏りすぎ。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
676	5	一部地域のみ。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
218	5	スポーツ公園の整備をもっとするべき。もったいないと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
762	5	学校だけ。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
354	5	雨漏りがあるが修理しない。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
183	5	空調の設備をしてほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
616	5	高齢者のスポーツ（体力作り）として、プール（歩行運動用）を中心に作ってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 大入島地区)
1287	5	佐伯市に施設が無いため不便。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
370	5	近くにない。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
9	5	旧市内に集まりすぎ。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
721	5	テニスコートがボロボロである。	(男性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 コ. スポーツ施設

1291	5	趣味である遊び場がなくなった。（G）	（男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区）
239	5	数が少ない。	（男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区）
958	5	もっと町中に、プールがあるとよい（遠すぎる）。	（男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区）
863	5	車がなければ行けない。	（男性, 70 歳以上, 宇目地区）
611		全く利用しないのでわかりません。	（女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区）
666		不明。	（女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）
577		整備が悪い。	（女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区）
1122		わかりません。	（男性, 60 歳～69 歳, 木立地区）

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
サ. レク施設

NO	評価	回答内容	属性
553	4	存在を知らない…。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
41	4	花火をする所など少ない。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
146	4	利用時の手入れが十分でない為。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
321	4	トイレがない所がある。青山河川公園など。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
548	4	少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
619	4	上浦などのキャンプ場はどこもきれいじゃないです。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
680	4	施設が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
388	4	少ない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
295	4	子どもと出かける場所が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
804	4	分からない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1158	4	ぜひ新設してほしい。本匠、直川、宇目は古くなっているため改善を。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
336	4	利用されていない。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
776	4	利用者も少ないし、整備が不十分。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1148	4	場所が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1037	4	市内に使いやすい施設が欲しい。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
12	4	施設を増やして欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1312	4	自然に恵まれたこの地を利用し、人を呼べないか。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
421	4	旧市内から近い所でキャンプできる場があるとよい。例えば総合グラウンド内になど。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1114	4	少ない。	(女性, 60歳～69歳, 上浦地区)
1364	4	目が届いてない場所が多い。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
885	4	少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1337	4	古い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
228	4	若い人が遊べる所が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
796	4	少ない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
128	4	ない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1344	4	スポーツ公園が遠すぎて利用しにくい。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
665	4	設備の老朽化。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1335	4	市街地にキャンプ場の様な施設が欲しい。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
92	4	少ない。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
860	4	映画館がない。	(男性, 30歳～39歳, 直川地区)
1115	4	十分に知られていない。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
850	4	充実させてほしい(自然を活かせていない)。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
495	4	整備されていない所もある(藤河内)。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
サ. レク施設

963	4	少ない、特に海辺。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
81	4	キャンプ場が少ない。	(男性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
408	4	利用しにくい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
419	4	利用したい設備がない（整備されていない）。	(男性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1046	4	施設のある地区は良いが、施設がない地区は？	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
425	4	旧市内に施設がない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
618	4	整備等不足では？	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
712	4	広告がされていない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
621	4	使用されていないものが放置されている。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1033	4	遠い。	(男性, 70歳以上, 蒲江地区)
1073	4	少ない。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
270	4	上記と同じ。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
586	5	子供達とコミュニケーションでキャンプをしたいから、色々な所に作ってほしい。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯東地区)
238	5	無い。気軽に使える施設がない。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
392	5	少なすぎる。	(女性, 30歳～39歳, 八幡地区)
676	5	一部地域のみ。	(女性, 50歳～59歳, 宇目地区)
762	5	まったくなし。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
577	5	整備が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1287	5	佐伯市の箱物造りは無計画！！	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
640	5	近くですぐに気軽に行ける所の説明がほしい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
751	5	少ない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1334	5	なし。	(女性, 70歳以上, 米水津地区)
9	5	旧市内に集まりすぎ。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
154	5	本匠、宇目以外に思い浮かばない。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
958	5	海が近くにあるのに海水浴場が近くにない。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
934	5	ボウリング場、バッティングセンター等がなくなってから、市内で遊ぶ所が全くない。わざわざ大分まで行く。そうなれば、ついでにご飯、買い物も必然的に大分で…ということになる。もっと考えては？	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
991	5	さびれてしまっている。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1167	5	何もない。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
863	5	車がなければ行けない。	(男性, 70歳以上, 宇目地区)
611		全く利用しないのでわかりません。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
271		昔から登っていた山(皆平山)整備がされていない。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1122		わかりません。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
879		分からない。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
シ. 水道施設

NO	評価	回答内容	属性
848	4	水道代が高すぎる。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
64	4	カルキがきつすぎる。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
619	4	早く下水にして下さい。鶴岡西町。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1229	4	にごり水がよく出る。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1360	4	水道料金が高すぎる。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
611	4	水圧が低い（居住建物の構造上仕方がないかも…）。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
354	4	早く統合してほしい。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
806	4	下水道代が上水道代よりも高いのは…？	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
119	4	水道管が古いのか、水がサビているのか？浄水口 過紙がすぐ汚れる。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
128	4	水道の配管ルートが良くない。災害時にすぐに壊 れる。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1169	4	カルキのにおいが気になることがある。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1115	4	古い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
490	4	水がまずい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
810	4	料金が高い。	(男性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
236	4	水道管が古い。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
414	4	下水が垂れ流しで蓋もなく、汚い。	(男性, 60歳～69歳, 西上浦地区)
633	4	断水のあと赤サビが混入する。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
69	5	地震の時の対応が不十分。放送ではなく、車でま わって放送してほしい。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
303	5	地区によって水道管の劣化が目立ち、改善しよう とする姿勢が見られないから。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
221	5	上水道が整っていない所が多い。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
245	5	水道の水が悪い。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
1037	5	水道料が高い。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
577	5	整備が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
805	5	地区内の排水口の清掃をしないのでうまく水も流 れないため汚れている。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
640	5	水に関しては充実しているのに料金が高い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1133	5	設備をしている家としていない家があり不公平で ある。もう何年にもなるのに市でちゃんとしてほ しい。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1227	5	地区の管が浅いのか夏は水が熱く、冬は冷たくて 困る。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
シ. 水道施設

9	5	老朽化しすぎ。	(男性, 18 歳~29 歳, 上浦地区)
118	5	水道代が高い。	(男性, 30 歳~39 歳, 弥生地区)
239	5	水道料金が低い。	(男性, 50 歳~59 歳, 佐伯地区)
746	5	高すぎる。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
1074		下水道が郡部にまで行きわたってない。	(男性, 60 歳~69 歳, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 ス. し尿処理施設

NO	評価	回答内容	属性
1177	4	私の住む地区にまだ下水道が整備されていないため。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
104	4	市街地なのに下水を引いてない所や家がまだあるので不公平。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
832	4	台風時の下水処理。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1062	4	下水を引いていない家庭からの汚水でドブがたまる。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
803	4	申し込んでいるけれど、なかなか出来ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
824	4	まだ整備されていない所が多い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1341	4	下水道、未整備。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
382	4	業者を呼んで浄化槽点検をしないといけないのがめんどろ。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1381	4	個人ではあるが、全ての合併処理施設がない。	(女性, 50歳～59歳, 西上浦地区)
12	4	料金が安い。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
806	4	蒲江のし尿を取ってくれるのは他よりも高く感じます。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
535	4	お金がかかりすぎる。	(女性, 60歳～69歳, 青山地区)
1337	4	においがする。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
128	4	合併浄化槽の管理費が高すぎる。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
190	4	金額が高いので工事費をもっと安くしてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
640	4	浄化槽が整備される所とそうでない所が徹底されてない様に思われる。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	4	処理場からにおいが来る。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	4	個人負担が軽減されると良い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
325	4	下水道料金が安い。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
737	4	旧佐伯市内でも未整備。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1128	4	まだ下水道が整備されてない所がある。くみ取り式はいけない。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
304	4	お金がかかりすぎている。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1343	4	鶴見はいいと思いますが、市内等中々遅い感じがある。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
552	4	工事者が決める。家の坪数によって7人槽にした。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
315	4	下水道がいまだ…。	(男性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
132	4	水洗化が進まないこと。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1348	4	下水が未整備である。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
498	4	整備されてない地区がある。	(男性, 50歳～59歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 ス. し尿処理施設

341	4	上下水道を本管に繋ぎ込み水道代が倍以上になった。周りでは繋ぐ家は少なくまじめに水道設備をして、損をしたような気分。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
163	4	浄化槽管理費用が高い。	(男性, 50歳～59歳, 八幡地区)
143	4	都市部に集中している。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1046	4	不必要な設置をしていませんか。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
919	4	集落排水の利用率。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1206	4	補助金が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
170	4	下水道の整備。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
290	4	補助金が少ないので出来ない。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
633	4	設置、管理費を低価格に。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1122	4	市の目標は？いつ頃までに整備する予定？（全て）	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
139	4	なんとなく。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1119	4	下水道を出来る限り推進する事。	(男性, 70歳以上, 木立地区)
1154	5	自宅にまだ来ていない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
107	5	対応が悪い。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
303	5	地区によって水道管の劣化が目立ち、改善しようとする姿勢が見られないから。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
308	5	下水道の普及率が悪い。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
496	5	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
762	5	全くその施設がない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1003	5	し尿処理料金が地域で違う。郡部は高い。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
105	5	下水道での処理を完全化。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1037	5	料金が高い。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
185	5	最近できたばかりで入っている人が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
577	5	整備が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
805	5	合併槽にしたのですが、その下の排水ができてないので、においがすごい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1237	5	し尿処理施設がない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
647	5	下水道の料金が高すぎる。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
119	5	くみ取り式である。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
148	5	下水道の使用料が高い。早く皆が繋いで平等にして欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1287	5	未設置。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1161	5	合併浄化槽に繋いでいる家、そうでない家との不満が多い。行政はやかましく言ってほしい。	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)
1169	5	川へたれ流しの状態。設備に力を入れてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 ス. し尿処理施設

1392	5	下水道の設備がなかなか全域に進みにくい。	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
751	5	なし。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
54	5	整備が出来ていても市が積極的に繋ぎ込みを指導していない。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1133	5	設備をしている家としていない家があり不公平である。もう何年にもなるのに市でちゃんとしてほしい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1138	5	下水道導入部分で接続していない人との差が大きすぎて、不公平。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	5	合併処理浄化槽だけでよい。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
456	5	女島。臭い。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
118	5	水道代が高い。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
898	5	年一回の定期点検代が高い。点検時間は1時間もかからないのに。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
239	5	水道料金が安い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
199	5	下水道がない。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
571	5	し尿処理の業者を特定しない事。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
131	5	下水道工事が進んでいないから（王子丸地区）。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
173	5	下水料金が安い。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1396	5	下水道がまだまだ不十分。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
863	5	不公平な行政。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
746	5	災害対策が取れていない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
69		分かりません。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
666		不明。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
1075		上下水道処理が早く終わって損をした気分。近所でもまだ処理をしていない家もある。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1074		下水道が郡部にまで行きわたっていない。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
セ. ごみ処理

評価 Q12 佐伯市の評価

69	4	どれが燃えないゴミなのか、そうでないのかの違いをわかりやすくしてほしい。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
1386	4	ゴミ回収場所が遠い。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
859	4	決まりを守らない人がいて、時々回収できないゴミが残っているため。	(女性, 18歳~29歳, 渡町台地区)
763	4	エコセンターは助かります。地区のゴミ捨て場の整備がもう少し整うと嬉しい。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
450	4	蒲江のクリーンセンターがなくなると不便。	(女性, 40歳~49歳, 蒲江地区)
506	4	カラスやネコは、どうにもならないですね。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
630	4	回収日より前に出している人がいる。	(女性, 40歳~49歳, 米水津地区)
1360	4	リサイクル分別しているが置き場に困る。もっと頻繁に回収してほしい。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
1286	4	不燃ゴミの回数、リサイクル回収の回数を増やしてほしい。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1351	4	ゴミ袋が薄く、質が悪いのに高い。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
246	4	回数を増やしてほしい。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
397	4	佐伯市のゴミ袋は、高いし、うすい。もう少し、どうにかして。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
12	4	回収場所が遠く、車で行く。	(女性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
854	4	持ち込みが遠い。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
927	4	焼却場がなくなる。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
183	4	牛乳パック、トレーの回収をどこのスーパーでもしてほしい。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
820	4	回収時間が早い。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1161	4	回収日の次の日にゴミを出す、心ない人がいる。多くなっているのが目立ちます。	(女性, 60歳~69歳, 米水津地区)
1318	4	分別は現状で良いのか。もっとリサイクルなどを進めて欲しい。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1305	4	処理施設の廃止。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
737	4	カラス対策が必要。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
350	4	中間のゴミ袋がもう1種類欲しい。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
551	4	ゴミ置場の見直し。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
1382	4	海のゴミが多い。対策が少ない。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
621	4	回収にもう少し早く来てほしい。	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
107	5	早かったり、遅かったりする。	(女性, 18歳~29歳, 八幡地区)
500	5	エコセンター蒲江がなくなるので…。	(女性, 30歳~39歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
セ. ごみ処理

308	5	自治会に頼りすぎ。有料ゴミ袋の意味がない。	(女性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
668	5	蒲江エコセンターの廃止。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
577	5	整備が悪い。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1312	5	焼却場がなくなることは不満です。何とかなるのではないかと。残してほしい。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1287	5	もっと。	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
333	5	廃油の収集に来ない。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
665	5	分別。熊本はかなり細かく分けてエコサイクルしている。	(男性, 18歳~29歳, 蒲江地区)
135	5	ゴミステーションの整備をやってほしい！ネットをかけるのではなく、BOXを作ってもらいたい。	(男性, 30歳~39歳, 渡町台地区)
449	5	粗大ゴミ以外は回収してほしい。	(男性, 50歳~59歳,)
239	5	回数が少ない。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
271	5	ゴミ処理場がなくなるのが不便。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
571	5	今回からの業者は遅い午後から来る。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1046	5	蒲江地区は来年度からゴミの持ち込みが困るのでは。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
625	5	収集場所用のゴミを入れる箱を製作してほしい。	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
34	5	台風時の海岸ゴミ処理に不満。	(男性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
173	5	マナー。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

NO	評価	回答内容	属性
59	4	防災無線、家の中にいると何を言っているのか分からない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1100	4	防災放送が聞こえにくい。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
930	4	消防署前が冠水するので避難場所として意味がない。放送は何を言っているか分からない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
785	4	防災無線(放送)が聞きとりにくい。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1159	4	家の中だとわからない。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
1013	4	地区で避難訓練などを行った方が良いと思う。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
671	4	防災無線はこだましてほとんど聞きとれない。	(女性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
1280	4	避難場所の整備を定期的に行ってほしい。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
220	4	避難場所の分かりにくい地区がある。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
303	4	アナウンスが分かりにくい。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
548	4	地震に対する備えが足りない。静岡を参考にしては？	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
610	4	津波対策。高台の避難所の充実化を行ってほしい。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1076	4	防災無線が聞こえづらい。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
395	4	家の中や、台風で風雨のひどい時は放送が聞こえない！	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
249	4	防災無線が聞きとりにくい。音が割れる。	(女性, 30歳～39歳, 西上浦地区)
64	4	何を言っているか分からない。反響してしまうため。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
619	4	自分がどこに逃げたら良いのかイマイチわかりません。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1067	4	避難場所は良いですが、崩壊危険場所があるので、どうにかしてもらいたい。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
130	4	山の避難場所が整備されていない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
793	4	高い建物が近くにない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
884	4	何を言っているのか分からない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
424	4	居住地外へ出かけた時、市内の津波時の避難道が良く分からない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
541	4	地区によって災害が起きた時にどこに避難すべきか情報が欲しい！！回覧板等に貼り付けておくとか…市民が何度も目にするようにすればどうか…冊子にしても見直さないとと思う。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
774	4	家では防災無線が聞こえない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
532	4	避難場所が低い所にある。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

832	4	防災アナウンスが聞こえにくい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1263	4	時間（夜中）に流すときの配慮。また、放送内容を短く端的にしてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1062	4	防災の一斉放送が聞こえにくい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
85	4	防災無線が聞きとりにくい時あり。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
1015	4	災害の放送が聞こえにくいので、各家に蓄音機を取り付けて欲しい。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1217	4	防災無線何を言っているか分からない。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
965	4	防災無線は、聞こえる所と、全く何を言っているか聞き取れない所の差が大きい。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
65	4	どこに避難場所があるか分からない。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
847	4	避難所がそもそも危険な場所。独居の高齢者への対応。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
13	4	避難所が遠い。難聴者は放送が聞こえない。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
1102	4	浸水により避難場所へ行けない事が多い。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
762	4	津波に対する施設はゼロです。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
803	4	聞こえにくい。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
824	4	まだ避難場所が少ないと思うし、整備も不十分。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
403	4	大地震時に避難できる場所が現実味を感じない。 (津波等)	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
520	4	避難場所が遠い。少ない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
804	4	放送が聞きとりにくい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
893	4	防災無線聞こえにくい。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
120	4	よく分からない。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
838	4	高齢者には無理ではないかと思える場所がある。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1158	4	情報の伝達を確実に、本当にすみやかにできるか、確認して下さい。16号台風の時CTSはあてにならなかった。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1381	4	台風の時等、夜間に避難場所がはっきりしない。	(女性, 50歳～59歳, 西上浦地区)
624	4	防災無線が個別にないので聞きづらい。個別に欲しい。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
1010	4	避難場所が遠い。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
811	4	まだまだ避難場所が少ないと思う。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
1211	4	防災無線が聞こえにくい。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
1077	4	避難場所が良いところでない。高い所もないし、地震の時は間に合わない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
105	4	無線が聞きとれない。スピーカーの音質が悪い。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

12	4	場所の開場の有無を早目に知らせて欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1312	4	避難サイレンには不安を感じる。もう少し工夫できないでしょうか。無線アナウンスはもう少し繰り返してほしい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1137	4	分かりづらい。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
183	4	消防署が遠すぎるし、雨が降って水が入る所にあるのはおかしいのでは？	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
799	4	防災無線が聞きとりづらい。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
835	4	緊急時の放送とかよく聞き取れない。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1038	4	大雨の時・津波の時ですしたら良いか分からない。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1114	4	避難場所がない（施設）。	(女性, 60歳～69歳, 上浦地区)
359	4	避難場所が低い所にあり、一階建てなので水害時の避難には良くないと思う。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1364	4	放送が聞こえない。声が響きすぎ（防災無線）。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
31	4	津波の時は高いところに行けば良いけど台風の時はどこに行けば良いのかわからない。	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)
616	4	無線は良いが、避難場所がない！！	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)
923	4	防災無線が家の中だと聞こえにくい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1264	4	災害時の放送が聞き取りにくい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
148	4	防災無線は何を言っているのか、反響して聞き取れない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
228	4	地震時などの不安が大きい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
732	4	事故現場へ救急車が来るのが遅い。避難の時の放送時アナウンスの声が聞き取りにくい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
820	4	もう少し地区ごとに場所を考えてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
959	4	防災無線が聞き取れない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1224	4	避難場所がない地区がある。早めに対処してほしい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1195	4	サイレンが鳴り、避難場所の指示があっても独居の高齢者が特に夜間避難するのは難しいと思う。またサイレンが鳴っても耳が遠くなっていて気付かない人も多いと思う。	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)
542	4	避難場所まで遠い。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1047	4	家の中では聞こえない。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
479	4	良く聞こえない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
545	4	避難場所が心許ない。大丈夫なのか？	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
883	4	防災無線が聞きとれない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

1262	4	家の中では放送が聞き取れない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	4	避難場所が安全でない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1345	4	避難場所の整備が最悪。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
325	4	放送があることしか分からない。内容が聞きとれない。(反響の為か?)これを市に電話して困っていると伝えたが全く取り合ってもらえなかった。隣も聞こえない!!と言っている。避難放送も何を言っているのか分からないよ!!	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
737	4	不便さを感じる。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1093	4	どうなっているのかあまりよく分からないので。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1128	4	近い所に避難場所がない。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
687	4	放送が聞き取りにくい。津波の時の避難場所は分かるが、台風時の避難場所の公民館は狭い?	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
404	4	場所が近くではない。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
1403	4	防災無線はもう少し早く話して欲しい。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
112	4	避難道に落葉や小石が沢山落ちている所が多い。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
1343	4	聞きづらい。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
274	4	近くに避難場所がなく不安。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
552	4	防災無線が聞こえない。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
331	4	避難場所がない。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
665	4	移動系無線がない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
911	4	防災施設が少なすぎる。どう考えても避難できない住民が多いのでは。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1095	4	避難所が分かりづらい。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1400	4	近くの避難場所が地震等で壊れそうで不安だから。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
667	4	防災タワー、津波タワーが欲しい。	(男性, 18歳～29歳, 八幡地区)
1027	4	津波対策の遅れ。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1115	4	充分知られていない。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1277	4	避難場所が遠い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
135	4	高い建物が少なく限定されてしまう。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
118	4	聞こえにくい。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1306	4	避難場所が分かりにくい。防災無線が聞こえない。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1081	4	防災無線が聞こえない。	(男性, 40歳～49歳, -)
1012	4	避難場所が危険な所にある。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
701	4	防災無線が聞きにくい。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
88	4	避難場所は適切か?	(男性, 40歳～49歳, 八幡地区)
366	4	水害時、避難する場所まで遠い。	(男性, 40歳～49歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

236	4	消防署、警察署。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1142	4	防災放送が聞きとれない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
1244	4	防災無線は全戸に必要。放送は音が悪く聞き取れない。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
199	4	津波が来たら避難場所が狭い。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1225	4	避難場所の不安あり。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
538	4	地理的に適当な避難場所がない。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1046	4	東南海地震の発生が言われているが、対応が出来ていないのでは。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1382	4	防災無線は家の中の方がいいのでは。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
618	4	避難場所が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
554	4	防災放送が全く聞きづらい。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1074	4	よく聞こえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1206	4	防災施設や避難経路が不足していると思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
290	4	夜中に避難勧告がありましたが全く聞こえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1325	4	避難場所等不明確。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
789	4	建物が何もない。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
55	4	情報が遅い様に思われる。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
876	4	大雨の場合避難場所に行く途中の道が冠水して行けない。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1050	4	道路が狭い。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
779	4	避難道の整備。山崩れの場合避難場所がない。	(男性, 70 歳以上, 西上浦地区)
348	4	災害用の高い避難建物がない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
772	4	放送設備が良くない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
270	4	避難場所が遠い。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
952	4	防災無線が聞こえない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
969	4	聞こえにくい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
411	5	蒲江の消防署の場所や新しい小学校が大丈夫か心配です。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
69	5	防災無線がすごく聞き取りにくい。せめて女性の声にしてほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1323	5	タイミング、ムダだと思う時がある。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
586	5	全く聞こえない。響きすぎて聞こえづらい。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯東地区)
146	5	無線が聞こえづらい。	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
107	5	地区の避難場所が分からない。消防が遠い。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1054	5	防災の放送は聞こえない。	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
195	5	防災無線が聞こえにくい。避難場所まで遠い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

491	5	防災の時の声が全く聞き取れない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
763	5	台風時などは雨や風の音で特に防災無線が聞こえません。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1065	5	防災無線は言っている言葉が解りにくく聞こえない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
205	5	放送が何を言っているか全く聞こえないし、市ホームページへの反映が遅い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
560	5	個立集落こそ避難所の整備をしっかりすべき。丈夫な建物を建てるべき！！	(女性, 30 歳～39 歳, 上浦地区)
221	5	防災施設も大切だが、毎回水没地域は決まっているので、それに対策して欲しい。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1099	5	防災無線が反響して聞こえない。水に浸かる所を避難所にされても困る。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
469	5	津波などの場合、高台が少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1098	5	防災施設の少なさ。避難場所の確保（近くに無い）	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
308	5	防災無線が遅い。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
1276	5	海岸沿いの地区の避難場所…。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
311	5	災害時などに放送していますが、昼間も夜間も何を言っているか分からない。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1118	5	放送が聞こえない。避難所が遠い。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
121	5	避難所が必ずしも安全ではないように思われる。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
669	5	防災の放送は何を言っているのか聞きとれない！災害時は困る。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
768	5	台風の際は冠水したら避難場所まで行けない。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
264	5	避難無線は何を言っているか分からないことがあるのでとても不安だ。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
759	5	防災無線が聞きとりにくい。改善してほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1234	5	放送が聞こえにくい。何を言っているのか分からない。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
676	5	避難場所が遠い。無線の不具合。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
1003	5	避難場所まで行くのが危ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1341	5	防災無線は室内では聞こえない。海岸線で南北に長い蒲江は、1ヶ所では無理。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1394	5	防災の放送が聞きとれない。住民に報告が遅い。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
439	5	1 番に水に浸かりそうな体育館を防災倉庫に使っても意味がない。場所を考えるべき！！	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
921	5	スピーカーの向きでまったく聞こえない所が多い。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1360	5	避難するところがない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

1190	5	無線が聞き取りにくい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
611	5	防災放送のスピーカーの向きなのか、屋外でも聞き取れない地域がある。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
354	5	防災ラジオを早く。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
607	5	無線が聞こえない。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
574	5	放送の音がひび割れて分からない。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
355	5	津波が来たら高台が無く遠いので心配。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
823	5	防災無線は聞こえない。避難場所へたどり着けるのかわからない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1037	5	避難場所周辺が水没したので行けない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
577	5	整備が悪い。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1214	5	地域によって危機意識がまちまちなのか、例えば私たちの所は防災についての熱が感じられない！ (例、畑の浦) いざという時、どこからどう逃げるの？どうすればいいの？…という感じ！のんびりしているのにもほどがある。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
833	5	防災の放送が聞きとれない。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
484	5	全く避難場所がはっきりしない。無線が聞こえにくい。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1070	5	放送が聞こえません！	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1285	5	放送の音がこだまして聞きづらい。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1172	5	今のところ町内放送は反響して聞き取れません。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
664	5	避難場所が遠く、無線等も良く聞こえない。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
818	5	全く何を言っているのか分からない。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1300	5	避難場所が少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1287	5	ハザードマップの配布だけで、実は役に立たない！！	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
834	5	大雨の時、公民館に避難するのが怖い。川の砂利で堤防を壊すのでは…。	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
593	5	防災無線が聞きとれない。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1318	5	全市への避難勧告が出された時など、可能なのか？	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1187	5	地区に心配のない施設が無いと思う。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
178	5	近くにない。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
333	5	無線の音が聞き取れない。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
575	5	避難場所が決まっているようで決まっていない。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
678	5	本当に災害になった時、今決めている避難場所が役に立つか具体的な話し合いが必要では？	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

933	5	台風などの時のスピーカーからの情報が全て聞き取れずイライラする。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1018	5	外の防災無線が聞こえません。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1107	5	渡町台小学校、公民館など家から近い所を指定して下さい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1342	5	防災のお知らせが聞き取りにくい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
827	5	防災無線は聞こえません。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
1138	5	池船に早く津波タワーを作って下さい。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	5	放送が何を言っているか分からない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
540	5	市役所の放送は何を言っているのか分からない。	(男性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
1222	5	町内の防災放送の音が割れていて聞きとれない。	(男性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
154	5	災害時、放送が聞きとりづらい。音が小さいし、何を言っているか分からない。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
580	5	スピーカーの向きが悪いため、何を言っているのか聴き取れない。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
280	5	防災施設、避難場所がまだまだ少ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1348	5	防災無線はまるで聞こえず。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
490	5	避難場所の整備不足。無線が聞こえない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
350	5	防災音声聞きづらい。何を言っているのか不明。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
551	5	危険場所の見直し、市民の意見を聞く。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1254	5	高台の避難場所がもっと多いとよい。	(男性, 50 歳～59 歳,)
474	5	女島地区は高い建物が少なく津波に対して不安を感じる。	(男性, 50 歳～59 歳, -)
498	5	管理状況、整備状況が悪く不十分。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
239	5	設備してない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
958	5	消防車が来るのに時間がかかりすぎる。(旧市内) 防災無線は聞きづらい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
298	5	防災無線が聞こえない。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
288	5	防災無線が聞こえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
271	5	健常者だったらある程度坂があってもいいが障がい者をもつ人が行くことが出来ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
571	5	防災無線が聞こえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
989	5	避難場所がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
991	5	消防団員になる人が少ないとのこと。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
712	5	放送が聞こえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1358	5	防災無線の放送で何を言っているのか聞き取りにくい。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ソ. 防災施設

66	5	防災無線が聞こえない。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
170	5	避難場所の不足。防災放送は聞き取りにくい。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
917	5	防災無線が聞き取りにくい。何を言っているかわからない。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1025	5	防災無線が聞こえにくい。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
173	5	避難勧告なのに開場されていない。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
897	5	避難場所の整備が進んでいない。防災無線が聞きづらい。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
70	5	センターが1番危険な所にある。	(男性, 60歳～69歳, 米水津地区)
825	5	防災放送、音は聞こえるが、言葉としては全く解らない。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1317	5	聞こえにくい、内容が分かりづらい。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
1395	5	防災無線が台風時等に聞こえない。	(男性, 70歳以上, 直川地区)
1383	5	近くにちゃんとした避難所がない。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
342	5	防災無線はあるが災害時には聞こえず対策が遅々として進んでいない。早くしろ!	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
1219	5	消防は1年に1回も来ない。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
391	5	防災無線が私の地区は全然聞こえない。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
848		地震が起きた放送はあっても津波の放送がない。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
1292		有線が聞えない。	(女性, 70歳以上, 本匠地区)
1087		水害時の避難場所の変更が必要では?	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 タ. 緑の豊かさ

NO	評価	回答内容	属性
848	4	道沿いにゴミが捨てられている。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
1099	4	山を切り開いてばかりもいけない。人間だけのものではない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1118	4	杉が多すぎ。広葉樹を植えてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
336	4	杉が多い。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
397	4	家の樹木の管理にお金を出してくれると、もっと増える。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
421	4	佐伯市の土地、あるいは私有地でも雑草(木)のままの土地に八重桜を植える等、観光面、健康面、ひいては商業の繁栄にもつながるので、花の咲く木々を植えたらどうか。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
359	4	市街地に緑が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
923	4	耕作しない田畑が増えている。高速道路ののり面が大きな草でいっぱい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1318	4	高齢化や山林業への従事者減少への対策は？	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
687	4	山の緑がだんだん少なくなっていくのが不安です。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
1095	4	多すぎる。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1115	4	雑草が多い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
414	4	山が民家へおしよせてきている所が多い。	(男性, 60歳～69歳, 西上浦地区)
1340	5	車の運転の妨げになる緑はいらない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
574	5	ここ数年で近所の緑がなくなった。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
148	5	剪定がいるような街路樹は税金の無駄使い。下の木も数を多く植えすぎ。将来を考えていない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
154	5	緑の豊かさはある方だが、裏を返せば田舎であり、不満。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
495	5	緑は多いが、側道など伸びっぱなしの所が多い。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
239	5	緑の数が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
4		右を見ても左を見ても山の緑あり。	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
チ. 河川

NO	評価	回答内容	属性
1099	4	百谷川が汚い。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
480	4	もう少し草刈りをしてほしい。そんなきれいではない。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
1118	4	海、河川にゴミが多い。捨てさせない工夫を！	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
669	4	汚れている所がかなりある。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
847	4	迷いなくゴミを捨てている。河川に溜った土砂等の回収がされていない。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
762	4	どぶ川。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1003	4	土砂がたまっている。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
133	4	川の中に木や草が生い茂っている。	(女性, 50歳～59歳, 青山地区)
25	4	台風などで川が増水し、中に島が出来ている。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
336	4	ごみを捨てる人が多く悲しい・・・。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
1037	4	川の中に草が多いし水遊びできる設備がない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
12	4	自宅の周囲は不法投棄が多く、対応してくれない。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1312	4	流れてきた土や砂がたまって、浅くなっている所がある。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
484	4	川底が上がり、草が木となしている。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1337	4	きたない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1047	4	土砂で埋もれている。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
1318	4	河川の流れ(草木が生えている)が心配。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
159	4	汚い。	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
721	4	ゴミが落ちている。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1115	4	汚物が多い。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
461	4	河川工事のため、川に碎石が滞留している。外来種が多い。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
350	4	市内の親水施設は本匠などに比べると汚れている。コケ類。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
896	4	川が汚れている。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
739	4	堆積土砂が多く、要望しても除去してくれない。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1046	4	今回の台風でも分かる様に倒木、土砂が溜まっているのでは。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1380	4	河川敷の雑草を除草してきれいに。土手のふちの溝がすごく汚い。エコセンター手前の水門から出る水は、雨の降った後は大変汚れた水が出ている。(エコセンター手前の水門)	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1206	4	土砂を除去・草刈等をもっとしてほしい。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

チ. 河川

131	4	番匠川の河川敷は草がすごい。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
170	4	高速の橋工事により水が汚なくなった。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
396	4	河床の堆積（雑草等）。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
917	4	百谷川の清掃が必要である。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1087	4	川底の砂利取りが必要ではないか？	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
204	4	川底はヨシが多い為、砂利が堆積して大雨の場合危険。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
772	4	土砂が堆積して雑草等が多い。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1383	4	河川の砂利を除けてくれない。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
342	4	河川は汚れ放題。堆積土砂で洪水時には危険。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
1119	4	ビン、缶、ペットボトルが捨ててあるのが目立つ。	(男性, 70歳以上, 木立地区)
969	4	草だらけ。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
221	5	河川の中に雑草が多く虫がわいている。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
361	5	脇の川にゴミが多すぎて、台風で増水すると冠水する。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
218	5	せっかく堅田川の草がきれいになったのに、後の草刈りをしない為、川がみえなくなった。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
823	5	川の中に大きな木がたくさんある。土砂もたくさんある。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
923	5	川の中にアシ、ヨシなどがたくさん生えている。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1172	5	どこを見ても草がはえています。海の汚れの原因になるのでは。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
190	5	石や土、草が、川を埋めつくしている。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
883	5	井崎側の川底にヨシなどが積もっている。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	5	番匠川の川底に土が堆積している。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
575	5	砂利石が川に埋もれて、大潮の時心配。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
211	5	砂利でうまっている。大雨がこわい。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
552	5	木立地区は川が雑草ばかりで、小さい川は整備不良です。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
1138	5	番匠川等河川に土砂が流入して狭くなっている。底を掘ってもらいたい。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
540	5	川の中にある土砂を取らないから氾濫するのでは？	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1291	5	土砂の堆積が多く見られる。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
551	5	家の前の川は非常に汚い。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1329	5	河床掘削してほしい。	(男性, 50歳～59歳, 宇目地区)
239	5	汚い。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 チ. 河川

571	5	河川の整備が良くない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
989	5	石がゴロゴロしている。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
991	5	川の中に木がはえてしまって、川床があまり見えない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
67	5	山の整備が無理をしている。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
898		堤防沿い（歩く所に面する所だけでも）の草を（夏場は）もう少し早い時間で切って。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ツ. その他の環境

NO	評価	回答内容	属性
292	4	側溝を掃除する自治体の働きがなく、臭う。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
1004	4	時々、悪臭がする。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
146	4	女島、興人等悪臭。	(女性, 18歳~29歳, 渡町台地区)
107	4	道路端に大型トラックが止まっている事が多く、危ない。	(女性, 18歳~29歳, 八幡地区)
195	4	時々、女島方面からの悪臭あり。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
220	4	風向きによって女島の悪臭が流れてくる。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
1076	4	アサヒ産業からの悪臭。とても嫌。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
1197	4	西浜、女島まわりから悪臭がする。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)
619	4	裏の家の人の庭に、ゴミや色んなものがあるやです。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
104	4	時々家の周辺が、風の向きでくさい時がある。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
1118	4	山道、道路脇にゴミのポイ捨て、不法投棄が多い。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
1263	4	いまだに野焼きを行っている人がいる。ペット(犬)の騒音で困っている。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
669	4	女島からの悪臭が、内町辺りまでにおう時がある。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
630	4	市場のまわりがくさい。	(女性, 40歳~49歳, 米水津地区)
716	4	一部地域の悪臭改善を望む。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
1003	4	悪臭がする時がある。ブタ臭い。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1211	4	時々飼育(動物)の臭いが(風向きによっては)ある。しかたないと思うが。	(女性, 50歳~59歳, 渡町台地区)
397	4	ユーマート海崎店の外のおいが臭い。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
1148	4	夏場になると、興人の悪臭が女島周辺地区に滞う。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
12	4	車の駐車場所を考えない人がいて、困っています。	(女性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
1226	4	漁	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
806	4	西浜、女島方面は風の向きでにおいがきつい。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
910	4	商業施設が近い為、車の通行が多い。風の方によって女島からの臭いが強い(堆肥)。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
421	4	南海病院のエアコンがやや喧しい。個人的には、近くの車のエンジンかけっ放しに困ることが多い。(夕方)	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1371	4	仕事場に行っていると、他の所からすごい悪臭。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
1210	4	高速の騒音有り。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1172	4	大型トラックが通ると家がゆれる。	(女性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
796	4	風の方で悪臭が有る。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
820	4	時々、異臭がする。洗濯物に臭いがつく。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ツ. その他の環境

1224	4	時々、悪臭がする。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1259	4	春ぐらいに駅付近から海崎、戸穴にかけて変な臭いがする。	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
1262	4	産廃処理が近くにある。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1345	4	家畜を人家の中で飼っているので悪臭。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
737	4	工場の悪臭あり。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1128	4	街の匂いが悪臭の時がある。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1342	4	時々風向きによって悪臭がする。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1120	4	山の騒音、空気の汚れ。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
911	4	漁業や農業者は、ゴミなのかわからないものを多く放置しすぎ。	(男性, 18歳~29歳, 蒲江地区)
1138	4	最近海側からのにおいがきつい。また、猫のにおいも街中部分にある。	(男性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
1115	4	車の騒音が多い。	(男性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
1321	4	サンテツの悪臭。周辺のゴミ焼き。	(男性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
975	4	女島がくさい。	(男性, 40歳~49歳, 鶴見地区)
350	4	風向きに影響される。	(男性, 40歳~49歳, 渡町台地区)
853	4	ヘリポート近く。毎日悪臭がする。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1030	4	女島の方のスーパーに行くと、悪臭のする時間がある。	(男性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
739	4	近くに製造工場があり悪臭がする。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1358	4	悪臭が風向きによってある。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
1221	4	女島・興人方面からの悪臭ひどい！！	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
699	4	日頃悪臭を感じる事が多い。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1396	4	車の騒音がする。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1034	4	夏休みの河川の汚れが気になる。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
4	4	女島埠頭からの悪臭。	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)
1383	4	悪臭がある。	(男性, 70歳以上, 八幡地区)
41	5	女島、中江地区など、よく悪臭がして気分が悪い。	(女性, 18歳~29歳, 渡町台地区)
859	5	近所の保育園が騒がしい。勝手に敷地内に入られたことがあるため。	(女性, 18歳~29歳, 渡町台地区)
848	5	女島の悪臭。造船所から塗料が飛んでくる。いい加減どうにかしてほしい。	(女性, 30歳~39歳, 蒲江地区)
491	5	工場の臭いと音がうるさい。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
1065	5	興人近辺からの悪臭が風向きによって臭うので困る	(女性, 30歳~39歳, 佐伯地区)
217	5	女島周辺の店に悪臭がする。	(女性, 30歳~39歳, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ツ. その他の環境

221	5	女島地域の悪臭。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
130	5	工場からのサイレンがうるさい。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
541	5	近くにゴミの集積場があり、風に流されて臭いが漂ってきます。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
308	5	女島地区が臭い。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
245	5	一時、夏季とても臭い事がありました。和楽周辺。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
561	5	女島の畑や木材団地でゴミや廃材を焼いており、悪臭や煙に困っている。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1229	5	隣の大型トラックの騒音、振動、ディーゼル。悪臭、肥料の臭い（動物）。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1286	5	イーレックス(株)が生ヤシ殻をもち込むそうですが、喘息、アレルギー、感染症の心配を無視していると思います。責任は市役所ですか？	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1340	5	工場の排気がたまらなく臭いが、どうにかありませんか？どこの工場かわからないが、女島や西浜あたりかな？	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1010	5	道路・ドブの悪臭。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1077	5	車が多く通るので空気が悪いし、振動もあり、家がよごれる。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
823	5	工場の騒音がすごい。隣のアパート	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1037	5	女島のまわりが臭い。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
647	5	近所に未だに汲み取り有り。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1391	5	高速道路の騒音。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1337	5	草が管理されていない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
693	5	5時過ぎても草刈りをしている(芝)。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
826	5	犬猫仮想場が住宅地にあり、におい等とっても不快である。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
1311	5	風向きで処理場の悪臭がする。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
933	5	時折空気が悪臭の時がある。西浜辺りのチップの発酵したニオイでしょうか？何とか改善してほしいものです。飲食店などは営業に支障があると思います。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
52	5	車の騒音、振動。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
751	5	騒音がひどい。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
54	5	サンテツの肥料の臭いが強くて、夏は窓を開けられない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
456	5	女島が臭い。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
963	5	西浜からの悪臭は何とかしてほしい。ナフコ、新	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ツ. その他の環境

		鮮市場周辺。	
1012	5	悪臭：特に西浜地区がひどい（興人）	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1348	5	女島の家畜、西浜からの悪臭がひどい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
490	5	港のごみが多く汚い。	(男性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
551	5	番匠川の元ゴルフ場があった場所の草刈をした方が良いと思う。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
449	5	木村団地周辺の悪臭に悩まされる。	(男性, 50歳～59歳,)
239	5	悪臭。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
77	5	女島、興人方向からの悪臭がひどい。なぜ放置しているのか？	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
298	5	力南エコがくさい。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
989	5	悪臭。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
897	5	サンテツの悪臭がひどい。市は公害に対する現況の環境調査をしているか？人が騒ぎ出しては遅い。「環境アセスメント」を望む、すでにどこにどういう手続きをしたらいいのかの話が出ている。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
914	5	騒音～直近に24時間営業店有！	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
1087	5	悪臭がひどい。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
1033	5	豚魚の死んだ物を近くの畑にうめている。	(男性, 70歳以上, 蒲江地区)
69		夕方特に悪臭がする時がある。女島が臭い。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
271		上記と同じですから、住宅内の畑は化学肥料を使う様に進めてほしい。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

テ. 買物

NO	評価	回答内容	属性
69	4	近くにない。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
586	4	子供売り場がない。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯東地区)
780	4	スーパーが少なくなっている。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
569	4	お店は多いが、一つ一つが離れている。トライアルが出来てほしい。	(女性, 18歳~29歳, 鶴岡地区)
1054	4	車が全てにおいて必要。	(女性, 18歳~29歳, 弥生地区)
671	4	欲しいものが手に入らない為、市外へ行かざるをえない。	(女性, 30歳~39歳, 下堅田地区)
205	4	市街に集中している。店自体が少ない。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)
1375	4	お店が少ない。	(女性, 30歳~39歳, 鶴見地区)
613	4	欲しい物が売っていない。	(女性, 30歳~39歳, 渡町台地区)
774	4	やよいにATM(大分銀行)がほしい。	(女性, 30歳~39歳, 弥生地区)
156	4	品数が少ない。	(女性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
450	4	何かと市内まで行かないと、物が揃わない。	(女性, 40歳~49歳, 蒲江地区)
532	4	スーパーまでが遠いのと、早くしまる。	(女性, 40歳~49歳, 蒲江地区)
1118	4	年寄りの車のない人には、バスが少ないので不便。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
1263	4	衣類や若者の物は、ほぼ大分まで買いに行っている。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
900	4	今後、車に乗れなくなった時にかなり不便です。	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
417	4	大分市内や福岡まで行かないと、若い人の好むデパートなどが無い。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1015	4	店が少ないので、遠くまで足をのばしにいかないと見つからない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
691	4	商業施設が少ない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴見地区)
1302	4	バス少ない。	(女性, 40歳~49歳, 木立地区)
65	4	コスモタウン内のサンリブの所に集中してほしかった。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
351	4	何でも揃わない。コンビニがない。	(女性, 50歳~59歳, 宇目地区)
668	4	地理的なものは仕方ない。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
924	4	お店が少ない。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
272	4	便利悪い。県庁とか中心部に行くのに。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
530	4	コンビニばかり。車がないといけない。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
1360	4	近くにスーパーがないので高齢化したときに不安。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
133	4	スーパーまでが遠く、車で行かないといけない。	(女性, 50歳~59歳, 青山地区)
296	4	地元で買い物出来る店が少ない。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

テ. 買物

354	4	商店等が少ない。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
1124	4	車を使わないと遠いから。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
246	4	高齢者はバスの利用ができない。路線がない。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
776	4	車がないと買物に行けない。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
1148	4	自家用車がないと買物ができにくいので、不便である。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
12	4	車がないと不便。	(女性, 60歳~69歳, 下堅田地区)
854	4	物価が高い。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
927	4	佐伯市内中心部から離れている為。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1165	4	車が必要。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1405	4	店が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1271	4	車に乗れるうちは良いけど、年をとったら不安です。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1114	4	店が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 上浦地区)
448	4	スーパーが遠く、不便です。	(女性, 60歳~69歳, 西上浦地区)
535	4	今は車があるので良いが、先の事が心配です。	(女性, 60歳~69歳, 青山地区)
31	4	バス停から遠いのでタクシー、大変です。	(女性, 60歳~69歳, 大入島地区)
126	4	店が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 鶴見地区)
128	4	遠い。	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
1259	4	店が遠い。	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
542	4	買物の時間が不規則で車の運転できる人は良いが…。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
971	4	車に乗れない。夫が乗れなくなった場合困る。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
310	4	仕事をしなくなった時が心配。	(女性, 60歳~69歳, 木立地区)
1274	4	少し遠い。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1311	4	大分は品物が揃っていて楽しそう。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1318	4	車が無い人にとっては、十分なのか？	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1187	4	車で売りにきてくれているので良いが、来なくなると心配だ。	(女性, 70歳以上, 宇目地区)
52	4	足が無い。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1052	4	今は車に乗れるが、年を取ると近くに店がない。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
1370	4	雨が降ると行けない。	(女性, 70歳以上, 西上浦地区)
404	4	市内から遠い。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
1028	4	買物が不便だから。	(女性, 70歳以上, 大入島地区)
641	4	スーパーがない。市中心部へはバス便が少ない。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
751	4	スーパーが地元でない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
827	4	スーパーが一店のみで遠い、高い。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

テ. 買物

99	4	交通の便が悪い。	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
665	4	地域に店舗がない。	(男性, 18 歳~29 歳, 蒲江地区)
911	4	お年寄りには足がなきすぎ。公共交通の格差が旧南郡でひらきがありすぎ。	(男性, 18 歳~29 歳, 蒲江地区)
1019	4	大きなショッピングモールがない。	(男性, 18 歳~29 歳, 蒲江地区)
1095	4	市内まで遠い。	(男性, 18 歳~29 歳, 蒲江地区)
1335	4	買物難民の問題は深刻。	(男性, 18 歳~29 歳, 佐伯地区)
125	4	分散しすぎ。	(男性, 30 歳~39 歳, 下堅田地区)
860	4	専門性がない。	(男性, 30 歳~39 歳, 直川地区)
1115	4	大型店が遠い。	(男性, 30 歳~39 歳, 鶴岡地区)
291	4	店がない。	(男性, 40 歳~49 歳, 宇目地区)
461	4	お店からお店に行くのに、アーケード通りのように雨に濡れないようにしてほしい。	(男性, 40 歳~49 歳, 鶴岡地区)
449	4	スーパーが近くにない。	(男性, 50 歳~59 歳,)
474	4	若者には魅力的な店が少なく、高齢者には不便(寿屋があった頃は良かった)。	(男性, 50 歳~59 歳, -)
894	4	近くにスーパー、コンビニなどが無い。	(男性, 50 歳~59 歳, 鶴見地区)
477	4	スーパーがなくなりコンビニが多い。高速代金がとても高い。	(男性, 50 歳~59 歳, 渡町台地区)
1362	4	高齢者がくつを買う場所がない。遠い。	(男性, 50 歳~59 歳, 渡町台地区)
1046	4	旧南郡では買い物難民がふえているようだ(高齢者)。	(男性, 60 歳~69 歳, 蒲江地区)
1282	4	スーパーが遠い。	(男性, 60 歳~69 歳, 上浦地区)
136	4	市内迄が遠い。	(男性, 60 歳~69 歳, 鶴見地区)
878	4	自宅より近いスーパーは車で15分~20分程の為、日頃はまとめて買物に行く。	(男性, 60 歳~69 歳, 本匠地区)
182	4	買物に行くのが遠く、車が無ければ行く事が出来ない。	(男性, 70 歳以上, 下堅田地区)
176	4	店が遠い。	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)
10	4	家の周囲に店がないので市内まで行かないといけない。車がないと行けない。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
1395	4	スーパー等が近くに無い。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
249	5	閉店時間がはやい。	(女性, 30 歳~39 歳, 西上浦地区)
221	5	コスモタウン周辺に安いスーパーができてほしい。	(女性, 30 歳~39 歳, 鶴岡地区)
786	5	店がない。	(女性, 40 歳~49 歳, 蒲江地区)
121	5	車ありきの地域社会なので、老人に優しくない。	(女性, 40 歳~49 歳, 上堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

テ. 買物

6	5	鶴見ではすべてがそろわない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴見地区)
74	5	車がないと不便。	(女性, 40歳~49歳, 八幡地区)
264	5	コンビニばかり増え、個性のあるお店が少ない。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
676	5	1軒のスーパーのみ。	(女性, 50歳~59歳, 宇目地区)
1199	5	車がなければ不便である。	(女性, 50歳~59歳, 下堅田地区)
496	5	遠い。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
762	5	近くになく、年寄りには不便。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
803	5	遠い。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1003	5	店まで遠い。	(女性, 50歳~59歳, 蒲江地区)
1229	5	近くに店舗がない。日常の食品を購入することが出来ない。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
611	5	自家用車がないと無理。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
144	5	車で出ないと十分な買い物ができない。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
624	5	色んな物がそろっているスーパーがないので、高齢になると住みづらくなりそう。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
536	5	近場にスーパーがないので、年をとってから車の運転ができなくなった時に不安です。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
397	5	年寄りや、自転車の人達がコスモタウンに行けないので困っている（駅前や行きやすい場所にお店があると…）。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
1077	5	買い物する場所が少ない。交通も不便であるから。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
105	5	小売店が無くなり、車のない人はこまる。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
191	5	開店時間が遅く、日曜日が休み。	(女性, 60歳~69歳, 宇目地区)
183	5	車がないと買い物が不便。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1000	5	車のない人の不便は計りきれないですな。	(女性, 60歳~69歳, 上浦地区)
616	5	島なのですべて、交通の便が悪いので高齢になったら住めない！	(女性, 60歳~69歳, 大入島地区)
1210	5	市内バスの本数が少ない。	(女性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1287	5	ショッピング。	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
760	5	食品や日用品が買える店が近くに全くない、車は必需品！	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
693	5	車の運転ができなくなったら買物にこまる。	(女性, 60歳~69歳, 木立地区)
1047	5	町まで行かないと買物ができない。	(女性, 60歳~69歳, 木立地区)
545	5	衣料品等品物によっては、近所で売ってない。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
575	5	回数が少なすぎて不便。買い物等。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
325	5	高い！！選択できない。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1235	5	地区にお店がない。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

テ. 買物

211	5	買物をする所が近くにない。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
552	5	車に乗らない人は市内に出られない。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
370	5	交通が不便。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1022	5	仕事終わりに開いてない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	5	何か交通手段がないと買い物も出来ない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
387	5	周りに買い物をする所がない。不便。佐伯市まで出ている。	(男性, 18 歳～29 歳, 直川地区)
667	5	マルミヤが無くなって超不便。海崎に 3 つコンビニが欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
508	5	車が必ずいる。バスは使いづらすぎる。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
1306	5	年寄りには不便。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
384	5	近くにスーパー店がない為。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
490	5	店までが遠い。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
551	5	食料品の買い物は充実。衣類等は他の所に行く。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
750	5	店舗が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
239	5	遠い不便。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
813	5	高齢者が買物不便。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
790	5	大型施設がない。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
430	5	交通の便が悪く不便。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
655	5	大型店がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
271	5	保健所等に指示して、商品の期限切れの調査をしてほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
991	5	消費者の立場からすれば便利になったかもしれないが、個人事業主は廃業の危機感があると思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
66	5	遠い。片道約 30 分。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
342	5	買い物をする場所は中心地（旧佐伯市）まで行かねばならない。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
1219	5	佐伯は遠い。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
1344		車で出かけるので、不便さはない！	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ト. 交通

NO	評価	回答内容	属性
1155	4	佐伯、蒲江間のバスの本数が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
59	4	バス停が分かりづらい。JR 電車の本数を増やしてほしい。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
317	4	本数が少なく困っていると患者様からよく耳にする。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
720	4	朝8時に佐伯→博多のソニックがあると良いと思います。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
129	4	本数が少ない。電車ではICカードが使えない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯東地区)
238	4	ほぼ無い。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
141	4	市街地までのバスの本数をふやしてほしい。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
216	4	本数が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1154	4	駅が遠い。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
859	4	本数が少ないため。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1013	4	本数が少ない。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
250	4	電車（普通）の時間を増やしてほしいです。	(女性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
671	4	大分からの便が少な過ぎる。	(女性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
500	4	バスの数が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
505	4	本数が少なく、便利が悪い。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
925	4	電車が通っていない…。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
220	4	バスの標識（停留所）が見えにくい所がある。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
548	4	バス&JRとも本数が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
555	4	バスが少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
763	4	便数が少なく、使用しにくいいため使う機会が少ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
249	4	本数が少ないので通勤に不便。	(女性, 30歳～39歳, 西上浦地区)
64	4	バスなどほとんど無い。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
619	4	佐伯駅、どうにかなりませんか？本数少ない。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
613	4	1時間に1本と少ない。使う気になれない。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
156	4	公共交通機関まで遠い。駐車スペースが少ない。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
532	4	バスの本数が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
840	4	バスが少ない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
1266	4	蒲江なのでバスの本数が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
836	4	日頃利用することがない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1118	4	少ない。高い。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1263	4	本数が少ないため、利用しにくい。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1204	4	少ない、便悪い、鶴見⇄米水津等へき地高齢者の便	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ト. 交通

		として機能悪い。	
19	4	田舎に来るのが少ない時に JR は朝（佐伯行き）一回だけなので、なかなかバス共に不便。	(女性, 40 歳～49 歳, 直川地区)
85	4	しょうがないかもしれないが、直川は JR の本数が少ない。	(女性, 40 歳～49 歳, 直川地区)
155	4	本数が減って利用しづらい。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
691	4	バスの本数が少なすぎる。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
295	4	JR、便数が少ない。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
960	4	バスの 1 日の本数が少ない。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1097	4	JR を時々利用するが、時間によっては車両が少なく混んでいる。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1170	4	バスの本数が少ない地区が多くなってきている。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1302	4	路線バスが少ない。利用者が少ないなら、小さいバスでも良いと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
716	4	高齢者が病院や買物等に行きやすいよう、路線の検討及び増便を望む。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
847	4	駅、バス停が遠い。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
13	4	自宅からバス停まで 30～40 分かかるため、交通の便が悪い。高齢者にはなおさら不便。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
1331	4	バスが不便。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
668	4	バスが少ない。JR、博多直通が少ない。線路複線化してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
762	4	本数が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
824	4	バスの便が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
924	4	本数が少なく不便。料金が高い。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1003	4	バスが少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1377	4	バスの本数が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
272	4	便数が少ない。自分の車での移動ばかりになる。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1049	4	現在自分自身で車を利用するので気になりませんが、多分…。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1360	4	現在の利用は低いですが、高齢化したときに不安。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1351	4	今は自分で車を運転できますが、将来が不安である。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
453	4	バス・JR の本数が少ない。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1158	4	地域性もあり、仕方ない。高齢者コミュニティバスのような乗り合いの乗り物、もっと充実を。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1381	4	JR の便で、福岡までの直通が少ない。(乗り換え不	(女性, 50 歳～59 歳, 西上浦地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ト. 交通

		便)	
296	4	本数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
1124	4	あまり利用していない。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
25	4	車社会なのか、年寄りが出かけるバスがない…。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
807	4	便数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
811	4	他県への移動の際、電車の本数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
776	4	便数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1077	4	1時間に1本とかで数が不足しているから。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1094	4	少ない。	(女性, 50歳～59歳, 木立地区)
105	4	1時間に1本は少ないが、利用者が減少しているので仕方ない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1037	4	高齢者や山間部の方に便利のよいバスが少ない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
12	4	駅の階段は高齢者にとって無理。エレベーターが要る。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1165	4	運行数が少ない。(バス)	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1237	4	JRもなく、バスも1時間に1本くらい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1405	4	利用したくても便が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1114	4	便が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 上浦地区)
1082	4	便数が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
974	4	代金が高い！！(バス)	(女性, 60歳～69歳, 西上浦地区)
39	4	バスの運行数が少なくなり、バス通学児、生徒に不便さがある。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
160	4	バス停までが遠い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
885	4	遠い。本数が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
982	4	便が少ないので利用できない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1264	4	乗る人が少ないから、無理は言えないと思います。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1285	4	バス停まで遠い。駅までの交通の便も悪い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1295	4	便が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
126	4	コミュニティバスが出ると良いと思う。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
1172	4	バス・JRが少ない。(回数が少ない)	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
418	4	JR・便が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
128	4	便数も少なく不便。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1259	4	乗る人が少ないせいか、回数が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
542	4	日曜日や土曜日の回数が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
971	4	バスの回数が少ない。病院関係の良い時間がない。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1408	4	今は車利用だけど将来乗れなくなった時、不便そうに感じる。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ト. 交通

190	4	バスの便利が悪い。（少ない）	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	4	JR本数が少ない。新幹線が来てほしい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	4	車が無い人にとっては、十分なのか？	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
251	4	バスの回数が少ない。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
1307	4	回数が少ない。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1052	4	バスの本数が少ない。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
470	4	バスに乗る回数が多いのに、少ない。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
582	4	駅の所在地。バスの運行状況。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1324	4	今は主人の運転で通院、買い物に出かけていますが、一日に数回走っていたバスも数年前からストップしていますので、これからはタクシーに頼るしかないのだろうか、と、八十歳に近い主人と心配しております。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1403	4	バスの便が少なくなった。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1146	4	バスの回数が少ない。スクールバスの利用方法。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
942	4	バスが近くを通らない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1107	4	駅やバス乗り場が家から遠い。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
3	4	バスに乗る人が少ないため、回数が少ない。	(女性, 70歳以上, 米水津地区)
552	4	バス停までが遠い。不便です。	(女性, 70歳以上, 木立地区)
28	4	田舎ほどバスの本数が少ない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1019	4	少ない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1335	4	人口減少によりしかたないが、本数を上げるようにしてもらいたい。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
950	4	本数が少ない。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯東地区)
92	4	便数が少ない。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
1222	4	本数が少ない。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
667	4	バスの本数が少なすぎ。路線を増やして、佐伯中周れるようにして。	(男性, 18歳～29歳, 八幡地区)
1115	4	便数が少ない。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
76	4	JR特急が遅すぎる。高速化対応してほしい。東九州にも高速交通導入してほしい。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
135	4	バス停は近くにない。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
850	4	高齢者、車の無い人には不便と思う。ノンステップバス・バスの小型化・バスを活性化する取り組みは必要。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
1410	4	新幹線が通ってほしい。人の流れが違ってくると思う。	(男性, 30歳～39歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ト. 交通

1242	4	お年寄りが車に頼らなくても生活できるようにしてほしい。高齢者の運転が危なすぎる!!	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
507	4	バス、JR の便が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
963	4	本数少ない、JR。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
1321	4	大分駅までの電車が多く佐伯駅は不便。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
81	4	電車の本数が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
898	4	田舎なので仕方ないかな。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
132	4	バスや鉄道の本数が少なく、通勤に使えないこと。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
461	4	路線図と時刻表を配布してほしい。バス停の場所と名前もわからない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1327	4	早朝、夜間の駅からのバスが少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1348	4	バス停が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
975	4	バスが少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
88	4	本数が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 八幡地区)
750	4	本数が少ない。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1254	4	バスは路線や本数がもっと多いとお年寄りが助かると思う（車に乗らない人）。	(男性, 50 歳～59 歳,)
115	4	便数が少なくて不便。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
236	4	公共機関を利用しようと思わない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1244	4	高齢者が利用しやすい公共交通機関が必要。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
47	4	便数が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
894	4	駅まで遠い。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
1362	4	病院（特に西田病院）へ行きづらい。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
199	4	バス、電車の本数が少ない。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
143	4	コミュニティバスのコースが市に統合されてから減った。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
585	4	利便性が悪い。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
792	4	バスの回数があまり少なすぎる。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1046	4	駅のない地区も多いし、バスの本数も少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1282	4	便数が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
1074	4	タクシーを使わねばならない。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
170	4	JR の福岡便が佐伯以南で減少する。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
633	4	バスは運航数が少なくなっているので不便。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
173	4	便数が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
682	4	本数が少なく、使用しづらい。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
789	4	回数が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
876	4	バスの便数が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ト. 交通

176	4	便数が少ない。	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)
338	4	便数が少ない。特にバス。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
369	4	便が少ない。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
10	4	乗る人が少ないので便（本数）が少ない。最寄りの駅まで車がないと行けない。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
67	4	利用者が少ないので、営利からすればしょうがない。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
1395	4	便数が少ない。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
139	4	なんとなく。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
428	4	利便性が悪い。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
69	5	今は使いませんが、なさすぎると思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
235	5	本数が少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
292	5	便数がすくなくせに割高。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
780	5	電車の便の少なさ。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
1386	5	便数が少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
578	5	数が少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
988	5	大分市まで本数が少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
107	5	本数が少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1054	5	コミュニティバスがないと、バスはほとんどない。	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
848	5	どちらも本数が少なく、利用できない。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
1065	5	自家用車を 1 人が 1 台ずつなければ、通勤通学は困る所が多い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
205	5	遠方へ行きにくい。本数が少ない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
1393	5	佐伯→竹田行き交通が無い。一度大分まで行かないと行けなくてとても困ります。（電車）佐伯⇄竹田の交通があってほしい。道路やバス、電車でも。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
444	5	本数が少ない JR は単線のため時間がかかる。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
765	5	利用者が少ないせいか、使い勝手が悪い。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1099	5	車がなければとても生活出来ない。高齢になると特に。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1375	5	結局車通勤になる。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴見地区)
130	5	車がないと買い物にもでられない。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1098	5	運行数が少なく不便。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
388	5	利便性がなさすぎる。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1276	5	コミュニティバスの区域の拡大。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
450	5	子どもが通学するのに、特に土日が少なすぎる。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
786	5	バスがない。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ト. 交通

832	5	バスの本数が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1062	5	本数が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1281	5	JRの着時刻と駅前バスの発車時刻を合わせてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 上浦地区)
121	5	免許返納を促すには不十分。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
900	5	仕方ないですが、便が少ない。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
895	5	自分の家の近所のバス停に便がなくなった。佐伯中にバス通して。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
6	5	JRの駅までの道のりが遠い。バスの乗り換えが不便。	(女性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
65	5	女島の方に行くバスが無いので、便利が悪い。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
264	5	佐伯、大分間の便が少ない。(コミュニティバスはとても助かるとばあちゃんたちは話す。)	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
759	5	JR使用時駐車場の確保。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
351	5	バス停が遠い。本数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 宇目地区)
676	5	JRの利用が不便。	(女性, 50歳～59歳, 宇目地区)
218	5	田舎は不便。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
1199	5	遅い時間(特に土・日)が全くない!!	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
496	5	数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1394	5	バスの時間が悪い。(帰り)通勤、通学に間に合わない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
520	5	JRの特急の本数が少ない。単線で時間がかかる。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
530	5	本数が少ない。他県の移動不便。大分乗りかえ。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1229	5	JRの本数が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1182	5	バスの便数が少ない。特に土曜、日曜、祝日。	(女性, 50歳～59歳, 上浦地区)
795	5	バス停まで遠い為、タクシーを利用している事。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
354	5	コミュニティバスにしてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
624	5	人口が減少しているので仕方ないのかもしれない。運転できなくなった時、コミュニティバスがあれば。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
536	5	本数の少なさには困ります。バスと電車の。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1006	5	バスの便がへった。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1063	5	便が少ない。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
397	5	JRはいいが、バスが日曜や祝日が少なすぎ。だからバスに乗らない。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
577	5	(車を持ってない人は)便利が悪い(回数等)	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
629	5	バスの本数が少なく免許の無い者にとっては不便。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ト. 交通

927	5	いずれコミュニティバスは、来るのか？	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1226	5	全くバスの便利さがない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1312	5	ステップが高すぎて利用しにくい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
183	5	バスを利用したいが、本数が少なすぎる。「ノーカー」の日を作ってほしい。新幹線がほしい。バス又はタクシー65才以上の割引があればよい。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1000	5	バスとJRの時間差が大きすぎる。	(女性, 60歳～69歳, 上浦地区)
583	5	JR→佐伯発が少なくなった。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1364	5	利用するには本数が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
535	5	バスの回数が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 青山地区)
31	5	バスは船の時間に合わないし、年金はタクシー代になってしまいます。	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)
616	5	バスで回るようにしてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 大入島地区)
248	5	バスの便数が1日3便は、免許のない私には困ります。	(女性, 60歳～69歳, 直川地区)
1210	5	交通機関が不便。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
727	5	バスの本数が少ない、減った。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
760	5	コミュニティバスの無駄な動きが多いように思う。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1047	5	バス停遠いので、車がないと生活しづらい。	(女性, 60歳～69歳, 木立地区)
545	5	便数が少く、バス停まで遠い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1290	5	遠い。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
575	5	大不便。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
687	5	バスの回数が少なく、車がないと生活できない。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
404	5	便利が悪い。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
1056	5	島内から街へ、又、隣村へ足がない。	(女性, 70歳以上, 大入島地区)
227	5	現在は自分で車利用出来るので、⑤とはいえ買物にも病院にも行けるが、近い将来の事を考えるとコミュニティバス等の事をもっと真剣に、今から実現に向けて行ってほしい。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
1018	5	乗り物回数が少ない。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
751	5	少ない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1235	5	バスが少ない。	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
1342	5	バスの便が悪い。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1334	5	バスの利用者がなく、バスの便利が大変悪い。	(女性, 70歳以上, 米水津地区)
99	5	バスの本数が少ない。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
370	5	良い時刻にのれる便がない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
911	5	不便すぎる、利便性無視。もっと工夫を。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）

ト. 交通

1095	5	少なすぎる。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1400	5	本数が少ない。駅は電子マネーが使えないから。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1138	5	良くはないが、循環バスの乗り手がいないことに代表されるよう、需要がないのではないか。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
9	5	少ない。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
387	5	バス、JRは乗った事はないが本数が少ない。車なしでは生きていけない。	(男性, 18歳～29歳, 直川地区)
125	5	電車の駅の種類が悪い。	(男性, 30歳～39歳, 下堅田地区)
508	5	電車は通勤快速などがあってもいい。バスはわからないことが多い。(料金、時間、停留所など)	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
721	5	数が少ない。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1277	5	自宅から公共機関での移動は不可。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
118	5	バスの時間が少ない。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
291	5	便が少ない、ない。	(男性, 40歳～49歳, 宇目地区)
891	5	JRに関して本数が少ない。バスにおいては、バス停まで徒歩で行けない距離。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
315	5	本数が少ない。	(男性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
384	5	便数が少ない。	(男性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
490	5	本数が少なすぎ。	(男性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
350	5	便数の少なさ。路線数の少なさ。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
551	5	バスは充実してない。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
239	5	バス、JRの本数が少ない、遠い。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
790	5	県都を中心としているので、どうしようもないが、もっとJR、バス等の時間帯を広げてもらいたい。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1143	5	本数が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 直川地区)
63	5	駅やバス停が整備されていない。	(男性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
767	5	バスが一日に2～3本しかない。	(男性, 50歳～59歳, 鶴見地区)
430	5	本数が少ない。	(男性, 50歳～59歳, 八幡地区)
684	5	バス便も少なく、高齢者については今後、相当の負担がある。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
414	5	JR大分で乗り換えが不便。	(男性, 60歳～69歳, 西上浦地区)
66	5	便数が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
749	5	高齢者、車の無い人は不便。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
405	5	通る回数が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
462	5	JRの本数、時間に問題あり。	(男性, 60歳～69歳, 八幡地区)
70	5	バスが便利が悪い。	(男性, 60歳～69歳, 米水津地区)
1087	5	高齢化した時の交通網が心配。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ト. 交通

1122	5	便が少ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1176	5	通勤時間帯に（往路、復路共）バスが無く、的外れの時間帯にしか通っていないので、乗りたくても利用出来ない。バス運転手さんの立場でなく、利用者の立場に立って運行設定すべきである。朝、大手前に向かう便が有るが、帰りの時間帯にバスが全く運行されていないのが現状です。帰りは、タクシーを使えということ??	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
182	5	バスが使いにくく、年を取ると心配。	(男性, 70 歳以上, 下堅田地区)
164	5	便が少ない。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
342	5	バスは 1 日に 3 回。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
1219	5	公共交通はない。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
1144		バス、JR が便利と思わない。自家用車が主体の街。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
1060		使用しないので、不要。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
666		不明。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
1038		乗らないのでわからない。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
732		わかりません(あまり利用しないので)。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
406		市内に出るのに不便。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
1344		今のところ運転するので不便さはないので。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
917		鶴岡地区に駅を（JR）野口踏切付近に。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
ナ. つきあい

NO	評価	回答内容	属性
69	4	毎日怒鳴り声が聞こえるので怖い。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
848	4	野良猫、飼い猫のフン尿。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
205	4	密すぎて嫌。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯東地区)
1118	4	知らないで済む。いざという時に困りそう。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
900	4	わずらわしい。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
669	4	あまりつきあいなし。65歳以上の人とのつきあいが難しい。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
824	4	わずらわしいの一言に尽きる！	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
12	4	時代的でしょうが、働いていて、留守宅が多く、外に出てこない。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1285	4	新しく引っ越してきた若い人は、地区の草刈り作業等参加しない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
418	4	近所づきあいが少なくなり、寂しい感がある。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
959	4	近所の人が分からない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1311	4	動物にえさを与える人がいる。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
370	4	声をかけあう事はある。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1315	4	アパートの駐車場に、勝手な行動をする人が多い。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1269	4	ほとんどない。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1321	4	変わり者がいる。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
618	4	若い世代との交流が少ない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1380	4	あまりつきあいが無い。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
780	5	地域柄行事が多い。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
217	5	右隣がうるさくて困っている。注意しても聞かない。子供にも、悪影響。	(女性, 30歳～39歳, 直川地区)
619	5	裏の家の人（大家族）がとてもイヤな人です。何もしていないのに、いやなことを言われたり、「この地区は難しいところやけのう！」などといわれます。工事前後、引っ越し後に菓子折をもって挨拶に行ったのに、そんなものはもらっていない、と言われました。市の土地を購入したのですが、こんなおかしい人が住んでいるなら、それとなく教えて頂きたかったです。昔から住んでいるからエライ、ような態度で、他の周りの人たちもうんざりしています。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1318	5	地区全体での行事が奉仕作業位なので。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
89	5	子供の頃に来た関係が延々と続いていて不快。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
125	5	ゴミを燃やす人を取り締まってほしい。	(男性, 30歳～39歳, 下堅田地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 ナ. つきあい

118	5	つきあいが無い。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
239	5	わけあり。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
492	5	人間関係が煩わしい。	(男性, 60歳~69歳, 直川地区)
1025	5	隣に不信感。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
722		犬を飼っている家が多くてうるさいかな。仕方ない事だけど。	(男性, 30歳~39歳, 佐伯地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 二. 社会環境

NO	評価	回答内容	属性
763	4	動物に石を投げたりしているのを見たり、夜中に子供だけで出歩いているのを見るとこわいと思う。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1015	4	学生が道の所をふさいで (店の出入り口) 占領している。(自転車置き場で食事をしている。)	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
847	4	大人が風紀を乱している。親の意識を変えた方が良いのでは。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1021	4	成人男性になる子どもの同級生…就職もせず、家にいますが、どう支援してよいか、わかりません。気にはなりますが…。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
806	4	学生が自由すぎる。もっと校則を厳しくしてもよいと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
732	4	夜の見廻りをもう少し行った方がよいと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1318	4	地域の人と限られた面識しか無く、気になる人がいる。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1096	4	青少年が少ない。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
1095	4	給料が少なく、大分市や県外に行くしかない。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
289	4	ゴミのぼい捨て・・・。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
384	4	あいさつがあまりよくない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
897	4	コンビニの駐車場に集まっている、青少年等啓発活動の強化を望む。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1317	4	スマホの使い方、マナー等々。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
779	4	青年層の働き場所の少なさ。	(男性, 70 歳以上, 西上浦地区)
1119	4	マナーが良くない。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
952	4	マナーが守れない。ゴミのポイ捨て等。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
1099	5	交通指導をしっかり親と学校もしてほしい。危険な運転をする子供をはねて、責任をとりたくない。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1234	5	成年の雑誌、たばこ、お酒などがコンビニなどで自由に入る。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1037	5	マクドナルド、ジョイフルのまわりに若者がたむろっている。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
370	5	10 代の少年少女の事故、事件が多い。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
692	5	手本となる大人の風紀が悪い。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	5	青少年のことは考えてくれない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
1315	5	マナーが悪すぎ。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
239	5	風紀が悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
571	5	挨拶をしない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
 二. 社会環境

1123	5	生活保護、グループホーム等、若い者がなにもしないで自転車に乗ってうろうろして何を考えているのか、こわい。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1115		大変良くない。	(男性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
536		高校生の並列走りの自転車。取りしまりをしてほしい。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
666		不明。	(女性, 60歳~69歳, 宇目地区)
526		わかりません。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
1344		子供さんが近所に居ないので、わかりません。	(女性, 70歳以上, 八幡地区)
1122		わかりません。	(男性, 60歳~69歳, 木立地区)

Q12 佐伯市の満足度について「やや不満」「不満」の理由（その他回答）
二. 社会環境

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

あなたは、佐伯市が特に力を入れるべきことは、次のうちどれだと思いますか。

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

NO	回答内容	属性
69	熊本地震や、台風 16 号の被害があった所の整備。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
720	歴史の保存・アクセスの整備・景観を保つこと・祭り(行事)を具体化させ県外にもアピールする。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
586	やはり子供の事を思うと安全ではない。公園等の整備は徹底してほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯東地区)
238	ポケスポットの整備→名所、旧跡のほりおこし。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
780	企業が少なく働ける場所が少ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
107	災害時の避難場所、避難場所までの道の確保&補強が必要。高齢者が多い佐伯市で、避難する時間をどれだけ早くできるかが大事だと思う。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1280	災害対策。土砂災害・地震・津波対策。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
303	若者の就職支援を充実させ、正規雇用率アップを目指す。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
763	保育園、児童館の時間延長をお願いいたします。(料金が生じてもいいので)共働きの時代に合った環境整備を希望します。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1112	働く場所が少ない。時間も短い。給料も安い。公務員のムダ使い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1197	中央通りの街灯があるのに暗い所が多い。(消えている所が多い)防犯に不安がある。交通事故につながる。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
1393	高速道路佐伯・津久見・臼杵等に休憩する場所がなく不便です。冬場、なかのたにトンネルの凍結がこわいです。佐伯⇄三重町⇄竹田等の交通が不便です。バスや電車がつながってなくて、とても困ります!行きたくても、電車も乗り換えて一度、大分まで行かないといけません。どうかかしてもらいたいです。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
395	最近、雨の時期や台風などで番匠川の水位が異常な程上がり、怖いと思う事が多くなってきているように思います。番匠が氾濫すると、大変な事になると思うので何か対策は出来ないのかなと、よく話を耳にします。対策をしてほしいです!	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
217	10. の市営団地について。隣がうるさくて困っている。注意しても聞かないのは退去させるべきだと思う。団地の中をキレイにしてほしい!!部屋の中がカビだらけ!湿気で壁紙がはがれている!天井の土壁が落ちてくる!	(女性, 30 歳～39 歳, 直川地区)
221	小さい子どものいる核家族が共働きしやすい環境作り。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
324	文化会館をもっと障害のある方がスムーズに利用できるべきだ。バリアフリーを望みます。(階段が多く大変です)	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

469	津波の時の避難場所。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
912	保育園の増設。古い保育園の建て直し(新築)。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
279	保育園や子育て環境の充実。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
392	男女平等とはいえない環境が”子どもがいるから働けない”は今流行らない。もう少し充実した職場を提供すべきでは?家計を守る為に働きたいのに働けない母親がいるという現況を把握しなすぎる。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
424	駅前や、女島などに出掛けた時に、津波から逃げる場所がわからず、こわいです。居住地外でも、市内の避難場所や、方法が道路にわかりやすく標示されていると安心です。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
308	宿毛フェリーの市営化。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
480	緑が多いといえば聞こえは良いですが、草がどこもボーボーです。見た目は最悪!市営県営は、常に母子が入れるようにしてあげるのが良いと思う。老人を優先にしているみたいですが、老人たちはその人達が住まず、子供たちに住ましたりしているから、きちんと調べるべき!	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
450	今回の集中豪雨で、冠水による通行止め等の対策をすべきと思いました。特に蒲江翔南中の状態を考えると不安です。今回は子供がいない時間帯で幸いでした。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
836	町づくりは物づくりではないと思う。何を作っても、有効的な活用ができていない印象です。整備以外の視野で町づくりをしていきたい。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
36	ペット(犬)が遊べるような広い公園。(ドッグラン)	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
1204	障がい者施設整備。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
1260	図書館の駐車場を広くしてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
1233	佐伯は山も多いが海の町でもある。造船、海運業をもっとアピールすべきだ。例えば造船の技術者を育てる機関、学校を作ると外から人が入ってくる。人が来るような住みつく所にならないと、いけないと思う。介護に関する学校などでもよいと思う。また、佐伯から船が出て真珠湾攻撃があったという事は、全国的に知られていない。負の遺産ではあるが、歴史的にとっても重要なので、観光などもっとアピールできると思う。「やわらぎ」をもっと活用すべき、充実させるべき。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
65	若者が働く場所が少なすぎる。ゆめタウン、トライアルなどが佐伯にできると住む人が多くなると思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
203	市民が生活できる環境を考えて整備を進めてほしい。衣食住が一生続けられる市へ。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

847	公務員の意識改革。市役所、振興局、包括支援センター等は市民の為にあると思います。それなのに、声を掛けても誰も来てくれない、気付いているのに知らんふり、来てくれたと思えば、一般人にはわかりづらい説明をされ、わからないこちらが悪い様な態度をする等、公務員になったら定年までぐだぐだ仕事をして過ごせばいいのですか？危機感はないのでしょうか。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
892	水害に弱い街であることが今回の台風で感じたので、早急に対応してほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1234	企業誘致など若者たちが地元に残って働けるようにすること。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
351	旧市内だけに視線をおかず郡部（特に山側）にも目を向けてほしい。若者が定着できるような大きな企業誘致もあれば、県北の様に活気もでてくるのではないのでしょうか？	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
218	スポーツ公園の整備、堅田インターを降り、市内へ向かう方の周囲への草切り、遊歩道もやりっぱなし、せつかく市民の税金を使うのだから頭を使ってほしい。みんなが行きたくなるような公園、山一つ切り開いて佐野植物園のような多くの人が集える場所にしてはどうか？	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
284	これからの若い世代がこの佐伯で生きていける様に、産業面が一番の気がかりです。又、最近は自然災害が多く、新しいハード事業もですが現状の見直しも大切だと思います。大手前事業には反対です。大きな借金を残すと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
579	マリンカルチャーの活用を、市ぐるみで取り組んでほしい。私は蒲江に住んでいるが、この施設のあるおかげで地域の活性があると思っています。それに加えて、翔南中の付近の排水問題を、早急にしてほしいです。（老人ホームの方たちも困っていました。）	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1003	佐伯市のイメージを良くする。佐伯市に入った時のイメージなどインターチェンジをおりた時に草だらけ、コスモタウンも草など道路わきをきれいにする。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
439	市役所の職員の住宅手当について持家の人に出したり、また多額の手当てはいかななものか、一般企業では、ありえない。そういうところから節税すべき若者がのこれる街作り。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
723	文化的な集まり（読みきかせ、音楽、説明会など）のために、客席に傾斜のついた段のある 100 名程度の小ホールが欲し	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

	いです。大きすぎたり、ステージがなかったりで、どこも使いにくいです。大分ホルトホールの小ステージが理想です。	
499	南海トラフ地震による津波。港、春日、日の出、海の近くに住む人々の避難場所。日頃台風などでの避難場所。高台、建物を！	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
670	今アパートに住んでいるけど高いので団地に住みたいけど、あたらぬので団地をふやしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
522	保育園の充実。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
354	市道改良等、旧佐伯市ばかり良くなっているようなので、旧南郡部へ予算を付けて下さい。実施するのか大手前開発？何故意味が分からないので、その分を郡部へ回してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1024	観光施設（もの）も必要だが、観光情報の発信（こと）が必要ではないか。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
25	仕事がなく、市外に出る若者が多い。 雇用がなく、産業、事業所がない。 観光の為のメインがない。 城山、大手前、仲町が活気あふれば一番良いと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
1211	公園を増やしてほしい。（新女島や女島にない）団地の公園はあるが。（簡易的な遊具、散歩やジョギングに立ち寄れる場所（ベンチなど）、緑が多くある公園がよい。）防災に備えた充実した設備がある施設や建物。高速道路（出来れば2車線になれば良い。）予算的に無理でしょうか。50km毎にパーキングあるらしいが、佐伯から松岡パーキングまでの間にもう少し（近い方に）パーキングがあると助かる。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
142	佐伯駅のバリアフリー化2番ホームへエレベーターで行く、トイレを大きくきれいに。水上飛行機の飛行場を作る。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
355	年1回の河川清掃ですが、高齢者が多く参加できる人数も年々減少しています。民間事業等に委託を考えてほしいです。その為の区費等の値上げはやむをえません。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
690	田舎道の離合できない道をどうにかしてほしい。車しか交通手段がないので。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
1366	子供たちの通学路の整備いなかは夜道がくらいので、外灯の整備。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
583	台風の時、浸水被害を把握し、道路を少し高くしてほしい。通勤に支障がある。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

754	企業誘致。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
226	各地区に津波予防の為の高所施設の建設をぜひご検討下さい。(最重要)	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
458	活気がないので、経済発展を望みます。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1264	放棄地の整備。(草や木など)	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
148	若者が佐伯に住める職場、職業を考えてほしい。子供達が佐伯に帰っても仕事がない。プロスポーツなど遠くまで見に行かなくて良いようにしてほしい。下水道料が高い。管をつないだ家は反対に水道料割引とかしたら、良い。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
128	田舎は市道でない道路が多く生活をしていく上で管理が出来なくてこまる。出来れば補助を出して整備してもらいたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1287	都市計画地域とそうで無い地域の区別(理由)が解らない!! ※もう箱物は不要。必要の無い市街地整備も不要。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1195	第二浦代トンネルの早期着工。浦代トンネルっていつ崩壊してもおかしくない程危険だと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
339	建物よりももっと内容を、ソフトを充実させて下さい。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
636	児童福祉施設(保育所、児童館等)の増設及び人材確保、小・中学校の1クラス児童数(生徒数)を25名までに。近年、個別指導の子供が増えたこと、家庭の教育力・生活力の低下など、十分な教育が出来ていないと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1092	今の佐伯市には中心となる場所がない。市全体が他市に比べたら暗いイメージが強い。市の顔となる物、イベント、場所、古い事から脱却して新しい市になったら良いと思う。未来の子供達の為に残してやってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1320	県北に大企業の会社があるように県南にもそれを望みます。雇用が増えれば人口流出も(特に若者)防げるとおもいます。独身の男女(30才以上)が多く出会いの場を(婚活)市でつくってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
663	協調性を求める事業。5年後の人口、平均年齢(労働力、地域間での活動力等)考えると気になります。限界集落、家族、地域での連帯感等がうすれています。どうしたものでしょう? 利用価値のある道路や施設など良いが、考慮して施策をお願いします。	(女性, 70 歳以上, 下堅田地区)
710	高齢者や子供達が行きたいところ 佐伯市 医者1人でいられるのに1人でいくことができない。運転の免許がないのでこまっている。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1093	障がい者対策や今後確実に不足するであろう障がい者施設	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

	への、取り組みを早めに行ってほしい。（グループ2にありました！）	
953	わかりません。	（女性, 70 歳以上, 佐伯東地区）
259	大変満足しています。	（女性, 70 歳以上, 上浦地区）
1185	佐伯市内の人は車にのれなくても良いですが、何の行事があっても車にのれない人には旧南部の人には、何にもなりません。バスの時間さえも少ないのです…。外出したいと思っても、便利に利用出来るのり物がありません。	（女性, 70 歳以上, 上浦地区）
1056	島内周遊のコミュニティバスの進行と、フェリーの公営化。フェリー料金の低額化をする。	（女性, 70 歳以上, 大入島地区）
641	南海トラフの地震が起これば家屋の倒壊や、標高の低い地域の津波の被害など影響が大きいと思います。自然災害を身近に感じる家屋の耐震調査など、進めてほしいし、商業施設などの避難訓練など行われているのでしょうか。	（女性, 70 歳以上, 直川地区）
1342	災害に対する対策。避難路（山路）に手すりや柵がないので、夜は落ちる（谷に）。満潮の時刻に大雨が降れば不安。芸術的なことに憧憬をもってほしい。（特に市長）	（女性, 70 歳以上, 渡町台地区）
1359	遠くから孫や子供が帰っても観光施設がなく、大分や宮崎等、佐伯市以外に行くしかない。もっと海を生かして、魚つり場とか都会にはない場所をつくってほしい。孫や子供達も年をとって佐伯に帰りにくい。	（女性, 70 歳以上, 渡町台地区）
1334	浦代トンネルを早くしてほしい。水は沢山出るし、大型車の離合が出来ない。	（女性, 70 歳以上, 米水津地区）
1409	商店が回りに近所にありません。食品を買うのに不便です。老人が多く車に乗れないので。	（女性, 70 歳以上, 本匠地区）
20	観光施設…トイレを整備するとか、ありきたりでなく特色を。海の近くだと手洗いの洗面台の下に魚を泳がす（無理かも）とか。山だともみじ。	（男性, 18 歳～29 歳, 宇目地区）
911	防災。	（男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区）
1019	とにかく人口増やし活気ある街へ。	（男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区）
692	非正規雇用、低賃金で働く若者の支援。	（男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区）
1138	夜間等の病院受診。本当に困っています。治療も出来ず、大分に転院されることも多くあります。もっと健康に、自身で生活を営むことができるようにしてもらいたい。	（男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区）
9	旧市内以外の復興合併までに旧佐伯市が出来なかったことを、合併することで旧郡部のお金を使って今になってやっている。この設問もずるい。	（男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区）
725	専門の学校があれば遠くに出でいなくても良い気がしま	（男性, 18 歳～29 歳, 直川地区）

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

	す。	
159	河川や森林の保護、保全。	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
179	ショッピングモールが欲しい。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
667	大手企業、中小企業の支援と大型マンションの建設。	(男性, 18歳～29歳, 八幡地区)
1027	カフェが欲しい。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
721	台風の時に浸水した所が多かったようなので、排水等見直してほしい。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
189	防災、津波対策。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
850	実際不便なコスモタウンに頼りすぎていると思う。佐伯の中心は城下町である仲町周辺(大手前)だと思うので、大手前の活性化を図るべきだと思う。コスモタウンは、各店舗が離れているので不便であるし、チェーン店ばかりで魅力が無い。パチンコ店ばかりで、若い人が遊べる施設や店舗が無い。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
1410	大学、新幹線。新幹線を通し、地域産業を学べる大学を作り、そのまま就職できる環境整備が必要と思う。このままでは人口減。	(男性, 30歳～39歳, 木立地区)
1242	雇用の拡充。大企業の誘致も必要だが、そんなに簡単ではない。佐伯が他に負けず誇れるもの、それは水産資源ではないかと考える。限りある資源ではあるが、地に根付いた人達でその資源を若者の雇用に繋げていく。そうすることで佐伯で育った若者の佐伯離れに歯止めをかけられるのではと感じている。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1321	人口減少のくい止め、人口増加の対策。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
132	歴史的街並みに限らず、ふるくからのたても、民家の風景を保存・整備すれば観光に役立つと思う。とりこわしが各所で進んでいることは懸念している。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1348	仲町商店街を片側壊して、駐車場にして寄りやすいようにしてもらいたい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
88	大手企業の誘致促進をして、働く場の確保をしないと過疎化が進む。	(男性, 40歳～49歳, 八幡地区)
546	佐伯市の借金を返すべきです。	(男性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1254	台風や大雨、洪水などに備えた堤防（高く）の整備。道路等が大雨等で水に浸からないようにするための排水設備の充実（全地域で）。	(男性, 50歳～59歳,)
961	少子対策、移住対策、各地域が可能な限り自治運営できる（する）システム作り。	(男性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
239	商店街の整備、企業の立地、仕事場の確保、物価の安定。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

813	企業誘致。人口を増やす対策。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
790	組織風土の問題があるのではないのでしょうか。「佐伯は組合が強いから企業として進出したくない」…等地元優先は十分に分かりますが、もっとグローバルにオープンに物事すべてを考え、生き生きとした佐伯を生みだしたいと思えますが。やはり、街活性化には企業誘地ではないかと思えますが。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
934	台風時の浸水。ポンプ車等用意してくれているが、何とかならないか？道路の整備では…自転車で動くものにとって車道と歩道の段差はとてつらいです。車道と歩道をフラットにして、縁石(?)だけで区分すればそれはなくなると思うのですが…。市内に遊ぶ場所がないっていうことは、ヨソに行ってお金をおとすということと同じ。働き場所～若い人が佐伯に残れない原因。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1244	工業団地の整備も必要だが、同時に企業誘致等もっと積極的にコンサルタント委託等して取り組んでももらいたい。また、今後高齢者が多くなるので、医療、公共交通機関（買い物、病院までなど）の整備に取り組んでももらいたい。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
894	新大橋の着工。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
477	南部方面への高速料金が無料なのに、北部（県都）までの料金は高すぎる。割安にならないか？	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
143	農地において農業をする人もいなくなり又、機械等もないのに国の補助事業を利用した田は、他の物に移行できずそのままにしている土地が多い。田んぼ以外に使用できる方法を模索してもらいたい。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1314	城山を地主に戻す。大手前に文化ホールを(大ホールを)を作る。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
288	河川のよしご切りや管理道の草刈りなど高齢者にはきつい仕事であり、県や国交省との兼ね合いもあると思うが、河川内の草刈りや河川管理道の管理に苦慮しています。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
504	県道日ノ影宇目線の県境にトンネルを抜き、日ノ影、高千穂への観光ルートを作る。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
509	ゴミの焼却場の廃止等、蒲江地区の公共施設の不足は目に余る。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
684	R388 号の整備改良が上浦から蒲江の間、地区により相当の差があるので、国、県に対して整備の要請をしてもらいたい。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
991	地震や水害などの災害が今後発生する確率は高いと考えら	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

	れる。そうした中で今だ避難場所として場所だけは指定しているが、住民が安心して避難生活を送っていく施設の充実には程遠いものがある。	
1382	山の利用。(下の道のう回路、木の利用、山道の新設整備工業、商業施設づくり(雇用)木が大きすぎている、災害の原因になるのでは。子供の増加対策(未婚者)、出産数増加(補助等)。	(男性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
82	IJU ターンが可能な環境づくり(仕事、住居、教育、福祉等)の推進とPR活動。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
138	スポーツ施設が遠い。良い場所につくる。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯地区)
554	もう箱物施設は不要。建てるよりも施設を補修、維持管理が大事。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1123	佐伯には何もない。大きい会社もない。働く所が少ない。特に旧佐伯市内がさびれている。空地が多くなった佐伯をアピールするにしても、何もない。自然なんてどこにもある。観光地にしても、中途半端、城下町をアピールするのであれば城が無くてどうする。城山の上に城を作れば城下町も生きて来る。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1141	基本的に、人口減少社会になっているので、これからあまり、インフラ等の整備にお金をかけないこと!!おそらく、今ある建物などのメンテナンス費用がかかるような気がしますので。	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
322	市議会議員は、無報酬。	(男性, 60歳~69歳, 青山地区)
711	中心市街地にかたよらない施策。各地区、振興局にもっと投資を。でないと空虚な周辺地区が増え佐伯市の過疎化が一段と進むと思われる。	(男性, 60歳~69歳, 青山地区)
749	とにかく公共の交通システムを細部に充実させていただきたい。バス、シティーバス。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1325	30年ぶりに佐伯市に戻って来て、最初に気づいたことは、汚い無秩序な看板の多さ(イメージが悪い)、道路・路側帯の荒れ、耕作放棄地の荒地等観光とは全く無縁の状態でした。佐伯市より規模の小さい全国の市町村を見て回ったことがあります。特に長野県の田舎の街並みには雑草はほとんど無く、路側帯には常に花が整備されていました。インフラよりこういった小さなことから整備をお願いします。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
173	排水施設。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1189	津波時の避難場所の充実。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)

Q14 佐伯市が特に力を入れるべきこと ハード事業（その他回答）

1304	人材育成、人口減少対策をどう考えているのか。一番大事な項目が抜けている。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
462	子供科学館を建設する（県内にはないから。）子供のいる若い世代を定着、移入させるような施策を実施する。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
70	廃屋の件はどうなるのか。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
914	東九州自動車道の公衆トイレ(ルートイン間)。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1122	公共の駐車場の収容台数が少ない。総合運動場からのシャトルバスの運行は移民のことを考えていない。職員を減らした数だけ臨時を入れるのはどうか？どこかの課では人が少ないので出来ないと言う。足りなければ減らす必要がないのでは。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1176	元々、佐伯は、商業の町で発展していました。中、小規模のその商業・商店、娯楽（映画館など）施設を充実させてこそ、町に活気が戻り、大手前に行けば1日中、過ごせるような環境づくりが急務だと思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1353	福祉福祉と言っているが、もう福祉は行き届いていると思う。その他の事、全部過剰な位、行い過ぎている。これからまだ色々整備したら、お金がかかってしまう。もう良いでしょう。日本は潰れるよ。これからお金を使わないようにしましょう。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
233	台風時大型ポンプを取付。	(男性, 70 歳以上, 下堅田地区)
378	レクリエーションを兼ねる銭湯風呂、旧市内（佐伯）近場にほしい。なるべく格安料金にて、大分には多い、佐伯にもほしい。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
946	住民の高齢化により、保健医療に対する整備を充実されたい。高齢者のスポーツ施設がほしい。	(男性, 70 歳以上, 大入島地区)
1009	小、中、高校迄を中心とした自転車道の整備（通学路の見直し整備）。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
244	別にない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
307	一本松、大手門前他、道路わきのつつじ、つげ等剪定後は美しいが、すぐ雑草におおわれる。雑草の根を取る事を考えた方がよい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)

Q15 佐伯市が特に力を入れるべきこと ソフト事業（その他回答）

あなたは、佐伯市が特に力を入れるべきことは、次のうちどれだと思いますか。

Q15 佐伯市が特に力を入れるべきこと ソフト事業（その他回答）

NO	回答内容	属性
720	Q14に集約して書きました。省略します。一応、ゴミ問題には興味があるので(1)だけはチェックしておきます。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
669	災害時の対策。冠水する地区はいつも決まっているので、ポンプなどその他の被害を減らせる対策が遅れている！商店街の整備よりも今の時代どんな自然災害が来るかわからないので、そういうことに力を入れてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
203	犬、猫に優しい市づくり。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
847	苦情対策 公務員への苦情を伝えても何の変化もない。本当に対応しているかもわからない。もみ消していませんか？	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
589	仕事がないことには人は集まってくる。仕事ができる環境、又は空き家を安く貸し出し、県外からの人を取り込んだ事業など。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
744	市職員の意識改革！市職員こそ率先して市にお金を落とすべき。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
142	空港バスを朝6時と夕方17時に1本ずつ増便する。客船誘致。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1366	ハローワークや就職者の低賃金の引き上げ。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
183	都市に出て、佐伯の水産物を皆様知ってもらう。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
535	堅田ICの広場に“イケア”の様な大型店を造れば、宮崎方面、大分方面からでも若い人達が集まってきます。高速をおりてすぐなので集まりやすいし、昼食は魚料理店のマップを作って佐伯の町を歩いてもらえば町も栄えると思う。	(女性, 60歳～69歳, 青山地区)
1264	若者の定住。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1337	地域医療機関の充実。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
376	空き家対策、古くてすめない家は壊した方がよい。台風などで近所に迷惑になる。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
678	⑬障がい者福祉は私の身内にはいないのですが、他人の私が見るにはとても良いと思います。⑳茶の間があり、女の人は集まりやすいのですが仕事のできない身体になりつつある男の人の、生きがいになるような何か目的がほしい。人の為になるようなグループ作り等。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
1324	独居や老夫婦の家が多く、空き家も目立ちます。大きなバスでなくても良いのでせめて日に1～2回のバスを走らせて欲しいものです。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)

Q15 佐伯市が特に力を入れるべきこと ソフト事業（その他回答）

1235	若者が仕事を出来るように企業の誘致。働く所がなくなれば佐伯市は人がいなくなる。老人だけの町になるのでは。とにかく企業を呼びこむ事です。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
911	かたよりのない政策希望。祭り、高速道による集客、食のイベントなど、雑多になっている。食べることばかり、住んでいる住民を大切にす政策。観光ばかり前面に出ている気がする。商業に従じる人ばかりが住民ではない。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
9	力を入れるべきことより、しなくていいことの設定が良いと思う。公共下水道は災害のとき、最後まで復旧できない。それより補助金を多くして合併処理浄化槽。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
566	色々な事業を佐伯市にもっと取り入れて、若い人や職にこまっている人に対しての職種を増やすこと。	(男性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
928	行政コストの削減。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
1321	大学・専門学校の誘致。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
790	佐伯城山に佐伯のシンボル、城を建てましょう。県下どこを見ても、街に面したあれだけの城跡はない。シンボルが必要だと思います。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
934	佐伯の良い所～魚がおいしい。ヨソでは食べられない位。佐伯を案内するとした時に、悩むことが多い。空の公園なども良いが…。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1136	地域医療の充実。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
229	排水処理、今回の台風のように水はけが悪いとわかっている所の水没。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
881	雇用場所を増やし、人口の流出を少なくする。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
554	1. 企業誘致のための用地造成。用地もない所に企業は来ない。2. 荒廃地対策。薬草の栽培などの研究。3. 少子化対策として、不妊治療の大幅な援助。4. 防災のための広報対策。マイク放送では全く役に立たない。5. 職員の資質向上のための研修。6. 文化会館は固定イスにすべき。ホールの利用料金を安くし、多くの人利用できるようにすべき。7. 有害鳥獣対策(イノシシ、シカ、サル)近ごろハクビシン、穴グマのような外来種?も増え大変な状況になっている。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1123	若い人達の働く所が少ない。生活保護をもらったほうが生活しやすい。自転車を買って1日中市内をプラプラしている。公園で寝そべって、回りをキョロキョロして、何を考えているか他から見ると、気持ちが悪い。奉仕活動をさせたら良いのでは！	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)

Q15 佐伯市が特に力を入れるべきこと ソフト事業（その他回答）

1221	大分市のように市内（旧市内）だけでもバス代を一定料金にしてはどうかあ？（100円）高齢者、キャノン工場等誘致。	（男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区）
1282	有害鳥獣の捕獲（被害防止）と食材利用。	（男性, 60歳～69歳, 上浦地区）
198	教育特区的な大胆な特色あるものを推進し特色ある教育で通用される佐伯市に…。	（男性, 60歳～69歳, 直川地区）
649	別に無	（男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区）
709	二度行かない天下りのための箱物（食い潰す建物はいらぬ）	（男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区）
1325	番匠川堤防に桜の植樹、秋田県、角館他長野県伊那市のような「一家に一花」のスローガンに花を育てる。東日本大震災を経験しましたが、防災訓練の充実が必要、高台への避難時に道路他、橋の崩落を考えて経路を作成。	（男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区）
1304	人材育成、人口減少対策をどう考えているのか。一番大事な項目が抜けている。	（男性, 60歳～69歳, 渡町台地区）
682	自宅介護の為に引越しをしたいがなかなかなく、住宅へ住むこともできず介護を手伝えない現状がある。	（男性, 60歳～69歳, 米水津地区）
1122	市職員のプロフェッショナルの育成。（質問等に対して即答できない課がある）	（男性, 60歳～69歳, 木立地区）
50	子育て支援、若者の定着を。	（男性, 70歳以上, 宇目地区）
363	福祉施設を悪用する人、施設の役員、建設職員が接待されている所をよく見かけます。噂にも聞く事が多く、こういう事は直らないのか、施設職員に60才過ぎた人たちの、採用がなきように。若い人は多くいますよ。	（男性, 70歳以上, 上浦地区）
1163	④鉄道の高速化、鉄道対策は不要。 ⑧高速道の下、花づくり、緑化を是非考えてほしい。 ⑩交通安全、東九州道は100k出している80kで走る車はない。 ⑯先生が忙し過ぎる。先生の人数を増やしては。	（男性, 70歳以上, 鶴岡地区）
1383	何度訓練しても、それぞれの地区に丈夫な施設が無いので、意味がない。	（男性, 70歳以上, 八幡地区）
307	企業や大学の誘致。	（男性, 70歳以上, 弥生地区）

Q16 佐伯市のまちづくりで重視すること（その他回答）

あなたは、佐伯市のまちづくりについて最も重視する必要があるのは、どれだと思いますか。

Q16 佐伯市のまちづくりで重視すること（その他回答）

NO	回答内容	属性
586	子供、老人が昔みたいに話したりといったコミュニケーション。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯東地区)
238	ポケモンの住みやすい町（ラブラスが出たらお台場並み）	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
578	仲町が活気があふれるようになれば。閉まっている店ばかりだから。	(女性, 18歳~29歳, 鶴岡地区)
895	高齢者が安心して生きていける町＝生活の安定。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
847	助け合いができる町。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
142	何もしなくともよい。金のかからない町。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
562	魚のとれる佐伯なのにもものすごく高い。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
692	経済的不安の少ないまち。	(男性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
1138	安心安全に暮らせるまち。	(男性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
667	若者が住み、人口が増え、生活環境が良すぎるまち。	(男性, 18歳~29歳, 八幡地区)
567	若い人が就職できる場を増やして。中津みたいに。	(男性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
1221	工場、企業の誘致。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
711	人が住んで楽しく定着したい人の増える方策を。	(男性, 60歳~69歳, 青山地区)
1325	観光のまち。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
879	1つだけは選べません。みんな○を付けたいです。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
363	どれも必要と思う。	(男性, 70歳以上, 上浦地区)
1219	道路の整備。草切り。側溝の掃除。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)

Q17 老後に希望すること（その他回答）

あなたは、老後について行政に何を希望しますか。年齢に関係なく、すべての方が記入してください。

Q17 老後に希望すること（その他回答）

NO	回答内容	属性
720	自立支援とコミュニティの確保＝年代に合った人達のコミュニティを作る環境を市が整備すればよい。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
780	高齢者にばかり、重きを置くのか。でも高齢になった時点で、安定して暮らしたい。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
836	健康寿命への取組。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
669	今後、老人は減っていくので老人ホームを増やすよりほかの環境を考えた方が良いのでは？	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
352	買い物ができる所が欲しい。	(女性, 40歳～49歳, 八幡地区)
847	何事にもごまかしのない行政。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
1351	見守り型の老人の集合施設など。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
142	何もしなくともよい。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
1366	高齢者が車に乗らなくても動けるよう交通を整備する。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
572	病院までの交通手段を助成・補助する仕組み（一人で行けず、遠いという理由）	(女性, 60歳～69歳, 直川地区)
458	自宅で最期を迎えたいためには？	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1195	独居の方も多いので、社会という家族があり楽しく安心して生活していけるようにぬくもりのある居場所の提供が必要かと思う。また国民年金（特に満額をもらってない人）の方の生活が大変という話を聞く。どうにかならないかな？期日前投票の立会人とか同じ人ばかりではなく幅広く高齢者も入れたらよいと思う。立会人になってこそ選挙や政治に関心を持ち、また1日の日当も良いので…	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)
339	老いても心も身体も元気なうちは、誰かの役に立てる環境作りをお願いしたい。机上の考えではなく…。個人でやれる事はやっています。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
472	年金だけで施設に入れる収容施設。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	色々な困りごとなどを、気軽に相談できる行政と、その機会を幅広く設けること。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
97	年金で介護施設に入れる様になってほしい。施設は、結構高すぎると思う。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1023	後期高齢者医療保険が高額で困っています。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1342	自分の老後は自身で責任を持つ事を若い内より考えていく様に指導する。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1138	本当に安心して受診できる病院の存在。	(男性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
9	長生きしなくても満足して死ぬこと。長生きする人	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)

Q17 老後に希望すること（その他回答）

	が多いほど、市は苦しくなる。ピンピンコロリが1番。	
566	年を取った人でも分かりやすい交通等の整備（質問に対してはずれてるかな…）。	（男性, 18歳～29歳, 上堅田地区）
850	病院・買い物など、交通の整備。	（男性, 30歳～39歳, 八幡地区）
567	公共交通機関の充実。	（男性, 40歳～49歳, 下堅田地区）
684	地区や隣保班で、高齢者に対する見守り活動。	（男性, 60歳～69歳, 蒲江地区）
1087	交通網。	（男性, 60歳～69歳, 木立地区）
879	71才の老人です。1～7まで必要と思います。	（男性, 70歳以上, 佐伯東地区）
363	介護費用個人の負担金高額に必要なのか。国県からの負担金は多く入金されていると言うが。	（男性, 70歳以上, 上浦地区）
1163	6は充実していると思う。むしろ個人的に満が強すぎないか。	（男性, 70歳以上, 鶴岡地区）
342	病気になりにくい体、介護を要しない体等予防の充実。	（男性, 70歳以上, 本匠地区）

Q18 力を入れてほしい福祉サービス（その他回答）

あなたは、福祉サービスについてどれに力を入れてほしいと思いますか。

Q18 力を入れてほしい福祉サービス（その他回答）

Q18 力を入れてほしい福祉サービス（その他回答）

NO	回答内容	属性
780	乳幼児医療の充実。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
1150	分からない。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
847	サービス提供者のレベルアップ。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
589	何事も偏りすぎはひずみを生みます。数多く補うのではなく、何かをすることで自立できる手段を考えていく。何かとは言えない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1340	各サービスがどのくらい実施されているか分からないので答えられない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
142	有料の老人お助けサービス。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1318	年齢限定でなく、全住民が交わるような福祉施設や公民館等、既存施設の活用。認知症になっての対応では遅い。前段階の対応の充実を。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
9	一人親、特に母子家庭への優遇廃止。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
118	子育て。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
790	特に無し。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1244	公営の老人ホームをもっと増やす必要がある。安心して安く入居できるようなもの。そこで働く人も増え、雇用の増につながる。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
486	無回答	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
1325	救急外来の充実。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
879	1 つだけは選べません。全部必要だと思います。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)

Q18 力を入れてほしい福祉サービス（その他回答）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

現在の市役所や振興局を、もっと利用しやすくするためには、今後、どのようなことを行えばよいとお考えですか。（自由記述）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

NO	回答内容	属性
59	佐伯に越して来た際、手続きで窓口、職員、係にずいぶんたらい回しにされて時間がかかり、引き継ぐ度にまた1から話をしたのでかなり精神的に疲れた。職員（1人の）とマンツーマン体制で引っ越し（住居変更など）やその他の手続きをスマートに（1度で）できたらと思いました。	（女性, 18歳～29歳, 佐伯地区）
69	人と接する部署の人は、他の県（福岡など）の研修に行ってみた方が良いと思う。市役所の人は他の地域で働く機会もなかったと思うので、外部の地域を見て学んで欲しいです。佐伯の人は少しキツイ印象があるし、わかって当たり前のような言い方をされます。人口が減っているのに努力をしていないように見られます。北九州では最初にゴミ袋をもらいました。福岡では次にどこで手続きをしたら良いかのチェックリストがありました。	（女性, 18歳～29歳, 佐伯地区）
235	上から目線の職員が多い気がします。特に児童福祉課の人。相談してもあまり話を聞いてくれず、怒られている気持ちになる。困ったことがあっても相談し辛く、市役所へ行って職員に相談したとしても、良い解決策を提示してもらった事が1度もない。親身に話を聞いてくれるような職員を増やしてほしいです。	（女性, 18歳～29歳, 佐伯地区）
317	市役所へ行った際に挨拶をしない職員が多い様に感じます。窓口へ行った際に窓口の方が眠っていたこともあります。そして、仕事にも関わらず、携帯でゲーム（パズルドラゴン）をしている職員もいたとの目撃者もいます。ニュースでは、市の職員の方の飲酒運転や不正等の内容を目にします。しかし、上記とは対照的に、誠実に全力で仕事に取り組んで下さっている方も知っています。不誠実な方がいるとどうしても目についてしまい、評判も悪くなってしまいます。私の周囲の人達から、市役所に行くto必ずそのような人を目にして不快になるから行きたくないとの意見をしばしば聞きます。せっかく全力で頑張ってくれている方がいるのに、そのような人のせいで評判が悪化し、市民から市役所に行きたくないと言われるような環境になっているのがとても残念です。きちんと指導し、市民が快く利用できる環境・人材を育てていただきたいです。	（女性, 18歳～29歳, 佐伯地区）
367	休日の午前中だけでも良いので利用できるようにしてほしい。	（女性, 18歳～29歳, 佐伯地区）
720	建物を簡素化する方が良い。建物が10階建てで広ければ使	（女性, 18歳～29歳, 佐伯地区）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	い勝手が良いかという、必ずしもそうとは限らない。	
954	市役所での対応は良いとは思いません。電話で聞きたい事があり、質問した時にぶっきらぼうな言い方をされ、気分を害した。窓口対応も良いとは思わない。住民税の件で聞きに行った時も間違った解答をされた。もっと分かりやすく、行きやすい市役所づくりをするべきだと思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1241	特にありません。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1323	職員のやる気。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
26	職員の窓口対応など、全てが大分市役所に比べて劣っている。研修機関できちんと教育を受けたほうがよい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
113	夜間・休日の窓口の開設があればありがたい・・・。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
195	振興局を減らして、集約して行政サービスを行う。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
220	現在、2ヶ所（和楽と本庁）を一つに統合してもらいたい。健康関連の課が細分化されていて、どこに相談するのか迷うことがある。もう少し分かりやすい課名に変えるなり、統合するなりしてもらいたい。あと、時期（例：児童手当で現況届け時期）等は、1F で（児童手当で 2F です）などの案内板をきちんと出してもらいたい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
303	市民が一番利用するであろう市民課等は、臨時職員を配置するのではなく正規職員が対応し、一度で処理が進むようにするなどの配慮が必要。わざわざ足を運んでいる人にとって、一度で解決できることが時間も労力も使って数度訪れるとなると大変な為。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
321	職員の市民に対する対応をもっと良くすれば、市役所にも行きやすい。又は、接客専門の職員を配置してほしい。あまり良いイメージがないので市役所に行くのが気が重く、嫌な感じを受けて帰る事が多いので改善してほしい。上から目線で対応するのをやめていただきたい。（ごく一部の方ですが）	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
491	職員さんの対応が良い人と悪い人がいる所。提出するものでわからないことなどを丁寧にわかりやすく教えてくれたり、書き方などを優しく教えてくれる人がいる一方で、「これくらいわからないの」というような態度で聞きづらい人。5時ギリギリに行くのも悪いけれど、適当な対応で「早くしてよ」と感じさせるようなところが嫌です。職員の皆さんがどんなことでも聞きやすい感じにしてくれたら良いと思います。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
548	市の職員などが、もっと地域の集まりやお祭りに参加して、市民と交流したり、してはどうか？また、佐伯市は広いので、各地の交流をしてはどうか？宇目・弥生・鶴見・直川など、	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	地区内でのつながりを感じない。B-1 グランプリがあるので、各地区のブースがあってもいいと思う。	
555	市役所職員の接遇教育。（対応や態度の悪い職員が多い）	（女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区）
610	職員の対応があまりに事務的な所を改善してほしい。そちらに間違いや手違い等があっても出向くのはいつも利用者側。そのため納得がいかない。	（女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区）
763	市役所の開いている時間を長くしてほしい。仕事が終わってから行くことが困難です。週に 1 回でもいいのでお願いしたいです。	（女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区）
1065	質問した事に答えられるように、どの課の方ももっと勉強してほしいと思います。課によっては質問の問いに答えられない方もいらっしゃるの…。	（女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区）
1076	市役所の窓口の方の態度がとても嫌です。仕事をしているのは分かるのですが、上から目線で物事を言ってくる所がとても嫌です。もう少し笑顔とまではいかなくとも、物言いを優しくとかやわらかい感じになれば、行きやすくなるのにとおもいます。	（女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区）
1112	事務的に偉そうな人がいる。特に年配の男。給料もらえればいいんだろうけど分かりやすく説明しろ。頭ばかり良くても人としての教育を考えろ。サボるな。	（女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区）
73	窓口に行った時、対応してくれる人だけがあいさつをしてくれる。他の人はデスクに向かったまま。せめて、こちらを向いてあいさつだけはしてほしい。	（女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区）
104	佐伯市の特産品（農作物）などの販売所を市の庁舎内に作れば、市民の方が利用しやすくなると思う。	（女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区）
268	職員の対応がいつもとても悪いです。もっと優しく接する事はできないのでしょうか。市役所へ行くのが恐いです。	（女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区）
311	基本的には親切に対応してくれます。ただ、どの窓口に行けばいいかわからない時など、声をかけづらい時があります。あと、業務上できないのかもしれないですが、手続きの流れで他の課に行かないといけない時など、申し送りをしてもらえたら、また最初から説明しなくてすむのにとおもいました。せっかく入口に案内人のような人がいるのに、もっと入ってくる人に気を配れば良いのにとおもいます。	（女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区）
1045	学生時代に市役所の役割や活用方法等を教えてくれると良いと思う。	（女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区）
1118	平日 17:00 まででは、利用できない。職員の勤務時間や勤務日をもっと柔軟にして、働いている人が利用しやすい市役	（女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	所にしては、働く人の税金により市が成り立っていると思うので。	
1263	いわゆる「お役所仕事」が多いと感じる。市役所に勤める人で知り合いも多いが、以前その人から全くの個人情報の事を言われ驚いた。内部では個人情報を勝手に見る事ができているのかと不安になった。それから、市職員の資質向上のためにもコネによらない公正な職員募集採用を行ってほしい。真面目に勉強している人がコネなしで落とされ、かわいそう。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
439	市民、職員などに今の市の財政についてはっきり公開し、もっときびしく現実を見るべき。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
530	自身の所在地の市役所は利用しやすい。他の所在地はいかがなものか？(佐伯市って広い？)	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
589	老人が多くなったので市の職員も待っているのではなく、出向いて何かを行う方向に考えを変化しないと、動きたくても何か用事があっても行けない人は数多くこれからも増える。施設等へ入所ということになることも多く、いずれ1人暮らしの老人が自宅で死んでいたということも佐伯市内でも起こりうることでと考えます。このような状況をどう捉えますか。逆に聞いてみたいと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
733	利用する事がほとんどなく、比べる事もないので何もわからない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
744	タライ回しにせず、誰に聞いてもある程度の答えが出せるように勉強すべき！「私は担当じゃありません」みたいな返事はするべきでない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
821	職員の対応が良くない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
893	役所の職員は利用する人に対して上から目線で対応するのではなく、利用する人々の税金で仕事が出来ている事をもっと思ってもらいたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
921	市民重視の市政に変えれば良い。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1049	市役所へは用事がある時にのみ行くのですが、過去福祉関係の課に相談に行った時、窓口担当職員の知識があまりに無く、何回も同じ事を説明させられた。窓口対応する方はわからなければすぐ他の方に聞くなり、交代するなりした方が良いと思います。(その時は最後には保健師に交代して対応してもらいました。)その担当者以外の人でも自分は対応したくない、面倒臭い感じで、はっきり言って逃げ腰でした。見た目が課長らしい人も逃げていました。公僕としての意識が薄い人々だと思い、それから市役所職員を信頼できなくなりま	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	した。私がいる間、私以外の市民は来ていなくて、課内の職員は忙しくは見えませんでした。困っているし、相談に行っているのに、面倒臭そうな空気に対応されました。	
1180	地区の区長並びに班長に利用できるように知らせてほしいです。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1229	利用する目的が今の所ないのでわからない。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1360	利用する機会が少ないので不満はありませんが、利用するときに、ていねいな対応をしていただければ良いと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
806	職員の教育。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
817	窓口にもっと知識のある人を置いてほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1130	日曜、祝祭日、夜間。働いている人が仕事を休まなくてもいろいろな手続きが出来る様にして欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1203	私自身が市役所に出向くことが少ないこともあって、あまり考えたことがございませんでした。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
447	役所の中は大変良い雰囲気です。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
737	課や係により待ち時間に差がありすぎ。対策はありませんか？	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
873	別に有りません。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
933	とくになし。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
940	今現在のままで良い。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1001	今やっている市役所の主な事を、分かりやすく月一度くらい広報などに載せて知らせてほしい。(市報の月刊化) 老人の家庭の生活を二月に一度位でも見てほしい。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
224	ぼっとしている職員に高い給料を払う必要はないと思う。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
692	働く人のために土、日でも利用できる。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1022	佐伯市に中心街がない。駅前やコスモタウンのどちらが中心ですか？買物、その他のこともしにくいし便利が悪い。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1138	職員の資質の向上(若手職員の対応が悪い)。人としっかりとコミュニケーションがとれる職員の採用を。振興局を減らして、もっと専門的なスキルを持った、職員の育成を。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1335	正職員・臨時を含め、情報の共有の意識向上を。全員ではないが、閉鎖的なイメージの職員が多い。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
79	施設内にコンビニ、食堂を設営する。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
289	窓口での手続きの際、もっと情報をわかりやすく説明し、素早く対応してほしい。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1027	市役所の中にくつろぎ空間やイベント会場を作り、もっと、広く利用すべき。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1315	他の課に行き手続きを行う際に、何枚も会社に書類を書いて	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	もらわないといけないので、一回で済むようにしてもらいたい。	
111	わからない。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
724	特に無し。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
236	コストの部分もあるだろうが、福祉サービスを充実させるためには市職員の人数もある程度確保しないと、いざ災害、いざ事故となった時に、対応ができないのではないかと思う。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
239	本所と振興局の連携がなっていない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
341	窓口で対応する人は感じが良いが、中の方で仕事をしている人と目が合っても軽い会釈でも有ればいいが、何か、かしこまっていて、感じが悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
409	職員の質の向上。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
422	住民票等書類の発行や、窓口の対応が、新庁舎が出来る前の方が良かった。人と触れ合う、窓口業務をもっと増員して欲しい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
82	窓口を間違っても、「うちの課ではありません」と門前払いではなく、「～課が対応してくれます」といった連携を図ってほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
138	まちづくり計画が決まっているのに住人の意見が反映されているのですか。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
425	閉庁時間を 19:00 頃までにしてほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
618	現況に満足しています。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
712	情報開示。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1272	職員の笑顔が少ない。事務的、市役所建物が暗い感じ。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
590	別になし。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
651	年を取って役所に行く交通手段を、月 1 回ぐらい作ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1050	市役所等にあまり行かないので、上記の設問に 3 をつけています。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1347	行事・情報を早めに知らせる。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1388	市役所、職員数が多すぎる。職員の仕事に対する意識がない。役職者数が多い。部長、課長の業務が不明確。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
41	振興局は入口が入りにくい雰囲気だし暗い。駐車場も分かりにくい。	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
146	CATV だけでなく、郵送による呼びかけ。郵便等による情報の提供（高齢者にもわかりやすい通知、どの課にどのようなものを求め、訪れたら尋ねたら良いかなど。）	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
859	窓口や利用したい課や係がわかりやすいようにすれば良い	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	と思います。職員の方は専門分野で良く知っていても一般の方にはわからないこともあるので丁寧に対応していただくとありがたいです。以前市役所に伺ったときに、わからないことを聞いたら返事がやや素っ気ない気がしたのでそのあたりも対応をお願いします。	
130	子育て広場の新設。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
793	ホームページを見やすく、内容も充実させる。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1098	市役所本庁舎に来なくても良いように、振興局で出来る手続きを増やすべきだと思います。振興局の職員数を増やし、行政サービスに不便がないようにしていただきたいと思います。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
561	SNS を利用していくと良いと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
965	土日祝日も、開庁すれば良いと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1233	市役所は、この小さな町には立派すぎるくらいですね。大むね良いかと思いますが中には対応の悪い人がいます。また異動をあまりしない方が良いと思います。異動により仕事が分らない人が対応し、困るのは市民です。異動による弊害も多いと思いますし、時間やお金、エネルギーがムダになるのでは？	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1283	対応の良い職員と悪い職員の差がありすぎる。人事は、ちゃんと面接して、合格させてほしい。良い人は本当に良いです。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
336	親が 80 歳以上の高齢で銀行に行くのも難しいのに、納税や介護保険に関わる文書と振り込み用紙を封書に入れて送り返されても、読んで理解できないため、問い合わせの電話をした。しかし、結局なぜお金を振り込まないといけないのか説明がわからなかったらしい。振り込むためお金を下ろさないといけないので本人を銀行まで連れて行ったが、こんなに手間のかかることを封筒に入れて送ったら終わりというのは、おかしいと思った。高齢の方で一人暮らしだったら、どうしようもなくそのままにするしかないだろうと思う。市民一人一人の立場に応じた対応をしてもいいのではないだろうか？	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
549	市民の声を大切にすることに力を入れてもらいたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
556	住民重視の対応。（相手の立場に立った対応）	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
753	もっとコマースをすると良いと思います。「知っている人」はメリットを利用しているけど「知らなかった人」はメリットを利用していないまま期限切れになります。医療関係も申告する事すら無知なこともあるので、聞かれた人だけに教	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	えるのではなく皆に良心的に導いてほしいです。	
1063	職員の教育。市の職員の一般市民への上から目線は絶対やめて頂きたい。市民をあちらこちらへ動かさないで、自分たちで事務の効率化を図って頂きたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1211	特に新しくなった佐伯市役所では、初めて行く方は慣れていないので戸惑う事が多いと思います。受付の方の心配りをお願いします。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1310	人対人の対応なので、個々の仕事への姿勢だと思います。対応を速やかにして下さる方と無愛想で遅い対応の方が居たりします。公的機関になると思いますが、やはりサービス業でもありますので、市民が利用しやすい職員の対応を希望します。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
148	催し物の時等、駐車場を確保して欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
228	どこでどんなサービス、対応がされているかをわかり易くした方がいいと思います。もっと市民に身近に感じられるような場所であってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
276	市役所に行った時に時間の余裕があれば館内に軽食が取れる設備があるとうれしく思います。市が所有している美術品の展示場所もあると良いと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
664	別になし。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1005	職員の対応はとっても良いです。分からない事も優しく、教えてください。ただ挨拶が少ない気がします。おはようございます、こんにちは、挨拶をされた方は、一日明るい気持ちになります。よろしくをお願いします。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1300	個人的には利便性も良く今のままで充分良い。高齢で1人暮らしの方や障害のある方への対応はどのようになっているのか。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
558	行きやすいように交通の便利を良くする。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1107	まずは職員の教育人間的な基礎が大切だと思います。窓口などでの対応をする態度が不親切に感じる時が有ります。お尋ねする事に、偉そうな態度をされる。ごく普通のあたり前のやり方になれば、人々は気持良く行きやすく、度々市役所などを利用すると思います。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1133	市役所には何度か行きました。新しく美しくまあまあ良いなと思いました。振興局には全く用事がありません。振興局が出来て一度も行ったことがありませんのでわかりません。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1342	市報にもっと市の動きを知らせてほしい。具体的に税金の用途、徴収等、固定資産税の徴集状況等。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

1222	市のホームページが使いづらい。もっと使いやすいものにする。	(男性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
135	佐伯市役所しか行ったことがない為、何とも言えません。気軽に市役所に行ったことがないので、シンポジウムや講演会 etc を実施してほしいです。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
886	具体的にサービス内容が分かると利用が増えるのでは。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
551	市民参加の話し合いをした方が良いと思う。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
801	新しい市役所になって利用しやすくなりました。今のままで良いと思います。(2階より上に行った事はないですが。)	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
904	職員一人一人が自分の専門だけじゃなく、ある程度、市役所の中の業務を覚えて、市民が得たい物や所に導いてほしい。「担当者は居ません」は、やめてほしい。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
11	市民にいつも思いやりの心を持ってほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
173	職員の教育。(サービス業であるため)	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
209	分かりません。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
257	市の職員の対応が雑で親切でない。大分市役所の人は対応が早く丁寧です。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1167	受付以外の係員がほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1173	佐伯市職員の給料高すぎる。下げましょう。佐伯市議員は多すぎるし、給料も多すぎ。金を使う事しか考えていない。市の借金返す事考えよう。でもこんな事言っても聞く耳持たないでしょう。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1189	先日市民課に行った時のこと。受付順番カードを持って待っているのに、受付席に職員がいないことがあった。市民課の一番のサービスは早く受付をしてもらうことだと思う。他課にも言えることだが市民へのサービスは素早い対応だと思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1304	職員のホスピタリティの徹底が必要。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1396	市役所で担当部署が違う等、待たされる、まわされる事があり困る。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
150	市の職員が進んで市民の中に入って活動する雰囲気を役所の中に作って行くべきである。上部から言われた事だけをするのが、職員の仕事だけではない。	(男性, 70 歳以上, 渡町台地区)
194	市民が利用する時は分かりやすく説明してほしい。障害者の住みやすい対策にしてもらいたい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
205	市役所主体のスケジュールで利用しにくい。(仕事しているのに平日 17 時までなので、休みを取らないと行けない。) 職員の勤務時間をズラして窓口をもっと遅くまで開けるか、	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	土日対応してほしい。銀行のように窓口1つで書類を中でまわしてもらえるといいな、と。 ホームページが分かりにくいです。	
36	市役所職員が多すぎて、いつもみんな机に向かっているがみんなそんなに各自することがあるのか不思議に思う。窓口に行っても「誰かが行くだろうという」感じで誰も素早く動かない。そのため行く気にならない。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
1204	行政職員の方は、全員がそうではないが、本庁、振興局、包括共に、気軽には話しかけられない雰囲気を出しています。接遇面を改めてくれれば良いと思う。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
394	まず気軽に相談や知りたい事を尋ねるために、役所に訪ねやすくするために空スペースなどを利用しては。絵画の展示は行っていますが、年齢を問わず参加出来そう。協力もできそう。昔の手芸やちょっとしたサークル活動、個人で作品を持っている人をさがして展示して街の人に見てもらったりしてはどうですか？もっと掘り起こして。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
434	ケーブルテレビ等で利用する上での案内をする。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
696	今現在市役所を利用するのは住民票、戸籍謄本等の書類を取りに行く事ぐらいで、何か他に利用する事が出来るのでしょうか。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1286	特になし。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1340	窓口などで市民と対応される職員は笑顔になりませんか？ 笑顔が無理なら窓口（市民課など）の照明を明るくしませんか？全体的に暗くて残念！！	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
332	特になし。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
835	市役所に出向く機会も今の所あんまりないので特に意見なし。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
870	今のままで良いと思います。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1038	市役所は年に1度くらいしか行かないので良くわからない。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1271	月1回くらいでフリーマーケットやマルシェみたいなものはどうでしょうか？	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1326	以前に比べると、職員の対応などは良くなっていると思います。職員や臨時職員の質を向上していただければ、親しみやすく利用しやすくなるのでは？一人でも対応の悪い人がいれば、そこには二度と行きたくありませんから。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1275	市役所行きのバスを運行させる。催し物を市役所の中で行い、市役所を身近な所にする。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1064	婚姻届けを出した際の職員の対応が最悪であった。又、10	(男性, 18歳~29歳, 佐伯東地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	年日誌の様に、市民の意志を無視した物を作った。と言う様な悪い所を改善する必要があると思う。	
1316	座れる場所を増やす。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
1142	特にありません。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
1194	どういった場合に、どの課の何係に行けばいいかがわからない時があります。そういうのをわかりやすく説明しているホームページを作ってほしいと思います。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
554	1. 振興局の権限、予算がなく職員のやる気が削がれている気がする。2. 振興局の職員は、決定権を全て本庁に委ね自主的な判断や行動ができていない。3. どの振興局に行っても雰囲気暗い。職員に活力なし。人事異動？が原因。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1221	特にありません。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
879	リタイアした現在、あまり関心がありません。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
1110	1. 職員の対応も非常に良い。私の個人的な考えでは、今のままで良いと思う。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
238	他のサービス業の事例等を参考に、職員の方が勉強してくれるのが一番理想的だと思う。評価を厳しくつけてしまったが、年に数度市役所に行く程度なのに、窓口で居眠りしている人がいたりしたし、たらい回しにされた感は否めない。お昼も窓口閉めるし、快適に使えるように考えてほしい。窓口ばかりこういう話になりがちですが、役職の人ほど頑張してほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
1004	待ち時間が長く、仕事の休憩中に利用できないので、その点を早くしてほしいです。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
1144	利用したいと思える対応をして下さい。窓口対応をする人は人間性に疑問しかない。仕事なのできちんとしてほしい。規則やマニュアルを押しつけてつき離すのではなく、思いやりの言葉や人間味のある対応をして下さい。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
1406	これからも広報や HP、CATV など市民に行政がわかるようにしていく。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
121	あんなに職員は必要ですか？	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
1260	市役所は平日の 17:00 までしか開いていない為、会社勤めでは利用しづらく感じます。もう少し遅くまで対応していただけると助かります。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
382	市役所の中、事務的な業務の人をもう少し外へ出して、一人一人の意見を聞いて回っても良いのかなと思った。それによって市をどうしたらもっと良くできるか、ヒントが出て来るのではないかとも思う。あくまでも、自分は市役所の中の現	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	<p>状態を把握して要るわけではないが。</p>	
453	<p>利用しやすくないとは思わないので特に思いつきません。ただ、必要最小限の利用しかしていません。私は市報やCATVを利用して、情報収集をしています。そういった手段を活用できていない方が多いのではないのでしょうか。</p>	<p>(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)</p>
611	<p>新庁舎できれいになり良くなったと感じます。小型家電資源ゴミの回収BOXは投入口をもう少し広くするか、外にある有害ゴミBOXの様に入れやすくしてほしい。新庁舎内の売店は職員用ですか？そうでなければもっと広報してはどうでしょうか。切手もあるし、便利だと思います。(私と同じ職場の人は、誰一人売店のことを知りませんでした。)</p>	<p>(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)</p>
738	<p>高齢者の方から手続等で「次は何課に行け」と言われてもわかりづらい等という声を聞きます。総合案内はあるが、それを尋ねる場所にも気付かない方もいます。多数の来客で多忙だと思いますが、声掛け等を行いスムーズに手続きが出来るように対応してもらいたい。</p>	<p>(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)</p>
869	<p>時々職員の対応で嫌な気分させられる時があるので、そんな笑顔じゃなくてもいいので言葉使いに気をつけてもらいたいと思う。市役所に行っても仕事をしている感がなく悪く(ごめんなさい)、新庁舎なのに何か暗い感じだと思う。</p>	<p>(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)</p>
1158	<p>「笑顔のある人」を職員に採用して下さい。市報や記事に、職員さんの顔写真をつけても良いのでは。</p>	<p>(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)</p>
1372	<p>1F(市民課など)が日曜日でも利用できる(午前中のみなど)と便利(助かるな～)と思う時があります。</p>	<p>(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)</p>
119	<p>たまにですが窓口で「担当者がいないので…」と言われる事がありますが隣の窓口の人はオールマイティーに対応出来るように願いたい。知人が前記の理由で「明日来て下さいませんか？」と言われた事があるとの由。「何か御用でしょうか？」位の声かけして欲しい時があります。全体的に愛想が悪い(?) 気がします。</p>	<p>(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)</p>
1082	<p>仕事に就いている人が多く、また勤務の関係で昼休み等に利用できず困っている人もいるのではないかと思います。できたら職員の勤務を土曜、日曜の午前中にもしてもらえると有難いです。シフトを考えていくことで手当は必要ないと思うのですが…。</p>	<p>(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)</p>
1125	<p>税務課の女の方は、優しいのですが、男の方は、随分意地悪い方がいます。国保で支払いが出来ていなかったら、女の方は「領収を、国民健康保険課に持って行き、手続きをすれば</p>	<p>(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)</p>

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	お金が帰って来るから」と、説明してくれるのに、それを言うなどばかりに、文句を言う男の方がいます。こんな事を書いても、どうにもなりません。	
1371	国民年金や国保など一つの課で出来るようになれば。年をとればひとところで全部用事が出来るようになれば行きやすくなるのではと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
470	交通（例えば）バス等の利用者にもう少し便利良くしてもらいたい。	(女性, 70 歳以上, 上堅田地区)
687	市役所は利用しやすいですが、振興局は広域人事でその土地のことをあまり詳しくない方が勤めているため問題解決に時間がかかるので、その地域の人が勤めるような以前のような人事が良いと思います。	(女性, 70 歳以上, 上堅田地区)
566	入口をもう少し明るく…というか、入りやすくしてほしい。例) 花を置くとか？	(男性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
154	市職員の意識改革を行う。市民目線での対応を行っていただきたい。そうすれば市役所、振興局を利用しやすくなる。官公庁や銀行では、待っている時間がとても緊張する。リラックス出来る建物内の配置を行ってほしい。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
508	休日、祝日も平日と同じように窓口を開けてください。そして、書類の申請や問い合わせの時間を 20 時くらいまで延長するべきです。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
81	毎週ではなくても、隔週だけでも、土曜日や夜 7 時頃まで空いている時間があれば、もっと手続きのために利用しやすくなると思います。今はやはり、手続きのために、わざわざ休みを取って行かなくてはいけないので、不便です。対応してもらえると助かります。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
315	土、日を利用できる窓口が欲しい。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
790	やはりサービスはお客様あつての仕事です。皆様のお客様は市民でしょう。すべての対応に優しく、市民の身になって考える事だと思いますよ。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
934	案内係の人が教えてくれるので悩まず目的の所に行けるのでありがたい。もうずいぶん前ですが、父が亡くなったあと、処理をするのに、市役所と社会保険事務所を何往復もさせられたことがあった。そんなことがなくなっていることを願います。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1244	振興局の定員をもっと増やして、福祉や地域振興に直接携わる職員を増やしてもらいたい。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
621	特に思いつきません。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

1074	市役所タクシーの創設。市役所へ行くためのタクシーを市が用意できないのであれば、民間でも良いが割引する。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1141	前記の様にまだ佐伯に帰って来て、あまり時間が経っていないので、それ程市役所等に足を運んでいないため、良くわからないというのが本心です。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
8	振興局（各地）が大変淋しくなっています。もう少し活発になってほしいです。又人員がはつらつとしていない状態ですので、これからは振興局がしっかり地区の活動を左右すると思います。私たち老人にも参加出来ることが何か考えて地域に協力していき、あまり介護の世話にならない様にしたいです。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
638	私は確定申告をする時、印鑑証明をもらう時、保険証を再発行してもらった時以外は市役所に、用事がありませんでした。そんな時、何処に自分の用事を済ませる場所があるかという事と、誰に声をかけるかという事だけが、気にかかる事です。そういう事以外に市役所を利用する事は考えた事がなく、もしその外に色々利用する事ができるのなら、市報などで知らせて下さい。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
1317	どんな仕事をその部署が行っているかの組織図かマニュアル（？）等を1枚のペーパーにし、各家庭に配布しておく、連絡や相談がしやすい。（ごみの分別図と同じような物）	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
141	それぞれの振興局でどのようなことができるのか、どのような利用の仕方をすれば良いのかを具体的に知りたい。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
482	特にありません。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
764	どうしても仕事をしていたら平日市役所などに行けないので、土曜日の午前中だけでも開けてほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
930	課、係の連携がなく担当の者がいないと対応できない(しない)などとても利用しやすいとは言えない。高齢者など何度も役所に出向くのが厳しい人にとってそういった対応をされるとより困るのでは？また、制度などの書類にて文言の言い回しが理解しにくく、職員に説明を求めても職員もわからないということがある。全ての職員とは言わないが、相手の役職をみて対応をかえる人がいる。最初はそっけない態度だったが、こちらが〇〇の会長などとわかると急に丁寧な対応になるなど気持ち悪いと思う。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
1154	特にありません。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
1177	やはり利用しやすい環境というものは、人で決まると思います。職員の方が笑顔で親しみやすさをどんどん出していくこ	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	とが一番かなと思います。親しみやすければ、また利用しようと思うでしょうし、困った時に気軽に尋ねることができると思います。	
64	開所時間をのばす。 土・日曜祝日も利用できる。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
96	女性が出産後も仕事をしたいと思っても子どもをみてくれるところがなく、パートにする人が周りに多い。学童はあっても土曜はみてくれない、などあるので結局仕事復帰が難しい。女性は仕事より育児をすれば良いと考えてる人が多いと思うが、家庭の経済力などによってはフルで働きたい人もいる。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
221	市役所は新しく建てているのでハード的な変更は難しいか と思います。ソフト面（職員の接遇等）対策にて満足度は変わってくるか と思います。市民の税金でお給料を貰っているので、公私共に”見られて いる”と思った方が良いと思います。きつい言い方ですが、いくら仕事 ができて、愛想がなかったり、傾聴する姿勢が少ない職員もいます。今 まで以上のソフト面向上を期待しております。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
324	土・日も午前中窓口を利用できるようにすべき。市役所の中には、愛 想もなくたんたんと仕事をする人が多い。そういう態度だとこちらが下 の人間に見られているように感じる。市役所で勤務だから偉いのでし ょうか??	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
619	よくご年配の方に、書き方や窓口はどこへ行けば良いのか聞かれる ので、気さくに案内してくれる、コンシェルジュのような人を用意し てはどうでしょうか！もしくは、困っている姿を見かけたら、職員が 寄り添うべき、冷たい感じがしますよ。窓口で挨拶しても見向きもし ない人が多い。挨拶は心の鏡だと思います。市民をお客様だと言うな らば、サービス精神を学ぶべきです。臨時職員の方はとてもやさしく 感じが良いのに。だから、給料どろぼうだと、いわれるんです。全 国市町村 TOP レベルの給料ならば、トップレベルの人材を育成して ください。市民は住民税から何から、生活苦を強いられています。不 満だらけですよ！	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
680	ここに意見を記入していましたがQ33の方が適しているようだったので Q33に記入し直しました。(汚くなってごめんなさい。)	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
765	とにかく時間がかかるのが本当に大変。時間がかかるから行きた くないと感じる。もう少しスムーズに進められないの	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	か。それさえクリアしてもらえると変わるはず。	
1099	介護関係を1ヶ所にしてほしい。本庁舎と和楽に分けられて不便。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
155	利用している人数によって、窓口を増やしたり、減らしたり、出来ないのでしょうか？人によっては、時間がすごくかかっている人もいますので、窓口の増減をしてもらいたいです。(その日、その日で)	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
515	平日仕事の方が多くと思いますが、なかなか市役所に行く事が出来ません。せめて、17時30分位まで利用できたら助かります。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
669	窓口の人で愛想の悪い人に対応されたことがあり、とてもがっかりした。市の職員か臨時の職員かわからないが、市の職員として働いているので、そういった教育がされていない様な気がした。公務員の印象がさらに悪くなるので、気をつけてほしい。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
809	わかりやすくしっかりとした言葉で伝えてほしい。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1015	わからない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1150	わからない。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1267	職員の質を高め、市民の声を多く聞く。	(女性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
25	待ち時間が長いのと広くした市役所をめぐり歩く事が多い。案内もあるとは思いますが耳の悪い人や目の悪い人もいますのでわかりやすく、と思います。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
399	愛想良く対応にあたる！（何年か前に税金を払いに行ったら、女性職員がとても無愛想だった。すごく気分悪く帰ったことがある…。）	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
536	役所に時々行きますが、対応の方の温度差が非常に違う所です。事務的にただ無意識に仕事をこなしている方に回されると、言いたい事聞きたい事も言えずじまいです。みんな佐伯市の顔と言ってもおかしくないで窓口に行って、奥の方々の態度などもよく見えております。いつ誰がどんな形で受付しても笑顔で対応して頂きたいと思います。ある意味サービス業的な心を持ってほしいです。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
1006	お弁当をどうして仕事用のテーブル(机)で食べてるの？新しく建て替え良かった…と思ったのに全く前と同じ。お昼に市役所に行った時とても見苦しいです。どうして、ランチルームを作らなかったの？	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
1010	職員の対応の教育と市役所、振興局での行事を多くしてほしいと思います。	(女性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

53	窓口の対応が悪い。事務的です。もっと笑顔で親切にしてほしい。特に見ていて高齢者にやさしくしてもらったらと思います。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
313	職員の教育。市民が窓口に行けば丁寧に素早く対応する。分かりやすく特に老人に「行きたく無い」と言う人が多い。人を見たらいつも笑顔。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
484	職員に責任をもって仕事をしてもらう為に、ネームプレートをもっと大きくはっきりとわかりやすくしてもらいたい。責任の転換を防ぐために。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
703	皆お客様と思って対応すればよいと思う。それと横とのつながりが無いように思えます。(それはうちの課ではないので隣に行ってお下さいと言う)そして隣に行けばこれを持って隣に行ってお下さい、印鑑がないので明日来てくださいと言う…。疲れる…。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
885	高齢者にも分かりやすく丁寧に優しく接して欲しい。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
929	職員の資質、対応。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1253	真心。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1285	たまにしか利用しないので戸惑う事が多い。そのような人を見かけたとき声かけして頂けたら安心感が生まれ利用しやすくなると思います。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1352	役所にお勤めしている方には、声をかけにくい。もう少し気軽に話が出来るとなると良い。(※自分の性格かも?)	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
582	1. 行政事務の内容をわかりやすく掲示する機能や設備。2. 土日等の開設。3. 職員研修。知識不足。接遇。窓口対応についての適切な対応。条例、規則に関係なく市民サービスを優先。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
751	利用する事がないので分からない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1115	職員の意識改革。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1269	市役所に行った時、印象が良いところと、あまり良くないところがある。児童福祉の方の対応はすごく良かった。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1277	ほとんど利用する機会がないので何とも言えませんが、建屋が大きすぎて利用者側からしたら不便だと思った記憶があります。全て一階フロアで済ませたい。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
132	市役所はすでに利用しやすい所であると考えてるので、記さない。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
445	日曜、祝日などの対応。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
461	職員の方々が休みを利用して、できれば各種のスポーツ団体等に参加協力呼びかけして、市民団体の応援をもらえる	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	と助かります。人員が不足で困っている団体の支援をお願いします。	
609	①休日や夜間に必要な書類が取れるなどシステムを構築して下さい。（市役所） ②振興局などを、もっと入りやすい雰囲気にして下さい。建物も人間も！！ ③市役所や振興局などの周りを緑化して下さい。佐伯市は殺風景すぎる。（街中が） ④コンシェルジュを置いて下さい。（案内など）	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1327	駐車場が利用しにくい。いろいろな手続きの簡素化。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
419	お互いの部署での連携をとり、市民が暮らしやすくなるよう、市民の立場に立った対応を心がけてほしいです。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
486	土曜日に半日開いているといいなと思うことが時々ですがあります。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
871	別にありません。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
170	市役所については、ロビー展の充実・広報等により市民が多く市役所を訪れる機会を作ることも必要。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
396	私は気軽に行けますが、行けない人のために、市報に、何ヶ月か？1年間でも良いが市役所の紹介コーナーを設けてもらいたい。1階は何々課で、どのような仕事で、市民は、どんな時に行けば良いか等、知るべきである。気軽に行きやすくなるのではと思う。何度か行っても、再度行うべきだと思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
493	もう少しケーブルテレビ等を使って、市の行事等を知らせることだと思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
649	別に無し。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
749	高齢者に対する説明が分りにくい。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
800	月2回程度、日曜日を8:30～12:00迄位開放すれば、手続きや住民票などを取りやすいと思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1025	市役所は堅田の総合グラウンドに移転。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1325	市民へのヒアリング、意見交換会等の実施。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
139	福祉係は3年に1度くらいに人事をして下さい。今では有りませんが1回で終わる所を何回も行き困りました。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
323	特に無し。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
340	今のままでよいと思うがもっと言えば玄関に大きな役所の地図があれば良い。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
348	①高齢なので市役所の各階に行きやすいようエスカレータがほしい。 ②市役所の各部署の位置が判りやすいような案内図が欲し	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	い。	
717	わからない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
772	市報等で情報を市民に出す事と市民からの情報収集の仕方をわかりやすくスムーズにすれば利用が多くなると思う。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1009	市役所に出向けば案内係が入口にあり用件は済ますことができますが、案内係とは別に、例えば『ここはご相談の窓口です。お気軽にどうぞ』のような丁寧的な表示の部署があったら如何でしょうか？	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1069	利用したのは、2～3 回位ですから（新庁舎）あまり内容は知りませんが、市民が利用、行きやすい場にするように常に考える事。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1163	窓口等充分満足している。問題は、県や国の事になるとはねのけ、行政相談も当てにならない。もう少し窓口は一緒に考えて対応して戴くと良いのではと思う。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
852	市役所や色々の所に行くのにバスがなく、交通の事です。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
1056	道路標識が少ないと思う。市役所、図書館、和楽、三余館等々。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
1183	待ち時間が長い。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
946	行政が何をしようと思っているか、良くわからない。市民に対し、どのような市政がなされているのか、良くわからない。	(男性, 70 歳以上, 大入島地区)
107	職員の対応がきつい時がある。昼前に行くと言な顔される。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1159	今の体制を利用する事は、ほぼないと思います。レストラン、本屋、花屋などがあればもっと行く様になると思います。一時的な企画でなくて民間企業を見習おう。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1228	時間延長や土、日の利用が月一回でもできれば、仕事をしている人は助かります。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
279	夜間対応や祝日対応があると良い。平日のみで休みが取れず行けない事もある為。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
1031	人それぞれだが例えば女性だと女性の方が話しやすい時もあるので、そういった対応をしてほしい。もう少し笑顔で対応してほしい。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
1278	堅苦しくて、行きにくい。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
972	広報活動を充実させる等、市民が気軽に欲しい、必要とする情報を手に入れやすくすると良いのではないのでしょうか。	(女性, 40 歳～49 歳, 八幡地区)
142	1. 服装がバラバラで事務服を着てほしい。 2. 春は異動があるようだが、不要である。もっと仕事に精通してほしい。 3. 市の人口に比例して市職員の最大人員数について毎年公表してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

355	窓口担当者により対応の早さや、心遣いがかなり違うと思う。窓口担当者の教育をお願いしたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
397	市役所は、あんなに職員はいらないと思う！いつ行っても、昼からは皆、ボーッとしている。働いてるのは新人さんだけ。もう少し、税金を大切に…職員は、減らして下さい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
776	土、日でもいろいろな手続きができるようにしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1077	係の人によっては丁寧に分かりやすくしてくれる人もいるけれど、上目線の人もある。融通が利かない事もあり、2度手間の時もある。サービス業として（公務員というより）お客様第一で接してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1148	職員への業務内容の理解を徹底する。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
128	まだまだ職員に役人だという感じの人がいる。色んな事を「自分たちがやってやる」という態度が見られる人がいる。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
283	バス停に行かなくても自宅の近くから病院に行ける交通手段がほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1055	少子高齢化、過疎化、限界集落と増々高齢化が進む佐伯市…足腰も弱りさまざまな手続きに一人では行けなくなったりする老人が多い。行政、福祉、地域が連携して交通便（コミュニティバス etc）の改善、代行等の高齢者や体の不自由な人や弱者のニーズに手を差し伸べられる市になってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
603	気軽に役所に行けてわかりやすく、やさしく対応してほしい。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
667	佐伯商工会議所が無くなれば良いと思います。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
462	職員の対応を充実させる。縦割り行政をなくす。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
243	今のままで良い。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
316	高齢者又は若者の生活が安心される指導と佐伯市に定着する事が地域の繁栄に結び付く。（後 16 年後が人手不足となって来る）現状に不安もある。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
428	親切な対応。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1383	訪れた人に、ちゃんとあいさつをして下さい。自分に関係ないって顔をせず、全員に対応するつもりで、接して下さい。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
977	わかりません。	(無回答, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
974	1つの事をするのに時間がかかり過ぎる。1つの事を決めるのに何人で決めるの？と思うほどたくさんの人と決めている。まるで保育園のお遊戯を見ているみたいだ。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
1370	市役所にはまだ 2, 3 回しか伺っていませんので、受付の方等に尋ねて窓口迄行くことは出来ます。わからないことばか	(女性, 70 歳以上, 西上浦地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	りなのでたずねるのみです。	
779	1. 職員の質の向上、嫌な顔をしない、丁寧にわかりやすく、説明の必要、近くの振興局、地域相談室を設け受ける。（役所の人の人柄が大事）笑顔の人、誠実の人、専門用語を使わない。	（男性, 70 歳以上, 西上浦地区）
250	一般の会社と同じく窓口が会社の顔であることを忘れない様に、市役所の人にも市民に対する対応を笑顔でしてほしいです。市役所などは佐伯市の顔です。活力ある人はわずかしかない様に思います。佐伯市のため、市民のためしっかり働いて下さい。そして、私たちが市役所に行ったときの対応でそれをしっかり見せてほしいと思います。	（女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区）
662	市役所もサービス業だと思うので受付、窓口など愛想良くお願いします。	（女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区）
480	空いている市営や県営はどんどん入れるべき。	（女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区）
1276	（対応する職員によって違いはあるが）すべての職員が話しやすいと助かる。各（元町村役場）支所に活気がない。空いたスペースが暗く見え、行く気がダウンする。	（女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区）
218	まず職員の削減。民間で考えたらあんなにたくさんの方は不要です。税金のムダ使いだと思う。福岡などの役所は少人数でも段どりよく待ち時間も短い。忙しそうにしている人の姿が全く見えません。税金のムダ使いはやめて下さい。	（女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区）
906	今、市役所、振興局に行って利用する事が無いのですが、これから先、その場合があった時、知らないまま、窓口へ行くことになると思います。その時、優しく笑顔でこちらの不安に対応していただけたらと思います。	（女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区）
1102	職員の方の入れ替えの多い時期は事務手続きの引継ぎがスムーズに行なわれておらず、手続きに時間がかかるので、気をつけて欲しい。	（女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区）
1199	職員の対応をもう少し考えた方が良く思う。愛想がない。	（女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区）
12	担当者はもっと専門的知識を。説明不足や認識不足でいら立つことが多い。	（女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区）
253	①職員の質的向上を望む。 ②現在の振興局を出張所的なものに変更し人員の合理化をすべきである。	（女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区）
345	市役所に行く事が滅多にないので特にはありません。	（女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区）
1011	台風 16 号の時、夜間近くに住人が市役所に避難しようと高齢者の人と行くと、追い返されたと聞いてあつてはならないことでびっくりしました。佐伯市の恥ですよネ。今後この様	（女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	なことがあればマスコミに通告したいと思います。	
1290	今のままでいいのではないですか。まだ新しいので少し戸惑いますが。	(女性, 70 歳以上, 下堅田地区)
125	もっと目に付く場所に館内図と大まかな利用内容から行き先が判る案内があると初回利用時にも迷う事がないと思う。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
180	特になし。いつも、受付で対応してどこに行けば良いか親切に教えていただけています。これからも一人一人に丁寧な対応をお願いします。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
1268	笑顔が増えればよい。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
567	コンビニや郵便局で市役所での手続きがもっとできるようにすれば助かる。そうすれば「現在の市役所をもっと」などという無駄な考えはなくなると思う。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	職員の意識改革（何の為に、そこで働いているのか理解させる）。時間外の対応（緊急時の体制確保を機能）。責任を持って市民対応を行う。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
594	各種手続きを平日しか行えない為、休日でも行政サービスが受けられる体制作りを希望します。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
1030	用事のある窓口に行っても、知識がなく、良く解らない人が出て、結局時間がかかる。 ある窓口では、若い女の子が、相手をしながら”あくび”をしていました。	(男性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
233	死亡時に、何ヶ所も行かず、1つの窓口で済むように。	(男性, 70 歳以上, 下堅田地区)
278	今はまだ自分で運転して、市役所等に行けますが、もっと年齢が上がり、運転が出来なくなった時、また今でも交通の手段がない高齢者の為に、地域の公民館で定期的に、色々な手続きが出来る仕組みを作って欲しいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
535	市役所に行く事がほとんどないので③が多いですが、体育館、プールの使用料が安いので続けられます。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
252	もっと多くの駐車場があれば良いと思います。	(女性, 70 歳以上, 青山地区)
711	中心に片寄ったように見える市政を振興局各地区に充分配慮した市政を。疑念を抱かせるような方策、市有地の売却等は行わないように。	(男性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
1247	市民の要望意見をできるだけ検討してなるべく反映してほしいです。	(女性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1302	土曜日半日だけでもいいので利用できる様にしてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
652	よろず相談窓口(何でも聞いてもらえるような)役所内の情報掲示。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
1094	若い人が残る様に、仕事が沢山あれば良いのに。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

310	受付がちょっとわかりにくい。職員の実顔がないように思う。振興局の方が話しやすい。地元の人だから？	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
826	とにかく立ち寄りやすい空気だと思います。困った時にはいつでも来て的な雰囲気があると良いかな。例えばトイレなど気軽に利用出来るムードとか…電話が必要になったら気軽に使えるとか…。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1047	何課かわからない時は受付で聞けばすぐわかるのですが、その課に行った時に自分の用件で、どこに行けば良いのかわからなくて、ウロウロする時が多い。受付は見た所あまり忙しい様には見えないので何の用件か聞いて的確な場所を教えてください。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
552	市内に出るバスを増やしてほしい。バス停までが遠いので高齢者は、病院や買物に大変不便です。週に何回か市内に出る車を回してほしい。市報は1ヶ所に置いて、読みたい人は取りに行って読む。読まない人は無駄になるので計費を節約してほしい。災害時の放送がゆっくり話さないとわからない。スピーカーが聞こえにくい。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
750	特にないです。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1088	以前、子供が生まれた時、市役所に行ったが「この手続きは、和楽に行ってください」等、言われた。小さな子供を抱えてこの作業はつらいと思った。ワンストップで手続きが出来る様に。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
700	今すぐには思いつかない。	(男性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
914	本庁内に各部局設置を望む。(教育委員会！健康増進等)	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1087	全体的、あいさつが悪い、元気がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1122	挨拶をしない。上から物を言う。態度がでかい。偉そうにしている等、横着な職員がいる。(帰省した時に環境対策課に犬の登録に行った時に犬が来たと言われました。)これを全職員が直すことで市は大きく変わると思います。市民の意見を聞くことがあります、その後でどうなっているのか。何か行うのであれば市がリードして官民一体で行わなければ斜陽の街佐伯は変わりません。したいことがあれば市は協力(補助金を出す)します、では情けないです。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
468	満足している。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
968	外から見ると、のどかな人が多いと思われる。忙しい部署を手助けする柔軟性が必要。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
1119	別になし。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
256	現在の市役所になって、大変わかりやすくなりました。今の	(女性, 40 歳～49 歳, 上浦地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	ままで十分だと思います。私は体が不自由なのですが、前のスロープがとても歩きやすい事には、驚きました。障害者の事も考えてくれている、素晴らしい市役所です！！佐伯市役所より良い市役所はどこにもないです。	
1281	ホームページのリニューアル。	(女性, 40歳～49歳, 上浦地区)
1182	土曜・日曜・祝日も窓口を開けておいてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 上浦地区)
1114	職員さんがコロコロ変わらないでほしい。慣れた人が良い。	(女性, 60歳～69歳, 上浦地区)
526	一人暮らしの多い割には、利用者が少ない様に思います。交通の便が悪い、車が無いと行けない。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
1052	市役所や振興局に行く事がないのでよくわかりません。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
1096	振興局は、自転車でも行けて便利だけど仕事内容では、バスで佐伯市役所に行き帰るくらいの時間を待たされる。これはいったいどうしたもんじゃろう？	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
9	それを考えるのが役所の仕事。そこまで他人任せなのか。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
483	人員の少ない中、大変よくやってくれていると思います。	(男性, 30歳～39歳, 上浦地区)
813	ある程度振興局に権限を移行すべき。(金額的にも)	(男性, 50歳～59歳, 上浦地区)
1152	簡単に、かつ明確に。	(男性, 60歳～69歳, 上浦地区)
363	公の施設を利用しやすくなるように。佐伯和楽の職員の言った事、和楽の会議の為の施設であり芸能のための施設ではないと言った職員。チャリティーの心で利用しているのに職員に叱られた事がある。市長も同じ考えなのか。	(男性, 70歳以上, 上浦地区)
1186	設備の老朽が目立ちます。又周囲を樹木等がよく剪定されてなく、汚れている。	(男性, 70歳以上, 上浦地区)
320	”カフェ”があれば良いのでは…。(若い人が行くのではないのでしょうか)	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
1013	気軽に、利用しやすくするために、広報やホームページで情報を掲示した方が良いと思います。市役所や振興局で地域の人が集まれるイベントなどを開く。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
1054	市役所・弥生と直川の振興局に直接行ったり電話で対応して頂いた事がありましたが、どの時も職員の方にはとても良くして頂き感謝しています。利用のしやすさはやはり、職員の方の対応力が一番だと思います。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
388	人員の削減及び職員一人ひとりの行政サービス力の向上を図る。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
775	職員対応の教育。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1135	役所自体に活気がない。市民は手続のことが不明な点が多く、たずねるときに親切な対応をしていない。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
65	福祉のことで話をしに行っても1回1回上司に聞きに行っ	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	待たされる。	
203	職員さんの対応は、ほとんどの方が優しくて丁寧であると思います。ですが、窓口に行った際に、何人も席には着いているけれど、カウンターには出てきてはくれないのがなんとなく気まずいです。大きな声で用件を言うには勇気もいります。例えば、業務内容を把握されているベテランさんを、（又は必要な係）各課の窓口（カウンター）に配置するとか、やわらかい音のチャイムを設置するなど、何か考えていただければ。私には、60代の母が本匠地区におりますが、同じ様な事を申しておりました。職員さんが地元の方だとすぐにカウンターまで来てくれるが、知らない方ばかりだとこちらが声をかけるまで、イスから動いてもくれなかった、と。（私自身の体験は佐伯市役所弥生振興局です。）どうぞご検討下さい。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
264	その課で働いているからにはプロフェッショナルであってほしい。数年前別府から引っ越してきた友人が犬を飼っており、佐伯市役所へ犬の登録に行った。係の人はもう一度別府に行き手続きをしてもらわなければならないと言う。友人が困った様子をしていると奥から課長さん？（偉い方）が来て、「あ・・・これはうちのでできるので別府まで行かなくてもいいですよ」と言う。なぜその係の人は佐伯でできる手続きだと知らなかったのか・・・分からないことは上司に聞くなりして、一生懸命対応してほしい。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
847	市民の立場になって話を聞いてほしい。不明確なことを言わないでほしい。（何度も役所に行けない方もいます。）その場では言わない方も多いと思いますが、不親切と思っている方は多いです。役所を定年で辞めた方々も「自分は役所にいたから偉い」と言うような態度をされていますが、偉いのですか？そういう方は決められた事を守ってない方が多いです。そんな方を見ると、今の役所もそうなのかと思います。周りの人が見ても「きちんとしている」という印象のある公務員になっていただきたいです。「できない」「わからない」は理由になりません。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
892	利用しづらいという負のイメージが強いということは、それを改善することはやさしい事ではなく、時間もかかる事と思います。市役所や振興局の職員には、公務員であってもサービス業になると思うので、サービス業（接客）などのノウハウを取り入れたり、研修をしたりするのもイメージ改善につ	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	<p>ながると思います。職員全員の方がイメージや態度が悪いとは思いませんが一人でもそんな人が居ると負のイメージがすぐに広がります。職員も利用者も同じ人間だからお互い思いやりを持って接すれば良いと思うのですが…笑顔と優しさあふれる対応に悪いイメージを持つ人はいません。（ACのCMは良くできていると思います。「せとものとせとものがぶつかれば…」）（友人が電話で問い合わせをした時にすごく不快な思いをしたということで、接客について意見を書かせて頂きました。）</p>	
1234	<p>あまり、専門的な言葉を使わずに説明すること。市役所などへは、用事がなければ行くようにないので、対応を親切、丁寧にして頂ければ十分だと思います。</p>	<p>（女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区）</p>
1339	<p>窓口業務の時間を延長してほしい。17 時以降も利用できる様に。</p>	<p>（女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区）</p>
105	<p>各振興局の対応は良くない、何か問題がおきると、マニュアル本を取り出し本庁に指示をこう。長い時間待たされる。忙しいので明日又来て！と言われる。スムーズな事務作業を求む。（先日の体験から）</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
557	<p>その道のプロ意識を強く持って、もっと勉強してほしい。</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
798	<p>振興局は職員の方の人数が少ないので、どうしても待つ時間が長いので、人数を増やしてもらいたいです。</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
823	<p>3 年程前市役所へ行ったが、受付までの待ち時間が長かった。今はどうだろう？内容によっては他の人に聞かれないこともあるので薬局のような仕切りがあってもよいと思ったことがある。係の人の声が大きかった。</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
1037	<p>受付がイスに座ってないで積極的に声をかけたりして下さい。高齢者がいたら、階段やエレベーターに乗るのがきついで職員が来てほしい。使っていない会議室等を開放して公演等に利用できたら良いと思う。職員がもっと明るく挨拶してほしい。（無愛想な人が多い）</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
1153	<p>交通機関を良くする。</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
1249	<p>窓口に行っても目が合っても席を立てて対応しない職員にはがっかりしてしまう。接遇の教育が行き届いていないと思いますが…一所懸命窓口で頑張っている方もいるので、頑張っている方に対しても失礼だと思う。</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
1355	<p>振興局は人数が少ないだけに、出来れば地元の人に来ていただけたらと思います。</p>	<p>（女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区）</p>
190	<p>何回も用事で利用しようとしても、じっと（何しにきたの）</p>	<p>（女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区）</p>

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	と云わんばかりの目で見られる所が行きにくいと思います。	
201	1つの手続きをするのに市役所では聞かれないのに振興局ではしつこく聞かれたことがある。手続きの対応は統一してほしい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
339	職員の間力、やる気のある人に出会ってみたい。自身の保身が見え隠れする方が多い様です。(中には頑張っている方もいます。)他県の役所に研修(最低1年間)に出す等。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
381	別に無し。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
479	畑を動物が荒らしても対応してもらえない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
488	振興局窓口の方、暗い顔をしている為話しかけにくい。内容によっては知らずに対応するので間違いが多く、もっと勉強してほしい。時間かかりすぎる!	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
715	よく振興局を利用していますが各部署で的確に処理して頂いています。説明も丁寧でとても良いと思います。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1113	振興局、スーパーの一角とか、人が集まる所への移動とか、過疎地等移動の難しい人に、郵便局の方の協力を依頼する等、民間や退職者の活用もいいのではないかと思います。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1261	対応。良かったからです。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1274	滅多に行く用事もないのでわからない。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	土・日等仕事のない時や、夕方帰りの時間に利用できれば助かります。コンビニ位気安く、すばやく答えていただけたら気づまりしない。介護制度など、どんなサービスをどうすれば受けられるかもわかりにくい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	今、できている部分もあるが、今後もっと明るく優しい対応をする。気軽に意見を言える、届けられる、システム作り。(高齢者の増加、認知症の人の増加を考えると、住民が出向くだけでなく。)	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1320	一応満足はしています。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1227	振興局が暗くて書類を書くのに困るので明るくしてほしい。職員の対応にやさしさが無い。「担当でないのだから」と何度か行く事になった。もう少し教育してほしい。窓口の係がわからなければ上司の人に聞きやすい体制に。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
1240	職員の人数が少ない。	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
118	せめて土曜日の午前中は市役所を開けて対応して下さい。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
122	職員の対応が悪い。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
240	平日しか利用できないので月1回ぐらいは日曜日も利用したい。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
326	民間企業務めの会社員は市役所に用事があっても簡単には	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	行けない。民間企業が休日の日、日曜、祝日などに、市役所へ行って私用手続きや各書類発行が出来る様になると、便利だと思う。公務員も市民にとってはサービス業。その位の配慮はほしい。	
605	仕事で時間内に行けない人の為、18:00まで開所する日を週1日でも設けたらいいと思う。職員は出勤時間を1時間遅らせて対応し、時間外手当をつけるのではなく、通常の勤務時間内で対応してもらいたい。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
802	業務時間の延長を希望します。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
1242	わからない。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
1306	特になし。	(男性, 30歳~39歳, 弥生地区)
432	特になし。	(男性, 40歳~49歳, 弥生地区)
143	市役所の職員も公務員で土日祭日が休み、利用したい人も平日は仕事で行けない。当直等を設けて、土日でも利用できるようにしてもらいたい。民間の会社は、休んでも行けるほどあまくはない。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
858	18:00ごろまで受付をしてほしい。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
881	日曜、休日等、市民課は午前中までは利用できるようにしてほしい。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
43	職員を企業に研修させるべき。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
55	ただ、広いスペースに色々な課があり、足を踏み入れた瞬間、ごちゃごちゃとしたイメージしかない。仕事をしている姿を見られることはいいと思うが、「市役所」「振興局」に行く、という立場から見れば、一種威圧を感じる。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
196	各旧町村振興局職員の方々を地元の人に出向させて下さい。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
865	現状維持で良いと考えます。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
876	行く機会が少ないので何とも言えませんが、振興局に顔見知り少なく話しにくいと言う声を聞く。旧市役所から来ている人は対応が事務的で冷たい感じがする。もっと気楽に話せるようにしてもらいたい。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1176	市議会で、何が、議論されて、どういう形でまとまって、どのように市民に反映されていくのかが、判りにくい。市長さんの仕事が不明。もっと、市民に顔を見せる努力をして下さい。公約を、どう実行しているのか、説明が足りていないように思う。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
244	時々しか行かない。市民の皆さんから愛される窓口、人材を置いて下さい。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
270	1. 高齢者にやさしく接してほしい。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	2. TEL で用事が処理できると、振興局まで行かなくて済む。 3. 報告書の提出時にサンプルを提示してもらおうと早く正確に仕上げができる。	
375	弥生振興局でいえば現在で良いと思います。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
391	弥生振興局…事務処理が遅い。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
705	職員の高齢者に対する思いやりがほしい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
746	Q19 のこと。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
952	振興局の職員、地元の人を置いてほしい。(地元出身者が少ないため利用しにくい)	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
969	各振興局は人数も少ないのでそれに応じた建物でないと中も暗いし維持費もかかるのではないのでしょうか？	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
1208	振興局当りの庁舎内の職員に笑顔が少ない…なんとなくうっとうしい感じ…？	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
528	各課の窓口の対応をきちんとしてほしい。	(女性, 30 歳～39 歳, 本匠地区)
542	利用する時の対応の仕方、接し方。優しくていねいに接してほしいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
591	よくわかりませんが必要な人数の職員がいらっしゃるのかわかりません。人が少ないように感じます。日常生活にそう不便も感じていませんが…時代の流れで、頭を切り替える必要があるのかなと思ったりします。(振興局)	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
971	あまり利用することがないので分かりません。	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
1292	有線が聞こえないと言っても、それに答えてくれない。	(女性, 70 歳以上, 本匠地区)
1409	おはようございます…うなずく…たとえば年金について伺いました。「だれだれん年金についてききてえ～ち」大きな声で呼ぶ、この態度は何でしょう。「少しお待ちくださいませ。内線でコールする」=マナーに少し気を付けてほしいものです。	(女性, 70 歳以上, 本匠地区)
681	職員は良くやっていますよ、満足しています。振興局は職員が少ないのではと思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
943	本庁又は振興局の窓口案内係を配置し、来庁者(特に高齢者や不慣れな人)を窓口までエスコートする様な(人にやさしい)対応をするぐらいの配慮が欲しい。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
1034	文化会館の使用料を払っている分、新しい文化会館を作してほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
164	職員の対応は良い人も悪い人もいますので、出来る限りで良いから良くなるようにして下さい。業務をもっと素早くして下さい。時間が掛かりすぎ！素早く仕事をして下さい。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
263	毎年台風への備えがなく大変に不安。夜も眠れない。防災対	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	策の充実が急務であると思う。	
342	1. 市民の立場に立って要望に真摯にかつ素早く対応すべき。 （事案をたらい回し、先送りにしないこと）2. 職員の資質の向上。3. 総合計画をはじめ各種計画はあるが絵に描いた餅。計画を実行する為の戦術が必要。	（男性, 70 歳以上, 本匠地区）
899	1. 局長の権限で緊急時に対応出来る工夫が欲しい。 2. 地域の実情を把握して局長の配置を望む。	（男性, 70 歳以上, 本匠地区）
1116	あまり行かないので分からないが苦情を聴かないのでよいのでは。	（男性, 70 歳以上, 本匠地区）
1219	振興局の職員は多くしてほしい。	（男性, 70 歳以上, 本匠地区）
100	地元の振興局は利用し易いので良いのですが、佐伯市役所は利用したことがないです。そこで、もし私と同じようにどこへ聞けば良いか分からない人がいた時にサポートがあると利用し易いと思います。	（女性, 18 歳～29 歳, 宇目地区）
423	人によって対応が違う時があるので、誰が来ても愛想良く臨機応変にしてほしい。出入口が開いた途端一斉に皆で見ないで欲しい。	（女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区）
351	振興局にはなるべく地元の人を置いてほしい。	（女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区）
839	年配の方など車の無い方は行くだけでも大変なことなので、そのあたりを考えていただきたい。局の中が冷たい雰囲気があり、職員の皆さんに笑顔がありません。明るく、温かい雰囲気づくりも大切なのではないでしょうか。	（女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区）
29	大分市から宇目の方へ帰ってきたばかりなので良くわからない。	（女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）
901	振興局に用事があって行くと、とても入りづらいです。皆で見られると、行きたくないです。中には、対応が悪い人もいますのですごく感じ悪いです。なるべく行きたくない。もっと気軽に入れるようにしてほしいです。	（女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）
1220	わかりません。	（女性, 70 歳以上, 宇目地区）
20	笑顔の対応を、職員の教育をしっかりと。税金を頂いて給与をもらっている意識づけを。社会の為に出来ることを。	（男性, 18 歳～29 歳, 宇目地区）
288	ワンストップで対応できるような振興局の職員配置をして欲しい！	（男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）
504	現在不満は感じない！近い将来、振興局の人員はまだまだ減ると思われる。宇目において重岡地区は農協、小野市地区は森林組合を活用する、協力する方法を考えたらどうだろうか？	（男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）
585	職員が来客に気軽に挨拶し、明るい雰囲気づくりに努力して	（男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	ほしい。	
655	市民が気軽に寄れるカフェや食堂、安くて待合室的な施設、いこいの場を設ける。（地域の老人が集える）	（男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区）
50	高齢者の生活環境の整備。（選挙、買い物の支援。）	（男性, 70 歳以上, 宇目地区）
689	振興局の方は移動があり大変だとは思いますが、その地区の事をもう少しわしく勉強してほしい。	（男性, 70 歳以上, 宇目地区）
863	年々振興局を軽視しつつあるように思う。	（男性, 70 歳以上, 宇目地区）
217	直川の振興局は人が暗い！！入りにくいし行きたくない！！暗い顔しているし上から目線が多い。	（女性, 30 歳～39 歳, 直川地区）
85	接客態度の向上。（以前よりとてもよく、利用しやすくなったと思う。）	（女性, 40 歳～49 歳, 直川地区）
87	高齢人口が増えるなか、自分はどのように生きるか等、自分の今後を考えるようにできたら…。	（女性, 50 歳～59 歳, 直川地区）
144	昔は、顔見知りの方が多く利用しやすかったが今は佐伯市となり「あなただれ？」みたいな感じで、冷たい感じがします。回りの人もよく言っています。	（女性, 50 歳～59 歳, 直川地区）
277	地元の職員は地元の振興局勤務がいいのでは…。お年寄りも多いことですし…。何よりも地域のことを判っていますよね。	（女性, 50 歳～59 歳, 直川地区）
296	振興局の市民サービス課に地元の職員等を多く配置してほしい。	（女性, 50 歳～59 歳, 直川地区）
354	直川振興局に旧直川村出身の職員が配置されれば、住民サービスがもっと向上すると思う。火事や台風等の対応が心配。	（女性, 50 歳～59 歳, 直川地区）
624	民間企業の接客を勉強して欲しい。まず笑顔で迎えられるとうれしいと思います。	（女性, 50 歳～59 歳, 直川地区）
226	特になし。	（女性, 60 歳～69 歳, 直川地区）
248	弱者の立場がわかる対応を心がける。	（女性, 60 歳～69 歳, 直川地区）
572	課によって調べながらの作業・応対もよく見られる。その点においては待たざるを得ないのは仕方ないと思うが、もっと専門的に知識を持つようにあってほしい。（期間的に部署が変わるから詳しくまでなれないのか…？）一生懸命してくれていることには感謝します。	（女性, 60 歳～69 歳, 直川地区）
907	敷居が高く感じる。（私だけだと思いますけど）	（女性, 60 歳～69 歳, 直川地区）
227	市職員全般において窓口対応に笑顔がほしい。市民の意見が市政に反映されているとは思えない。市政報告会（市議との懇談会）においても答えはくれてもそれが実現されていない。本当に市民の民意を実現してくれる方や行政に携われる人が統一地方選挙に立候補し当選して真の行政マンの出現	（女性, 70 歳以上, 直川地区）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	を強く希望している。全ての始まりは上記にて実現するのではと思う。	
641	振興局の職員さんは地域の状況など理解し慣れるよう努力されているようで感謝しています。年度変わりに転勤が多いので大変かな…と思います。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1018	車に乗れない人にとっては、交通は便利です。なるべく何事も簡単な手続きで物事が出来ればと思います。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
864	市民の立場になっての対応をしてもらいたい。	(男性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
198	仕事内容の見直しを。第三者の立場で見直しももっとも効率化すべき。絶対無駄が多すぎる。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
379	居住 4 ヶ月であるが、直川の振興局窓口対応は良好です。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
492	職員の対応や、事務処理を手早くする事。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
10	本庁は課などが分かりにくいので、一階の案内板など分かりやすくしてほしい。ポスターや案内のある場所が奥にあるので待っている間に見るのが不便。前の玄関やホールにあればいいのに。職員がもっと勉強してほしい。対応の良い人はいるが、質問しても答えられない人が多い。あいさつをしない人が多いので、してほしい。復興局の仕事をもっと増やしてほしい。今のままでは来庁する私たちも困るが、職員さんたちが左遷されたようなことを言っているのだから、やる気もなくなっている。(みんなではない) いらぬ人を振興局に出すのはもうやめてください。もう少し考えた人事をしてください。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
21	若い人は車があるが高齢者は車がないため、交通手段を整備してほしい。例えば直川赤木のようにコミュニティバス。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
67	職員の移動や部署も長過ぎると業者との癒着が心配。社内知識のある職員は知識を発揮できる様人事異動を考えるべきか。適材、適所。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
529	職員の態度の見直し。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
6	土日どちらかでもよいので活用できるようにしてほしい。(または夜間)	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
134	振興局は対応してくれる課がわかりにくく、特に待たされるイメージが強い。受付も座っているタイプで話しかけない限り見ているだけと感じます。市役所より近くにある振興局を利用したいので、利便性を出して欲しい。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
467	公務員のサービス意識の向上。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
330	振興局ではできない手続きがあり、不便。(後期高齢者の手続きなど)	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

390	別にありません。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
782	(母)80 才近いので振興局には自分あまり行かないが、主に主人が主要な事をしています。別にどうしてほしいと言う事はありません。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
1235	特にない。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
23	以前より職員さんの対応が良くなった気がする。少し、笑顔があるようだ。暗い顔は嫌です。	(男性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
490	職員が地域に出向き、声を聴く機会を増やすように(アクティブ)すればどうでしょうか。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
846	近所の振興局の職員の対応が悪いので、もっと感じのよい対応をした上で、しっかり仕事をしてもらいたい。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
975	振興局に地元の出身者はいない。仕事を雑にしている。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
767	定期的にバスを運行させてもらう(振興局)までの往復便。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
34	市役所と振興局との連携。職員資質の向上。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
955	職員の改善、入れ換え。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
980	わからない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
1149	振興局に職員が少ない、地元の事がわからない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
755	振興局等訪問をした際、迅速に対応して貰いたい。	(男性, 70 歳以上, 鶴見地区)
464	パブリックサーバントという考え方で仕事に専念されたらおのずと気分の良い市役所、振興局になると思います。	(無回答, 70 歳以上, 鶴見地区)
193	笑顔で対応してほしい。(人によっては、笑顔もなく感じがよくない人がいる。)	(女性, 30 歳～39 歳, 米水津地区)
601	わからない事を聞きに行ったりした時、職員の態度が悪かった。明らかにだるそうな感じだったのでとても不快になった。ただ時間が過ぎれば仕事なのか？市の職員としてどうなのか？	(女性, 40 歳～49 歳, 米水津地区)
630	土日も、空いていればよいと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 米水津地区)
1265	最近利用することがないのでよくわかりませんが…。利用したい課がわからない時や、高齢の方など市民ボランティアとかいけば聞きやすいかも？	(女性, 50 歳～59 歳, 米水津地区)
1195	古くは一村一品、今でも農産物を業にしている人が多いと思うが、ホームページを開くと宮野浦の水産加工業は立派なホームページがあるのに比べ、農作物はまだほとんどない。役所関係などでいらなくなったパソコンを初期化(難しいかな?)して貸し出しホームページの作り方とかの指導をしたらどうかと思う。手持ちのパソコンでも使い方が分からないという人が多いので、いつでも気軽に聞きにいけるパソコン課とかあってそれが浸透していくと退職後の楽しみや仕事	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	の効率化につながるのではないかと思う。市内にはミールとかもあるので振興局にあるといいと思う。	
3	老人などが利用しやすいように、又気安く行くことができるように。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
400	振興局の空スペースをもっと有効に使うよう計画したらどうでしょうか。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
70	今のままで良い。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
789	1. マイクが聞こえない。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
1134	米水津人以外の人も来ています。説明もわかりやすく対応も良いと思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
874	もう少し地元の人達を使ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 米水津地区)
1155	現時点ではよく分らない。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
848	市役所は隣の課とつながりがまるでない様な対応をする。本人確認書類等こちらの書類は揃えているのに、「〇〇課に行って、〇〇証明をもらってきて、またこちらに来てそれを提出してください」とか意味がわからない。同じ市役所内なんだからパソコン上でも何でも「〇〇証明」をとってほしいのに、こちらにやらせるのはおかしい。窓口で対応する人間によって言う事が違う。共通の認識を持つようにすべき。同じ内容のものを何枚も書かせるのもおかしい。1 枚書いたらそれで全ていけるようにするべき。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
532	どんなことでも対処し、わからない所を親切に教えてもらえたら嬉しいです。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
537	あまりにも人が多いのでは。机にいて時間が来るのを待っている人が多いと聞きましたが…当の役所の人にはそうは思っていないのかも知れませんが、見ている人は居ます。新人さんが入ってくるのに、そんなに人がいるのかと思います。こんな人までこねで入っている人…。どうしたらいいの見ていますよ。いったんもうやめている人間や、臨時職員を、そこまでしなくてはいけないのですか。その中でいるのではありませんか。はしのはしは臨時の人間、ましてや色々な仕事も分からない人間。よくも役場で仕事しているなと思います。そうではないですか。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
685	市役所に入ってもあいさつしてくれない。暗い感じです。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
1266	もっとインターネットを活用して、書類の申請等ができればよいと思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
668	振興局に行っても職員が暗く、皆さん取り合わなくて知らん顔して雰囲気が悪く、来なければ良かったと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

824	<p>振興局はよくわからないので、市役所について書きます。とにかく人が多いという印象です。こんなに人がいるだろうか行って行く度に思います。母を連れて行った時、福祉の方で(手すりの事で行ったのですが)冷たく断られたのを思い出します。職員の方からすれば大勢の中の1人でしょうけど、私達からすれば、違いますから！！市役所は、市民の最後の砦みたいなところなので、親身になって話を聞いてほしいと思います。手すりは実費で取り付けました。別の件ですが、もう1人の母は要支援1をもらっているのですが、そのケアマネさんから「サービスはあまり利用しないでほしい」と言われました。これってどういうことですか？これから私も年を取っていくので、老後がとても心配です。安心して年をとれる街にしてほしいです。</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1003	<p>佐伯市の特産品を置いておく、売るなど。</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1394	<p>蒲江に住んでいますが、市役所と振興局の職員の対応に少し違和感を覚えます。田舎だからとは言えないのですが、色々な事に対して、あまりにも知らなさすぎます。結構、待たされる事が多いので、市役所の方が対応も良くわかりやすく教えて頂けます。もう少し、教育をしてほしいと思います。</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
437	<p>市民と同じ目線で接して欲しい。</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
577	<p>職員の対応(偉そうな態度の人がいる)が良くなる。市民の意見が反映されやすくする。</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
587	<p>蒲江振興局に時々行くのですが、足が悪く杖をついているのですが、雨が降っている時等、非常に困る時があります。屋根がある駐車場に停めたいのですが、屋根がある所は市の車が既にいつも満車状態で止められません。雨が降っている時だけでも少し空けておいていただくと助かります。</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
854	<p>別にない。今の所満足している。</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
927	<p>受付や案内の方が具体的にいねいに、又、高齢者たちには、側について、目的地まで連れて行ってくれたりすると良いと思う。今でも丁寧な対応はしてくれているし、尋ねるとどんなたでも答えてくれるので、良いとは思う。</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1165	<p>普段の生活では、書類の必要な事は多くなく、出かける事ありませんが、ここに振興局があるという、看板や標識が目立つようにし、外には自販機、イス、テーブルがあれば、日頃から立ち寄る事があるかもしれません。</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1214	<p>開始と終了の刻限を少しでも延長すると助かる人が多いのでは？できれば、休日も、有限でも、窓口と開設時間をも隔</p>	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	通にしてくれると…。	
1237	住民の要望に応じてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1312	将来、振興局の移転が決まっているが、そうになると、遠くなって身近になくなるので行きづらくなる。是非この点を…。出張所などを作ってほしい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1405	要望した事に対して真剣に取り組んでほしい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
57	蒲江の振興局は、今は良いけど、今後移動したら、年をとったら、なかなか行きにくくなるので困る。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
178	出張所の存続をお願いしたい。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
525	老人寝たきり防止政策。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
575	よくわからない。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
660	佐伯市になって良い事は何も有りません。又振興局が高山に行けば足の悪い者には用事があっても歩いて一人で行くことは出来ません。ますます私達老人には利用出来なくなります。蒲江の振興局は現在有る場所の方が利用しやすいです。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
678	蒲江振興局は古いが受付で聞けば何処へ行けばよいか教えてくれ、顔見知りの人もいたりでいい所です。・振興局ではすぐできないことがあり、後日になるような用事もありました。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
1196	振興局を利用しやすいようにとっているが、蒲江ではあの高台に移転するのになにが出来なのか。町の人達は年をとった人達ばかりがどうするのですか？	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
1019	職員の対応の徹底。少しでも困ってそうな人を見かけたら案内する。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
1400	地域コミュニティ育成のためのイベント。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
868	笑顔。	(男性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
1390	特になし。	(男性, 40歳～49歳, 蒲江地区)
271	合併してから役所内が節電をしているので昔と違って暗い。いつもではありませんが佐伯市役所へ行った方がわかりやすいとか、職場の異動が速いので仕事の内容を把握が出来にくいのではないのでしょうか	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
571	特になし。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1046	迅速性が必要と思う。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1057	振興局の職員の不足の為、十分な対応ができてないと思われる。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1188	振興局へ出向いて一番気になる事は、建物の広さのわりに職員の人員が少なすぎて、寂しく感じます。地域活性化の衰退現象を感じる。せつかく職員の対応が良いのに寂しく感じる	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

	のが残念に思われる。	
1382	職員（議員）にもっと外へ出て見てもらいたい。（雨天・各戸訪問等）	（男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区）
634	振興局の対応が悪い。仕事の出来ない人ばかり。何を聞いてもわからない。もう少し仕事の出来る人になってほしい。	（男性, 70 歳以上, 蒲江地区）
1200	職員が少ない。	（男性, 70 歳以上, 蒲江地区）
474	市役所は忙しそうで立ち寄りにくいが、振興局はゆったりしているため高齢の方には説明も伝わりやすく、良いと感じます。以前の市役所は…各机にはいつも飲み物のカップや缶があり、いつでも自由にお茶をしている様子が見られました。又、市役所で用を済ませた後はタバコの臭いが付き、いつも不快な思いをしていました。今はそういうことを感じない状況になっていますが、正直なところ「やっと改善できたのか。遅い!!」という印象です。皆生きるために一生懸命働き、忙しい時間の合間に行った市役所で、暇そうにお茶を飲みタバコを吸い、その臭いまでもらって帰った…。昔、そんな嫌～な経験を何度もしました。市役所に勤めているからエリートみたいな古臭い気持ちをなくし、明るくさわやかな窓口であっていただきたいです。	（男性, 50 歳～59 歳, -）
1254	用事がある時しか利用はしないのですが、以前の市役所より駐車場からの距離が遠くなったと思います。雨に濡れにくいような対策や、もっと近いところにお年寄りや、妊婦用、障害者用の駐車場があるとよいのではないかと思います。	（男性, 50 歳～59 歳, ）

Q20 市役所等を利用しやすくするためにすべきこと（その他回答）

Q22 参加している市民活動（その他回答）

「Q21」で「1. 参加している。」とお答えになった方にお聞きします。あなたの参加している活動について、あてはまるものすべてをお選びください。

Q22 参加している市民活動（その他回答）

NO	回答内容	属性
695	母親クラブ。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
203	福祉関係のサークル活動（完全ボランティアではない）も う1つあるが、特定される活動なので記入しません。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1234	家庭を良くする為に学んでいます。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
354	女性ドライバー会員、何故項目がないの？	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1216	海の日清掃	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
355	地区のスポーツ行事	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
690	地区のお世話係的なもの。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
5	孫の守に協力している。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
12	防災	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
1312	買物、教会	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
226	民生委員	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
1195	無回答	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
971	女性学校	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
1169	無回答	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
227	福祉関連の委員会	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1018	地区サロン活動	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
112	参加出来る、色々なもの。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
1250	健康教室、食推	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
1409	無回答	(女性, 70 歳以上, 本匠地区)
162	更生保護婦人会	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
1088	青少協	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
961	小学校の実行委員会	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
422	法人会	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
829	医療関係の団体	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
486	熊本、東北への毎月の義援金	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
655	神社総代	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
684	社明活動	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
649	別に無し。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
897	共同墓地の管理者	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1122	民生委員、地区社協会長	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1186	東雲小学校で年1回の交流会に参加。	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)
743	地区社協	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1163	防災組織活動全てにわたり。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
316	GAP の会員	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
375	民生児童委員	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)

Q23 今後参加したい市民活動（その他回答）

全員の方にお伺いいたします。今後、参加・協力するとしたら、どのような活動に参加したいですか。あてはまるものすべてをお選びください。

Q23 今後参加したい市民活動（その他回答）

NO	回答内容	属性
720	団体に入る予定は今のところない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
954	参加しようと思わない。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1386	なし。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
1154	特になし。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1191	したくない。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
848	犯罪防止等安全に関すること。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
1112	しない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1099	したくない。仕事以外は自由にさせてほしい。Q27に書きましたが有給休暇がほとんど取れない状況でそれ以外の役割を課されたら何のための人生かと思う。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
998	何もない。	(女性, 40歳～49歳,)
344	何をしたら良いか分からない。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
134	特に参加したいと思わない。	(女性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
1283	参加したくない。今が精一杯。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
530	活動の参加はしたくない。今まで働いてきたので趣味等を充実したい。余談ですが区の班長等は何歳までしないといけないのですか？まわりが同年代なのでする人がいなくなる？市でお願いします。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
733	仕事が忙しく、そこまで考えが及ばない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
893	参加したいと思うものがない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1216	海の日での清掃。	(女性, 50歳～59歳, 鶴見地区)
1312	図書館が身近なら、朗読奉仕などを。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
835	健康面での不安が出て来たので、現在関わっているボランティア以外は考えていない。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1371	別になし	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
620	弱者の方の手助け。	(女性, 60歳～69歳, 本匠地区)
1261	病気でできません。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
660	体調が悪く今は何も出来ません。元気な時はボランティアをしていましたが。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
97	歳だからダメ。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
737	体力的に無理。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
933	足腰が悪いので活動への参加は無理です。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
1071	ないです。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
227	福祉関連のことに参加し、健康寿命が尽きた時に今より劣る事のないもっと暮らしやすい老後を目指して、今から、しっかり計画を立てておける様、意見を聞く場、意見を述	(女性, 70歳以上, 直川地区)

Q23 今後参加したい市民活動（その他回答）

	べる場に参画して行きたいと思っている。	
1018	自分の家の周りや近くの道路に花などを植えて自分の好きな時間などに草を取ったりして手入れしています。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
416	体力的な事などがあるので参加出来ない。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
827	人に縛られるのがいやなので1人で何でもやってみています。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
1250	健康教室、食生活改善推進	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
882	手足が悪いので何にも出来ない。	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
224	佐伯市の音楽イベント。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1022	ないです。参加したくない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
540	なし。	(男性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
722	仕事のことで頭の中がいっぱいですので今は考えられません。参加、協力できる時が来ると良いです。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
490	漁業、もしくは海に関する活動。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
551	今は社会活動はあまりしていないが家の近くにゴミが多いので(タバコ、あきカン、他車から捨てたものを)、かなりの広さで掃除をしている。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
432	特になし。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
239	する気なし。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
880	今はまだなんとも…。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
790	特に無し。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
571	特になし。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
658	オリンピック開催に向けてのイタリア語を使つてのボランティア(通訳)	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1152	障がい者だから、参加できない。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
649	別に無し。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
745	障がい者だから何も出来ません。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1325	観光活動。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
920	特に参加したいと思わない。	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1050	高齢のため体力的に無理。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
879	他人へ迷惑をかけない生活をしたいと思っています。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
1073	年だから。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
717	しない。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
316	高齢にて多くの参加は無理と思う。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
428	体力的に無理。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
468	身体が悪く何にも参加したくない。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
244	現在のところ理解できない。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)

Q24 「市民」と「行政」が協力してまちづくりを進めるために必要なこと（その他回答）

あなたは、今後の佐伯市のまちづくりを「市民」と「行政」が協力して進めるためには、どのようなことをすべきだと思いますか。

Q24 「市民」と「行政」が協力してまちづくりを進めるために必要なこと（その他回答）

Q24 「市民」と「行政」が協力してまちづくりを進めるために必要なこと（その他回答）

NO	回答内容	属性
720	市民の意見を反映すればよい。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1112	上のものは利益や自分のことばかり。市民のことをもっと考える。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1197	市内メイン通りの街中を明るくしてほしい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
998	よく分からない。	(女性, 40 歳～49 歳,)
121	とことんまで税金の無駄使いをカットして見せてもらわないと市民は行政を信用できない。協力の大前提ではないか？	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
895	市民参画やら情報提供などと言っても、時間もない中参加する人は若者にはいない（高齢者ばかりが行っている）ネットで気楽に意見を書ける様なシステムの方が、まだ意見が拾える。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
893	市民参画を図るのであれば佐伯地区全体ではなく地区を一つひとつ区切って説明会を開くべき。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
354	地域のことが解る職員の配置を…。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
142	何もしなくともよい。市税の安い町をめざす。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1174	市職員を退職された方で地元地区で活動している方をよくみかけますが、とても良いと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1404	わからない。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
562	市長があまりにも？悪いこともしないが良いこともしない。つまり「まに合わない人」。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
703	自己意識を高める事をしながらみんなで楽しむ。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
276	パソコンを使うことが出来ませんので情報公開は市報で見る範囲の事しか分かりません。計画されている事柄は決定後及び進行中に知る事が多い様に思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1071	わからない。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
416	わからない。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1138	市職員ではなくて、もっと民間の人材が、地域のまちづくりをリードできるよう、資質の向上が図れるよう、民間からのまちづくりが出来るよう仕向けるべき。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
566	お互い、一言一言の発言に対して責任を持つべき。	(男性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
291	市職員の給料、見直し。	(男性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
567	市役所職員が公共事業に反対しない事。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	市職員の協力	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
813	市職員がもっと真剣になるように今は、行政が金だけ出して、あとは何もしないような気がする。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
504	旧佐伯市を中心に進めているので、旧南部は別に計画を定	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)

Q24 「市民」と「行政」が協力してまちづくりを進めるために必要なこと（その他回答）

	めるべきだと思う。	
649	別に無し	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
879	全部必要だと思います。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
717	分からない。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)

Q25 行財政改革のあるべき姿（その他回答）

佐伯市では、行財政改革を推進していますが、あなたはどうかあるべきだと思いますか。

Q25 行財政改革のあるべき姿（その他回答）

NO	回答内容	属性
720	一度、説明会を開いて内容を明確にした方が良い(のり弁はダメだと思う)。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
954	興味がありません。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1223	計画性、将来性のある改革をするのであればいいと思う。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
238	箱物を造らない。手帳を作らない。	(女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区)
529	全てあてはまらない。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
1159	見直しや合理化は大事だが、どう収入を増やすかに努力が必要。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
848	職員の給料を減らすべき。もらいすぎ。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
998	よく分からない。	(女性, 40 歳～49 歳,)
319	各振興局で事務処理等ができるようにしてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
1276	民間委託などは抑えることなく、他の経費で抑えられる所は抑える方向。	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
836	市民・職員ともにサービスを誤って認識している。根本的な改革をしてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
847	公務員の数、給料、休日等の見直し。振興局にきちんとした職員を配置してほしい。高齢者、障がい者は市役所へ行く事も難しいと思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
893	職員の給料、ボーナスを少し減らして下さい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
354	大手前開発はやめてほしい。旧郡部の振興をお願いしたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
191	分かりません。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
1404	別にない。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
572	人員の増減を考える前に、ゆったりと見える職員の活動を有意義に。もっと行動力の向上を願う。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
1055	市長、市職員、市会議員の給与カット。市議会議員の定数削減(税金を、政務活動費と称して無駄使いしている方は、佐伯市には存在しないのか…?)。領収書を偽造して、活動費を搾取するような政治家がゼロである事が必須だ。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1318	人件費の見直し。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
372	あまり良く分かりません。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
97	市役所職員が多すぎるし、給料が高すぎる。少し人間を減らす様に。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
933	基本設計はほとんど無意味。実施で 180℃変わるくらいなら、基本設計への費用はムダと考えられる。実施設計で住民説明会などを開催すべきである。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
953	分かりません。	(女性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
416	分からない。	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)

Q25 行財政改革のあるべき姿（その他回答）

942	分かりません。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1106	あてはまるものなし。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
125	利用者の少ない箱物の活用法、もしくは撤去。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
722	分かりません。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
508	役所に勤める人が公務員という感覚を捨てる。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
850	そもそもの、お金(市税)の管理、用途を見直すべき。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
567	職員の給与を国家公務員並みにする事!!	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	民間委託の方がサービス(品質)を向上できる。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
495	大手前再開発計画などの都市計画を再度見直す。維持コスト(ランニング)なども顧みて。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯東地区)
1348	①企業誘致と称し、公害を垂れ流す企業に無利子で貸付けるなど、無茶苦茶するのは許せない!!金があり余っているのか? ②素人から見ても観光はお金を使いすぎなのでは?	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
490	職員の仕事を減らすばかりにとらわれない。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
1147	市職員の意識改革が1番では。職員を減らしても、パート、コンサルを増やせば何もならない。行政サービスをそのまま何とかしようと思わないのか?	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
813	職員を減らすべき。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
934	職員の給与等の見直し。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1244	民間委託も必要。その代わり、市の職員がもっと市民サービスにかかわれるようにする。地域に密着した行政が必要。国や県とは違うので、職員の意識も変えるべきでは。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
438	市議会議員人数の大幅な削減を図る(半数くらいにすべきである)。	(男性, 50 歳～59 歳, 西上浦地区)
163	市の職員の手当(住宅・交通・残業・役職)の情報を公開し現状を公開。ムダがないかどうか、厚遇ではないのかなど経費を見直す。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
504	職員採用において、スポーツ枠等廃止。優秀な人材を採用すべきと思う!	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
658	佐伯市民全員が1つのテーマに向って進んでいける一大イベントを作ることができれば日本中、世界中に夢を発信できる。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
625	市職員は、仕事していますか?少ない作業に何人も必要ですか?	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
649	別に無し。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
34	人件費の抑制。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
1122	市によく行きますが仕事をしているのかと思える人がいる	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)

Q25 行財政改革のあるべき姿（その他回答）

	（頼杖をつけてパソコンを操作している人がある）。行政改革する前に職員の意識改革をしてほしい。	
196	教育、県職、市職の方々の天下りはするべきでない。	（男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区）
717	分からない。	（男性, 70 歳以上, 鶴岡地区）
743	補助を受ける様、努力しなければ幹部は。	（男性, 70 歳以上, 鶴岡地区）
755	設問と回答が釣り合わない。やる気があるのかしら？	（男性, 70 歳以上, 鶴見地区）
855	難しい。	（男性, 70 歳以上, 渡町台地区）
164	職員がもっと仕事をする事！！（給料に合った仕事をする事）	（男性, 70 歳以上, 本匠地区）
342	行財政改革の名のもとに、単なる人員予算の削減をしている様である。単なる削減は改革ではない。削減することにより、サービスの向上や円滑な行政運営が図られるのであれば好ましい方向であるが、果たしてそのようなことができるのか疑問？	（男性, 70 歳以上, 本匠地区）
969	民間委託も安易に行政価格でしてはいけない。建設、建築等の談合を監視し廃止する。	（男性, 70 歳以上, 弥生地区）

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

これからの佐伯市を良くするためには、どのようにすべきとお考えですか。

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

NO	回答内容	属性
59	若者のUターン、Iターン推進や佐伯市に現在住む人がより快活で心身の充実を保持できる環境、まちづくりが市民、行政ともに進歩していくべきだと思います。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
69	コスモタウンのようにせっかく広くて良い店が入っているのに、徒歩、車での移動が不便な施設を作るようなことはやめてほしい。大手前の計画も、お金をかけるならもっと考えてつくって欲しい。佐伯にしか住んだ事がない人より、県外（東京、福岡など）に住んでいたことのある人の方が多くのアイデアを持っていると思う。Uターン、Iターンに力を入れて欲しいです。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
72	地域全体がもっと協力的になればいいと思う。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
235	大分市内や県外に出なくても生活できるような、施設や便利の良い所を作ってほしい。食品以外は市外で買うので、佐伯市の為にはなっていないと思う。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
367	専門学校や大学など高校を卒業しても佐伯に残れるように学校を作ってほしい。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
720	魚のブランド化（例：伯（はく）アジ、伯（はく）サバなど）。佐伯の自然を保護しつつ、城山の復元を行ってみる。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
954	興味ありません。活気がないと思う。まち全体的に。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1241	ごみのポイ捨てが多い。タバコを吸う人は吸殻をそのまま捨てる人をよく見る。魚が美味しいから、海などにゴミがあるのを見る。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1323	市民と行政が一体になるべき。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
26	アパート家賃が大分県の他の場所に比べ、はるかに高すぎる。婚姻したり扶養家族がいる世帯は家賃の免除を一部図るなど、生活の基盤において住みやすい環境をつくと住み続けてくれる人や、移住してくれる人が出てくると思う。市営住宅は、収入が多ければ家賃も民間と同じで、近所づきあいが面倒。市営住宅限定でと取り組んでも意味がない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
113	観光や街づくりに力を入れるべきだと思います。企業誘致の推進、新たに若い人が定住してもらる環境を整えてほしいです。鶴見や蒲江、上浦など海辺も多いので、お食事処や公園、レジャー施設等を増やしたら県外からのアクセスも増えると思う。あと、旧市街地の活性化も必要。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
220	少子化が進んでいると思うので、豊後高田市のように移住し定住してもらえるような取り組みも必要だと思う。また、若	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	者の出会いの場も提供しても良いと思う。県外にももっと佐伯市をアピールする努力も必要だと思う。市が先導し、企業等の協力を積極的に得て、アピールにもっていく。	
303	①佐伯にUターンIターンして仕事を希望する若者を積極的に企業とのマッチングも含め行くと良い。 ②商店街等で閉鎖してしまった場所、或いは新開発地域でのカフェを設け憩いの場を増やす。 ③シングルマザーなどの支援強化だけでなく未婚の方への配慮や税金の減額。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
321	子育てしやすいようにしてほしい。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
491	地震や津波などの災害に備えていつ起きても大丈夫と思えるような環境にしてほしい。道路の白線が狭いので自転車が通りにくそう。夜、街灯が少なくて夜暗くて危ない。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
548	企業の誘致、学校(大学)の誘致、若者が学べて、働く場所があつて、将来に希望が持てる事業をしてほしい。どんどん流出して、若者のいない(少ない)町になると、お年寄りの強い町になって、子供達も都会に出たい、田舎に帰りたくないと思うようになると思う。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
610	高齢化がどんどん進んでいくので介護・福祉のさらなる充実化。若者、子育て世代の層を増やす。(学校・企業の誘致)	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1065	先日の台風の後を見て、年々大きくなる災害に対して河川や急傾斜地の整備、これが一番だと思います。まず安心して住めるまち。それからは、延岡や別府のように大学の誘致、若者や人口が増える為には空港が遠い事を考えると、教育施設かな?と思います。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1076	特になし。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
1112	市民の意見もまじめに聞いて。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
73	よくわからない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
268	福祉の充実をもっと行っていくべきだと思う。(老人施設の充実や在宅介護の充実)	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
845	大きな企業がないので、若い人たちが働くところがなく佐伯市から出て行ってしまふ。結果、若い人がいなくなる。もっと企業誘致すべき。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
937	トライアルの様な大型店を呼び集客力を生かした事をした方が良くと思う。今はコスモタウン周辺ばかりなので大手前周辺に第2の商業施設をつくって欲しいと思う。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1045	佐伯のよい所をアピールし若者にも良さが伝わり佐伯市内	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	<p>で働いてもらえるように、賃金のよい職場を作ってほしい。 （大きい会社等）</p>	
1118	<p>今あるものを大切に。人、物、自然。今あるものの中に魅力的な物はたくさんあるはず。何かを新しく作ったり、企業を呼んで来たり、他でやっていることをしても続かない。住みたいと思うまち、子どもを育てたいと思うまち、将来また戻って来たいと思うまちを目指してほしい。空き家の活用。子育て世代への補助。佐伯は、土地や家賃が高い。大分市に住まなくてもいいと思えるように。「通った方が得」と思わせる。せっかく高速が整備されたのに利便性を活かしていない。</p>	<p>（女性、40歳～49歳、佐伯地区）</p>
439	<p>南海トラフを見据えて、被害のない所に施設等に移してトラフ後の税金の使用を抑えるべく今から用意すべき。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
530	<p>どの路線を目指すのですか？企業、緑の豊かさ、海、山資源。佐伯市には資源が豊富。でも生かし方をどのようにするかは専門家へ。税金少なく生活しやすいってお金です。市にお金をもうけてもらわなければ…。私達も安心して住めません。→県・国の政治になるのでしょうか。市長、市議さんも頑張ってもらわないと。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
589	<p>市の職員の人考えをまず改めてほしいと考えます。市の税で生活しています。パソコンの普及も増え、業務内容も増しているのかもしれませんが、一部の人は机に向かっているだけに見えます。そんなに人はいなくても良いのではと考えてしまいます。市民の役に立てる様にこれからも頑張ってください。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
744	<p>夫婦で公務員ならどちらかが扶養に入るべき。つまり公務員同士での結婚は反対？と言えば語弊があるが、やめさせる事はできないのでどちらかが扶養に。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
893	<p>大企業の誘致を考えて、若い人の働く職場の向上心を持たせてほしい。水害の時に車を高台に避難させる所がない。避難場所が高台にないので役に立たない。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
1049	<p>若い人が働ける企業誘致。農業、漁業振興。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
1180	<p>地区の班長とか区長を通じて区民と市長と話し合えるような時間を作ってほしい。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
1229	<p>良くするというよりは希望です。自然環境を生かしたエコロジーなまち。自然農法など安心安全な食づくり。中心地のまち中にファーマーズマーケットがあればいいのですが。</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>
1360	<p>人づくりが大切。社会参加や地域のコミュニティなどに協力</p>	<p>（女性、50歳～59歳、佐伯地区）</p>

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	する人が一部の人に限られているような気がします。子どもだけではなく大人の教育も必要ではないでしょうか。道徳心やモラルなど。	
441	海、山、川が豊かでいいのですが、土砂災害や安心して避難出来る避難場所や山崩れの起きそうな場所の急傾斜の設置などを整備がしっかり出来ていれば、人口の増加などにつながって良いと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
806	市議会議員の質を良くしてもらいたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
817	スポーツや趣味等のリーダーを教育して教えてほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
833	市民の意見はどこに反映されているのかと思います。アンケートを実施しても費用(経費)のムダでは。他にお金の使い方を考えてみる事はしないのですか。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
910	雇用促進をする安定した職場を作り、若者の定住を進める。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1130	大型施設、企業を佐伯に若者の雇用を。そして遊び場等を作って欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1203	企業誘致をすることにより若い人の職が増し、定着するように！独身の人を減らす。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
97	大入島の埋めたてが失敗。若者を県外に出さない様に、働ける所があれば良いと思う。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
737	健康福祉の充実。個を大切に教育の充実。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
933	スターバックスとかドンキホーテとかがあると良いのではないですか？文化的な施設を作っても利用者の見込みが無いように思えます。〇〇通りとあっても民家がほとんどの所も多々です。無理にでも1ヶ所に集めるくらいしたら変わるかも。既存の商店街などに期待するのはかわいそうです。閉め時が決断出来ずに開けているのでしょうかからね。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
940	まず市の中心を大切にし明るい中心地としての整備をしてほしい。にぎやかさが今一足りないと思う。昔のにぎやかさが思い出となり今の静かさがおかしく感じる。一日も早く人が戻ってくるのを待っています。佐伯市の中心地ですもの。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1001	企業誘致をし、生活レベルを高め、近所付き合いを広め、老人福祉に力を入れる。若者の仕事を増やして定住させる。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1128	明るく活気のある市にしよう。交通の便利な事。病院の設備。明るく相談しやすい事。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
224	佐伯市は全体的に家賃が高すぎる。給料は低いのにこれじゃ市外に住まざるを得ない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
692	働く若者の支援、資格取得や経済的支援。高齢者の風紀、態度の改善。若者のおかげで生活できていると自覚させる。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

978	雇用を増やす。魅力的な職がない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1022	市民の生活を考えたまちにしてください。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1138	先程から記入している通り、安心、安全に暮らせるまち。防災対策だけではなく、本当に安心して受診できる医療機関。本当にそれが求められる。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1335	大手前開発には賛成である。コスモタウン、トキハ方面と開発はされてきたが、20 年程前の大手前の賑わいまではいかない。基盤は整っていると思うので今後、どうリノベーションしていくかと思います。高齢者が多いのは仕方ないが、高齢者へのサービスが偏っている。もっと若手が暮らしやすい町を目指して欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
79	道路の整備（特に市外へ通じる道）は人口流出、買い物を市外で行われるため、力を入れる必要はない。全国メディアに取りあげられる工夫を。（竹内力さんや嘉風関のグッズ化、観光名所づくり等）	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1166	働く場所を増やすべきだと思う。大きな企業などを受け入れてほしい。仕事も、人口も増えるし、税金は安くなる。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
111	人口減少対策。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
236	自然も大事だが、ある程度若者が働ける企業の誘致が必要。造船業も海産業も海外の労働力を使っているの。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
239	市役所の古い体質から脱却すべきである！！	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
341	自然を生かした観光開発をして、佐伯に宿泊する観光人口を増やして欲しい。若い人が定住する様な、企業を誘致して欲しい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
422	①若い人の定住を促す為に教育に力を入れ、幼稚園も一日預かり、勉強の時間を増やす。 ②仕事を増やす為に企業には税の軽減をする。例えば個人所有の固定資産よりも法人所有の固定資産税を減免する等。 ③廃屋や所有者の不明な家屋は市が処分出来るようにして整理し、納税者に売却する。 ④市が所有すべきでない財産（一等地の個人用家屋や土地）は売却して固定資産税が受け取れるようにし、財政を立て直す。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
82	国や県の補助金中心ではなく、市の単費で継続的な施策を行ってほしい。国がやめても、地域支援事業を実施していけるように、佐伯のよさを PR できるものを実施してほしい。県内各市町村が足並みを揃えるのではなく、軽重をつけて対応する。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

138	計画で町が3ヶ所にわかれてしまっているので人・物・交通が1ヶ所にまとめる所からしないといけない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
309	大手前中心地のまちづくり。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
425	海、川の魚等の食材を活かして観光客が日帰りではなく宿泊して観光出来るまちづくりをしてほしいです。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
518	企業誘致をして若者の定住。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
658	日本、世界でこれが佐伯ブランド、誇れる佐伯産はと、時々仲間と夢と合せて語り合うことがある。きっと佐伯市民全員が同じ様に考えていると思うが、それがどんどん一つにまとまって、大きくなった時、本当の佐伯人の佐伯人による佐伯ブランドが生まれるのではと思っています。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
712	企業の誘致を積極的におこない、若者を地元定着させる。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
1050	人作り、学校教育に「力」を入れる。(イデオロギーに片寄らない)	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)
41	閉鎖的なイメージがある。外から来た人が楽しめず、今後住みたいと思える要素が少ない。もっと人を呼べるようなイベント、施設を増やし、若い人が住みやすくするべきである。佐伯は全体的に家賃が高いので何らかの支援をしないと、若い人が自立をする際に市外に出ることを望むことが多いと思う。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
146	福祉に力を入れるべきである。高齢者が多いのに対し、高齢者に優しいまちづくりではあまり思えない。また、母子(父子)家庭が近年増加傾向にある中で、手当や住居に関してまだまだ改善が必要であると考えます。子育てを佐伯で行いたくても、とてもじゃないが生活水準が高く、手当があっても厳しそう。保育所の確保、待機児童の減少がはやく感じられるまちであって欲しいと願います。少子化への対策は、政策改善なしでは図れないと思います。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
859	若い人が戻ってきたくなるように商業施設を充実させたり、公共交通機関をより便利にすれば良いと思います。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
130	魚や野菜など新鮮でおいしい食べ物がたくさんあるので、もっと県外にアピールして観光客を増やしていくべき。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
469	これだけ自然災害が頻繁に起こっている中で、市民の安全確保を1番に最優先する市であってほしいです。どこに住んでも安心できる避難場所の確保など。海面？何mの張り紙を見ると土地が低すぎていつも不安になります。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
761	若い子や子供達が遊べる施設などをいっぱい作ってほしいです。ボウリング場や映画館とか…！！大分までいかないと	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	いけないことが多すぎる。	
793	少子化対策をし、若い人が働きやすい環境作りをする。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
912	もう少し子供をたくさん産める環境にして欲しい。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1098	今回開催される B-1 グランプリの様なイベントを、これからも実施していく事を望みます。観光局を呼び込むことが大切だと思います。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
561	若い人が定住できるように、大学や専門学校を設立したり、企業の誘致を推進する。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1233	人が外から来て定住(一時的でも)するような、若い人が入ってくるようなことをしないと。学校レベル、教育レベルが低い。もっと小人数(今の大規模校を)にして教育レベルを上げる。また、賃金レベルが上がると良いのですが…防災面では頑張っていると思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1283	若者がいないと将来のない市なので、企業など増えて欲しい。働く会社が少ない。生活保護を、簡単に受け付けられないほしいのは、いつも友達との話題になる。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
33	企業誘致など人口増加につながるよう努力する事。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
336	税金対策のため、空いた土地にはすぐアパートが建ち、古いアパートや借家には空き物件が目立っている。また、空き家も増加の一方で、防犯上よろしくない。手入れもされず放置されているので、景観を損ねている。早めに対策を考えないといけないと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
556	企業の進出。(人口の増加)雇用の拡大。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
753	市民の声を受け入れてほしいです。職員にとって良い意見は市民にとっては良くない意見なので考えてほしいです。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1211	生活保護者について、不当な人が生活保護者として受給されていないか。本当に生活に困っている方が生活保護を受給されていないのでは？との問題を徹底して追求し調査願います。道路等の整備費について。年度末までにお金を使いあげなければ次期年度の補助が出ないと、不要な工事等でお金を使うのはおかしいのでは？もっと危険な場所の工事が必要とされていると思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1310	高速道路等の交通便が良くなり、11月には食の B-1 グランプリ等開催でとても佐伯市が活気づくと思うと、とても嬉しく思います。県外からのあき家を利用した定住者が増えてくれたらと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
148	老人が多いのだからそれなりに参画できるよう機会を提示するシステムを作る。働く意思があればボランティアで活動	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	できる環境を作る。	
228	街中の店舗の閉鎖が目立ち街中に活気がないように思います。空いている店舗などの利用などを考えるリーダー的な（出来れば若者）人々を中心に佐伯の特長を生かしたユニークな街作りが出来たらいいと思います。その為には実際にユニークな街作りをしている所を訪ねたりしてヒントを得ることも大切だと思います。若い人が帰りたいと思える街作りを望みます。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
276	佐伯から都市（大分市等）に通勤するにはとても距離的に大変です。若い労働者を呼び込むには仕事の場所がもっとあると労働人口が増えてまち自体も活気のある物になると思います。若い人達の大きなまちへの流出を防ぐ事をもっと考えるべきだと思います。企業誘致を推進する事を希望します。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
732	市営の住宅(団地)、施設等、老朽化の進んでいるところ等は点検してほしい。建て直しとか一。使わず、放置している土地等を利用し、もっと子供中心に市民が使用できる様に草を刈り、地直ししてほしい。きれいなまちづくりに繋げてほしい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
796	若い人の仕事を創り、将来性のあるまち作り。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
820	九州一広い市と言われているけど、その割には情報が少なく、特定地域だけ取り上げる事が多いみたいだと思います。特に観光面や食の方でもテレビ、新聞など、同じ情報ばかりで、佐伯は、これしかないまちなのかと思います。もう少し、九州一広い市なら、取り上げる事も多いのではないかと思います。新聞、テレビを見ていても、又、この地域、この食かとうんざりする事もあります。九州一広い佐伯市ならもっとほかの地域にも目を配ってはどうか。きっと何か素晴らしいものがあると思います。期待しています。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
976	いらぬ物は買わない。市民が健康で寝たきりにならない福祉施設の充実を。国保対策にもなると思う。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
987	大手前周辺に人が集まる、イベント出来たら良いと思う。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1005	色々なイベントも開催しているし、これからも職員や市民の皆さん協力の元、力を合わせて、頑張っ楽しい佐伯市にして行ってほしいと思います。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1090	寿屋跡地に文化会館の様な音響効果のあるホールを作っ欲しい。大分等はたくさんの良いホールがあるが、佐伯はスポーツには力を入れているものの、その様な設備の建物がなく残念です。今は、弥生の文化会館まで行かなくてはならず、	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	不便です。（催し物をする時）（音楽関係等で） 今の文化会館は階段があり足の悪い高齢者には不向きで不便です。それに使用料の料金が高すぎる。	
1300	地域あるいは市民 1 人 1 人が責任を持ち協力する。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1313	若者がもっと仕事のできる企業があればと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
247	私は新女島に 1 人住んでいます。女島の避難場所まで 1.5km もあり、車も自転車にも乗れず足も少し悪くとても行く事は無理です。先日の 16 号台風で家の前だけ駐車場迄水が入りました。娘の所に世話になったのですが、新女島にも高台の避難場所を早急に建設して欲しいと思います。今年の 6 月主人と死別し自営もやめ、1 人暮しです。健康面はまだまだ大丈夫です。思うは只一つ避難場所のみです。その心配さえなくなれば何の心配はありません。よろしくお願いします。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1133	年寄りが多くなっていく。佐伯に限らず全国的なことですが、体が動くあいだは自分の事は自分でできる様、今の内に家の中まわりの整備を心がけたいと思います。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1342	情操教育をして市民が目標を持っていきいきした楽しい町にしてほしい。 心に生きがいを持てる様な生活をして、病気をしても安心出来る医療の充実した市にしてほしい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1222	高齢者ではなく、若者の投資を進める。（子育て支援など） 予算がないなら、市民に負担を求めてもよいと思う。ただし、行政側も身を切る改革を！！	(男性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
135	佐伯で娯楽スペースがパチンコとゲームセンターしかない印象を受けてしまう。以前は、ボウリング場もあったので、家族で楽しめた。スポーツのできる（遊び感覚で）総合施設はできないものか？スポーツや芸能人を呼びやすい環境ができればよいです。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
886	人口を増やす。仕事（家庭を築ける収入）が必要。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
949	市役所職員が多すぎる。ヒマそうな職員もいる。減らしてはどうか。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
275	駅周辺の整備（駅から港まで商店街を作って雨の日でも電車で来てくれるお客さんを港まで移動できるようにする。又は駅ビルの建設）	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
350	人口減少を食い止める。財政を立て直し。（収入を増やす。）	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
551	佐伯市は非常に生活がしにくい。賃金は安い物価は都会と同じなので生活がしにくい。企業を誘致し、もっと市民の生活レベルを上げられるようにしてもらいたい。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

701	行動力に優れた市長を選ばなければ何も良くならない。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
77	豊かな自然や資源を持ちながら、それを生かしておらず、中途半端な田舎町にとどまっている。結局、長期的なビジョンを持ったリーダーがないから、まちづくりも常に場当たり的なものばかり。今のバカな市長が何期も居座っている現状が、佐伯の人的資源のなさを現している。本当に、今の市長にはどうにかしてもらいたい。地域おこしに必要なのは、強力なリーダーシップをもつ旗振り役である。そこに、市民の考え、アイデア、労力が集まるのだから。こんなまま、あと 10 年、20 年もすると、若者がいない老人ばかりの町になる。水産業も廃れて、寿司のまちどころではなくなる。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
477	①市民がほかの地域へ出かけやすくする。反対に他所から来てもらいやすくする。そのための整備に力を入れてほしい。 ②中規模、大規模のイベントに使える文化施設（ホール）を駐車スペースが広く、道路のアクセスのしやすい場所に作ってほしい。 ③物販中心のイベントではなく、子供からお年寄りまでが参加できるような企画をしてほしい。	(男性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
209	分かりません。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
897	大きなプロジェクトおよび環境に関する事案は説明責任を果たし、関係機関との合意形成を完全に行って業務を遂行して欲しい。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1167	福祉、教育、若者が生活しやすいまちへ。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1173	悪い所はすべてカット。人間もカット。悪い人がカットしたら良くなる。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1189	若者が定住できる社会的な環境づくりと自然災害から命を守る安全・安心対策をより進めること。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1396	佐伯市の事を考えると、机上のみの事になっていると思う。自分の生活が第一であるが、みんなが注目する市政をお願いしたい。まだまだ、職員数が多い。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
150	まちの中心部に活気がない。大型店等の導入も、活性化の一つと思う。また、人が集まるための車の駐車場が少ない。市の無料駐車場をもっと増やすべきである。	(男性, 70 歳以上, 渡町台地区)
586	現状よりも少し良くすればもっと良くなると思う。協力し合える佐伯市にしてください。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯東地区)
194	分からない。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
205	観光とか、外から人が来るように工夫する必要があると思う。良い所があるのにアピールが弱い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
1197	中央通り～常盤商店街（今はないが）附近の街灯が夜消えて	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	いる所が多い…。暗くて淋しい…。危険である！！明るくしてほしい！！	
1393	この様な紙ではなく、個別にお話を聞いて欲しい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
394	若者が地元に住んで、働く場所を作ってほしい。何かの技術が必要な仕事。やりがいのある工場、会社か何か、だれか、知恵を出して、そして、それを市も協力して、事業に発展させて、働く場所を下さい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
434	もう少し企業を誘致する。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
499	福祉のまちとして、介護の事なら佐伯というぐらい充実した施設、環境、介護員の人数、それに合う賃金、働きやすさ。介護のまちとして力を入れれば…。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
670	駅の前がなにもないから活気がない。駅は佐伯の顔だからもっと発展したほうがいい。ホテルができたのはいいと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
696	佐伯市は大きな市です。中心部は開発も進みどんどん変化しています。沿岸部の方々も頑張っています。ですが、山間部、特に宇目、直川はどうでしょうか。1人暮らしの方が増える一方で病院、買い物へ行くのに大変不便な思いをされている方が多いように感じています。何とかもう少し気軽に中心部へ出て来れるような方法はないのかと思います。コミュニティバスがどこまで便利なのか私には良く解りませんが、もう少し改善するところはありませんか。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
1286	市議会議員の質も向上してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
183	工場を誘致したりしないで今の変わらない佐伯市であってほしいと思います。産業は、漁業と農業で頑張る。福岡よりもおいしい、安価で安全、新鮮な魚、果実、野菜を提供し、もっと全国の方に知ってもらいたいと思います。JR 佐伯駅を古さを残して新しい駅にし「美しい日本」「皆のふるさと」をアピールし、自然豊かでのどかなまちを知ってもらおう。NHK にとりあげてもらったらいいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
332	まちの活性化。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
421	アンケートに記載したので重複しますが、佐伯市に税として入るものを早めに取り入れる①企業誘致…コンタクトを取れる人材から派遣してもらおう。でないと若者は佐伯市で生活を得ることができにくい。②空き地に花木を…大きなお金を落とす人は少なくなっている。しかし、美しい木々を眺めたり、時々、地域のおいしい物を食べたいと思っている人はいる。その為には観光施設を作るのではなく、「ボタン桜」「河津桜」「花桃」等を一面に植える等、特色のある花公園的な	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	ものになると人は自然に訪れてくれ、産物を買って帰ってくれる。…早速取り組んでみてはいかが。駐車場と、空き地が必要。同じ種類の物を植林する。	
799	企業誘致に取り組んで雇用の場を作ってあげる。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
870	若い方に永住してもらい若い方の安定職場が沢山あると良いかと思います。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1038	個人個人の努力が必要だと思う。市に頼りすぎは発展しないと思う。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1271	若い人が佐伯に帰ってくるができる様な産業の誘致が必要。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1326	人口が減少している中、企業誘致や空き家対策に力を入れるべきではないでしょうか。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1338	若い人が定住しやすい環境づくり。就職したい職場作り。若い人が他県に就職に出ないような会社(工場)の誘致をするべき。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1048	①水産業の振興に力を入れるべきである。 ②交流人口を増やす施策に力を入れるべきである。ハード的なものでなく、ソフト的(花の景勝地)なものによって行うべき。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1275	若い人が佐伯市に多く留まれる様なまちにする。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1316	自然を利用した娯楽がもっとあればと思います。弥生の湯以外の市街地の銭湯・温泉。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯東地区)
958	障がい者が不便と感じないまちにすれば老人や子供にも住みやすい佐伯市になるのではないのでしょうか。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1142	若者が定着するまちづくりを推進する。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1194	企業誘致に力を入れるべきだと思う。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
187	蒲江の海、米水津の海、鶴見の海、上浦の海、最高の宝の山、その海をもっともっと生かして観光向きに使われる様にしたらと思います。佐伯市は山にも恵まれているので山の方にも目を向けて見ると何かいい案があるはずです。(大人から子供さんまで楽しめる様な)大きなビルを建てて何かを…という考えもいいでしょうが宝の山を生かして佐伯市を観光地にされる所を何ヶ所かプロジェクトを考えて見るのも良いかと思います。食事の街、観光の街。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
554	1. 観光資源を新に作ることを考える。例えば山際通りに武家屋敷を新しく造る。番匠川の土手にシダレ桜を何千本も植える。番匠川の傾斜を利用してシバ桜を何キロメートルも植え	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	る。恐らく国土省の許可が出ないと思うが交渉することも大事。2. 佐伯市には全く温泉は出ないのか？調査は？3. 早急に企業誘致のための用地を造成し、企業が来るまで10～20年待つぐらいの気持が必要ではないか。農地を埋めたてるのは余り気が進まないが荒畑が増え、地主は管理に困っている所が多い。4. 佐伯市の地方創生対策がよくわからない。これを確実に実行する事が大事。5. 職員から活性化のアイデアを定期的に取り入れるシステムの構築。	
1221	企業誘致して人口増。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
879	若い人に期待。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1110	1. 他の街(地域)のことがよく分かっていないので佐伯市との比較も出来ないし、自分の考えでよいと思いますが、良く分かりません。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
175	なし。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
238	具体的に成功しているまちを参考に。→昭和の町とか…。他の自治体との物産交流とか。→B級グルメとか…。佐伯のアプリを作る。→スマホで配信。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
780	しっかりと考え、まちづくりをして頂きたい。現在、意味のない街づくりをしているのではないかとと思われる。血税を納めているので、市役所の人には頑張ってほしい。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
1004	商業施設をもっと増やして雇用を増やして、若者の佐伯離れを止めた方がいいと思います。若い人がいなくなるとは、佐伯を良くなどできないと思います。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
1273	大手前のことぶきやの跡地にショッピングモールを建ててほしい。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
395	コスモタウンは土地はとても広いが買い物をするのに車で移動するには近すぎて、歩くのは時間がかかりとても無駄でもったいない気がする。大分のパークプレイスのように大きいショッピングセンターを作った方が良かったのではと思う。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1144	何も変わらない。日本の政治家がそうなようにこんな小さなまちでも同じ。市長、市議の必要性が感じられない。宗教・企業の力があればデキレースな選挙…。これからも同じと思う。ふるさと納税の強化。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
1297	衣料系、娯楽系が少ないために、大分、福岡などへ出かける様になっています。子どもが遊びながら運動できる施設や公園がもっとたくさんあればわざわざ出かけなくても良くなる。バッティングセンターやボルダリング、アスレチックな	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	どスポーツに触れる場所を増やしてほしいです。	
1406	高齢者や幼児が住みよい街づくりにすべきだと思います。	(女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
121	箱物を使っての観光振興ではなく、市役所の中に手腕をもつ人がいないのであれば外部のプロデューサー、コンサルタントを雇うなどしてみてはいかがでしょうか？	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
1260	①犬や猫など飼育動物の買い方の啓発活動に力を入れて、佐伯市から殺処分を出さないようにしてほしいです。 ②佐伯市は自然豊かで温かい人柄の地域だと思うので、殺処分ゼロで生き物にも優しいということを市のアピールポイントにしてほしいです。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
453	教育や雇用を充実させて人材育成し、優秀な人材を流出させないようにして欲しい。若い家族が定住しやすい環境を作り、活気のある佐伯市にする事が必要だと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
611	働く場所、会社を増やし、市外、県外に進学、就職していった若い人が、戻って来ても正社員として働ける、企業を誘致し、人口の減少から増加に転じるようになれば良いと思う。また、企業だけでなく、専門学校や大学ができればそれも、もっと良い方向に行くのでは…。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
738	財政を保ち、安定した生活が送れるよう市民一人一人が自覚を持ち協力、努力し、佐伯市を活気あるまちにする。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
838	佐伯市の取り組みを市民がどれだけ分かっているのか…私自身、何に対して、どう取り組んでいるのか分かりません。まず、佐伯市の抱えている問題や、その対応していることを市民に浸透させて、共有することが市民参加の行政になると思います。下記の、「第一次総合計画」も内容を知りません。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
869	市役所以外の仕事が見えない。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1158	①子どもたち（教育）に投資して下さい。 ②「市テスト」など、不必要と思われる教育予算のつかい方を見直し、校舎の営繕に当ててほしい。 ③空き家対策を行い、HP などを使って、移住などの住宅斡旋を行ってはどうかと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
119	①職員 1 人 1 人の意識改革。②トップの指導力。・強力なリーダー性。（情実に流されない強さ）	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
230	今の学生さんが、大学等へ行っても、また、子供を育てるのは、” この佐伯で ” と思ってくれるような、そんな街を残してほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
359	若い人にもっと住んでもらえる活気のある町にすべき。リア	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	ス式海岸のよき環境を活かして観光に力を入れては。	
562	①このアンケートは上に上がるのですか？②市会議員とて もじゃないが話にならない。公民館に5人見えたが、骨のあ る人は見当たらない。情けない。③佐伯は時間が止まっている。 る。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
754	若い人達が安心して働ける場所があればと思います。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1082	やはり希望する人が仕事に就けるような企業誘致が必要で はないかと思います。広い空地が多く見られますので是非ひ とつでも企業（製造だけでもよい）が来てくれれば嬉しいで す。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1364	ムダをなくす事！目につかない所でいらぬ金をかけている。 市職員・パートは少なくしては？職員が真剣に取り組んでほ しいです。市民の目から市民に協力してくれる職員は話しや すい部署でちがうけど、フットワークの良い人を集めてほし い。机に向かうのも大事ですが、外に出て体で感じてほしい。 やる気のある職員を！！市民は見ていますよ！！税金を上 手に！！	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
470	若い人が県外に出ないで生活ができるような企業等の誘致 に力を入れてもらいたい。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
687	①公共交通の便をよくする。…高齢化が進みますが、病院、 買物などで外出するのに不便。（車は運転できなくなる） ②観光地の整備。…案内標識の設置等、他所から来ても道順 がわかるように、また、整備されている事。（臼坪の菖蒲園 等案内はあるけど、行っても菖蒲はない） ③治山治水…水害が大きくなっているような。森林を大切に して山肌がむき出しにならない様にして欲しいです。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
566	先程も少し書きましたが、若い人や職がない人へ対し、少し でも市に色々な物を取り入れれば、市外、県外に出る人もそ んなに多くなくて、また活気が出ると思う。また、年を取っ た人でも気軽に入れるお店や施設を増やして、交通の面でも 大人から子供までわかりやすくすると良いと思う。←コミュ ニティバスを佐伯全体をぐるぐるするとか？	(男性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
154	市職員を減らす→ムダに職員が多い。又は給料の見直し、浮 いたお金を市のまちづくりに使う。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
508	①若者への支援の拡大。 ②企業誘地だけでなく、核廃棄物の受け入れなど国からの補 助金の出そうなものを受け入れて、その補助金で福祉の充実 などを計る。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	<p>③現在のバスの中止、そしてもっと小型で乗りやすく使いやすいバスに変える。</p> <p>④大分までの高速道路の2車線化、そして料金引き下げ。</p>	
81	<p>①人が集まるテーマパークを作ったり、イベントを行ったりする。</p> <p>②観光場所のアピールを行う。</p> <p>③若い人の集まる職場があることで、大分市などへの流出を少しでも減らせるのではないのでしょうか。</p>	(男性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
315	<p>市が大きいのでどうしても偏りがちになると思います。全体を活気づけていくのか、一部に力を入れるのか、ハッキリ位置付けてほしい。</p>	(男性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
790	<p>前にも記述していますが、まずはオープンに物事を考え、手取り早い企業進出でしょうね。まずは、城山に城を築き、観光を含め、街活性化へ向かっていただきたいとを考えます。この何年か、佐伯は変化がないでしょう。だから、おもしろくなく人口が減っていくと思いますよ。</p>	(男性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
1244	<p>①定年退職者のUターン、Jターン、Iターンを考える。</p> <p>②企業誘致をコンサルティング会社に委託する。</p> <p>③農業の企業化（一部）の推進。</p> <p>④教育の充実（給食費の無料化）</p> <p>⑤大手前に市役所の支所を設置。（一般住民やお年寄りには市役所に行くのが不便。</p>	(男性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
1378	<p>若者が住みたい(残りたい)、又は住むことが出来る(就労者を含め)市づくりが重要だと考える。佐伯市が好きだと思える教育も。</p>	(男性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
621	<p>特に思いつきません。</p>	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
625	<p>若い人が、住みつく街づくり（仕事等）。子供達にやさしい街づくり。市議員が多すぎる。佐伯市の為に何をしているの？</p>	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
1074	<p>佐伯の知名度を上げるため、全国規模のコンクール等を増やす。あるいは創る。それによって佐伯に住みたい、行きたいと思う者が増えるような。創作料理、文芸（小説、詩、短文芸それぞれ）、観光（文章、映像等）。</p>	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
1141	<p>佐伯市だけの問題ではありませんが、今や人口減少社会。佐伯もこれから毎年1000人近く減って行き、10年後の平成37年には6300人ぐらいなるとの事。とにかく現状の自治体にサポート内容が、悪くならないように、願っています。社会人として、勤めていた時、転勤族でしたので、色々な街で生</p>	(男性, 60歳~69歳, 上堅田地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	活して来た上で佐伯に帰って来て、思う事は何となく、中途半端な街だなと思いました。仲町商店街の寂れているのを見て驚きました。	
8	市議会議員の方の人員を減らし又もっと勉強することを希望する。今の議会は余りにも元気がなさすぎる。他県でも議員の方で町が良くなって元気になっている所が多くある。中には生活の為議員になり何もしない方が佐伯市議会は多すぎるようです。又市長が参加出来る事業なりが少ないのではと思う。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
638	ひと言で良い市と言っても、色々人によってイメージが違いますが、やはり住んでいる地域の生活環境が良いのが一番で、それを整えるには産業も盛んでなければならないし、観光もただ人が来るだけではかえって道路が荒れたり、地域がうるさくなり住みにくくなったりするし…私は臼杵から移り住んで 30 年余りになりますが、佐伯の魅力は何と言っても海だと思います。変化に富んだ長い海岸に尽きると思います。この長所をどうするか、残念ながら私には、妙案が浮かびません。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
141	観光面においては、今あるものを活かしてほしい。山際には歴史的建造物が少ないため、町並みも整備はある程度にとどめたほうがよいと思う。特に城山は石垣の保護を重視して、生態系を破壊するような過剰整備をしないでほしい。佐伯の大きな魅力である漁業を観光面でも後押しするため、港の整備をしてほしい。まちづくりに関しては、市民の一人ひとりの意識の向上が重要だと思う。また、「市民」「行政」「地元企業」の連携を強化してほしい。雇用は企業誘致に頼らず、できるだけ地場産業をもとに確保してほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
213	歴史を大事にして、城山とか、キレイにしてアピールして、観光客とか増えたらいいのになと思う。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
482	医療機関で働いていますが、高齢の患者様でコミュニティバスの本数が少なく、長時間当院でお待ちになる方も多くおられます。移動手段のないご年配の方のためにコミュニティバスの本数をもう少し増やしていただけると負担が軽くなるのではないかと考えます。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
578	若い人が興味ない物を作らない。そういうのに力を入れても無駄。どんどん佐伯から出ていくばかりでもったいない。もっと新しい物を作ればよい。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
764	新しいことを取り入れていく事に対して、理解できるように	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	していかないといけないと思う。	
930	せっかく城山など歴史的なものがあるのに活かしてきていない。歴史資料館はあるが正直「毎日行く、よく行く」という所でもないため経済効果は少ない。もう少し子どもなどの興味を引けるイベントをするべき。水産、農業でも何かしら佐伯ブランドというのがもっとあってもいいと思う。水産に関しては漁獲量が減っており、ホゴなどの放流がおこなわれているが底引きなどが稚魚から何まで根こそぎ取ってしまいあまり意味がないように思える。（湾岸禁漁期間もあまり意味をなしていないのでは？とってしまう）	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
1154	企業誘致、商業施設の充実。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
1177	私は大卒で女なので、佐伯市に大卒の女性が働ける場所が広がると良いと感じます。大学進学率が上昇する中、佐伯に戻って職に就こうという人が少なく感じます。その原因としては働きたいと思える職がない、せっかく大学を卒業したので、大卒で採用してくれるところを探すという学生が多くいることが挙げられると思います。特に男性向けの職はあっても女性向けの職は少ないと思います。これらを解決するためには企業誘致、起業支援が大切になるのかなと思います。雇用の充実は将来の佐伯市のためにもとても重要だと考えます。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
96	Q20 に書いてしまいました。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
221	①災害が起こってからの対策ではなく同じ轍を踏まないように整えて欲しい。 ②医療の充実。（耳鼻科常勤医増加、麻酔科対策、心療内科や精神科充実、小児科常勤医増加等） ③Q14 参照。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
324	子供を持つ家庭を大切にすべき。将来は、この子供達が佐伯を支えられる人となりますので。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
619	ムダをなくすことで、税金を減らす。不要施設つぶす、人員減らす。年金少なすぎ、何か手当を。バス本数少なすぎ、空港遠すぎ。春以外にも祭りとか催してほしい。家建てても税金ばかり取られる。定住者に優遇してくれても良いのに。市報おもしろくない。四コマでも載せて。TV 見るのが減ったら入ってくる情報が少ない。市のこととかメールやラジオで教えて下さい。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
765	働きたいと思える職場遊びに行きたいと思える場所が少ない。ゆえに若い人達が来ない、出ていく。パチンコ店や高齢	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	者施設が多いのは要するにそういう事。	
1099	年を取っても安心して生活できるように、無駄はいけな と思うが必要としている人からサービスを奪い不安にするよ うではいけない。（不正受給等除く）介護認定を他の市と同 程度にしてほしい。市だけの問題ではないと思いますが、有 給消化（100%近く）を目指し、ボランティアを活性化。	（女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区）
155	観光の面で、少し力を入れた方が良いのでは。人が佐伯に 来てくれば、市全体に活気が出るのではないのでしょうか？佐 伯にも色々な良い食材があるので、多くの人に知ってもらい たいです。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
417	町の活性化。コトブキヤがあった頃の活気が取り戻せるとい いなあとと思います。商店街も活気がありました。空き地が多 いのも気になります。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
515	城下町は、年配の観光者には、良いですが若い人の観光とし ては、イマイチだと思います。もっと老若男女が来てみたく なるような、まちを作っていければと思います。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
669	市民の意見を聞く機会を増やし、ムダなものは減らすべき。 税金も年々増え、一人一人の負担が大きいことも考えてほし い。子どもを生む人も減っているのに、子育て支援をもう少し 増やしてほしい。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
809	これから高齢化が進むと思うので何とか何らかの事をして 欲しい。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
895	生まれてくる子供の支援ばかりではなくて、安心して年をと っていける様な事を考えてほしい。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
1015	狭い道を車が暴走して通っているのをどうにかしてほしい。 曲がり角がある所は危険な場所が多い！！ミラーを取り付 て欲しい場所もあります。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
1150	自然は残しつつ、若い人が働ける場所があり高齢者も安心し て住めるまち。どうすればよいかはわかりません。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
1267	若い世代、子育て世代が住みやすいまちづくりをしてほし い。大きな公園・商業施設などで、人が集まる活気のある佐 伯にしてほしい。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区）
25	観光に力を入れて、魚や野菜も豊富なので生かせたら、事業 も発展するのでは？城山に城を作って大手前までロープウ ェイをひくとか？観光か事業に力を入れないと活気づかな いし、若者も増えない。遊ぶ場所も少ないので、ゲーム、ボ ウリング、映画館も大手町に作る！！文化会館もあればコン サートも開けます。劇場もあれば大衆演劇も呼べると思いま	（女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区）

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	す。吹奏楽も盛んなのにもったいない！！	
399	もう少し活性化をはかってほしい。若者から人生の先輩、高齢者の意見ももとに、より良いまちづくりを行ってほしい。子どもの教育にも”本物を知る”、高齢の方にも”本物にふれる”…ということで全ての市民が感動を覚え活き活きと生きられるための文化施設がほしい！（バリアフリー必須！！）大分のホルトホール、OPAM（美術館）のような施設があったら良いと思う。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
536	以前に比べたらまちおこしなど数が多くなり、イベント等が増えましたが寿屋の跡地の問題、仲町の活性化をすぐに実行して頂きたいと思います。今、鶴岡辺りの商業化は出来上がりました。しかし、大手前の淋しさが長引いているのは、佐伯市民にとってはホントに淋しいです！	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1006	市長さんがもっとしっかりしてほしい。色々なお店に顔を出し市民のためにお金を使ってほしい。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1010	高齢者や子供達が安心して住める佐伯市にする為には若い世代（20代～40代）の人達の働きやすい職場作りが必要ではないかと思います。若い世代の人にとって魅力ある佐伯にしてほしいと祈っています。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
39	①地域性を生かした広報活動の充実。 ②若者の就業環境の整備。 ③若い人の発想を行政に生かすことが発展につながると思います。都会で働いている若者がUターンできると良いと思います。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
53	計画をもっと地区、地区で懇談会を開き説明会を設けてもらってくわしく知りたいです。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
313	名物を作り他県から人を呼ぶ。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
484	水産を生かし、市外からも観光（食）等で人が入ってくる様な施設の建設。（大規模な）	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
703	佐伯市でお金を使うシステムを作る。無駄を省いて体制を見直す。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
929	若い人達が多く住む…。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1151	新しい企業多々誘致すれば財政も豊かになるかも？海の幸、山の幸、畑の幸と条件もグッドなのに、中心部でなくても直川、宇目、弥生等空き地利用で全国から集まる様なプロジェクト考案されてはいかが？閉鎖的な佐伯のイメージが他の市町と比べてずいぶんあるなあ～と思っています。参入する企業より出て行く方があるのでは？と感じております。若者	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	が佐伯市に残る町～街になれば将来が楽しみです。我々が死んだ後の事考えたら悲しいです。50年先に向かってファイト！！祈っております。	
1264	佐伯市の中心部（大手前）の活性化。駐車場、駐輪場の整備。	（女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区）
1285	以前釣りバカ日誌のロケ地になって話題を呼んだけど、その後観光客は増えたのでしょうか？NHKの番組でも佐伯の”くじゃく”等紹介されたけどイマイチ知名度が低いように思います。私は練製品が好きなので、市内のスーパー（大型店）を利用する際、いつも不満に思っていることがあります。それは佐伯市内の蒲鉾店の商品ではなく、四国産とか県外の商品が陳列されているからです。店舗が大きいと小さな商店では商品が揃わないかもしれませんが、少しくらいは佐伯市内の商品も取り扱って欲しいと思います。水産の町であるのに寂しい限りです。ゴマ出しうどんも、カマボコもくじゃくもエソで作ります。アジ、イトヨリ、ヒメイチ、全部すり身の原材料になります。佐伯の魚を応援したい。	（女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区）
1361	いろんな施設はつくらないで、今あいているものを利用する。税金はあまりつかわない。	（女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区）
416	高齢なので考え付きません。	（女性, 70歳以上, 鶴岡地区）
582	市民主体の町づくりの推進。自主的な街づくり協議会の設置。（例、各校区、区）（1）環境問題（美化）（2）健康増進事業、生活習慣病の予防、改善、軽運動（ウォーキング）保健指導の充実。保険給付の削減（国保）。（介護）事業、健康寿命の促進が急務。運動、生きがい（ふれ合い）事業の充実。	（女性, 70歳以上, 鶴岡地区）
1239	若者が希望をもって仕事ができる会社があれば。若者の集まる場所。	（女性, 70歳以上, 鶴岡地区）
159	若年層の増加。	（男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区）
721	若い人に仕事がなく県外に出ている人が多いので対策を考えてほしい。また、未婚、晩婚が増えているので出会いの場を作った方が良くと思う。今のままでは少子高齢化が進み、老若男女住み良い市とはならないと思う。	（男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区）
1020	企業誘致し若者を佐伯市へ来るようにする。	（男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区）
1175	児童福祉に力を入れてほしい。発達障害について。認知症をみんなで、理解する。地域での見守り。	（男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区）
1277	産業の種類が少なく、佐伯市に住みたかったら職業の選択は難しいと感じています。また他地域と比べ平均賃金も低いと思います。もっと企業誘致等行って、産業を発展させて、若者を留めさせられるまちになってほしいです。	（男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区）

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

132	人口減少を止めるためには、やはり若者や親子の職場、子育て支援が必要であり、働き口が増え、子どもを育てる上でのサポートが受けやすくなれば、移住する人を呼ぶことができると考える。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
445	少子化対策、雇用の確保など若い年代が定住できる様にすべきだと思います。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
461	リスクはあるが、大企業を受け入れるべき!!反対気質の市民性を少し緩くする。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
609	①旧佐伯市街を活性化させるべきである。(仲町商店街などの周辺を整備するべきである。) ②鶴岡～臼坪に抜けるトンネル、コスモタウンまでの間の道路は雑草が生えて見苦しいので緑化して花などを植えてほしい。又この道路の追い越し車線にパイロンを立てているが緊急時に邪魔になるので撤去してほしい。(街中パイロン立てすぎる。)(怒) ③町中の道路はアスファルトの継ぎはぎが目立つのできれいに整備してほしい。 ④佐伯ブランドを確立させるべきである。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1178	4月に他県から来た他県出身者です。これほど海の幸にめぐまれたところはなかなかないのではと思います。また干拓由来と思われる箱庭のような海山川が一体となった景色も他にはなく美しいです。これらは佐伯市の財産と思いますので、これらを活かしていかれたらよいかと思います。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1327	若者が地元に残って働く為の企業を(就職場所)を多く、考えていく。大分市内にも負けなくらいのまちづくり。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1348	とにかく質の良い医療を望みます。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
63	若者にも定着してもらえるように魅力ある企業の誘致を行うべきであると思う。看護学校も整備して欲しい。(佐伯市には正看護師になるための専門学校が無い。)	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
419	小児医療無料化は、コンビニ受診を招き、無駄な税金を使っているとしか思えない。時間外や休日受診は、緊急を要する場合でない限り、有料化にすべき。当たり前と思っている親も悪い。「いつも子どもがまんなか」と提唱されているが、自己中心的な親が多く、育児放棄が進んでいると思う。まず、市職員から正すべき。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
486	海、川、山に囲まれているので、第一次産業で後継者が育つように、それらの従事業が高収入になれるよう官民で取り組んでほしい。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

871	別にありません。	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
170	①高齢者対策、医療対策を充実させ安心して暮らせるまちづくり。②観光客対策をしっかりと計画し、観光客増加による活気ある町づくり。③市民による町づくりへの支援。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
290	若者の働く大手企業築く。水産、農業活かした佐伯市特産品作り、売る、大手商店を港に作る。全国に広める。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
396	高齢化が進み若者の定着が無くなり市の財政も赤字加速する。その為には、若者の定着出来る職場＝企業誘致＝場所が無い＝すぐに反対派が出来る。等の悪循環、ばかりである。もう少し市民一人一人が、若者定着、企業誘致に積極的にならなければならないと思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
648	佐伯市中心の事は少し考えているが本匠、直川宇目等の人口の有り方を何も考えていない。若者が働ける場所等を作って郡部の人口を考えるべきであると思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
654	若者が集まる商業地。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1025	新しい市長に託す。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1164	若い人が定住出来る様、働く場所の充実。（工場誘致）	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1325	せっかく高速道路の佐伯インターが出来たのだから、外部からの観光客を呼び込む施策を検討すること。すばらしい海や山、川があるのだから市内の美化を推進し、桜の植樹等を行い佐伯市を花の市にしたい。耕作放棄地は、所有者に草を刈らせるか、住宅地として再開発を促す。（農地法等あるか…）とにかく佐伯市の美化を推進する。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
340	企業誘致に力を入れる。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
348	市の計画について、公的施設（建築や場所）などは市民の意見を聞く機会を多く持ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
639	佐伯市のPR。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
717	わかりません。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
772	人口が増えて安心して住めるまち。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1009	先ず、企業誘致を考えて頂きたい。漁業、林業、農業にも適し、環境的にも恵まれていますので、より地産地消の能率を上げ消費物価を安くすることを考えて頂きたい。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1163	水産の町、農業の町、緑豊かなのどかな町。山あいの静かな陽当りの良い場所に住居を構え、子供や孫の成長を見守りながら、今から先の人生を静かに暮らすのが唯一の望みでした。高速道路の開通によりその思いは一掃されました。孫達の笑い声を見守りつつの思いが絶え間ない頭上からの車の騒音でかき消され、この地区全ての人達に気持が安らぐ暮ら	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	しは出来なくなりました。今一度沿線住民の声を聞いて戴き、地域を調査し、対策をお願いしたい。	
297	もう少し買物が楽しめる所がほしい。いつも同じ所なので、おもしろくない。	(女性, 50 歳～59 歳, 大入島地区)
31	買い物をするにも大きなお店は郊外に出来、車を持っていない人は欲しいものも買えずに、中心が空になって寂しい限りです。年寄り、より多くなってきます。年寄りにやさしい佐伯にしてください。	(女性, 60 歳～69 歳, 大入島地区)
1056	健康長寿の市となるべきである。医療費の補填額が財政を圧迫して来るのが目に見えている。 夕方 5 時に市歌が流されているが上記に役立たない。 朝 6 時 30 分又は 7 時にラジオ体操を流してはいかがでしょうか。是非お願いしたいと思います。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
946	市の計画に、重点的に数か所を造り、その流れを良く考えてまち造りをしてほしい。	(男性, 70 歳以上, 大入島地区)
107	将来性がない。(コスモタウンの道路づくりはヘタクソだと思う)	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1159	企業誘致。観光の目玉。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1228	自然を生かし、まず市民が楽しみ外へ発信し交流人口が増加する施設を作る(各山、海また山、海共に)。他に無い内容で利用できる金額も低くする。家族での利用は特に経費が気になる。若者も市内に仕事がなくとも佐伯に住み市外に通勤でも良いと思えるほどの住み良い市にする。地域によって高齢化も特に進んでいる地区やいろんな活動ができない地区もあると思うので、市より各地区の担当職員を 4～5 人担当させ(勤務時間として)担当地区の活動に協力をお願いしたい(活性化)。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
279	特にない。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
972	農林水産業を魅力的なものにしていけば、少しずつでも若者の就業者が増えて、自然環境を美しく保ちながら、市を、活性化できていくのではないかと。	(女性, 40 歳～49 歳, 八幡地区)
142	行政に頼らないまちづくり。市民中心のまちづくり。市税の安いまちづくり。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
397	もう少し、箱ものを建てるのをやめて、住民税や健康保険税などを安くしてほしい。佐伯市はよそに比べて、かなり高いそうです。もう箱ものは、いらぬ。借金を減らすために、使い方を考えて下さい。私達が喜ぶものにお金を使って下さい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

776	ムダを省く。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1077	企業誘致して働く場を増やし人口を増やす。 高齢化福祉。 軽度介護の人達にも切り捨てず市でサービス考えてほしい。 佐伯駅の所にお店を作ってほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1148	交通の便をよくするために、コミュニティバスなどの設置を することで、高齢者が生活しやすいまちづくりをつくる。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
128	わからない！！	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
283	福祉の充実。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
915	のどかな町で住みやすいのは良いと思う。あき家が多くな り、人口が減りつつあるので他の地域から定住者を募り、一 人でも多く人口を増やすことだと思ふ。・歴史や伝統にもう 少し力を入れてほしいです。急病になった時、かかりつけで なくても受け付けてくれる病院でなければ救急病院の役目 はないので病院の体制作りをして安心して暮らせる町にす べきです。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1218	若い人が佐伯で生活出来る様な生活環境を整える企業、大 学、等。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1259	もっと製造業を増やすべきだと思ふ。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1287	市としての活気が無く、今後も期待出来ない！！	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
106	市長を変えるべき。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
211	村をよく見てほしい。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
603	健康で明るい住みやすいまちづくり、緑豊か。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
1344	仲町商店街に活気を。家賃補助、産地直売等入居させては。 もう少しシャッターを開ける方法を考えてほしい。歴史資料 館は無駄だと思った。一度観たら 2 回目は無い。維持するの にどれだけの税金が使われているのだろうか気になる。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
667	買物弱者ゼロ。コンビニやスーパー等の商店を誘致させて、 暮らしを便利にして、若者があそびやすいまちづくりであり たい。ゲームセンターやボウリング場が欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
44	今のままで良い。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
427	財政改革企業誘致人口増加。（若者）	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
850	市民の声をよく聞いて、若い世代を呼び込めるまちに。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
88	大手企業の誘致。働き場の確保(雇用)。道路の整備。災害対 策。	(男性, 40 歳～49 歳, 八幡地区)
163	①安心して住むために。 1. 医療の充実。（費用面ではなく内容（専用、緊急の Dr） 2. 仕事。（若者の流出をふせぐ為企業誘致による雇用を増や	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	し、佐伯市にお金を落とす農業の企業化、など) 3. 大学の誘致。（学園都市）海洋大学など。	
199	若い人を定着させるために、企業誘致を真剣に考えた方が 良い。人口減少に歯止めをしないと、税収等、佐伯市にと って未来はないと思う。大学、専門学校等の誘致もする と思う。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
462	子どもや若者が多く住み、活気ある街になるような施 策を行う。箱物でなくソフト面への予算配分をする。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1198	部分的に歩道がない。かなり危険な国道の整備がな されていない。市民からは、かなり前からバイパス工 事等の意見を出しているので一日も早く着工して もらいたい。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
316	少子、高齢者の関係が市に人口減で若者が定着し なくて先ずは若者の働く場を作る事。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
997	観光に力を入れる城山。本匠小水車とその下に有 った温泉を再開する修理して下さい。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1383	もっと市民の声に耳をかたむけて。大切な事は、 市民を知ったりしてほしい。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
448	合併して 10 年たつのに佐伯市が広すぎて今だ地 区公民館の仕事や内容がバラバラでまとまって ないように思います。せっかく合併したので から、例えば高齢者教室の発表におい ても旧市と新しく市になった地区との 交流がないように思われます。別々の まま引きずっているのを何とか佐伯 市は一つとまとまるとよいと思 います。交流不足で同じ市でありな がら 1 度も行ったことがない地 区がたくさんあります。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
974	人を呼び込む(イベント)楽しいまちづくりを… してほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
438	企業誘致は現実的に困難であると思われ るので、誘致よりも現在活躍してい る、あるいは将来性を検討して時流 に乗って益々発展して行ける様に 応援体制を整えられないか。高卒、 大卒の若者をとにかく佐伯に残 ろうと思える全国レベルの会社 を創って行く必要がある。	(男性, 50 歳～59 歳, 西上浦地区)
779	若者の住み良い市にしたい、具体的 には難しいですが。 1. 新しい人材育成。1. 地学との 青年との交流。一般人も含む。 1. 地域の意見を入れる。1. 特 定の人の意見は古く感じる。1. もっと四国交流を計ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 西上浦地区)
250	市民が参加できるイベントをたく さん企画してまちを盛り上げて 欲しいです。	(女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
662	公共用トイレからキレイにしてい ってほしい。スポーツ施設利用 者のマナーが悪くてゴミが落ち ている事が多い。公園に	(女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	もゴミが多く、ゴミ箱を設置してほしい。	
184	若い人が残りたいと思える様な市にしてもらいたい。もっと企業が入って雇用の充実した市にってもらいたい。ニートや小さいお子さんがいるお母さんでも働ける仕事があれば「国民総活躍」に近づけるのでは。佐伯市は全体的に給与が安いのでそれがどうにかならないのかなといつも思います。私のオーナーは佐伯市の平均に給与を合わせると言って社員に利益を還元してくれません。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
1276	すべてを充実させようとせず、焦点を絞ってから計画を立てた方がよい。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
218	若者が住みやすいまち、仕事働く場所があり買物遊ぶ所がある楽しいまちであるべき。高齢者にやさしく中間層の介護保険料は高すぎます！！	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
906	若い人達の考え、意見を聞いて定住しやすい環境を。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
1102	工場等の働き場所を作り、若い人が佐伯で生活できる町になって欲しい。今のままでは高齢者の町になってしまう。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
1109	市内で買物をして佐伯にお金を落とす若い人は大分まで買物に行く佐伯は物価が大分に比べて高いから。若い人にもっと興味をひくお店を！！企業を誘致してほしい。若い人が佐伯から離れないように！！	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
12	高齢化社会になり高齢者が住み良い佐伯市。災害対策を早急に。（土砂崩れ、浸水等）	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
253	働ける職場（雇用の場）を増やしてほしい。若者の流出が多い。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
345	Q26にあげた項目を少しずつ目指していけばより良い佐伯市になると思います。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1011	市役所に行くと職員の私語が多いと思う。人員も多すぎる。余裕のある市ではないので全体的に職員が多すぎる。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
1290	台風の後などは土砂や石等が谷に流れついているので、早く取り除いてほしいです。少しは見て歩いて下さい。川などの整備をしてほしいです。水が出た後などは家のまわりはどべだらけです。もう少し河川の整備をしてほしいです。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)
1345	佐伯市は面積が広すぎて市の中心である市内に全然活気がなく、これと言った観光資源もなく外部からの人が来ないのが寂しいまちです。これだけ豊かな海の幸山の幸があるのに何かと生かしてほしいと思います。今の様に市内があき地ばかりでは、この先どうなるのかと心が痛みます。昔の様に活気ある町を復活させてもらいたいです。	(女性, 70歳以上, 下堅田地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

125	大手町再開発、堅田 IC 周辺開発。（せっかく IC 出来て、スポーツ施設も有るのだからコスモタウンと同様の潜在性はあると思う）延岡、津久見から人を呼べるポテンシャルは秘めている。歩道、河川の除草。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
180	地域でのイベントでの協力！資金面もありますが市職員が地域でのイベントに参加して行事の内容を理解してほしい。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
1268	夫婦共々十数年佐伯を離れ、関東のとある市に居住していましたが、芸術家の多い街ゆえ、個性の強い、元気な方が多かったので楽しく過ごせていた。佐伯に帰って思うことは、人口の少なさもあると思うが、芸術的な面に少し欠けているということです。子供は皆、芸術性をもって生まれると思うので、その才能をたくさん引き出せるよう、芸術的な施設やイベントなど増えると、市民が生き生きするのでは…と思います。皆が生き生きすると佐伯に居たいと思え、人口も減少を止められるのではと感じています。2016 年、春祭りに子供たちが道路に自由にアートできる企画が素晴らしいと思いました！	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
567	職員の給与を下げる事。まずはそこから。市民に対し、行革の姿勢を示すこと。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	企業の誘致。観光名所の増設。（目玉を作る）	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
594	企業誘致・農林水産業の振興を行い若者が住める町へ。その為にも、高速道路、鉄道の整備などインフラ面が整うことが必要。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
278	臼杵は古い物を残して、それを活かすことで観光のまちとして成功しつつあると思います。反対に佐伯は古い物を壊して失敗したまちだと思います。これからは、古い物を大切にしていって、もっと文化的な佐伯市になってほしいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
535	トキハ一つ見てもデパートとは言えません。まち全体に活気もなく外部者は受け入れないと言う感じがします。若い人達が働ける企業にどんどん来てもらって人口が増えればいろんな意味で活力あるまちになると思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
252	若い人の雇用の場を増やしてほしいです。	(女性, 70 歳以上, 青山地区)
404	国民年金の生活くらしには介護保険が高すぎる。道路(夜道)を明るくしてほしい。電灯が少ない。	(女性, 70 歳以上, 青山地区)
1247	市内の危険箇所などを早く改善して安全な暮らしができるようにしてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
652	佐伯市内の観光促進。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
690	企業誘致してUターンして働ける、他の県からも居住者が来	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	る等して、人口を増やす。災害とかも少なく自然も豊かで暮らしやすいと思います。	
310	若者の住みやすい町にしていきたい。定着しやすいまちづくり。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
693	木材の利用方法を高める。魚の加工を多くする。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
826	とにかくまず経済だと思います。若者が定着するにも職がなければ…今の農業では中途半端で生活につながらない気がします。佐伯市と云うより、個人の生活を良くする事からだと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1408	市政モニター、市民の意見箱等々あると思いますが…もっと市民の小さな声・意見を拾う場を工夫して設けて、例えばシンボルである城山も木が大きくなり見晴らし悪く感じている人も結構いるので、切るとか具体的な事、市政に関する事でも予算とかあると思いますが、優先すべき意見だというのは、小さな事でも定期的に必ず実行してほしいと思います。そうしているうちに、市民一人一人今よりもっと自分達のまちを良くしようと自覚が今以上に出てくると思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
552	市議がもう少し働いてほしい。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
1106	大手前開発の中止。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
1410	大学を作り、地域の産業を学び研究し、そのまま就職することで地元や近郊の若い人とどまらせたい。	(男性, 30 歳～39 歳, 木立地区)
750	少子化対策等、若い人を増やす。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1088	第一次産業に力を入れるべきだと思う。佐伯の場合、これと言った、観光がないので食文化で、観光客を増やしていくしかないと思う。農林水産業に力を入れ、雇用を増やし、定住化を計っていくようにする。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
700	今すぐには思いつかない。	(男性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
914	市民一人ひとりの意識改革(なんでもかんでも行政頼み)が必要。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1087	歴史、伝統文化の促進と、ブランドの強化、推進、宣伝。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1122	10 年以上先を総合的に考え計画する。佐伯市が他の町より何が最も優れているのか、何を売り物にして人を呼べるのか。人口が増えなければ何もかも成立しにくいと思います。リーフレット、パンフレットを作っても人は来ません。佐伯市にしかできない事はないですか。お金を使わなければいい物は出来ませんが、当たり前ですが、ここ一番で勝算があれば使っているのではないのでしょうか。市のリードで何かやらかしましょう。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

468	まず先に企業誘致して、働く人を多くしてもらいたいです。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
968	市民を増やす方が必要であると考えます。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
1119	若者が定住して働く環境を作り出す。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
256	文化会館のイスに長く座っているとお尻が痛くなり長いコンサートなどの催しに行くのは、どうしても、遠慮してしまいます。イスだけでも新しくしてほしいものです。	(女性, 40 歳～49 歳, 上浦地区)
1281	Uターン、I・Jターン、移住支援。HP、YouTube、Facebook等利用しての宣伝。	(女性, 40 歳～49 歳, 上浦地区)
815	昔の佐伯は良かった。仲町をもっとお店を多くして、行きやすくしてほしい。土曜日とか、ありましたよね、私が子どもの頃…。(今もあるの?)	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1053	働く場所の確保が一番大事だと思います。そうでないと人口が減る一方だと考えるからです。移住するにしても働く場所がなければ難しいのではないのでしょうか…?企業誘致をお願いします。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1182	定住者が増えるようなまちづくり。コミュニティバス等利用しやすくして運行してほしい。(便数を多くして土曜・日曜・祝日も運行してほしい)以前運行していた時に利用したかったのですが1時間待たなくてはいけないので、1時間あれば目的地まで歩いていけるので利用しなかったことがあります。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1114	観光施設やテーマパークを増やすべき。	(女性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
1052	高齢化が進むため高齢者の楽しみが出来る様な設備を整備してほしい。(健康寿命をのばす為)	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
1096	若い人の働く場所をつくる。それか、空き家を利用して、老人介護が出来る小さな介護ホームがあればいい。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
1185	あいているお家に人様が一人でもはられることを願っています…人口を増やしたいです。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
9	議員が私利私欲に走らないこと。旧佐伯市の職員が偉そうにしないこと。市長が自分のため市場を税金で作らないこと。まず旧郡部への投資をすること。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
15	都会風にまちづくりをするのではなく、田舎風でまちづくり、まちおこしをした方が良くと思います。	(男性, 40 歳～49 歳, 上浦地区)
813	企業誘致。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1139	子供が多くて仕事場の多いまち。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
1152	人材の育成。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
1186	佐伯市を良くするには玄関口である佐伯駅を良くする。駅前	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	地区を良くすると全体も良く見えるのではないかな？又、旧佐伯市を少しでも離れると公道が汚れて草が生えて見苦しく感じられる。地方の公道も良い整備をしてほしい。	
1013	地域との交流を増す。社会活動を活性化する。	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
1054	せめて今、市内で会社と言える所は、人に対して正社員として労働を用意する事。これができれば人は定着し（正しい給料を払える会社）税金も払える、物も買える…佐伯市は良い働きのはじまりが生じる…。多くの人を抱える会社があるのに一定の給料から上げることをしてしないで長年働いてきた人を 50 才でリストラする様な形は佐伯市の為にはならない。公務員のみが当然のお金を得る場所は止まった動きを見せるだけ…止まった場所に新たな定住者は来ない。	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
1230	10 代～20 代が遊べる所を増やしてほしい。(高齢者施設が増え、若者が遊べるような所がなくなってきているので！)	(女性, 18 歳～29 歳, 弥生地区)
388	市職員、市議会議員の人数を削減する。予算を確保して必要な施策に重点的に配分する。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
774	若者のやる気をバックアップして住みやすい市にしてほしい。佐伯には連携等があまりない様に感じる。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
775	安心安全なまちづくり。防犯に力を入れて犯罪をなくしてほしいです。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1412	電車・バスなど公共交通の充実。市内を車なしで移動しようと考えたら、すごく大変。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
65	遊びに大分市や福岡県に行く人が多いので、市内で遊べる街にしてほしい。大分駅みたいに東急ハンズやサンリオなどのショップが佐伯駅内にできてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
203	何をすべきか、難しい事だと思うが、何かを置いておいても、何かはしないといけない、と覚悟を決めて取り組むべきだ。まずは人ではないだろうか。個人が満たされれば、他の事と人に目がいくようになるのだから。子ども、高齢者、ハンディのある方、働き盛りの人達、引きこもりの人、などなどこれまた様々な立場に立って考えていかなければいけないけれど…。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
264	人とかかわる、誰かの役に立つことで生きる喜びを感じることができると思うので、年をとっても社会参加できる場所がたくさんあるといいと思う。例えば、小学校で、昔の遊びを教えて下さるお年寄りの方がいるが、子供にとっても、とても役に立っていると思う。学校と地域の人のかかわりをもっともっと多くするとお互いよいのではないかな。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

716	企業誘致が1番だと思います。多くの人が安定した収入を得る事、人間が豊かな生活を送る為の基盤だから。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
847	公務員になったからもう大丈夫、といった気持ちで仕事をしてほしくありません。危機感を持って仕事をしてほしいと思います。役所は、市民のためにある場所です。来られた方には、親切・誠実に対応してほしいです。市を良くするためには、まず中心となる市役所で仕事をされている方の考え方を変えるべきではありませんか？	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
892	雇用を増やし、IターンUターンの定住者が増える様な街づくり。(空き家が増えていくと思うのでそれを活用したり。)	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
1234	個人が佐伯の行事など、意識を持つこと、参加すること。対外的に情報発信できるような特色あることを行うこと。家庭円満でなければ気力、活力は出ないので、夫婦関係、親子関係を見直すこと、その為に生きる心を育む家庭教育をしなければならないと思います。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
1339	地域産業の活性化。	(女性, 40歳~49歳, 弥生地区)
105	緑豊かな良い町だと思います。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
337	空いている土地の活用。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
557	良い人材は都会へ行ってしまふ。帰って来たいと思えるような、何か1つ他の所にない何かをアピールしてほしい。とにかく人材不足。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
798	人口を増やすためには、働く会社などを増やさなければ若い人が佐伯に残り生活をしていかないと。若い人が増え、人口が増えれば、活気も出て同時に元気な市になるのではないのでしょうか。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
823	旧町村の人口を減らさない努力。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1037	医療や福祉サービスを使わない元気な高齢者を増やす。全国から注目してもらえるような特産物を作る。企業に土地を融資する。温泉や遊園地のあるショッピングモールがあれば人が集まって佐伯が潤うと思うが作るまでの資金に不安がある。元気の良い高齢者が支援を必要としている高齢者の手伝いができるシステムを作る。使用してない田畑を提供し移住してくれる方々を招く。宮崎県と一緒に祭を行い観光客にきてもらう。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1153	観光に力を入れて他県、他市町村から来てもらう。	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1355	地域のすばらしい自然をもっともっとアピールして魅力ある佐伯市になればと思います。若者が住みやすい環境づくりも必要かと思ひます。何をと考へてもすぐにはわかりません	(女性, 50歳~59歳, 弥生地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	が…皆で良い意見を出しあえれば…他地域のすばらしいところをもっと見てみたいです。	
1366	企業等、就職者がなかなか正規職員となりにくく、パートや臨時的なものが多く低賃金である。生活がしにくい。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
190	昔あった寿屋のような、そこに行けば何でもあると云う店がないし、どこに行っても活気が見られない。バスの不便もあるが子供からお年寄りまでの人が楽しめるまちにもう少ししてほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
381	大手前をもっと人が集まる場所にして欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
488	市職員を単に増やすことだけではなく、又、地元職員が異動の為、知らない事が多く、ミーティングでもして活気つけたら良い。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
636	少子化にともない、若い人が安心して働ける企業等の誘致。子育て世代の母親が出産・育児が誰でも出来る様に、産休や育休が無理なく取れる職場づくり、安心して子供をあずけられる保育所や人材確保をするべきだと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
883	若い人が働ける場所。大学を卒業しても帰ってきたいと思える企業を誘致しないと、高齢者ばかりの佐伯市になってしまうと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1092	若い人が定着出来る市、また若い人が増える市。若い人から高年齢の人が働く場がある市。既成概念にとらわれずに新しい事をやってみる。女性の意見を反映出来る様に各々の専門分野の人とコンタクトを取る場があっても良い。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1261	この頃は仲町商店街とか大手前あたりが淋しくなっています。もう少し活気が出るといいと思います！	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1311	海、山、番匠川等の自然を身近に感じられる親しめるような、遊べる様な施設を整備してちょっとした、ベンチや雨よけの屋根を作してほしい。ハコモノはやめてもらいたい。ノラ猫やイノシシの捕獲、カラスの対策を個人に任せないで、専門的にしてもらいたい。とても苦労している。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1318	高齢化社会を見据えた、市民を中心にした政策。できるだけ財政を有効に活用する。市長、市議、市職員が公僕として、謙虚な姿勢を常に持ち、意欲的に働く態度について、今一度考えてみては、と思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
331	水産業農業を盛んにし、きつい汚い職業を皆が希望をもって働ける様にしたら良いのでは。	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
118	市長を変えるべきである。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
326	特に無い。市役所の休日の問題のみ。民間企業はブラックが	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	多い。	
605	子どもを育てる親として、教育環境の充実、医療の充実にさらに力を入れて欲しいと考えます。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
802	観光、商業施設をもっと豊かにしてほしい。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1242	雇用の確保・拡充。佐伯が他に負けず誇れるもの、それは水産資源ではないかと考える。限りある資源ではあるが、地に根付いた人達でその資源を若者の雇用に繋げていく。そうすることで佐伯で育った若者の佐伯離れに歯止めをかけられるのではと感じている。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1306	お年寄りなど買い物や病院に行けない人などの支援。市役所の職員などが積極的にしてどこにどのように困っているお年寄りがいるか把握してもらいたい。佐伯市でも職員給与の高い方(ボーナスも)なのでもっと地域を回ってほしい。そして市民の信頼を得て欲しい。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
432	人口を増やす。(特に若い人)	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
546	借金返済。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
853	企業を持って来る。競輪、競艇、競馬等のサテライト施設を作り税収を増加する。船便を充実させ、四国～関西ルートを便利にする。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
858	働く場所を多くする。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
881	若者の雇を増やし、子育て支援の充実を計り、人口減少を抑える。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
43	佐伯は山川海が美しいので活用すべき。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
55	活気あふれる佐伯市を思うならば、若年層の生活の場を要する。I ターン、U ターンも生涯を見て考えるはず。今のままでは厳しいと思われる。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
576	駅や町の活性化。就職場所の確保。若者が働きやすい環境。病院(医者の確保に力を入れてほしい)脳外、心臓血管外科がない。佐伯で病気になれない。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
865	佐伯市は農業といっても畑の面積が狭く、漁業、林業と造船しか期待出来ない状況であり、その分野を安定させる方向で後押しするのが必要と考えます。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1176	”ニワトリが先か、卵が先か”の論争になると思いますが、例えば現行のバスの運行時刻(佐伯行きはあるが、帰りが無いなど)を含め、市内に出かけるのに、車が無い人は、バスかタクシーしかないのに、市内全域バス料金を500円前後に、タクシーは1000円位にすべき。宇目まで帰りたいが、バスを2時間も待たなければならず、バス停でへたっている	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	老婆を見て、なおさらそう思いました。片道1万円、往復2万円かけて、市内に買物にくる人は居ますか？まずバスなど、交通手段を整えるべきです。過疎化に対して、仕方ないと思う行政の方々には職を辞して欲しいです。本当に真剣に考えれば、お金をかけずに出来ることが多々あるはず。特に1~2年以内に移り住んでいる人たちの新しい発想の意見を積極的に聞く機会をつくるべきです。	
145	企業誘致して若い人が地元で働く場所を作って下さい。人口減少を防げると思います。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
244	企業の誘致をおこない、若者の定住を促進する。農業者の高齢化に伴う、農地の荒廃を防止する。(若者の農業従事者の促進)	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
270	1. 赤ちゃんを生み、育てることに楽しみをもてるまちに。 2. 若者が定着できる産業を誘致する。 3. 耕作放棄地をなくし、農地を有効利用する営農経営。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
746	良い所がいっぱいあるのにうまく活用してない。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
969	工場誘致し若い人を多くし定住する様にすること。	(男性, 70歳以上, 弥生地区)
528	利用しやすい施設をつくってほしい。	(女性, 30歳~39歳, 本匠地区)
591	若い人が増える方法を考える。就職先があり、安心して子育てなどが出来る。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
1409	一人一人を大切に、老人や子供の住みやすい佐伯であってほしいです。	(女性, 70歳以上, 本匠地区)
878	私の住んでいる地区もこの4、5年の間に住民の高齢化が進んでいる中、空き家も多くなり地区の存続が出来なくなると考えている。その為にはいろいろな事情があるが、現在390区ある各区の合併をすすめる必要があるのではないかと考える。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
903	人口を減少させない。企業の呼び込み。番匠川の観光化。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
943	産・官一体型まちづくり。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
263	まず産業を誘致し雇用の場を増やすことが優先だと思う。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
342	目標(戦略)をたて、それを実施するための方策(戦略)を考え実現する部隊(人材、知識、技術)を終結し、具体的に実行していくことが必要。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
1219	周辺地域も大事にして欲しい。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
100	私が生活している中で不便なことは、交通と買い物です。しかし交通はタクシー会社が運営しているような安いものもありますし、人口や年齢層に対して過ぎたショッピングセンターも必要ないと思います。勿論、佐伯駅周辺の開発は有益	(女性, 18歳~29歳, 宇目地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	だと感じます。そこで力を入れて欲しいことは、祭りやグラ ンドゴルフのような地域の活動と、大分や宮崎側も通る新幹 線を作って欲しいことです。日々の活動は活力や地域の団結 に繋がりますし、用事の際は遠出が多い地方の人にとっても 新幹線があると便利だと思います。	
423	市議の人数が多すぎる。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
584	佐伯市の良い所（魚がおいしい、緑豊か、歴史や伝統など） をもっとアピールしていくと良いと思う。若い人の就職先が たくさんあると、もっと活気が出てくると思う。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
319	人がいないと何もできないので、若者の定住、仕事場の確保 などに、力を入れてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
839	若者の働く場を増やす事だと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
29	福祉を充実させ、将来豊かに暮らせるようにして頂きたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
191	すみません。生活に追われ、そういう風に考えた事ありませ ん。○印をつけましたが、良く分かっていません。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
666	海、山、川などの多くのすばらしい自然の維持。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
856	住みやすいまちづくりをしてほしい。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
288	地域のイベントや行事等良いものは良いものとして予算の 関係とかではなくて続けていって欲しい！永く続けてきた 地域のイベントや行事に対する助成金等が現佐伯市の予算 の中で削られない様にして下さい。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
585	若い人たちが働ける職場を増やしていくべき。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
655	企業の誘致。大型店(デパート等)の誘致。山間部の広い土地 を利用し、公園(森林公園)等、いこいの場豊かな自然で過ご せるスポーツ娯楽施設を設ける。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
1192	旧佐伯市海岸線は高速道路開通にともない良く成った様に あるが山村地帯は過疎化が進んで発展がない様にある。どう したらよいか今自分でも考え付かない。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
50	若者が定着できるまち。高齢者の住み良いまちづくりをす る。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
217	税金を安くし不要な出費を抑える。生活保護や母子をだまし て受け取っているのをやめさせる。	(女性, 30 歳～39 歳, 直川地区)
87	年寄りでも動けるうちはボランティアか、少しでもお金にか える等して、やりがい、目的をもつ。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
144	佐伯市の中心部を活気づくようにしてもらいたい。レジャー 施設などを作ってほしい。今は何もないので皆、大分へ遊び に行くしかないので、日曜日など一日使っていくのは大変。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
277	若者が子育てできるような…どんな人でもある程度豊かな	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	暮らしができるような佐伯市、仕事があるのに生活保護を受ける人が年々増えて行くのは何故でしょう？一人一人が自分の生活に責任をもって生活する。「働かざる者…何とやら」です。お仕事しましょう！という意識づけも必要かと思います。暮らすためなら何でもする！とりあえず生活保護者を少なくすることから始めたらいかがでしょう？働いている人よりたくさんお金をもらってるって変？	
296	観光で訪れる人が増えれば、市も活性化すると思う。観光地の充実、PR、出来ればいいなと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
354	旧郡部の振興を推進してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
615	佐伯でしか食べられないもの。海のもの、山のもの…佐伯で食べるものをもっとアピールする所が佐伯のここに行けば揃っている所があるといい。佐伯をアピールする場所があり、働くところがあるといい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
624	今までと同様、歴史と文化を大事にしていけるよう保護して欲しい。映画祭、美術展など開催して、若者も佐伯市に住みたくなるような街にして欲しい。友人が豊前市に居ますが、そこでは年会費¥8000 で色々なスポーツ（エアロ、テニス、ヨガ、バトミントン etc）の練習に参加できる。そうして、気軽に運動できる環境を作れば健康促進にもなるし楽しい。料理教室を開催して健康食の普及などに力を入れれば、医療に支払っている税金を減らせるのではないかと思います。働いている人は日中の参加は困難なので夜間とか。指導者は、民間に募れば良いと思います。その場合、人物の良し悪しもあるので、生徒アンケートで定期的に見直しも必要かと思われます。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1124	働く場所、収入の安定した職場作り。若者の定住。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
226	一般からの自由な発想を募る。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
248	人間教育に力をいれる。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
572	まず交通機関が悪いので、人の足が動かないと思います。バスも電車も飛行機に関しても全てが不便です。他方面からの足止めにもなると思います。車なしでは生活できない点が難問です。まちを活性化する為にも、人が流れを作る為にも、交通の面で行政は頭を知恵を絞ってほしいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
907	市民が興味を示すような物であり、施設でしょうか？	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
1179	各地区に花の種を配布する。各地区の公共施設前の花壇に植える。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
16	定住してまだ3年で周りの事以外、まちなかの事については	(女性, 70 歳以上, 直川地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	未だ殆どわかっていないので適切な深いコメントを出来ません。悪しからず。市報はいつも楽しく読ませて頂いております。	
227	行政に対してはQ19で少しだけ書きました。佐伯市を良くする為には「市民の声を聞いて」からと行政は言うけれど行政マンがしっかりしてないと市民の声も無駄になってしまうし、市民の声70～80%では少なく（時と場合）、やろうとする人の意志が大きなウエイトを持っているならば100人の内60%で踏み切る事の出来る社会（佐伯市）で進んで行ってほしいと思います。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
889	佐伯へ大きな会社を作る。若人を増やす。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
1018	交通の便が良くなればと思います。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
1040	市中心を優先にしている様で！！山間部、海岸部にももう少し目を向けるべき！！老人対策についても考えるべきだ。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
725	まちのバリアフリー化を進めて頂きたく思う事と、若者の就労に力を入れてもらいたい。	(男性, 18歳～29歳, 直川地区)
860	働く、住む、消費するが若い人優先で出来る様にすべき。	(男性, 30歳～39歳, 直川地区)
864	大企業の誘致、教育。(道徳教育の充実) 交通ルールを皆で良くするという気持ち。	(男性, 50歳～59歳, 直川地区)
1143	道路を新設して交通の便を図るべき。	(男性, 50歳～59歳, 直川地区)
198	民間人の力を多く加えた中で今後の佐伯市の特徴あるまちづくりの方向性を明確に打出し、それを市民が共有する事が大事。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
379	郡部の過疎化を止める為の政策は無いでしょうか？	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
492	自然を大切に、企業誘致をはかる。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
67	卒業して都会に出ていく者を地元で雇用できる様に職場を…。	(男性, 70歳以上, 直川地区)
1126	私の住む所には防災ダムがあります。先日通りかかると中学生が魚釣りをしていました。私が何か釣れるのと聞いたら、バスを釣っていると聞きました。私はそれを聞き嫌な気分になりました。少年にはそれが楽しいかも知れませんが、私が子供の頃から見慣れていた魚は見ようにもおりません。残っているのはヤマトバイだけです。川の中をのぞいても昔の面影はありません。淋しいものです。そこで1年に1回位はダムの水を落して砂利を上げてサラサラと流れる川にもどして頂きたいと思います。すると昔住んでいた魚が戻って来ると思います。昔の魚が戻って来たらお客さんも来てくれると思います。住民も喜ぶと思いますが。	(男性, 70歳以上, 直川地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

529	もっと高齢者の事を考えるべき。（交通の便や医療など）	（女性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区）
134	市内に出れば便利なのに、という状態で若い人が市内に出てしまう。 市内に出なくても便利であるように、また高齢者が車を使わなくても済むように、バスの本数があれば良いと思う。	（女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区）
467	特色あるまちづくり。活気のあるまちづくり。	（女性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区）
330	若者の働く場があり、活気のある生活ができる様に。	（女性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区）
1172	企業誘致が一番だと思う。若い人の働く場所があれば他県に出ていなくてもいいし、子供達も増えるし、収入も増えればお店も潤うし、やはり働く所がなければいけないと思います。	（女性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区）
112	観光の町にする時、各地区に有る、名所、旧跡、祭り、行事などを調べて、その時期やどんな行事をしているか知らせる。	（女性, 70 歳以上, 鶴見地区）
941	若い人が住みやすいまちにする。仕事が多い。	（女性, 70 歳以上, 鶴見地区）
1146	子供高齢者のためにも学校、診療所、商店等をつなぐ交通手段等考えてほしいです。	（女性, 70 歳以上, 鶴見地区）
23	分からない。	（男性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区）
490	人が住みたいと思える街にすべきと思うが、私では方法を思いつかない。すみません。	（男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区）
846	市職員の意識改革が大切。市民の奉仕者であるという意識を忘れていく方が多い気がする。常に意識をもっていけば、市の発展にもつながるのではないかと。	（男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区）
767	人口の流失が多い。何か対策をとってもらわなければ地域・地区等すべて失ってしまう。10～20 年後には人はいなくなり、空き家の存在ばかりになってしまう。	（男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区）
34	行政が地域と連携してのまちづくりを進める。そのためにも職員の資質向上と地域への参加。	（男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区）
980	よくわからない。佐伯市は広すぎて海、山、など色々あるので、答えは、1 つではきかないと思う。	（男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区）
1149	道路が良くないと観光施設があっても二度目は来ないので、県道の拡幅やトンネルが必要。特に鶴見地区は全体的に最悪ですので、県ともっとパイプを太くし早期の対策をしてほしい。	（男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区）
755	東京都の小池知事のように市民目線の施策をお願いします。視察するにも見るだけで特に何もしない様な事では信頼を失う。	（男性, 70 歳以上, 鶴見地区）
193	市民の意見をきちんと聞いてほしいです。	（女性, 30 歳～39 歳, 米水津地区）

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

601	観光が出来る街にする工夫を考える。佐伯市をアピールする工夫を考える。津久見や臼杵などに比べて力が入っていない。	(女性, 40 歳～49 歳, 米水津地区)
630	市民と行政が協力して意見を聞き、対応していくと良いと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 米水津地区)
1265	地域の資源を活用しながら、活気のあるまちづくりをしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 米水津地区)
1195	幹線道路や傾斜地の整備をし非行や犯罪のない緑豊かで安心・安全なまちづくりをアピール出来る、定住促進課を引き続き行ってほしい。 干物やごまだしなど水産業の第二次産業に比べ農業の二次産業は少ないと思う。雇用を生み出せる品物が作り出せないか？第一次総合計画はこうしたいという夢や希望で今ひとつ具体性に欠けていたと思う。第二次は、その実現に向けてより綿密なアセスメントをし具現化して行ってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
3	少子高齢化でいろいろな事が出来なくなりつつあります。そういう面を少し考えてほしいと思います。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
1250	若者の雇用する会社が少ないため、又は目指す職種が見当たらない。大学や専門学校を卒業してもそのまま就職口を都会へと求めていく。少子化で学校生徒も激少。田舎に立派な持ち家がありながらも子供の教育の為と出ていくのを聞くと辛い。ますます児童は少なくなる。心の豊かさを育てていく道徳教育も必要なのでは。しているとは思うけど。時代なのか一軒又一軒と空き家が増えていくのは淋しいこと。住めば都となることも知ってほしい。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
70	何をするにも金が無くてはできないものです。市の収入を増やすことです。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
80	市内など交通の便を良くするには、バスを便利にして本数を増やして下さい。バスによる利便を高める。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
682	福祉サービスはもちろんだが介護する者が近くで行うことのできる環境調整の見直しをすることで介護しやすい住居なども考えるべき。子供をあずける、施設の充実も必要だと思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
1134	米水津にもう少し観光客が来る所があってほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
714	皆が活躍できるような街作りをしてほしい。	(男性, 70 歳以上, 米水津地区)
1155	多種多様な職場とさまざまな分野を学ぶことのできる大学があれば、若者もわざわざ県外へ行くこともなく、地域の活性化につながるのではないかと考える。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

505	商業施設をもっと充実させてほしい。観光にもっと力を入れてお客様を呼びたい。学校教育の見直し。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
848	農地法改正の推進に努めるべき。農業などの第一次産業は、やりたい人がやりたい時にすぐに商売として始められるようにするべき。荒れた畑があんなにあるのに、使えないようにしているのは、農地法のせい。地元の業者を優遇せず、市外の業者を入れるのはおかしい。税金を払っているのは地元の業者で、その税金で給料をもらっているのはあなたたち職員です。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
925	市民の声を聞き、みんなの意見をとり入れるべきだと思います！！	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
532	佐伯の全高校が遠距離通学をしている人にある程度の免除をしたり、大きな商業施設が増えればいいと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
537	もう少し若者が増えて…だから仕事があれば良い。もう少し住みやすくしてほしい。安心できる村。道もそうです。見て歩いてはいけません。そんな小さな所までも。たくさん仕事ありますよ。まだまだ。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
496	独居高齢者が多いので、介護対策の充実を。若者が佐伯市に残るように企業誘致を。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
668	市内ばかり良くなって浦々のサービスが低下。合併の時は住民サービスの低下はしないといていたが浦々の声が届かない。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
762	市中心部を考えずにもっと全体を見て合併された新市内の事を真剣に考えるべきだ。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
824	悔しいけど、これをやってほしいとかこうしてほしいというのは思いつかないのですが、まだまだ無駄なこと(お金)があるので、もう一度見直して、無駄を省いてほしいとは思っています。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
924	若い人達が働ける場所と、一人でも暮らせる程度の給料がもらえると(税金などが高いため)もっと若者に活気が出てきて、佐伯市全体にも活気が出るのでは…。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1003	旧町村が元気になる取り組みをする。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
75	天下りをなくし、若い人の多く住む、若い人達が働く場の多い町であって欲しいと思います。役場にしろ、天下りの人は威張っていてその半面、若い人は素直で控えめ。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
565	広報は月に 2 回ではなし、1 回で良いと思う。台風 16 号で被害を受けた人が出ました。川の幅が狭く、高さもありません。どのようにしたら改善できるのですか。困った人は大変。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	被害にあわなかった人は知らん顔。どうしたものでしょうか。	
577	若者が楽しく働ける環境づくり。子育てのしやすい環境づくり。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
758	水産の町としてもっと売り込んで下さい。全国に。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
805	佐伯市は広いけど市内ばかりじゃなくもっと振興局各地区の方にも目を向けてほしい。都会から地方の方に移り住んでいる人が多くいます。空き家が増えていますよね。その空き家を利用してもっともっと佐伯をアピールして迎え入れるよう働きかけてもらいたい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
927	長い先の将来は、中心部にコンパクトにまとめた都市もやむをえないかと思う。今、現在は不便ながらも南群の端の方で生活するのも悪くはないが…人口が増える可能性は少ないと思うので、それを見据えた市の活動をする時が来るのでは…。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1165	製造業誘致。映画館があったら嬉しい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1174	市長さんの考え方、力次第もとてもありだと思います。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1214	緊急事態に際しよどみなく、市民が対応できるための啓蒙・教育。旧郡部で進む少子化による小、中学校の統合で旧校舎の有意義な再利用を進め、地域の衰退を食い止める。…これらは地域のみ任せたりせず、中央からもっと息を吹き込むようにならないものか。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1237	空いた田畑が多いので、みんなで何かを作っていけるような助言やリーダーを作りみんなが生きがいのある生活をしていきたいと思います。ある自治体ではオーリーブやひまわりを作り地域が活性化している話を聞きます。佐伯の郊外の活性化をして欲しいと思います。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1312	市は合併して1つになったとはいえ、それぞれの地域は離れている。各地域が元気になれるように、その地の特性を活かし、独自の活動を行ったら。例、地域の交流会、地域住民による運動会など。地域の住民の参加できる催しなど。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1405	雇用拡大して若い人が働ける場所を作って豊かな佐伯市になってほしい。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
57	各地区にも、もっと便利にしてほしい。道路の整備をしてほしい。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
661	別にありません。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
678	一人ひとりが集まって市ができていますので、それぞれの人が楽しみ生きがいを持ち、町の為、村の為隣近所の為になれ	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

	ばと思います。皆年を取っても何かしたいのです。各地区の高齢者のリーダーになるような人材を作り、その人達が皆をまとめていけばすべてこの地区でよい方に向くのではないのでしょうか。	
710	若い人が働く場所をつくる(会社など入れる)。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
911	若い人の就労先が増えるとよいと思う。県外に良い人材が出ていくばかり。鶴城高校出身で国立大学進学者はほとんど出てしまって戻らない。逆にあまりそうでない高卒、専門学校卒くらいの学生は地元に戻ったりしているが、今イチ戦力になっていない。若くて、頭の切れる人たちがどんどん活躍してほしい。そういった人が働ける職場がほしい。地元の昔ながらの人ばかりで集まって決めごとをする古い体質みたいに見える現在の在り方は、冷めて見てしまう。大手前開発がそのいい例。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1019	人口増加につながることを行う。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1400	商業施設を増やすべきである。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
868	旧佐伯市内の方々は、大手前の整備を嫌いますが旧佐伯市外の人で大手前を利用している方は非常に困っていますよ。まず大手前の整備をして下さい。昔の寿屋の様なものも有れば商店街も良くなるかと。	(男性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
1390	もっと人との交流が出来る場所や催しをやってほしい。	(男性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
498	観光に力を入れ、佐伯の特産物等をもう少し全国的にアピールするべきだと思う。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
271	色々な産業を興して人口を増やすことを目標として頂きたい。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
509	蒲江地区から佐伯市まで、不燃ゴミ等車のない人はどうして持って行くのか大変不安です。蒲江地区焼却場の存続をすすめてもらいたい！	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
571	企業の誘致。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
684	佐伯市内で就職できる若者が定住できる環境を、企業誘致等で図る。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
792	若者が働く所が多い町であってほしい。働く所がなくてお金が安い為、生活が苦しいと思う。だからお金が回らないので、まちに活気がない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
922	市民の話を聞く事。区長等の話ししか聞かない。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
991	市有地を有効に活用する。面積に応じて企業を誘致し無料で貸与する。不要になった市の施設を有効利用する。安い賃料で貸し出しをする。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

Q27 佐伯市を良くするためにこれからすべきこと（その他回答）

1046	若者が希望をもって未来のあるまちづくりが必要だと思います。働く場所を増やすことですか？	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1057	第 1 次総合計画の中で 7 項を除き引き続き推進してほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1188	九州一広い土地である佐伯市だが、他地域に比べると「観光」がないまちであると思う。これからの将来を考えると少子高齢化が進み、寂しいまちになってしまう。農業はまあまあで、少しは良いとしても、漁業、林業は衰退の一途を辿ると思う。観光客の呼び込みを図るべきだと思う。しかし、観光は費用がかかるため、広い自然の中から見つけ出す事が大切である。海、島、山、川、丘いろいろあると思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
634	佐伯市になる前、町、村は全く良くない。佐伯市が良いばかりで不満に思う。	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)
474	歴史や文化は大切に、それを守るための施設は必要ですが、今以上増えなくてもよいと思っています。道の駅などは活気や笑顔にあふれていますが（人も多い）資料館などはどんな状況なのでしょう？行ったことがないのでわかりませんし、この先特別な理由がない限り行かないかもしれません。	(男性, 50 歳～59 歳, -)
1254	個人情報責任をもって管理することや、仕事の質の均一さを考えたら、仕事を安易に民間委託するべきではないと思います。市が責任をもって仕事をしてほしいです。	(男性, 50 歳～59 歳,)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

第2次佐伯市総合計画を策定するにあたり、今後、どのような施策に重点を置くべきとお考えですか。

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

NO	回答内容	属性
59	中心市街地も元気にもすることも大切だが、過疎地域の閑散さが少し気になった。過疎地での交通の便や空き家対策、施設の再点検などにも力を入れてほしいと思いました。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
69	第1次の計画の結果がどうだったか分からないのに、第2を考えてどうするのか。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
235	第2次佐伯市総合計画がそもそもわからない。(第1次も)	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
317	子育てしやすい対策や支援、心より感謝しています。子育てサロンや医療費等、またクーポンも本当に助かりました。産後にほとんど母乳が出らずに毎日泣いていましたが、クーポンを利用し母乳外来へ行くことで7ヵ月まで完全母乳で育てられました。母乳外来の料金も回数を重ねると高額となるため悩んでいたらクーポン利用ができるようになり、本当に助かりました。ありがとうございました。佐伯市は子育てのしやすい町だと感じますが、働き場や高校以後の進学先がないため、どんどん子ども達がいなくなり、進学先の周りで就職し佐伯市民でなくなっているように感じます。せっかく良い計画をしてくださったりするのももったいないと思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
720	第1次佐伯市総合計画を市民に明確化する事。市民全体で佐伯市をよりよい街(市)にしようという風潮にしなければ市の発展は見込めない。…一村一品運動のようにね。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1241	特にないです。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1323	災害による対策。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
26	9個すべてに手をのばさず、1つに集中して、インパクトのある事をした方が良いと思う。出来ないことを9つも上げて取り組みの姿勢から意味がない。出来ない事は言わない方が良い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
113	産業の振興による雇用増加。中心市街地の活性化。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
220	中心市街地の活性化に努めるべきだと思う。あの仲町商店街のシャッター通りにもったいない。今はコスモタウンが中心街に見える。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
303	中心市街地をより活性化させる為にカフェや雑貨など若者がより利用する場が提供されたら良いと思う。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
321	よく分からないがお年寄りが安心でき、子育てをしやすい環境にしてくれれば何でもよい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
548	馴れ合いの感じがして、努力向上しているようには思えない。人材の育成と、他からの人材の導入をしないと変化がな	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	い。	
610	今までの取り組みに邁進する。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1065	中心市街地が分かれてしまったので、今までの市の計画には、ちょっと不満です。やっぱり、中心市街地は1つ（人口が多くないので）以前のように、大手前の活性化をするようになれば増々分散すると思います。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1076	分かりません。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
73	自分としては子育てをしやすい環境をつくってほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
104	目玉となるような観光をとり入れる。昔話が出たことがある、佐伯湾に競艇場を作るなど。治安面の心配はあるが、そんなことを言っていたら市がどんどんさびれてしまう。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
268	生活の安定や医療の充実。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
612	ないです。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1045	若者の働き口を作ってほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1118	①誰でも安全・安心して住めるまちづくり。②生活保護世帯減。佐伯市独自で新たな仕組みを。お金がもらえなくなるから働かないという負の仕組みをどうにかして。ちょっとしたことでよいので何かしら人の為になってそのお陰で保護費が受給できるとか。（ゴミ拾い、草とり、庁舎掃除）何にもしないと人間がダメになります。感謝されることも必要。そこから自分へ向かえる人もいるかもしれない。③子どもの貧困の問題への対応。自分たちには何の責任もない所で困っている子どもがたくさんいるが、福祉、教育、医療等の連携がうまくいっていない。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
403	大手前資料館など閑古鳥が鳴く様な物を造らず、もっと精査して、市民が本当に必要な物を作るべき。ソフト面で佐伯に若者が残れる様な取り組みをしていくべき。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
439	子供の学力等を上げて若い力を育てるべき。外部の意見に耳をかたむけるべき。（成功している地方自治体）	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
530	総合計画のスローガンは良いが、お金は？市民の税金がアップするのは本当に必要な事だけに。税金(人のお金)を気安く使用しないで下さい。民間なら倒産ですよ。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
589	わかりません。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
744	田舎なのに背伸びするべきでない。人を呼ぼうなどと考えるから無理がある。市民が充実して生活できればそれ以上のものはない。田舎なら田舎らしく！！	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
893	定年退職者等の働く場所をもっと多くしないとダメだと思う。働く人々の時給が低すぎる事。職業安定所の対応力のア	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	ップをしていく事。	
1049	活気のある市にしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1180	子供と老人という弱者に対して優しい佐伯市であってほしい、大企業を市に入れてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1229	8. 文化芸術の振興。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1360	企業の誘致をし、就業施設の確保や、住みやすい環境を整備して人口減少させない施策が必要だと思います。また、現在の水産業や農業の育成も大事にしてほしいです。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
812	中心市街地がバラバラで良く分からない。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
817	農業、水産がもっと盛んになるよう若い人達の支援をしてやってほしい。農業成年、水産成年がたくさん増えると明るい市になるような気がします。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
910	空き家、空き店舗、農地等の活用を進める。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1130	映画館、ボウリング場、スケート場等の施設がないのでぜひ考えて欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
97	年寄りの施設ばかり多すぎる。お金を落としてくれる外からの人間を呼ぶ事が出来ないのか…大きな花公園とか風呂、何か来て楽しむ物があれば良いと思うけど。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
413	企業誘致。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
933	中心市街地活性化に重点をおくべきと思います。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
940	企業誘致を計画し人口を増やしてほしいので市長さん、いろいろと計画を出して頑張ってください。中津市みたいに呼びこんでほしい。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1001	若者の仕事を増やし定住をはかり町に活気を促す。お年寄りが安心して暮らせる様に、近所隣仲良く暮らせる様な明るいまちを望みます。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
224	レジャー施設を増やすなどしてまちに活気を出した方がいい。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
692	若者の貧困対策、働く場所、経済支援。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1022	中心市街地がないので、中心をつくる。一つ一つ店に行くのに車で移動はだるい。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1138	本当に安心して受診できる医療機関を、このまちに建設してもらえるよう、延岡の制度を真似してみてもいい？（乳幼児の腎や眼の健診、医師を支援する制度など。）	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1335	若手へのサービスの向上が町の発展に繋がると思います。若者の暮らしやすいまちになれば定住者も増えるのでは？	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
79	企業誘致。観光業に力を入れる。（特に食。）	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
289	若い人の定住者を増やし、産業の雇用の場を増やし活気ある	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	まちづくり。	
1166	もっと雇用に対して、考えてほしい。助成金などの取り組みを増やしてほしい。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
111	中心街の活性化。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
236	市外の方を呼び込むイベントや名物を増やすためにも職員の数を増やす。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
239	市民の声を聞くべきだ。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
341	第 1 次の計画の 1. 2. 3 番をどんどんやって欲しい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
422	人口を増やす（特に若者）。企業誘致・企業への減税。無駄な出費を減らす（職員の人件費、退職金が高すぎる）。文化会館の土地代が高すぎるので、早々に寿屋跡地に文化会館を建設し、毛利家への出費はやめる。在宅介護を出来るように整備する（老老介護にならないようにする）。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
82	高齢化に対応して、組織的な農業を行う公社、NPO など立ち上げ、荒れ地を増やさない対策を進める。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
138	人を集めないとだめです。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
425	地域資源を活かし観光に重点を置いたほうが良い。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
518	産業の振興。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
658	私の思いは佐伯に住んで四十年、こんなに山の幸、海の幸は豊かで、人情味にあふれ、住み安く、田舎にいて都会風とどんな国の人々とも仲良くできる心の広さもある素晴らしい所です。世界中から注目を浴びるのもすぐの様な気がします。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
712	地元企業を育成させ、また企業誘致を積極的に行い若者の定着、所得のアップ、および高速道路の 4 車線化を早期着工。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
771	企業等誘致し働き場を提供し、人口増をはかる事が市の発展につながるものと思う。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1050	30 年 50 年先を見据えて身を切る覚悟で行政を行ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
146	中心市街地のみでは活気づいたとは言えないと思います。仲町通りのシャッター街を利用する手段、方法を見直すべきであると…。	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
859	公共交通網の整備。	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
793	若い人や子供が住みやすい、まちづくり。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1098	①福祉サービス。（保育所や児童館などの児童福祉施設の充実、老人ホームやデイサービスセンターなどの高齢者施設の充実） ②スポーツ施設やレジャー施設の充実。（施設の増設、利用料の見直し）	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

561	市民の意見を広く聞く。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1233	大手町、前？改革？はやっても何もならないムダ使い。10 億あればもっと別な事をやるべき。今更大手町をきれいにしても何もなりません。やめる勇気を持って下さい。正直バカバカしい。これ以外にやるべき事がみつからないのか？あまりにも想像力と考える力に乏しいのでは？？誰も望んでないですよ。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
336	高速道路が通り、佐伯市外から来られる方は増えているが、高速を下りた後、車で迷っている方を多く見かける。地図を片手に道を聞かれることも何度かあった。高速からの道路案内をわかりやすくしてほしい。若い人はスマホでどこでも行きたい所に行けるが、そうではない世代の方々が、佐伯に足を運んでくださっているのではないか？スマホやカーナビがなくても、佐伯の行きたい所にたどりつける「人に親切なまちづくり」をすべきだと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
556	雇用の拡大。(若者定住) 子育てしやすい環境。福祉の充実。(高齢者対策)	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1211	公園の整備。(安全かつ市民の為の楽しい自然あふれる公園) 自転車に乗ると道路と歩道の段差があることに気づきます。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
228	Q27 に書いた事と同じです。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
276	寿屋跡地の文化施設の竣功を心待ちにしております。その後文化会館、三余館のあり方はどうなるのでしょうか。以後も二館とも使用可能であればどのような使用方法があるのか知りたいです。城下散策する観光客もよく見かけますが、寿屋跡地の施設も近い距離ですし呼び込める佐伯ならではの観光施設も兼ねるといいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
732	(子供の通学路の整備) 親がもっと安心できるようカメラの設置等、道幅を広める等。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
820	高齢者が多くなっているので、文化会館などを作る時に考えてほしい。例えば、エレベーター、スロープなど。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
861	佐伯ではパートの雇用はけっこうあるが正社員はほとんどなく、若者は地元で働きたくても職がなくどんどん市外へ出ている。企業誘致など積極的にして欲しい。高齢化社会であちこちに老人施設がどんどんできているが高くて入居できない人がたくさんいる。低所得の人にも入居できる施設や補助金など検討してほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
976	色々な施設があちこちでまとまりがないように思います。文化会館も、古く危なくなっています。今の所から下に降りて	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	皆が安心して使える様になるといいです。	
1090	寿屋の跡地に文化会館の様な音響効果のある設備の建物を作って欲しい。大分市等はたくさんあってうらやましい限りです。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1342	若い人の働く所を作って若者が佐伯に帰って来れるまちにしてください。 会社を誘致することに力を入れて下さい。 起業を促進して活力有る町にしてください。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1222	子供が安心して育つまちづくり。	(男性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
135	市内中心部に活気を取り戻す。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
886	1. 若者、高齢者の仕事を増やす。 2. 子供を育てやすい環境作り。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
350	人口の減少を食い止める。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
551	きれいな街づくりをしてもらいたい。ゴミ等投げ捨てた人には罰金を取ると思う。私の家近くの道路、河川などはゴミが多い。誰が見ても佐伯市はきれいな街だと思うぐらいにしてもらいたい。難しいと思うが、ゴミ箱の設置など。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
701	九州で一番広い市であり、かつ使っていない土地もたくさんあるので中心市街地のような狭い土地にこだわらず、堅田等の田舎に大型商業施設を誘致するなどした方が良くと思います。佐伯駅の移転等も含めて…コストは掛かるとは思いますが大手町に掛ける位なら…長期的な具体策もよく知らないのですが、実在するのでしょうか？市議会の皆さんの質問も甚だ稚拙で聞くにたえない。政治活動費の検証もした方が良くないんじゃないでしょうか？	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
801	何に重点を置くべきか全くわかりません。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
77	市外の人に佐伯の印象をたずねると、やはり「海の町、魚がおいしい町」となる。ならば、なぜそれを観光に活かさないのか。下関の「唐戸市場」のように魚市場と、その周辺を再開発して、市外、県外から魚や寿司を食べに来る海町にすればいいではないか。今でも「海の市場〇」には遠方から多くの人が訪れている。海の町としての佐伯の潜在的なブランド力に町の整備が加わると、港地区が大商業、観光エリアになると思うのだが。大手前をいくら開発しても、他の人を（市外、県外）呼び込む力はない。無駄な箱物が増えるだけだ。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
1362	若い人が働く場所（企業）を誘致してほしい。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
209	分かりません。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
257	大きな公園を造りその中に施設を作りみんなが使える様に	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	する。	
897	<p>業務を委託する場合、大手、中央の企業にするのは仕方ないとして発注様式等を公正明確にし公開して欲しい。検討委員会を設けて進むと考えられるが、下図のように</p> <ul style="list-style-type: none"> ・部長級で総合的（費用、法等）に技術のある人。 ・検討委員会の意見について指導、管理の能力を要した人。 ・係長級で細部に渡り市民とコミュニケーションを図り技術的に対応できる人。 <p>組織を作り公開しながら進めていく！委員会を一番上で、下に幹事会、その下に検討部会。（図の表記あり）</p>	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1167	東九州自動車道が開通したので企業誘致。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1173	海を活用する。海上自衛隊が来やすいようにする。佐伯は昔から艦長から嫌われています。方針を変えてみては。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1189	Q27 と同じ。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1304	人口減少対策。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1396	老後の事をもっと考えて欲しい。今のままではこの先の生活が不安です。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
194	退院して住む場所がない為力を入れてほしい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
205	若い人達の意見を取り入れるべき。ホームページでアンケートを実施してみては？そのための広報も。周りからは交通の便が悪い、公共機関が利用しにくいと聞くので、その充実からしては？	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
1197	明るい住みよい街にしてほしい！	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
1393	夫婦が子育てしやすい職場があればいいなと思います。たとえば、定時に帰るようにする。休みの充実。人を育てるためのセミナーに積極的に会社が協力する。使われていない家、畑の利用に力を入れる。若い人が参加しやすくする。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
394	良くわかりません。それは、一つではないように思います。地域の生活と福祉と経済だと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
434	観光をもっと盛んにする。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
696	佐伯市道路がどんどん良くなっていると思います。交通の不便さを感じない街に近づくといいですね。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
1286	駐車場を余裕を持って整えて欲しい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
183	中心市街地を元気にし、大分まで行かなくても生活必需品がそろうようにしていただきたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
421	随所に記載しましたのでよろしくお願いします。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
799	あまり箱ものを作らない方が良い。（運営する経費がかかっていく）大手前の資料館など、一度行けば2回は行かない	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

835	第1次総合計画が成果を上げてから(今回のアンケート結果等を参考にし)、第2次に進むべき。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
870	大変申し訳ありませんが良くわかりません。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1038	青少年を心豊かに育ててほしい。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1326	仲町アーケード街がにぎやかになればいいなと思います。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1275	市街地を元気にし、文化芸術を高めた市から佐伯に来る人を増やす。	(女性, 70歳以上, 佐伯東地区)
1142	教育の充実。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1194	B-1 グランプリで評判になるような物を開発するとか、佐伯ラーメンを日本中にアピールするとかして、観光客を増やすようにしてはどうかと思う。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
554	1. 企業誘致。2. 少子化対策。3. 観光の目玉づくり(佐伯市にしかないもの)。4. 地域づくり研修や指導者の育成、人づくり。5. 市役所職員の研修。6. 高齢者の知恵や技術の継承。7. 母子家庭の貧困対策。8. 防災対策。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1221	企業誘致して人口増を！！	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1110	1. 道路は少しずつ良くなって来ていると思いますが自転車サイクリングロードなどが出来たらと思います。	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)
175	なし。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
238	しているということ、今、知りました。	(女性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
395	特にありません。	(女性, 30歳~39歳, 上堅田地区)
1406	重点プロジェクトの成果を上げていないところを改めていくべきだと思います。	(女性, 30歳~39歳, 上堅田地区)
121	このようなアンケートより、謝礼を出してでも生の声を聞いたら良いのでは？	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
1260	犬や猫の殺処分ゼロを推進してほしいです。	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
453	増える空き家を活用し、豊かな自然と温暖な気候をアピールして定住者を増やす。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
611	雇用の場(若者もだけど、60才以上の人にも)の確保。介護施設の入所待ち解消。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
738	福祉・生活環境の充実を計り、安定・安全な生活が送れるようになってほしい。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
838	まず、第1次佐伯市総合計画の内容がわかりません。具体的に市民への報告があったとしても、知らない市民が存在しています。より、多くの人が取り組むには第1次の取り組み内容とその結果を「知る」ことが必須。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
869	地域ごとの問題点を地域の人達で話し合い、その問題を1つずつ少しずつでもいいので解決して行ってほしい。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

1158	少子化、高齢化に対する対策。過疎地域に対する福利厚生事業。→・給食サービス・レクリエーション・のりあいタクシー・1人暮らし世帯を戸別訪問による生活ケア。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
119	当市は観光を売りにしている感じがするが、旧市内中心部は大手前など空地が目立ち、高速道路開通で周辺（蒲江など）に流れてしまっている気がします。中心部に集客出来る様な核になる様な形を作る努力を希望します。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
562	佐賀県の例のように頑張っている県。お役所仕事だから佐伯は無理。こんなに良い佐伯なのに誰も表向きを考えるだけで実は考えていない様に思われる。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1082	駅前・大手前に人がいません。イベントではなくいつも人が行きあう施策がないものではないでしょうか。具体的にはわかりませんが…。一時期、寿屋跡地をどうするかという会のようなものがあつたと思うのですが結果がはっきり知らされていないように感じます。佐伯市・大分県だけでなく全国からアイデアを募集してみたいかたはいますか？	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1364	総合計画？市民の意見を聞いてほしい。意見を言う場所、色々な箱物を作っては。財政が良くなるのでは？全て小さい事を見直す所から計画に入れたらいいかたでしょうか。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
566	今までの話し合いの中で出たことを踏まえて、今、これから、佐伯に必要な“モノ”“コト”を考えるととっても良いと思う。 (建物とかそんななくりのものじゃなくて、気持ちとかもろもろ。)	(男性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
154	まずはインフラ整備を行う。地域ブランドを全国、全世界にPRする。地域アイドル発掘なんて良いかも。CTS職員や、コネの女性はダメ。大手企業を呼び込む。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
508	どうやって市の収入を増やしていくか。大元の使えるお金がないと様々な事が行えないと思うので。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
315	市町村合併した事、大きい市だからこそ、大きくなってしまったからって事にいろいろ考えて欲しい、でないと全体に良くならない。	(男性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
790	特に無し。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
934	佐伯の中心市街地とは？以前、寿屋があつた時には、同時にその周辺も栄えていたが、今はコスモタウン？淋しい限りです。	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1244	定年退職者がU、J、Iターンした時の住居の確保。新たな市営住宅（個別ではなく集団、共同で生活できるような環境の住宅の建設）で、市の特色のアピール。企業誘致は新たな力	(男性, 50歳～59歳, 上堅田地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	を利用。（コンサル）総合計画を策定したら進捗状況を指標と指数で表して、市民にわかりやすく示してもらいたい。	
1141	とにかく、今、自治体が提供するサービスの質が低下しないようにして頂きたい！！今から20年後には、こんなに広い佐伯の人口が、55,000人ぐらいになると思うと、なんとなく恐ろしいと思うのは、私一人でしょうか？	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
638	現在進めている施策以外で思いつく事はありません。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
1317	総合計画の中味(具体化)が明確でない。市民に行きわたってないと感じる。	(男性, 70歳以上, 上堅田地区)
141	文化財の保存、まちづくり。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
482	特にありません。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
553	若い人が気軽に住めるようアパートやマンションをもっと増やしてほしい。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
764	親がきちんと子育てを出来るようにしていかないといけないと思う。母親だけが子育てをするのではなく、父親もきちんと子育てをしていかないといけないと思う。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
930	そもそも”第2次佐伯市総合計画”自体の内容というのかがわからない。市はこのアンケートを元に何を知らたいのかも見えてこない。資源確保、人材確保、雇用、経済の安定、福祉、どれも大事。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1154	企業誘致、商業施設の充実。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1177	Q27にも記入しましたが、やはり産業の振興、雇用の場を増やすことが重要だと考えます。人がいなければ何も始まらないので、少子高齢化の進む佐伯市にとって、雇用の創出を行い、人口流出をおさえることは必要不可欠のように感じます。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
221	計画内容が具体的でなく不透明な部分が多い。上記計画で良いかと思うが、具体的に示し、数値化するなどし、計画結果を教えて欲しい。(例)9.市民参加のまちづくりを新たに取り組みます。→年〇回、(どのような)活動をします。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
324	無駄な税金の使用方法。(本当に資料館は必要だったのか?)	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
619	具体性に乏しいですね。中心市街地をどのように元気にするんですか？仲町がシャッター街で哀しいです。商店街を復活させた市町村へ行って見て触れて来ては？文化、文化、って子どもの教育に力入れて欲しいです。昔はもっと、情熱のある、良い先生が多かった。尊敬できる大人が減っている？子どもを集めて、有名人を呼んで、憧れや目標を持って努力できるように導いてあげて下さい。ロケット発射見に行くツア	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	一とかでも良いし。だから田舎はいやだ、と若者が逃げていくんですよ。	
1099	認知症の人が安心して暮らせるまちづくり。（GPS、認知症への理解、近隣の助け合い、配食サービス）	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
155	未来を担う子供達に安心・安全な教育をしてあげるべきではないでしょうか？ 観光面に力を入れてみても良いのではないのでしょうか？	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
515	佐伯は大分などに比べたら家賃が高いので、空き家を安く借家にできるようにして居住者を増やしていく。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
669	市民にとって必要としない施設を作らない様よく考えてから実行してほしい。（大手町の歴史の建物とか…あんな大きなものはいらないとみんな言っている。）	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1015	交通道路をどうにかしてほしい！！	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1150	わからない。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
25	Q27 より、和楽もあると思いますが、1ヶ所に集めることが大事だと。人口が増えるためには若者が市外に出ない雇用が必要です。佐伯はせっかく魚も美味しいのだから、観光と工場の雇用があれば集まるのでは？経済が潤えば福祉や施設も潤うのでは？	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
536	Q27 と同じ様になりますが、中心部のにぎわいを取り戻してほしいし、高齢者への配慮というか少し小さなスーパーを歩いていける様な(コンビニではなく)場所に建ててほしいなと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
53	大手町、仲町を昔のような賑わいのあるまちづくりをしてほしいと思います。「やわらぎ」「歴史資料館」など1回行けば2回とは足を運びません。こういうところにお金を使わないでもっと市民にありがたい喜びのある方面へ使ってほしいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
212	なし。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
313	今は脇に中心が行っているが大手前を中心に考えてもらいたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
484	とにかく水産を生かし、人の流入を促すこと。これしかない。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1210	他県からの人口流入を計る（一時的な物でも）目玉観光のPR促進等。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1253	若い人が参加できる仕事場、NPO 参加。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1285	大手前にまちづくりしても、1部の人しか利用しないのでは…中心地がコスモタウンに移行しているのは誰もが周知の上。今後団塊の世代が高齢化して、高齢者（そのうち）→1	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	人暮らし（それから）→空き家 この流れが増えつつあります。こちらの対策に重点を置くべきではと思います。ちなみに、私の住んでいる（班）16軒のうち1人暮らしが5名になりました。若者は佐伯を離れて行っています。	
1352	各地域は水産、農林業の特徴を生かした産業での取り組みで少しずつ、賑わいを感じますが、市、中心部が空洞化のまま大変、寂しく思います。いろいろな企画をお考えになっていると思いますが、若い方にもっと積極的に参加して頂いて、一時的なイベントではないものを取り組まれるようお願いしたいです。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1361	あまり施設とかはいらない。税金の無駄遣いだと思う。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
582	市民が望む総合計画を真に行うべきで、今までの計画は実践的でなくきれいごとになっていた。魅力も実行性も感じない。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
159	美しいまちづくり。	(男性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1277	Q27回答と同じ。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
132	Q27と重複のため、改めて記さない。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
445	Q27と同じ。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
461	道路環境整備、公共交通の明確化。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
609	中心市街を活性化させて下さい。市街地に木ばかり植えないで花も植えて下さい。道路でも活用してない土地が多いように思います。佐伯ブランドと呼べる物が欲しいように思います。交通手段をもっと増やして下さい。（老人は足がたりていません。）市街地のあちらこちらの道路がつぎはぎだらけで見苦しいので整備をお願いします。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1348	雇用を増やし、若者が流出しない取り組み。 来たる大地震に備え、隣近所の連携を密にしお年寄への配慮を行政から地区、区長等に指示してもらいたい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
871	別にありません。	(男性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
170	①交流人口増加対策。 ②企業誘致による雇用確保。 ③まちづくり、文化施設の充実等活気あるまちづくり対策。 ④福祉・医療の充実による安心して暮らせるまち。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
493	市民が集まりやすい場所を定期的に。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
633	第1次総合計画の結果が良く分かっていないので、記入出来ません。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
649	別に無し。	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
709	川底が浅くオーバーフローになりやすい番匠川のしゅんせ	(男性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	つ、高知市のように避難塔を要所に造る。	
1025	早急に文化会館をつくるべし。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1164	箱物は作らない事。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1325	観光業と美化。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
340	特に企業誘致。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
348	1. 市議員の定員の減少。2. 市所有地の有効活用。3. 市中心部の活用を考え、市民の生活の活性化を計る。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
639	公園、市道整備、レクリエーション広場、遊園地。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
717	わかりません。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1163	佐伯は日本一の寿司と云うが、他県から来た人々、何処に行つて良いか判らない。店舗を一ヶ所にまとめて、店を並べ寿司街道みたいにしてはどうか。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
852	市内から離れば分からない。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
1056	佐伯の殿様浦でもずっと言われていた浦の高齢化率の高さ、少子化、次の代を継ぐ者がいない。漁業・農業・林業の衰退は著しい。韓国で日本の木材が最高と言われているのを TV で観ましたが、日本は外材を輸入している、どこかおかしい。	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
946	老人の生活しやすいまち造りをしてほしい。大入島より市内へ出てもバスの便が良くない。身体傷者は、交通便が悪い。	(男性, 70 歳以上, 大入島地区)
1159	すべてに頑張るしかないと思う。佐伯で働ける場所を多くしてほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
1228	重点プロジェクトの内容を住民は知っているのでしょうか。(私は知りませんでした。) 第 1 次計画時の目標、対策、成果をアンケートに添付してもらえると第一次計画の評価も分かりやすいし、第 2 次計画の事も記入しやすいと思います。①雇用を増やす。(年収増も含めて) →若者を外に出さない。②公共交通機関の利用が便利になれば(バス、JR 共本数少なく運賃が高い) 高齢者、車のない人も買い物イベント等にも広範囲に参加でき観光客も便利。③医療施設の整備。④観光地の整備。	(女性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
279	若者が住みたいと思うまちづくり。	(女性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
972	学校教育の中で、子供達のがのびのびと各々の個性を活かさせていけるような環境づくり、サポート体制の充実を図って頂けるとよいと思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 八幡地区)
142	市民中心のまちづくり。市民が交流出来る場が一か所欲しい。大きな広い空間・公園・樹木花。建物は不要。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
355	” 大手前開発 ” という言葉を時折耳にしますが、そのような計画が本当にあるのか? あるとすればどのような計画なの	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)

	か？寿屋や西田病院があった頃の賑わいを思うと寂しい限りですが、その代わりに、トキハイダストリーが出店してくれたわけで、大事にしなければいけないと思います。私達の日常生活品を大分まで、度々買いに行く事は無理ですから。佐伯市民は、市内でお金を使いたいですね。	
397	高校生や中学生などが友達と遊ぶ場所がなく、皆、大分に遊びに行っている。映画館やボウリング、ゲームセンター（中央）があったらいいと思う。なぜなんでもかんでもコスモタウンに、お店がいくのか？（医者や消防署なども）お年寄りや、自転車の人は困っています。佐伯市は便利すぎ！バスは日曜などないし、買い物をしようと思っても、便利悪い所ばかり。体力作りしようとしても総合体育館は、バスがほとんどないし…もう少し、博多みたいに、駅前にお店を揃えてバスも「〇〇行き」などを作ってほしい。警察署も前の所の場所がいい。博多を見本にしてほしい。県外の人の言葉です。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1077	中心市街地に人が集まる場所を作ってほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
128	広すぎる佐伯を、地域別に特色を出して自立を進める。合併とは逆の方向で。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
283	もう少し地域の方にも重点を置く。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1287	①もっと市民に直結した政策を考えてほしい。②選挙時には市長は身近ですが、その後は遠い存在で話が届かない！！	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
603	防災。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
657	市として他にない行事、物を作り出す。文化会館など大手前を早く整備する。各方面の有識者を選んで計画をまとめる。30年前の方が有名人のコンサートや講演などが一年に何回か有った。現在は殆どない様です。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
667	Q27 と同じ答え。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
427	前記に同じ。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
850	仲町、個人店の活性化。若い人が長く働ける企業の誘致。閉鎖的・建設的でないパチンコ店を増やさない。（屋外活動など、健康的な余暇を過ごせるように。）	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
199	箱物よりソフト面を考えた方が良い。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
316	佐伯を元気にするにあたり市民とプロの方針等再度考えを見直し会合を持ち、県や市職員での話が充実される迄その姿を報告で市民に伝える。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
997	企業誘致して若い人達のために整備。希望持てる佐伯市に。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1383	旧寿屋の地も、国からお金を引き出してきた！からといって無理に需要ない施設を作る必要はありません。一部の利権の	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	ために市民の血税を使うのは反対です。佐伯市民全員の意見を聞いて下さい。議員の考えと一般の人の考えは違います。	
1381	まず第一に企業誘致をするべきです。今のままでは、若者が安定して働ける職場が少ないために市街や県外に出て行くことになるのです。地元の産業発展にも影響してくるでしょう。今のままでは過疎化が進むばかりです。	(女性, 50 歳～59 歳, 西上浦地区)
343	大入島に橋をかけて、観光施設等に力を入れないと、佐伯の発展はない、と思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
974	中心街だけでその他の地域は、どうでもいいという感じに見える。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
1365	右々良、海崎トンネル早くバイパスにて新しいトンネルを作ってほしい。上浦方面このトンネルがガンと思います。	(男性, 70 歳以上, 西上浦地区)
250	無駄な施設を増やさず、税金の無駄使いをしない。市役所など公務員は仕事量の割にはボーナスが多すぎませんか？本当にそれなりの仕事をしていますか？胸を張って仕事しているとと言える仕事をして下さい。	(女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
662	B-1 グランプリすごく良い！！これからもこんな感じで！！	(女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
253	①情報の公開を望む。 ②いつまでも検討、策定では、一向に前に進めない。良い策定をしたならば実施に向け進んでほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
345	若い人達が佐伯市に残る職場、工場等の誘致が必要だと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
1011	企業誘致に力を入れるべきだと思います。若い人が県外に就職せず佐伯市内で生活出来る様にしてほしいと誰もが思うと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
1290	もう少し交通便のよい環境おねがいします。	(女性, 70 歳以上, 下堅田地区)
125	第2のコスモタウンとなる地域はある。ネットで何でも買える時代でも、地元で金を落とせるように力添えをすればいいと思う。今はネットに頼るしかない。老人は地元で買うのに手に入らないからあきらめるかネットで済ませているはず。←若い人に頼んでいる。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
180	産業の発展と雇用の増加。交通網の整理。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
1268	雇用の場がまだまだ少ないと思われるので、増えてほしいと思う方が周りに多いです。さらにプロジェクトを推進していただきたい。皆が働きたいと思う街→活性化につながると思うので。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
891	他県より交流人口の増加施策。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

594	産業を振興する為にも、インフラ整備が不可欠。特に鉄道（複線化）、新幹線などが求められる。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
233	台風時に道が低いので、高くしてもらいたい。	(男性, 70 歳以上, 下堅田地区)
278	文化芸術の振興に期待しています。そういう佐伯であってほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
711	商業地域の分散した当市では中心市街地に力を注いでも、人を集めるには無理な気がします。各拠点、振興局に力点を置くべきだと思う。第1次計画の反省点を精査し、くり返さないようにしてほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
652	高速開通により、多少交流人口はあるものの漁業関連のみに注目が集まるだけで、他の産業や観光への魅力に欠ける所があると思う。城跡の周辺の整備による歴史的産物へも対外者の目が向く様にすべき。それにとまなう商業も発展するのではないか！観光のスポットが途切れ途切れで、佐伯にはこういう歴史があるという点をアピールする様な整備ができるとう良いのでは？！至便性も必要だが…。	(女性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
693	中心市の空洞化を防ぐようにしたらよいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
826	医療予算節約の為に気軽に健康チェック出来るような場所（例えば定期的にチェックすることが出来る機会、場所を設ける等）があれば病院までは行かなくても早期発見、治療が出来ると思う。年1回トキハのひまわり会場で西田病院が行っているが大変好評で早期発見(病気)に役立ち医療費負担も軽くなるのでは…。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1410	大学。	(男性, 30 歳～39 歳, 木立地区)
750	定住者を増やす。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1088	定住化させるためには、家を持たせていくべき。マイホームを持ちやすいような金融商品を市がリードして作っていくべき。補助金や市が保証するとか（自分の土地を持っているなどの条件で）県産材を使うなどの行為で、ローンを通しやすくするなど。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
700	今すぐには思いつかない。	(男性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
914	独居老人対策～地域での見守りだけでは限度があり、良策をご検討して下さい。防災ひなん施設～集会場も一次避難所として指定し、施設改善の補助を願う。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1087	雇用の場を増やしていく。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
1122	人口を増やすこと。人口を増やすにはどうすれば良いか。行政リードの市民一体で計画を進める。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
968	若い人が集まって来る魅力のある佐伯市をつくることが必	(男性, 70 歳以上, 木立地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	要と考える。	
256	仲町商店街の活気を大手前に、賑わいを取り戻す。	(女性, 40歳～49歳, 上浦地区)
1096	地域おこし。ごまだしのお兄さん。赤い服を着ている人、元気が出る。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
9	市民の収入が増えて、自宅近くで仕事が出来て、ゆとりのある生活ができるような施策。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
483	市民には重要プロジェクトが生活の中に見えていません。	(男性, 30歳～39歳, 上浦地区)
15	自然を活用した方が良いと思います。（お金は使わないで）ある物を利用する。	(男性, 40歳～49歳, 上浦地区)
813	企業誘致。	(男性, 50歳～59歳, 上浦地区)
697	水道、道路の維持、管理がしやすい様に集約。既存建築物の利用方法。特別養護老人ホーム。人口減少に歯止めをかけるのは難しい。	(男性, 60歳～69歳, 上浦地区)
1139	福祉分野。（環境整備）行財政分野。（赤字経営なのに危機感がない）職員のモラル。	(男性, 60歳～69歳, 上浦地区)
1152	農業（野菜、果物、米）。水産養殖（ブリ、タイ、イセエビ、アワビ、サザエ、ウニ、カキ）。工業（ロボット開発）。	(男性, 60歳～69歳, 上浦地区)
176	第1次総合計画の評価を誰もが成果を上げていると感じるように一段の努力をすることだと考えます。防災対策を基本にした生活環境基盤の整備が必要。（市街地や農地、道路の冠水地域が多い。豪雨によるがけ崩れ、波浪、高潮による道路の決壊、海水の侵入なども多い。）	(男性, 70歳以上, 上浦地区)
1186	大手前地区と思われませんが以前あったような寿屋みたいな商業設備があれば、仲町もいくらか潤えるのではないかな？又高齢者が多いので、トイレ設備を多く設置してほしい。	(男性, 70歳以上, 上浦地区)
1013	産業を振興し、雇用の場を増やす。公共交通網を整備する。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
1054	高速道路を利用して宮崎県北川町の人買い物に来ることを先日知りました。どのくらいの人が利用しているのかを少し数字で知り、コスモタウン等に、もう少し何らかのアイデアを入れては？地域の資源を活用できる、近くの県の人と交流もできる…。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
388	子育て環境を充実させる。保育所、児童館等。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
775	「安全・安心なまち」に力を入れて下さい。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
65	今はお年寄りが住みやすい街ですが、若者は大分市や県外に仕事をきっかけで佐伯市から出ていく人が多いので、若者が仕事出来る環境に重点を置くべきだと思う。老人ホームばかりつくるのではなくて、大型デパートをつかってほしい。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
203	中心市街地活性化は、見ている側がしんどい。子ども達が安	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	心して育つまちづくりは今後も力を入れていただきたい。ペットに優しいまちづくりなんていうのはダメでしょうか。ペット同伴可能が少ないので。(行事や施設、災害時も含めて)ペット連れで(遊び宿泊)場所を求めている人達(外部からも)、意外と多いです。	
847	地震や台風等の自然災害への取り組みはどうなっていますか?一応避難場所は確認していますが、地震は大丈夫そうだけど、水害は避難所が浸水してしまいそうな所もあります。(逆の場合もあると思います)独居の方や障害を持ち、一人又は家族での避難が難しい方もいると思います。民生委員さんも高齢の方が多く、実際は「助きたいけど難しい」と思っているのではないのでしょうか?	(女性, 40 歳~49 歳, 弥生地区)
892	Q27 に同じ。	(女性, 40 歳~49 歳, 弥生地区)
1234	住んでいる人が関心を持てるようなメディアを通して案内していく事はいいのではないかと思います。私自身、道の駅に立ち寄ってみたいと思いながら、足を運びたい思いがあまり大きくならず(目玉商品、話題、評判の商品など聞かなかったので)道の駅ができて5年くらいにして初めて行くくらい、魅力を感じなかったというのがあります。	(女性, 40 歳~49 歳, 弥生地区)
557	若い人の意見を取り入れて古い考えを捨てる。	(女性, 50 歳~59 歳, 弥生地区)
798	定住者を増やすこと。	(女性, 50 歳~59 歳, 弥生地区)
1037	資金や予算を市民にわかりやすく公表する。無駄使いはしない。一部の人だけ満足するような計画をたてないでほしい。	(女性, 50 歳~59 歳, 弥生地区)
1249	食に対してのアピールは集客の面でも大事だと思う。	(女性, 50 歳~59 歳, 弥生地区)
190	外見ばかりを直すのではなく、市民が困っている事にもう少し目を向けて、早い対応をお願いします。先延ばしが多いと思います。	(女性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
339	全ては人間力から。子供達の為、未来の佐伯の為、日本の為、世界の為、宇宙の為にも……。本気で佐伯市を変化させようとしている方に光を当てて下さい。まねではなく佐伯市は何を1番大切にしているのですか?	(女性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
381	若い人達や老人達、子供達や障害をもつ人々も安心して暮らせるまち、佐伯市であって欲しいです。	(女性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
479	気軽に参加できるように。	(女性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
488	誰でももっと参加しやすい計画を!!	(女性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
1092	他市のまねをするのではなく、佐伯市独自の特色があるまちづくりをしたら良いと思う。文化芸術の取り組みが低すぎる。もう少し市民の声が届く様なまちづくり進行形になれば	(女性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	良いと思う。	
1113	一つ一つはいいものが多いのにアピール不足だと思う。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1311	河川、海岸環境の整備。洪水防止対策、防災の整備。堤防に桜並木をつくり道路や公園に桜を植えて、桜の美しいまちにしてもらいたい。学校にも桜を植えてもらいたい。明るい気持ちになる桜とともに観光のまちになる。多くの人達が、あちこちの桜や紅葉を見に出かけているので、市内に美しい桜や紅葉があれば皆来る事になる。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1318	子育て。福祉。安全対策。地域の人と人とのコミュニケーション。災害時の対応。地域の活性化。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1320	大手前にはあまり期待していません。コスモタウンですべて間に合います。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
331	佐伯市は結構病院、消防、コスモタウンの商店街等充実しています。大手前の寿屋跡の計画はどうなっているのか分かりませんが、アパートを建て公園を作ってはどうかとも思っています。それから鶴見から佐伯へもう一本の橋が出来る計画が立ち消えになったそうで、それが出来たら交通の便も良くなるのでは？	(女性, 70歳以上, 弥生地区)
118	若者に補助金を出すべき。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
605	定住促進対策にさらに重点を置くべきではないでしょうか。人が安心して住み続けられるまちになってほしいと願います。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1242	雇用の確保。分譲宅地の整備等による定住促進対策。	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1306	1. 市民の定住化。(結婚して佐伯市に住む人に支援金など) 2. 子供の預かり場。(共働きの人が増え活性のため)	(男性, 30歳～39歳, 弥生地区)
432	人口の増加。	(男性, 40歳～49歳, 弥生地区)
40	市内中心部の充実。農業。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
143	南海地震に対する防災施策。	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
853	若者がデートするのに困らない町。映画館、ボウリング場、遊園地等がない。(若者が定住しない)	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
17	他県からも来てもらえるまちづくりを。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
43	農林水産業に重点を置くべきと考えます。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
55	福祉。育児。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
865	問 27 とほぼ同じ考えです。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1176	人口増加対策。地元でUターン、Jターン出来るような環境づくりを如何にしていくかの検討。他県、他国から移住する斡旋。にぎわい対策。シンボルになるような(ショッピングプラザ、コミュニケーションプラザがまとまった)アーケー	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)

	ドカビルを作る。人が集まれる、魅力のある町づくりの対策が急務！	
244	トップを変えること。職員の体質改善。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
270	母子が楽しく生活でき、お金のかからない子育てができるまちづくり。高齢者でも収入を得ることのできる仕事の導入。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
746	1, 3, 7, 9 が出来てないような気がする。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
1068	地域資源を生かす。 上記を生かしたまちづくり。 上記を生かした定住促進（まだかなりの発展性はある。日本一にもなれる。取り組み不足。）	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
528	子育て、医療。	(女性, 30 歳～39 歳, 本匠地区)
591	コスモタウンとか、コンビニとか、チェーン店が多いですが、佐伯市に税金は入っているのでしょうか。かなりの金額の買い物チェーン店でしますが、税金とかは市に入っているのか時々考えます。大型店などの収入が市の収入につながるようになればいいと思いますが、時々、買物をしながら佐伯市に本社がないと市の収入にはつながらないのかなど思ったりしますが…よくわかりません…。	(女性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
878	道路網の整備が進み、県道市道の改良が出来てきましたが、私の居住地域には商店もなくなり合併後は旧宇目町に近い為多くの方が野津一字目線を利用します。しかし、大変カーブが多く特に旧宇目町の重岡地区に来るまでの早期改良を希望しますが、まだまだ林道が市道に格上げされただけで旧近隣町村との道路整備はまだです。現在も仕事又買物等や宮崎又豊後大野市への利用等も多く、前記にあげた生活基盤の改良が人口の歯止めにもなりえると考えます。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
263	自然豊かな町を大いに生かし、保養地として全国の老人を佐伯に誘致し老人ホーム大国として今後に生かしたいと思う次第です。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
342	1. 具体的な産業の振興業が必要。2. そのための人材の育成。総花的な計画では単なる計画作りで終わってしまい意味がない。期間を限定して集中的に実施する必要があるのでは？	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
1219	山間地も大事に。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
100	公共交通網の整備と、地域活動の推進に重点を置くべきだと思います。それが成功すれば、佐伯市がより活気付くのではないかと思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 宇目地区)
839	若者を呼び戻す。住居や働く場、子育てのしやすさなど、etc…。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

29	定住促進対策を進め、定住者を増やしていくことだと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
666	自然と歴史の維持。佐伯市の職、自然、歴史のピーアールをして観光に力を入れる。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
856	子育て支援に力を入れてほしい。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
521	産業の振興で働く場をもっと増やして。	(男性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
288	中心市街地の振興と旧郡部の活性化にも必要です。振興局の人員を減らさずに振興局単位の事業を増やして下さい。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
585	中心市街地の活性化の推進。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
655	花公園、森林公園等山間部への観光にも目を向けるべき。観光資源は沿岸部だけに頼り過ぎない様にしてほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
863	計画～完成まで時間がかかりすぎて予算がいつも倍くらいかかっている。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
1353	Q28 の①が多いのは、市が努力を重ねて来た結果であると思われる。ですから①以外でも、もうこれからお金を使わない様にしましょう。このまま静かに。何もなくて良い。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
277	ごめんなさい。私の中では第 1 次佐伯市総合計画が成果をあげているとは思えてないので…このまま第 1 次佐伯市総合計画をそのまま続けていったらどうでしょう？これで、全員の解答者が 1 番を選んだらとてもいい佐伯市になると思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
296	定住者の促進が出来る整備サービスの充実。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
354	旧郡部の地域振興に重点を置いてほしい。このままでは誰もいなくなる。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
615	佐伯の歴史や産業や…佐伯を、子どものころから身近に感じられる中で人が育ち生活できればいいのでは…若い人が働ける企業に進出してもらいたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1024	高速道路がつながり今後の生活圏の広がりを考慮して、佐伯市の目指すまちの将来像を示してほしい。「元気にする」とか「文化芸術の振興」とかあいまいな表現で分かりにくい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
226	災害に対応する対策。(専門部会に立ち上げて第三者で検証する。)	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
248	定住促進対策を進める。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
572	第 2 次総合計画が何を意図するものなのかわかりません。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
907	佐伯の中心部をもっとにぎわいのある町に！	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
1179	全国から観光者が来る様な大きなお祭。	(女性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
227	変わっていない点につき真剣な取り組みが必要です。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1018	なるべく若い人の意見を取り入れていくようにしたらと思	(女性, 70 歳以上, 直川地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

	います。	
725	高齢者の仕事や福祉などに力を入れて頂きたいと思う。	(男性, 18歳～29歳, 直川地区)
864	皆が暮らしやすい思いやりのある町にすべきだ。	(男性, 50歳～59歳, 直川地区)
1143	高齢者が買い物などに困らない様に交通の便を図るべき。	(男性, 50歳～59歳, 直川地区)
379	郡部の過疎化。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
492	第1次計画を元に観光にも力を入れる事。	(男性, 60歳～69歳, 直川地区)
21	公共施設大手前中心。	(男性, 70歳以上, 直川地区)
67	これ以上人口が減少しない様にしなければいけない。頭数が少ないと何をやってもつまらない。減った分よそから来てもらえばプラマイゼロ。余計来ればプラス。おいしい魚がいっぱいある。高速がつながっても佐伯に住む自分にとっては騒音と排気ガスが増すだけであまり良い事はない。	(男性, 70歳以上, 直川地区)
529	高齢者・子供が安心して生きていけること。	(女性, 18歳～29歳, 鶴見地区)
467	道路整備。	(女性, 50歳～59歳, 鶴見地区)
112	団塊の世代が古希を迎え始めた時、デイサービスの様に守をして遊ばせてくれるより、朝行くと、学校の雑巾を縫ったり、花を植えたり、編物をしたりと何か作業の出来る様な所がないな～ボケても出来る様な！！	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
519	地域産業(漁業、農業)の振興を計る。若者の定着(働き場)を作ること。子育てしやすい環境づくり。(経済支援)	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
490	老人が住みよい街にすれば、若い人が住めると思う。(老人サービスの雇用増のために若者が必要なため。)	(男性, 40歳～49歳, 鶴見地区)
980	よくわからない。	(男性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
755	市民行政一体となって相互扶助の動きが出来るといいですね。	(男性, 70歳以上, 鶴見地区)
464	企業の誘致と若者の定住。	(無回答, 70歳以上, 鶴見地区)
630	福祉や、年金等の社会保障をよくしてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 米水津地区)
1265	産業の振興…若者が市外へ出て行き活気がない。雇用の場をもっと増やしてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 米水津地区)
1195	緑豊かで新鮮な食の街、佐伯市。超高齢化社会でも退職後でも農業は出来るし、している人は多い。水産加工などの地場産業と共に第一次産業から第二次産業ではブランド食品の開発をし、観光で名所巡りをしたあとは、海の幸、山の幸を堪能しおみやげをどっさりかかえて帰ってほしいな「また来るネ」と言って！	(女性, 60歳～69歳, 米水津地区)
3	中心部だけでなく旧佐伯市は人口が減り老人ばかりになっています。若い人は市内に出ていき子供は少なくなり淋しくなるばかりです。そこの所を考えてほしい。	(女性, 70歳以上, 米水津地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

1250	中心地も大事と思うが、各地域が元気であれば中心部にも波動が流れて購買力も増し活力も出てくるのでは。とにかく佐伯市も元気に。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
70	大手前開発は失敗は許されないので十分検討して欲しい。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
682	佐伯を住み良くする為には介護するものの援助、環境作り、子供を預けることが出来ず働けない人に対するの対策を長い目で見て継続できるもの考えた方が良くと思った。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
714	人口が少なくなってくる今後、多くの借金はしない様にしてほしい。	(男性, 70 歳以上, 米水津地区)
1155	公共交通網に重点をおくべきだと考えます。なぜなら、日曜・祝日は佐伯市と旧佐伯市外をつなぐバスの本数が少なく、不便であるからです。また、要所となる大手前のバス停に点字ブロックを設置して下さい。幾度か白杖をお持ちの方を見かけましたが、バスがよく通るのでとても心配になりました。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
505	大手前、駅前が人通りが少なく活気がないので、人がもっと増えるようなイベントや何かができないか。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
848	外国人労働者を近年見かけるが、犯罪が起こる確率が上ったと思って対応すべき。犯罪が起きてからでは遅い。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
925	子供たちの安心、安全なまちづくりと、子供たちの将来のために少しでも、この佐伯の活性化につながる取り組みが必要。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
532	公共交通網を整備し、若い人達が地元で働きやすい環境を作って、雇用の場をもっと増やせばいいと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
537	中心、寿の所は色々といらない。人口が少ないのに。休みの日には、大分や延岡、佐伯にはいない人が多いのに。また借金をしてまで作る事はない。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
1266	若い人が市外に流出しないよう、働く場所の提供。	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
62	雇用の場を増やし、若い人の定住をすすめる。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
496	教育の充実。（教員増）	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
579	第1次計画の内容をほとんど知りませんでした。2次では市民にこういう計画をして進めています、ということを知らせていくというのが、必要なことの一つではないでしょうか。他の具体的なことは1次の反省の上で決めるべきだと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
668	企業の誘致をしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
824	若い人が働く場があり、生活できる街。老いても安心して暮らせる街。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

924	産業の振興と雇用の場を増やす事。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1003	米水津・鶴見の水産業をより活性化させるための道路を良くする。米水津の干物は、とてもすばらしいものと思う。旧郡部に住む人達が、住みやすいような施策、子育て。(高校生の通学も含め。)	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
577	雇用の場を増やし、定住者が増えるよう、産業の振興をはかる。(水産、農業、建設、商業等)	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
587	宮崎にいる時にテレビで佐伯市の CM を見ました。とても元気のある素敵な CM でした。移住する 1 つのきっかけになりました。まだうまく文章にするほど考えがまとまりませんが、毎日する事がなく長い 1 日をテレビばかり見て過ごしています。これからこの問いに答えられるように考えたいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
927	難しい。佐伯市は広いので中心部ばかり活性しても端々はとり残される。小さくて良いので各地域に楽しめる場があれば…。又はコミュニティバスを徹底させる。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1165	道路整備、治安、防災対策、産業振興。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1214	①と④にもうすこしメスを入れて。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1226	まだ佐伯に住んで短いのでわからないことが多いです。すみません。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1237	結構若い人は多いと思うのですが結婚をしていない人が多いと思います。結婚を促進し、ひいては人口増加につながるような方向に持って行って下さい。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1312	仕事が少ない。人口が減っている。少子化は真剣に取り組むべき。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1405	雇用の場を増やしてほしい。企業の誘致をして地元で働けるようにしてほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
710	若い人が働くところ。安心して子供を大きくする。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
939	大手前辺り仲町通を元気に。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1407	佐伯市は昔から海でもつと言われてきた様にすばらしい海資源があり、この資源を中心とした産業振興が必要と思う。上浦から蒲江までの広大な海岸線を生かし、一大プロジェクトを立ち上げ、各浦との漁業者代表により壮大な計画のもとに、若者の漁業定着を計るべきだと思う。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
665	本当に必要な物(現在)が将来どのような波及効果があるのか、またその事業が将来に負担とならないか十分検討する必要がある。自然など失われたものは 2 度と返ってこない。利便性を優先するあまり、将来残すべき遺産が失われている。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)

Q29 重点を置くべき施策（その他回答）

1019	中心市街地の活性化。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
498	文化芸術など、目に見える部分だけではなく、目に見えない部分の活性化。本当に生活に役立つ道路、災害対策等の推進をすべき。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
509	地域の人意見を重視してもらいたい！	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
571	特になし。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
991	中心部（旧佐伯市内）だけでなく、もっと旧郡部に目を向けて欲しい。合併した後旧郡部は人口の減少が甚だしい。第2次の総合計画では是非公平な施策をお願いしたい。その地域に1つ拠点となるもの（施設）を分散して置き旧市内以外の地域から発信できる、活力ある分野が私の地区にもあればと思う。（振興局以外の）	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1057	7を除く1～9まで引続き推進する。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
474	佐伯市がどのようなテーマに取り組んでいるのか？興味も持たず知らないことが多いです。市報も見ない人は全く見ません。このように、個人あてのアンケートを定期的実施することで、受けた側が知ることも多くなり、良いことかもしれませんね。	(男性, 50 歳～59 歳, -)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）

合併後の以下の佐伯市の取組について、どのように感じていますか。次の各項目の評価を1つだけ選び○印をつけてください。評価しないを選んだ方は、その理由を簡単にお書きください。

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
ア. 自然環境分野

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
ア. 自然環境分野

評価：「4」＝「あまり評価しない」「5」＝「評価しない」

NO	評価	回答内容	属性
1065	4	山林の保全対策の不備から今回も被害が出ていると思う。	(女性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
424	4	森林を切り開いている気がする。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
403	4	自然が豊かと宣伝している割に現実的に豊かさを感じられない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
394	4	道路の草刈り作業が街の外では進んでいない。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
1037	4	台風や地震が来たら心配な所がある。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1082	4	整備・掃除されず放っているように感じる。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
418	4	災害に弱いところがまだ多い。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1075	4	一般市民には分からない。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
1342	4	樹木(山)の伐採が出来なくなった。若い人が皆旧市内に移動してしまった。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
609	4	道路に雑草が生えている。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
569	5	合併前、佐伯市に住んでいなかったため。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
328	5	合併後に来たので分かりません。	(女性, 18歳～29歳, 弥生地区)
848	5	全体的に良くなったとは思わない。	(女性, 30歳～39歳, 蒲江地区)
1276	5	中心部ばかり整備されて、旧南郡は活気がなくなっているように思える。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
91	5	全体的に木を切りすぎ。山崩れ等が気になる。	(女性, 40歳～49歳, 直川地区)
218	5	河川敷や道路周辺などが汚い。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
277	5	判断するのが難しいですね！市民が望んでいるのはこんなことではないような気がするけれど(ア～ク)佐伯市が本気で取り組んだものがあるのかな？	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
574	5	緑が減っている。	(女性, 50歳～59歳, 鶴岡地区)
1151	5	木を切った後の植林等チェック。山林が…山肌になり大変な地すべりや災害になりそう。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1311	5	洪水や山崩れが心配。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1096	5	いのしし、タヌキ、鹿が出て、作物が作れない。	(女性, 70歳以上, 上浦地区)
9	5	何も変わっていない。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
1277	5	合併前を知りませんので、合併はどうか？と言う評価は出来ません。	(男性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
490	5	何かしていますか？	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
544	5	海岸が汚い。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
239	5	まったくしてない。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
625	5	公園等、花や木を植えてもやりっぱなし。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1163	5	東九州道の後整備が良くない。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
イ. 生活基盤分野

NO	評価	回答内容	属性
59	4	道路の混雑、道の整備不足。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1015	4	鶴岡トンネルの歩行者と自転車が通る道にミラーを取り付けてほしい。自転車と人がぶつかったりするので（コスモタウンへ行く道）。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1037	4	上下水道の料金が高い。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1151	4	河川内に山からの砂や木材が流れて、そのままになっている。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1172	4	朝・夕の通勤ラッシュ。	(女性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
128	4	駅前の信号での混雑。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1311	4	路肩がデコボコでバイクや自転車は危険。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
333	4	遅いし時間がかかりすぎる。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
1081	4	道路が混雑する。	(男性, 40歳～49歳, -)
609	4	道路の継ぎはぎが目立つ。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
236	4	道路の美化が？	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
138	4	帰宅時には市役所の人たちの車が道路に多い。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
554	4	旧町村においては新たな道路や下水などの整備が進んでいない。雨による浸水地域の解消が全く進んでいない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
625	4	路面等が悪い。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1149	4	県道の拡幅が進まない。県への働きかけが弱いのではないか。	(男性, 60歳～69歳, 鶴見地区)
173	4	道路が混雑する。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
1122	4	道路が狭い。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
342	4	県道整備が進まない。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
569	5	変化が分からないから。	(女性, 18歳～29歳, 鶴岡地区)
1098	5	道路の設備の必要性あり。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
921	5	市が広くなったから、すみずみまで、手が回らないと言う職員の話を聞いたことある。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1340	5	毎度のことですが大雨の時の佐伯駅付近の冠水をどうにかしませんか？	(女性, 50歳～59歳, 佐伯東地区)
354	5	市道の工事改良工事がなくなった。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
808	5	道路側の反射鏡が少ない。	(女性, 60歳～69歳, 下堅田地区)
805	5	地域の道路の草刈りが少ないので印象が悪い。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1405	5	要望しても進まない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
562	5	台風の度に浸水・冠水している。	(女性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
1287	5	都市計画地域として課税しながら上水道の整備が	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
イ. 生活基盤分野

		後回しになっている。	
124	5	国道に雑草が多い。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
567	5	市役所職員の中に公共事業に反協力的な人間が多い。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
963	5	前述。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
461	5	歩行者、自転車が通りにくい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
365	5	浦代トンネルや佐伯大橋等の古いトンネルや橋が補修のみで変わっていない。	(男性, 40歳～49歳, 木立地区)
498	5	道路の整備が不十分。舗装状況が悪く、改善しようともしない。	(男性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
239	5	費用がかかりすぎる。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
813	5	市道の整備が悪い。	(男性, 50歳～59歳, 上浦地区)
40	5	要望は挙げているが一切良くなっていない!	(男性, 50歳～59歳, 弥生地区)
684	5	地域によって格差がありすぎる。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
711	5	同じ市道でも中心部と周辺部では、整備の度合いが違う。	(男性, 60歳～69歳, 青山地区)
415	5	歩道の整備を全般的に見直してもらいたい。身障者にやさしい歩道に。	(男性, 無回答, 佐伯地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
ウ．生活環境分野

NO	評価	回答内容	属性
395	4	防災スピーカーが聞こえにくい。	(女性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
424	4	南海トラフ対策がまだ進んでいない。冠水被害が多い。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1118	4	大地震、津波に対応出来ないと思う。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯地区)
1062	4	下水道はまだ整っていないと思うから。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1234	4	先日の台風で以前と同じように駅周辺やコスモタウンなどが冠水したりしている。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
579	4	蒲江クリーンセンターがいずれなくなるらしいとのことで、困るなあとと思う。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
1003	4	避難場所が危ない。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
624	4	防災無線が聞き取りづらい。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
652	4	とぎれとぎれで市の目標がわからない。	(女性, 50歳～59歳, 木立地区)
1037	4	台風で冠水した所が多かった。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
183	4	時々においがします。トイレは全世帯が水洗になるように。	(女性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
333	4	先日の台風時の放送も雨の中何を言っているのかまるで聞こえない。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
28	4	先日の大雨であちこちと土石流があった。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
154	4	防災放送（マイクから出る声）が分かりづらい、聞きとりづらい。	(男性, 30歳～39歳, 上堅田地区)
609	4	防災放送が聞こえづらい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1122	4	防災放送が聞こえない。	(男性, 60歳～69歳, 木立地区)
55	4	台風、大雨の度に不安。	(男性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1050	4	道路が狭く、消防車等が入れない。	(男性, 70歳以上, 佐伯地区)
1009	4	下水道工事の進捗が遅い。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)
342	4	防災情報無線の対応が遅れている。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
69	5	地震時できていなかった。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
1098	5	防災機能の強化の必要性あり。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
308	5	下水にしたい。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
121	5	広い市なのに緊急通報は一括り。お年寄りばかりになってしまうと思う。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
759	5	世帯ごとに防災情報を確認できる端末を設置することはできないでしょうか。友人の住む豊後大野市では世帯ごとに設置されています。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
383	5	汚水施設問題が全く進んでいない！浄化槽にしてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）

ウ．生活環境分野

1394	5	対応が遅すぎる。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1340	5	佐伯駅前のことですが広場の植え込みが大きすぎると思いませんか？バランスが悪すぎて通路の方が狭すぎて危険！！視界も悪くなっていますよね！！佐伯市の玄関がこれでは！？	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯東地区)
354	5	早く防災ラジオを配布してほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
12	5	浸水が頻繁にあり対応が進まない。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
1287	5	都市計画地域として課税しながら上水道の整備が後回しになっている。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
488	5	屋内防災の注文があったのにもかかわらず、全く連絡なし。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
227	5	無線機の各戸別の取りはずしにより「お知らせ」内容が全く解らない。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
911	5	防災はマンネリ化した。避難訓練しかしてない。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
76	5	電灯（街灯）が少なく夜道が暗すぎる。自治会に判断させるのではなく、責任持って市が主体的に取り組んで欲しい。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
135	5	高いビルなどの避難場所が少ない。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
567	5	この 15 年の間に 2 度の浸水は行政の不作為のせいかな。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
544	5	下水道の整備が進んでいない。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
551	5	防災時の人手不足。（台風の時、人手が足りないと言っていた。）	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
498	5	防災に対する取組が遅い。現状を把握していない。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
509	5	粗大ゴミの投棄場所の確保！	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
173	5	下水道に繋がなくても何も言わない。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1396	5	水路が汚い。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1163	5	下水道が悪い。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1311		津波、洪水の避難場所がきちんとしていない。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
879		分からない。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
エ. 保健医療福祉分野

NO	評価	回答内容	属性
1098	4	高齢者福祉施設の充実。保育所、児童館の充実。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1118	4	住人が増えていない。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1234	4	生き生きサロンの活動で一万円の補助があると聞きましたが、使いみちが限られており景品などに使えないと。喜んでもらえるなら何にでも使えるようにしたらいいのでは。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
371	4	合併後、特定健診の内容が少なくなった。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
807	4	介護認定が厳しい。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
1037	4	幼児の遊べる施設が少ない。福祉活動は何をしているかわからないし、相談がしにくい。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1312	4	耳鼻眼科がない。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1311	4	救急病院の充実化。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1347	4	医療のレベルアップ。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
10	4	何をするのも手続きが難しく、合併前と比べて職員が対応してくれない。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
342	4	医療体制が十分とは言えない。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
529	5	整備されていることなど知らない。伝わらない。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
1112	5	ヤブ医者。プライドが高いのに使えない医者ばかりでレベルが低い。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
932	5	専門の医療が充実していない。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
121	5	ヒマな人しか健診に行けないスケジュールだと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
354	5	直川保健センターの利用向上を。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1151	5	老人ホームの件、年金で入れる位。7 万～10 万内で郡部でよろしく。地価が安いと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
227	5	保健センターの建物がありながら、保健士のいない地区になった。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1138	5	子どもに手厚すぎる。安心して受診できる医療。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	5	地域から子供がいなくなる施策しかしていない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
387	5	子育てする環境ではない。病院は不便。教育に関してはすばらしい。安心できる。	(男性, 18 歳～29 歳, 直川地区)
567	5	市役所が何かしているか？	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
498	5	保育所等、施設の老朽化に対する整備、改善がされていない。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
オ. 教育文化分野

NO	評価	回答内容	属性
292	4	地域の小さい学校を統廃合し、地域から子どもが消えた。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1076	4	トイレなどの整備。和式→洋式へ変更していただきたい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1098	4	小中学校施設の整備。	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1118	4	格差がある。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
1234	4	とにかく、悪書の追放をしてほしい。性的描写の多いものは、子供の目に触れないようにしてもらいたい。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1158	4	学区格差がある（ICT など）。	(女性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1037	4	他県の方（小中学生）との交流の場があれば刺激になってよいと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1082	4	支援者（コーディネーター等）は増えているが建物自体の安全性、機能性に疑問を感じる。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1151	4	保育園が少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1311	4	図書館の分館整備。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
236	4	校舎や設備の老朽化。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
711	4	少子化でどうしようもないのかもしれないが、小学校の統廃合で地域の灯が消えつつある。	(男性, 60 歳～69 歳, 青山地区)
681	4	教育者の噂を良く耳にします。良くないと思う。	(男性, 60 歳～69 歳, 本匠地区)
876	4	学校予算の削減。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1317	4	暑さ対策、落ち着いた教育(交流人口が拡大しすぎ)。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
1163	4	先生が忙し過ぎるのではないか。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1393	5	小学校などで問題が多いことを良く聞く！	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)
496	5	統合され、遠くなった。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
336	5	学校数が減り、良い先生がどんどん佐伯市外に転勤になっていく。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1312	5	校舎の場所が…。津波が来たら直接被害を受ける場所。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1090	5	スポーツばかりに力を入れている気がする。音楽や芸術にも力を入れてほしい。	(女性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
636	5	1 クラスの人数を 25 人にし、教員の数を増やす。(手のかかる子どもが増えている)。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
951	5	年齢的に内容が分かりません。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
1138	5	教員の指導力がない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
9	5	地域から子供がいなくなる施策しかしていない。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
オ. 教育文化分野

567	5	市役所が何かしているか？	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
498	5	小学校の統合化をしているが、環境や立地場所が悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
409	5	子供たちのことを考えていない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）

カ. 産業振興分野

NO	評価	回答内容	属性
1302	4	成果を感じられない。	(女性, 40歳～49歳, 木立地区)
1234	4	若い人が少なくなり、地元での高齢化で今後産業自体が成り立たなくなるのではないかと。	(女性, 40歳～49歳, 弥生地区)
579	4	商売を辞めていく人が合併後多くなりました。	(女性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
403	4	第一産業が低迷している。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
652	4	前述。	(女性, 50歳～59歳, 木立地区)
1037	4	観光スポットの紹介やPRが少なくて人が集まってない気がする。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
484	4	成果が見られない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
923	4	農業後継者がいなくて荒れた田畑が多い。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
228	4	街に活気が感じられない。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
283	4	産業があまり観光振興に浸透していない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1311	4	地元の山の木で家を建てて、木の家に住みたい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
951	4	年齢的に内容が分かりません。	(女性, 70歳以上, 宇目地区)
850	4	就労年齢の低下を目指して。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
132	4	外部からの観光客があまりいないと感じる。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
609	4	活気に乏しい。	(男性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
82	4	用地の整備は進めたか、誘致も進んでいるか。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯地区)
554	4	新しい養殖漁業の推進に力を。企業誘致が全くない。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
919	4	若い人の人口減少。	(男性, 60歳～69歳, 上堅田地区)
173	4	駐車場。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
682	4	水産加工は別だが、漁業に関しては生活が苦しく安定がない。	(男性, 60歳～69歳, 米水津地区)
342	4	農林水産業の方向が見えない。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
1151	5	空き地等草刈りや整備は地主にお願いする。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
9	5	一時的な客寄せしかしていない。	(男性, 18歳～29歳, 上浦地区)
76	5	企業が進出しようとしても（イーレックスの例）地域住民が足を引っ張ったり、既存の企業活動も足を引っ張る。地元住民も足を引っ張る閉鎖的な町に企業なんか来ることはない。	(男性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
567	5	市役所が何かしているか？	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
498	5	しているのか、していないのか、実体が見えない。	(男性, 50歳～59歳, 蒲江地区)
767	5	荒廃園が多い。農業衰退。	(男性, 50歳～59歳, 鶴見地区)
991	5	農業漁業離れが進んでいる。観光の目玉もない。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
1163	5	杉の植樹が悪い。水害は全てこれにある。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
キ. まちづくり分野

NO	評価	回答内容	属性
1098	4	まちづくりをもっと推進して欲しい。	(女性, 30歳～39歳, 渡町台地区)
1204	4	分からない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
121	4	盛り上がっている感じがしない。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
1015	4	見えにくい道（三差路）にはミラーを取り付けて欲しい。子ども、大人に関係なく自転車を使う人はミラーを見るようにしてほしい。	(女性, 40歳～49歳, 鶴岡地区)
1158	4	過疎地域に対してますます補助が少なくなった。	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)
1024	4	旧郡部の特性が活かされていない。もっと振興局単位の事業があってもよい。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
336	4	特性を知ってもらう努力をしていない。	(女性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
652	4	前述。	(女性, 50歳～59歳, 木立地区)
1037	4	目玉商品がない。廃墟が多く暗いイメージがする。高速道路の活用ができていない。	(女性, 50歳～59歳, 弥生地区)
1312	4	特性が分からない。	(女性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
484	4	成果が見られない。	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
1151	4	海の魚は日本で1番だと自覚しています。他では魚は食べません。佐伯が1番！！	(女性, 60歳～69歳, 鶴岡地区)
228	4	街の中心辺りが淋しい。	(女性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
128	4	何もできていない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
283	4	地域にあまり目立たない。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1311	4	桜のまち、紅葉のまち、アジサイのまち、イチョウのまち。美しい並木が見たい。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
1187	4	椿原と八匹原の祭典と商工会が一緒になり、祭りの本当の意味が表せていないと思う。	(女性, 70歳以上, 宇目地区)
1342	4	地域の住民との交流がなくなった。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
79	4	人口減少。祭り、イベントの縮小。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
102	4	偏っている。狭い中で整備している。	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
850	4	佐伯市出身のマンガ家と共同して、最近であれば「ReLife」が全国的に人気なので、活かせていないのはもったいない。	(男性, 30歳～39歳, 八幡地区)
963	4	昔と変わってないように思う。	(男性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
1046	4	中央重点で地方はますますとり残され、限界集落が増してくるのでは。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
554	4	佐伯市に特長がなくメインが何か分からない。佐伯市の顔になるものを創出することが大事。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
342	4	地域づくりは住民任せ。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
キ. まちづくり分野

529	5	佐伯の特性を聞かれても答えられない。	(女性, 18歳~29歳, 鶴見地区)
1393	5	お店が閉まっているところが多くさみしい。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)
354	5	行事等が少なくなった。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
142	5	何も変わらない。良さがなくなっている。	(女性, 50歳~59歳, 八幡地区)
1405	5	事業として進んでいない。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1113	5	あまり特性がないように思う。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1318	5	地域親交の行事などがほとんどない。	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
951	5	年齢的に内容が分かりません。	(女性, 70歳以上, 宇目地区)
1001	5	今までより市街地が郊外に移り、旧市街がさびれて生活しにくい。	(女性, 70歳以上, 佐伯地区)
9	5	まちづくりの主役となるべき振興局には地域も知らない職員ばかり。	(男性, 18歳~29歳, 上浦地区)
667	5	悪すぎる。	(男性, 18歳~29歳, 八幡地区)
76	5	変化を望まない人々が多い町なのでますます過疎化が進むし、住民を説得できない行政なのでまちづくりが進むとは思わない。	(男性, 30歳~39歳, 渡町台地区)
567	5	市役所が何かしているか?	(男性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40歳~49歳, 下堅田地区)
609	5	駅前が何もなくてさみしい。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
409	5	変化が見られない。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
40	5	地域祭典などの助成が少ない。	(男性, 50歳~59歳, 弥生地区)
1123	5	旧市内、中央通り、駅前、大手前がさびれて、コスモタウンの方へ車も人も移っている。市政の地域づくりが間違っているのでは。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
654	5	結果が見えない。	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
1122	5	計画性がない。	(男性, 60歳~69歳, 木立地区)
1176	5	気軽に立ち寄れる場所（店など）があまりにも少ない。日中、人が歩いていない（見かけない）。	(男性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1009		具体性が見えない。	(男性, 70歳以上, 鶴岡地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
ク. 行財政分野

NO	評価	回答内容	属性
59	4	行政運営の情報不足。	(女性, 18歳～29歳, 佐伯地区)
388	4	行政運営は効率化されていない。人が多すぎる。市役所に行くと私語が多い。	(女性, 30歳～39歳, 弥生地区)
1204	4	効率化しているように思えない。具体的にどうなのかが分からない。	(女性, 40歳～49歳, 佐伯東地区)
900	4	ムダな出張等が多いのではないかな。	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
128	4	必要なものと不必要なものの管理が不明。	(女性, 60歳～69歳, 八幡地区)
1311	4	財政の透明化。	(女性, 60歳～69歳, 弥生地区)
404	4	色々な事が難しくなった。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
1107	4	以前より良くなったとは思えないから。	(女性, 70歳以上, 渡町台地区)
28	4	財政難といつまでも言っているのが、意味が分からない。	(男性, 18歳～29歳, 蒲江地区)
79	4	市役所が立派すぎる。(公共施設が多い。)	(男性, 30歳～39歳, 佐伯地区)
422	4	市の財産(家屋や土地)は、固定資産税が入らない。民間に売却して、少しでも税を入れるよう努力して欲しい。	(男性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
1046	4	中央重点で地方はますますとり残され、限界集落が増してくるのでは。	(男性, 60歳～69歳, 蒲江地区)
173	4	旧町村(振興局)の機能不全。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
342	4	行政が効率的な運営を行っているとは思えない(市民サービスの低下)。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
238	5	箱物が不要!手帳も不要!反対する人がいないのが謎です。	(女性, 18歳～29歳, 上堅田地区)
529	5	生活していて、何も感じない(生活は苦しくなるばかり)。	(女性, 18歳～29歳, 鶴見地区)
1191	5	こんな小さな町にあんな大きな市役所はもったいない。お金の無駄。	(女性, 18歳～29歳, 渡町台地区)
221	5	健全な財政ですか?	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
1099	5	力がある所には見て見ぬふりをする。	(女性, 30歳～39歳, 鶴岡地区)
308	5	先を見ていない。	(女性, 40歳～49歳, 下堅田地区)
121	5	人件費が多すぎるのでは?	(女性, 40歳～49歳, 上堅田地区)
561	5	市役所が立派すぎる。	(女性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1302	5	色々な建物を増やすのはいいが、佐伯の業者を使っていない。	(女性, 40歳～49歳, 木立地区)
218	5	効率化はどうでしょう。市民には分からない部分が多い。	(女性, 50歳～59歳, 下堅田地区)
530	5	財政は少なく、市民に還元されていない。税金の無	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
ク．行財政分野

		駄使い。資料館等はいらない。	
893	5	職員の給料を出し過ぎている。パートを多く利用している。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
354	5	借金を返済し、預金は増加したようだが、結局、何もしていない。	(女性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
142	5	何にお金がかかっているのか分からない。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1037	5	税金の使い方が分からないので、納得できない事が多い。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1151	5	まちの中だけではなく郡部にも力を入れて。安全な生活、美しい河や海が佐伯市の財産と思っています。宇目、弥生、直川、本匠、床木等の魚、しいたけ、竹の子、しょうが。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
9	5	旧佐伯市が出来なかったことを合併後にお金が出来たので旧市内だけでやっている感じ。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
154	5	市職員が多すぎる。仕事量と職員数を見直す事が必要。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
508	5	行政サービスが良くなった所が見られない。	(男性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区)
850	5	税金の使い方を。	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)
567	5	身を切る努力をしていない。自分の権利ばかり主張する。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	5	進歩なし。むしろ後退。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
701	5	健全でないから。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
498	5	旧市街地に集中しており、郡部は疎かにして軽視しているように思う。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
409	5	豊かにならない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
991	5	財政難で整備できないのだろう…と思う箇所が多い。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
654	5	結果が見えない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1173	5	借金を減らそうと考えている人間はいない。	(男性, 60 歳～69 歳, 渡町台地区)
1176	5	人口の割に公的職員が多すぎる。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1353		まず担当者的一声がお金がない、予算が無いと言う。	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)
879		分からない。	(男性, 70 歳以上, 佐伯東地区)

Q31 合併後の評価について「評価しない」の理由（その他回答）
ク．行財政分野

Q33 現在の佐伯市についての意見

市町村合併後の現在の「佐伯市」について、どのような事でも構いませんので、あなたの御意見・御要望等を自由に御記入ください。

NO	回答内容	属性
403	うたい文句が自然豊かな佐伯市という割に、時代環境の流れが悪くなっていると感じる。行政の方もリーダーシップが足りぬのか足の引っ張り合い、又は他の市がやっているので真似してやってみようとしている物があり、2番3番煎じで成果は上がっているのか？佐伯独自の佐伯でしか出来ない取り組みを見ていない。これも佐伯が一番、佐伯が盛り上がりれば良いと無心無償で精を出す人材を作っていなかったしっぺ返しかと休日の日に閑散とした街を見て思う。	(女性, 50歳～59歳, 佐伯地区)
477	Q28-7. 中心が移ったので必要なし。/Q28-8. 施設がない。/Q33. 郡部との一体化を感じられることは良かったと思う。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
554	1. 合併により市職員等の多くが旧市に転居し、限界集落が加速している。2. 旧町村は忘れられたような存在になりつつある。3. 合併前の原点に戻り、旧町村が大事にしてきた施策をもう一度検証する。4. 旧町村の生活実態を三役や職員はどれほど把握しているのだろうか。5. 定期的にこのようなアンケートを実施するのは意義がある。6. 佐伯市の地方創生事業の中味がよく分からない。全国で同じような物をするのでなく、佐伯の風土に合った独自の対策を立てることが望ましい。計画の着実な実施を。7. 予算や事業も旧佐伯市が中心となってはいないか。外側がさびれるとアッと言う間に中味もさびれてくる。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
1380	公共の建物ばかり建てるのでなく、もっと企業誘致をして佐伯の景気を良くしたり、番匠川の両側の雑草を刈って花公園を造ったり、山や海の観光(遊覧船等)に力を入れてほしい。市外からの観光客が来るように活気あるまちにしてほしい。あまりにも佐伯は元気がなさすぎる。Q17. 介護の充実。介護施設が高すぎる。もっと低所得者が入れる施設を！！Q18. 国民年金などの充実。国民年金はもっと上げてほしい。6万ちょっとでは生活が苦しい。	(男性, 60歳～69歳, 佐伯東地区)
795	「佐伯市」に希望、未来を感じる事があまりなく高水準での高齢者の支援、子育て支援等も含めて日本全体が、根本からきちんと向き合うことが出来ずに、ずるずると、これ迄の流れで日々を過ごしているように思っています。市町村合併後を機に、本当に支援の必要な「人」「物資」「お金」等々、個々に違いはあると思いますが、職員の方をは	(女性, 50歳～59歳, 上堅田地区)

	<p>じめ、応援ボランティアの力もお借りし、1件ずつ問題の解決ができるよう努力して頂きたいと思います。このたび台風16号での被害を受けたというテレビのニュースを見て、涙が出ました。老女1人での後片付けで…「本当に疲れました…」と云ってらっしゃいました…早く安心して住める様にと祈るばかりでした。私どもも裏山の崩壊・洪水に台風が来るたびに怯え生活しています。</p>	
221	<p>住民税が高い、市役所職員の退職金等賃金が高い。市役所職員の不正が目立つ、不正後の対応にも疑問を持つ。福祉は介護報酬の改悪から良くなるのはわかるが旧市街地の福祉対策は粗雑さを感じる。</p>	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
582	<p>Q17-3と6に関連。自主支援のための施策/Q25-7自治会等に委託を積極的に推進。委託料の交付。/Q33.事業の策定にあたって。区長会有識者の意見よりも一般市民の声を重点的に聞く機関の設置を行う。情報公開の徹底。・事業計画の策定にあたって。コンサルに委託した内容の結果、実践的でなくきれいごとになっている。このようなことは公金の無駄遣い。(例)大手前開発等</p>	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
633	<p>旧、町村の活気のないこと、日常生活でも不便なことが多くなっているように思います。市中心部の施設(新しい)設備も必要かもしれませんが、市民生活に密着した施策を考えてほしいと思います。</p>	(男性, 60歳~69歳, 鶴岡地区)
915	<p>寿屋百貨店があった頃には大手前周辺は結構にぎわって活気がありました。今あの付近はうその様に人っ気がなく、淋しい気持ちになります。何とかあの頃のにぎわいを取り戻せないものでしょうか。私は夢のような考えですが、市営の百貨店や映画館など人の集まる場所ができたならあとつぶやいています。日が暮れば一番明るい灯が灯っているはずの佐伯駅周辺もうっすら、ぼんやりの灯…淋しいまちだなあ、何とかならないものだろうかと考えます。この何年間で佐伯市もいろいろな事に取り組みが進み私達もより守られてきた気がする反面、物事を進めるに手数料がかかり、ややこしくなったように思えます。</p>	(女性, 60歳~69歳, 八幡地区)
1122	<p>「市の仕事とは」をもう一度考えてほしい。帰省して4年半になります。市の良い所を探していますがなかなか見つかりません。「なんで」と思う事があります。でも県よりは動きが良いように思います。受付の方は笑顔で挨拶をすることを望みます。学校を出て市に就職し仕事をする前に</p>	(男性, 60歳~69歳, 木立地区)

	民間の仕事を経験するのも大事な事ではないでしょうか。斜陽の街佐伯市をどのようにして立て直すか期待しています。市民の頭脳をいかにして活用するかも重要と思います。九州で一番広い市を前面に出しても佐伯市はよくなりません。税収入が減ればボーナスも民間並みに減額すべきではないでしょうか。	
1185	佐伯市は広くなりましたが、地区内の行事は合併してなくなりました。お店も遠く、昔の寿屋が大変便利でしたのでわからないこと多くて（ヘアーの物からクツ）まで売ってましたから。若人にアンケートをお願いした方が佐伯市のためになりませんか…。協力不足だと思います。すみません。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
823	人の手(個人、行政)が行き届かなくなった。林業も農業も！自然が壊れて行くばかりだ。山や田んぼがなくなり(宅地になった)自然のダムがなくなったので、水害が非常に心配だ。谷や排水路に土砂がたまり、川は土砂と草で水の通り道は細くなっている。魚の生態形より人間の環境を優先すべきだ。職員は全員給料分働いていますか？長期療養の人は何人？城山周辺を観光バスが出来て散策する人を見ますが、佐伯市にちゃんとお金を落としてもらっているのだろうか。若い人の働く事業所は増えないのか。最要望します。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
143	旧佐伯市を中心に事業が行なわれている。高齢化率が進む郡部では市役所まで行く足が無く振興局の人員も少なくなって、不便になった。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1176	本当に真面目に佐伯を人の集まる魅力的な街にしていこうと考えている人を求合し、シャッター通り、人口減少に、今すぐストップをかけたい。そんな”うねり”を市がやらなければ、市民が台頭してやるしかないと思います。もう、色々と考えているばかりの時間は無いと思います。一つずつ即、実施して欲しい。佐伯市内に住む老若男女、健常者、障害者の全てが喜々として市内に自由に往来できる交通手段を早急に整えて下さい。定年しても少ない年金だけでは生きていけないので、働かざるを得ない人が増えていくので、通勤手段も、車(マイカー)を運転できない、買えない弱者も救ってあげて欲しい。	(男性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
67	大手前にお金をかけそうだが、不幸にして火災が発生し、空き地が増加したのでつまらない問題が起こった。箱物を	(男性, 70 歳以上, 直川地区)

	作っても昔の様にはならない。そこでニコニコするのは、 ①土地を売った人②建物を作る人、そして管理人として③ 役所を退職して入る人。③が1番楽しいと思う。お願いだ から、いらぬものは作らないでほしい。	
112	春祭りは旧南海部郡にも声を掛けて、出し物をしてもら うともう少し観客が増えると思う。豊南跡地は、駐車場の多 い文化会館など……。休耕地、鹿や猪が出て作物が作れ ない所に花を植える。ボランティアで家に余った球根があ ればこの地区は水仙、ここはひまわり、ここはチューリッ プなどなどe t cその花を見に人々が出て来るかも！！	(女性, 70歳以上, 鶴見地区)
805	合併後の佐伯市内は発展したかもしれないが、私達蒲江地 区はさびれるばかりです。何かして欲しいと思っても「予 算がない」の言葉ですまされるので何の期待もしなくな りました。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
927	予算(税金)がかかるせいか、様々なサービスが端々の方 では受けられなくなりそう。ごみ焼却場がなくなったり、388 号線の整備が進まなかったり…。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
1214	人口減少による合併、学校の統合・廃校は仕方のないもの がありますが、地域に可能な限りの活性化を。少なくとも 衰退を放っておかない、何かの手を。	(女性, 60歳~69歳, 蒲江地区)
678	私は中心が遠くなったように思います。すべての事に私が 何も考えずとも、言わなくとも知らない所で何か誰かが進 めているように思います。もっと身近に平口でわかりやす く行政のことも知りたいです。市報は読みますが、あま り内容が身近に感じません。月に2度来ているようですが、 私は月に一度でも内容を濃くしたり、枚数を増やせば済む のではないかと読む度思います。Q16.1~7全部ですが年 はととってもやっぱり人中に入り皆で楽しみたいです。	(女性, 70歳以上, 蒲江地区)
69	全国のTVや、雑誌に取り上げられるには、もう1つセン スが足りないと思う。良い食材がたくさんある佐伯市だか らもっと全国の人に知って欲しいです。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
235	もう少し市民の声に耳を傾けてほしい。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
367	合併前を全く知らないので何とも言えません。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
720	もう少しアンケートを簡潔化すること。高齢者の立場では こんな長いアンケートを書くだけでも一苦勞である。でな いと、意見が反映されないどころかアンケートを取る意味 すらない。時間がもったいないですよ。以上。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)
954	特になし。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯地区)

1241	ありません。	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1323	特にありません	(女性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
26	ただ大きくなっただけで、まとまりが以前よりも無くなった。前のほうが地域の結束感、親しみが大きかった。老人は孤立してしまった。きちんとしたビジョンがあらわれておらず、合併は失敗だったと思う。 こんなアンケートをする自体、お金の無駄。もったいない金の遣い方はしないでほしい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
113	海辺の街、のイメージがあるので、そこをもっともっとアピールして観光客を増やしたい。蒲江まで高速がつながった事で、佐伯をスルーしないでほしいけど……。佐伯市は日用品や食材を買うお店は充実していると思うのですが、レジャー施設的な、休みの日にここに出かけよう！と思える場所が少ない気がします。私は 30 代女性なので、カフェ系のまったりできるお店がもう少しあったら楽しめるのに……。思ったりもします。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
220	合併後に住んでいるので、以前の事はあまり分かりませんが、住所等が登録用、配達用等があって、表記がイマイチ分かりにくいです。免許証の更新などで地区表記のない住所（登録上）だと地区名をわざわざ聞かれたり、表記のない理由を言ったりと面倒。又、金融機関等で何かを送付する時は、こちらの地区名を付けて送付してもらうように頼んだりすることが大変です。どちらの住所を書けば良いかもイマイチ聞いて確認をするのも面倒です。住所確認の要る郵便物の時などは、市の登録の住所証明書類しかなくて地区名の入っている郵便物を受け取れなかった事も（確認書類がないので×）ありました。統一はできないのでしょうか？	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
303	「佐伯市、佐伯市民性」というのを感じています。外のものを受け入れない傾向がある為、流れに添って実施するはしたもののその後に活かされていない印象が強いです。改善していく為、外部のものを受け入れるものは柔軟に受け入れ市として積極性をあらゆる方面で見せた方が良いと思います。また、正規雇用者を増やすことも必要と思います。公務員以外の労働者は正直経済的に厳しい状況です。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
548	佐伯市内観光バスツアーの企画をしてみてもは？すばらしいものがあれば、市外や県外の人にも興味を持つのでは？市	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

	の自慢もできるのでは？旧佐伯市内だけでなく、広域のバスツアー、鶴見の漁港や間越海岸、宇目のくり農園、弥生のしょうが狩、本匠のそばうち、直川の酒造、工場見学など体験型にしてもっと人が動くようにしては？	
610	大手前開発を進めてほしい。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
763	祭りやイベントなど人が集まりやすい行事を増やして頂きたい。子どもと一緒に参加出来たらうれしい。不妊治療助成をもっとわかりやすくしてほしい。(県なのか市なのか和楽なのか保健所なのかわからずにウロウロしてはいけない。)	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1065	某振興局に対応の悪さによる苦情が出ている件をご存知ですか？振興局に行って、頭にきてカンカンに怒って帰って来る事は考えられません。対応にはもっと親切に(年配の方には特に)解りやすく、個人情報保護法の観点からも余計な事は聞かないで、的確な指示が出せる様に、もっと教育してほしいと思います。ちなみに、某振興局とは弥生振興局で受付にいる年配のおばちゃんです。振興局の局長に苦情を申し出ても、この局長は”我関知せず”の殿様対応だそうです。市民の公僕って言葉知らないようです。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1076	子供を安心して育てられるような町。学校でのいじめなどがなくなる事を心から願っています。	(女性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
60	合併前と後でどう変わったかは、市中心部に住んでいるので、違いが分からない。子供や若者の減少が心配だが、具体的にどうしたらよいか分からない。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
73	旧南海部郡の方には、イベントや観光スポットがたくさんあるが、旧佐伯市内にはあまりなかったんだなと思った。もっと佐伯中心部がにぎやかにならないといけないと思う。また、駅前も、もう少し活気があるといいと思う。駅も古いし。佐伯市の顔となる場所が淋しい気がする。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
104	生活上特に変わったことはないと思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
268	市からの緊急放送の時の声が全然聞こえない。(内容がわからない) 早めに対応しないと逃げ遅れる。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
612	特にありません。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
836	大好きな佐伯なので町も人も元気になってほしい。行政、市民が寄り添わないと、良い町は出来ない。サービスを誤って認識して苦情ばかりの市民もそれを嫌々対応するも行政も、どちらも辛いばかりだと思う。お互いにとって、もっと楽になれば活気も出てくると思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)

845	佐伯市には活気が感じられません。働く場所がありませんので、若い人たちが市外へ行ってしまいます。働く場所があり、若い人たちが佐伯市に留まるようになれば少しは活気を取り戻せるかもしれませんね。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
1118	広すぎてサービスが届かない。学校の統廃合をしすぎて地域コミュニティの中心となるものがなくなった。近所づきあいの減少。地区内で遊ばないので育った場所への愛着減。将来、進学後戻らない。戻ったとしても親を頼りにして困った事情でと後ろ向き。活気はますますなくなる。困っている家を助ける地域コミュニティはなく、行政サービスは行き届かず、子供は困ったまま育ち困った親となる。負の連鎖をどうにかしないと人材は育たない。人口流出、若者の貧困など歯止めをかけないと佐伯はなくなる。老人が多いのでどうしても老人向けのサービスに目がいきがちだし、手厚くなるが(国の財政と同様に)国と同じようなことばかりしては、結果は同じ。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
1411	転勤族ですが、佐伯市は住みやすいです(^ ^) 投函遅れてすみません。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯地区)
503	年金を受給しだして住める住宅を作ってほしい。(団地のような)	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
530	税金の無駄遣いは避けて下さい。皆自身のお金と思い使用して下さい。市に企業コンサルタントいたら良いかも? 老後が不安です。税金ばかり上がっては。佐伯市の中心街って今現在どこですか? 合併したなら各施設を利用すればよいのでは。旧佐伯文化会館使用をやめ、弥生等の施設を利用すれば。市も家庭、企業と一緒にいかに節約するか、いかにもうけるかを考えて下さい。借金はいけません。いくつか選べとありますが、住み良い町にするには全部でしょう。お金は必要です。Q25「3.市の仕事の中で」について。民間委託も責任は市へ。厳しい監査等を。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
589	老人が増え、それを支える若者は少ない。仕事内容も多くなく、仕事はできるが働いていない若者も現在いる。そういった人を社会へ徐々になじませて、働くことの大切さや、意味を新たに学んで社会に貢献してもらうことも大切ではないかと考えます。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)
733	仕事で忙しい独身のものに子育てや教育、公共施設の事を質問されても解りません。無作為に選ぶとしても、少し考えた方がいいのではないのでしょうか?	(女性, 50歳~59歳, 佐伯地区)

744	老人ホームのまち佐伯。田舎を生かして老人ホーム(特養)←個人のホームはダメ！！市が運営して雇用を増やす。余剰人員も回せるのでは？国民年金でまかなえない老人ホームは意味がないと言うか入れる人がいない。これから先の若い人はそうなる。働きざかりの人が健康で働けるように手厚くするべき。福祉と言えば選挙に通っていた時代のツケが今来ている。失策ですな。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
893	佐伯市全体が大きくなりすぎて細い部分に目が届いていない様に見えます。昔から大きな財産を持っている人や力のある人の意見ばかりが通り、力のない人の考えている事が聞かれていない気がしているので、そこを考えて欲しい。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
921	大手前を開発するのなら、津波に備えて、避難ビルをつくってほしい。老人の方は城山には登れません。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1049	佐伯市の未来を夢のある企画で盛り上げて下さい。ゴミ収集も民間へ移行し、祝日も収集し良くなったと思います。(以前は休みが多かった。)民間へ移行できる事はして、働きの悪い公務員は増やさず最小限にしムダを省いてほしいです。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1180	合併後に佐伯市が大きくなったのに、その役割があまり納得できません。市民との対話をもっと多くしてほしいです。各地区での区長班長市民とのつながりで連絡を取ってほしいです。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
1360	各地域の交流が身近に感じられるようになるとよいと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
806	Q18 ホームの入所代が高すぎる。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
812	佐伯市の中心がどこに有るのかわからない。駅前も寂しく、どこが佐伯市って感じです。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
817	年をとっても楽しく暮らせるまちづくりをしてほしいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1130	もっと活気ある、若者や高齢者が安心して住める佐伯市を希望します。このアンケートはとても面倒です。具体的に記入しなければならないと適当に答えるしかない。本当の意見が伝わらないアンケートだと感じます。もう少し地域で煮詰めてからのアンケートが必要だと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1203	山手通りを中心としたまちづくり(船頭町・仲町商店街)の活力。従来の店づくりではなく、身近な品物を販売する店等。(大手前も含む。)	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)

97	小さな店が消えゆき一寸した買物に大変不便。私達、歳を取った者には、近所の小さな店が必要。大きなスーパーより小さな店がたくさんある方がにぎやかに感じる。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
413	観光業。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
517	行政の仕事は大変だと思いますが、市民のために頑張ってください。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
737	税の負担及び生活諸経費が軽減できれば住みやすい佐伯になるかも。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
933	特に何も思わない。何かが変化したことも感じない。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
940	各、振興局の方々へもう少し仕事をして下さい。仕事の量が少ないせいかたくさんの方がしゃべっているばかりで退屈しているみたいです。中へ入っていくとのんびりと会話していますよ。本当の話です。今日仕事、明日は休み。ああ、何をしようか〜。頑張ってくださいね。佐伯市の為に。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1001	旧市内がさびれ、まちの活気がないと思う。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1093	無職で高齢者の上に、あまり外出機会が少ないのであまりよく分かりません。お答えできないところが多くて申し訳ございません。	(女性, 70 歳以上, 佐伯地区)
224	市役所の職員（特に上層部）が給料をもらいすぎ、そこを減らしてもう少し市民に気を配るべき。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
692	働く場や働く訓練を増やしてほしい。高齢者ばかりでなく若者への支援を増やしてほしい。経済的な不安が大きくゆとりがない。若者ばかり苦勞して高齢者は遊んでいるのは不公平。高齢者にパチンコをやらせるために働いているのではない。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1138	何回も書きますが、本当に安心して受診できる医療機関がない。受診しても、大分市等へ転院させられている現状では安心して暮らすことができない。窓口対応は、昔に比べて良くなったと親が言っています。市の職員の方のレベル差が大きい気がします。あまり仕事をしない人もいると思うし、できる人には仕事が集まっているのではないのでしょうか？採用方法に問題があるのでは？	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
1335	東九州道の整備も理解は出来るが、あまりにも蒲江エリアを特別扱いしているような気がする。鶴見、米水津方面など活性化できるような取組が欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 佐伯地区)
79	合併後、メディア（特に大分県内の放送）に取り上げられることが多くなった。今以上に取り上げられるために、佐伯市の良さについてのキャッチコピーを作って、全国に発	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)

	信する必要がある。	
289	佐伯市はのどかで住みやすいのですが、休日となれば、若者は大分市街地へとショッピング、遊びと出かけてしまうようにあります。市内ではコスモタウンですかね。もっと中心街を若者あふれる活気あるまちであると嬉しいです。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
722	私は合併した事、賛成ではありませんでした。〇〇町〇〇村を残して、いただきたかった思いです。今となって、仕方ない事ですが…。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1027	特になにも変わらない。	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1166	他の市にないような、まちづくりをしてほしい。目先の事だけでなく、10年先の佐伯市が良くなるように！！	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
1315	介護のお仕事をしている人達に給料が少しでも上がるように努力してもらいたい！	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯地区)
111	特にない。	(男性, 40 歳～49 歳, 佐伯地区)
236	もう箱物はいらないので、アイデアを支援する方向でお金(税金)を使ってほしい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
239	市職員が多すぎる。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
341	良い給料をもらっているのに、それに見合う様しっかりと仕事をして下さい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
409	子どもの未来が見える佐伯市にして欲しい。市民が一番であって市役所が一番ではない。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
422	合併後、人口の旧佐伯市への移動が進み、旧町村は人口減、若者の流出、商店の減少等により、今迄以上に住みにくくなっている。佐伯市全体、いや日本が人口減少社会に突入している以上、やむを得ないが、タクシー等を利用する等して、田舎であっても、買い物や病院に気軽に行ける体制を作って欲しい。中心部寿屋跡地がいつまでも荒地のままでは、佐伯市民全体にとって良くない。古い文化会館を取壊して大きな文化会館を寿屋跡地に作り、文化の中心として、佐伯市のシンボルにして欲しい。	(男性, 50 歳～59 歳, 佐伯地区)
82	周辺地域の人口流出が続いており、居住地を変えなくても生活できる仕事、子育て支援、老人介護など、若年層が定住できる環境づくりを進めてほしい。具体的に何をどうすればよいかはわかりませんが、竹田や中津のような定住のための施策を考えてほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
138	計画有りきのアンケートではないか。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
425	旧市内は余り変りはないが旧南海部郡については利便性が悪くなった様に思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)

658	佐伯市の中心が薄れて来ています。求心力を強める等にも、旧寿屋の跡地の利用を、四年後の東京オリンピック開催をビッグチャンスとして同じ流れにして、チャレンジしてはいかがでしょうか？佐伯がモデルシティに変わって欲しい！かがやく街に！！Q16 水産学校(大学) が欲しい。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
712	佐伯市の負担が大きくなった。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
1272	他県から来た者ですが、まず感じた事は女性は強い。男性は器が小さい。妬む、やっかむ、総じて教養がない。ケチ。自然は良い。大きな災害も起こらない。自然に感謝、人に感謝の気持ちを。	(男性, 60 歳～69 歳, 佐伯地区)
442	市内の方は少し変わっていつていますが田舎の方は店もなく人が集まる所がない。食事をするにも何もないので通り過ぎる佐伯市になって居ります。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
559	食に関しては新鮮な海の幸で人気がありますが観光で佐伯に来たいと思う人はあまりいないのでは？若者が市外や県外に流出している様に思われます。もっと若者の働き場を増やしたらと。仲町商店街のシャッター通りを見るたびに昔を思い出して寂しく感じます。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
771	市町村合併により行政が末端まで行き届いてないような気がする。農業、漁業等人口減により若い人は流出している。企業等誘致し、又お年寄りには農業等生きがいのある場を与え、人口流出を止める事が必要ではないか。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1050	広すぎてインフラが大変だと思う。各振興局を充実して分散型(独立)にしたらどうでしょう。蛇崎付近の交通渋滞(夕方)解消してほしい。鶴見大橋が必要かと思えます。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
1347	防災に強いまちづくり。	(男性, 70 歳以上, 佐伯地区)
415	Q14. ③の市道は歩道に入るのに縁石が高く、車椅子で歩道に入るのに苦労しています。障害者にやさしい歩道にしてもらいたいです。⑥の山際通りは時間帯を作って車の通行を制限したらどうでしょうか、きれいな破石の石畳の道が所々割れています。非常に見にくいですね。⑩の文化施設ですが、今の文化会館と、和楽の大ホールの間ぐらいの施設があれば良いと思います。もちろん多目的ホールで。⑫の中心商店街の仲町商店街をもっと活気ある商店街に、何か良い企画、アイデアを市民から公募して、元気のある商店街に出来れば、昔の仲町の土曜夜市のようになれば。/Q15. ⑬の以前行っていた、神楽大会はどうなったんですし	(男性, 無回答, 佐伯地区)

	<p>ようね。Q33. 佐伯市内に於けるインフラの整備をきちんとしてほしい。特に身障者に対して、安全でやさしい歩道とか、目に障害のある方のために、点字ブロックの完全なる補修工事を。歩道の整備が悪い所が目につきます。特に、道路と歩道との段差が高い所が多く、車椅子での歩行が困難な所が多いです。市長さんも一度車椅子に乗って、体験してみたいはいかがですか。</p>	
41	<p>元々佐伯市内だったので特に何も変わっている気がしない。</p>	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
146	<p>市街地だけに力が注がれているように感じます。高齢者が多いこの地では交通の見直し、コミュニティバスの活用についても、お知らせや利用法を広めるべきである。(元気な方も多いので、よりアクティブに生活できる町へと。) 合併し、地域を活かしていくための色々は感じるが、交流はいまいち少ないと思う。足を運びやすくする機会を設けて欲しい。”子育てに優しいまち”といえば佐伯市!! となることを望んでいます。緑も豊かで静かで自然あふれるこの地で子育てをしたいです。周りでの不満や市に求めるものをもっと市政に届けられるものが欲しいです。リアルな声を反映出来る場の設定があるとよいですね。</p>	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
859	<p>私は来年には就職で佐伯を離れますがまた帰って来た時に今よりもより良い佐伯になっているといいなと思います。</p>	(女性, 18 歳～29 歳, 渡町台地区)
130	<p>日曜、祝日に室内で子どもが自由に遊べる場所をつくってほしい。</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
469	<p>自然災害に対する防災意識。避難場所の確保。子供が小さいのでとにかくそれが1番です。</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
793	<p>市町村合併して、何が良くなって何が悪くなったかよくわからない。</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
932	<p>自然災害に対してもう少し、整備して欲しい。16号の台風時に水が溢れて、以前より水はけが悪かった。</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
1098	<p>市町村合併により、旧市町村の公共施設が自由に利用できるようになったのはとても良いことだと思います。利用が自由になった分、施設の少なさが残念に感じられます。図書館や体育館、市民プールなどの充実を望みます。各振興局の窓口で出来る手続きをもっと増やすべきだと思います。そのためには振興局の職員数の増員が必要だと思います。</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)

90	市役所でしかできなかった窓口対応が振興局でも可能になり、勤務先の近くで受付してもらえて大変便利です。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
174	受け身態勢を払拭できない。市が取り組んでいること、これから行うことが分からない。市報だけでは…。知恵を出し合って全国に「佐伯市」を知らしめて欲しい。それによって人が集まる。能動的にいこうよお役人さん。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
512	救急医療の充実。(急性期医療。)	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
561	合併したといっても南郡は南郡、旧佐伯市は旧佐伯市という感じがする。住所の書き方が佐伯市としか書かなくてよくなっただけのような気がする。佐伯市が一体化していない。バラバラでまとまりがないのではと思う。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
1283	合併して、何が良かったのか実際わからない。市の職員の給料が少なくなったのは最悪です。市町村の職員の出来の悪いのを、どうにかしてほしい。	(女性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
336	市の面積が広すぎて、周辺の地区は過疎化が進んでいるような気がする。先日、久しぶりに宇目に行ったら、去年はあったGSや店が次々と閉店していてびっくりした。このまま周辺地区は寂れていくままでいいのか？合併したら若い世代や役場関係家族が市の中心部に引っ越ししてしまい、住むのは高齢者ばかりになっている。佐伯市全体の問題として考えるべきなのか？	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
556	何が良くなったのか実感がない。これから何かよくなっていくのか、希望がもてない。悪くならないことを願うだけです。2025年超高齢化社会となり、どうなっていくのか不安しかない。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
753	広域なので範囲が広すぎる。佐伯市でも対象情報が該当しない時が多いです。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1211	土日祭日のおくやみ欄を新聞に載せて欲しい。(佐伯だけ載っていないので。)和楽で毎週火曜日に乳幼児が遊べる場所があり利用していたが、合併後なくなったので続けて欲しかった。今はもう大きくなりましたが、小さいお子さんをお持ちのお母さん達とお子さんがコミュニケーションと仲良く遊べる場があれば良いと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)
1310	佐伯市中心部の空洞化が進む中で、とても色々と佐伯市は活性化していると思います。市民1人1人の意識の持ち方で、まだまだ活性化できると思います。佐伯市民の1人として、県南の自然豊かな人情味のある佐伯市を、盛り上げていきたいと思っています。若者や県外からの定住者がもっと	(女性, 50 歳～59 歳, 渡町台地区)

	増えて行ったら、良いと思います。まずは、1人1人の心の持ち方であると思いますので、これからもがんばってください。	
228	合併でそうなったのかはわかりませんが、学校の統合などで逆に活気がなくなったように思います。全体的に学校が少なくなった為、以前あった郡市親善のスポーツ大会などつまらなくなったような気がします。合併前はそれぞれの街にそれぞれ特長があったのが全体的に面白味がなくなった気がします。佐伯の特長を生かして佐伯にしか出来ない佐伯らしい街作りを望みます。遠くで暮らしている佐伯市出身者や若者たちが帰りたいと思うような街になってほしいと切に願っています。私自身市政や街作りに対して少々興味が薄いという反省も大いにあります。1人1人の力が大切だと思います。	
276	他地域から佐伯市に引っ越してきて7年位ですので合併前の事が分かりません。あまり協力出来ていなくて申し訳ありません。居を構えて生活するには佐伯はとても良い地だと思います。文化、芸術がもっと盛んであれば、私にとっては潤いのある町になると思えます。地球温暖化の今世、大雨が降れば自宅前の道路も水路から溢れたり水没します。細い水路は暗渠化出来ないかと思えます。自宅横の通路整備が近くある様に聞いていますが要望（暗渠化）します。（女島地区）	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
418	良くなっている面が見えにくいので広報活動に力を注いでほしい。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
664	職員の人数が多いのではないかと、そして、職員の対応があまりよくないと思います。時間中にムダ話や、コーヒーを飲みながらの仕事はなっていないと思います。市民のために働く、それが市の職員ではないのでしょうか？気のゆるみが多い様に思います。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
796	もっと観光に力を入れてほしい。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
820	12ページに書いたようなことです。大変とは思いますがもっと広い佐伯の地域の良さを見い出してください。あまり外との交流がない人が多いと思います。その人達の為にも、新聞やテレビ、市報などで知らせて下さい。楽しみにしています。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
976	旧町村は、人口減になっているので、もう少しそちらの方に空き家対策も必要になって来ると思う。	(女性, 60歳~69歳, 渡町台地区)

1005	第一に佐伯市にもっと安い老人ホーム、国民年金の方が入れる安い老人ホームを作ってほしいと思います。住み良い佐伯市、やさしいまちにするには、誰もが最後まで幸せであってほしいからです。佐伯に癒しの場所。それは公園ではなく遊具とかある場所ではなく、家族でシートを広げ弁当を持って子供から年配の皆さんがゆっくり出来る広い広場です。木々、野草の花、鳥の声、心が穏やかになる場所、そんな広場を作ったら良いと思います。	(女性, 60 歳~69 歳, 渡町台地区)
1090	寿屋の跡地に文化会館の様な音響効果ある設備の建物を作って欲しい。仲町商店街も活性化するかもしれないし、佐伯のまちも若者にとっても良い事だと思う。芸術や音楽にももっと力を入れるべきです。大分はたくさんそんな魅力ある設備があって、うらやましい限りです。	(女性, 60 歳~69 歳, 渡町台地区)
1300	佐伯市が広くなり一体感があり心強い。道路脇や空地に粗大ゴミを捨てているのを見かける。最低限のルールが守れず残念に思う。1人の行動がまた1人増え罪悪感が薄れるのではないか。良識ある市民が増えることを願う。	(女性, 60 歳~69 歳, 渡町台地区)
54	下水道料金が他市に比べて高い。下水道工事のみ進めて、接続工事を全戸にさせないので何の意味もないのでは？工事店任せにしているのは誰も水道料が高いので繋ぎ込みをする人はいません。私の地区でも4分の1程度の戸数位しか入っていないのです。原因は水道料金がから繋ぎ込みはしないと断っています。是非全戸の繋ぎ込みを、一戸一戸廻ってでも進めて下さい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
516	仲町又大手前の活性化を希望します。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
558	緑豊かな住み良い町ですが、高齢者にはどうしても交通の不便さが今後ますます気になります。マイクロバスの通行を考えていただけたら嬉しいです。私事で申し訳ありませんが住所以外に空き地がほんの少しあります。高齢の為草刈が出来ません。御近所の方から苦情があったとの連絡が来るのですが、少しですが草刈は高額な費用を云われます。何とか安くできる方法があれば教えて頂きたいと思います。市民の楽しみの一つに春祭りがありますが、勇ましい太鼓の音も遠くに聞くだけ、病院のある通りも時間があれば通って見せたり聞かせたりしてはどうでしょうか。病人には嬉しいのではないのでしょうか。勝手な事を書きました。申し訳ありません。お世話になる高齢者の我がままと思して下さい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)

1133	最近スーパーもどんどん少なくなり、車がなければ買物にも行けない。車も年齢がありそのうち運転が出来なくなれば…とか思うと不安な日々です。今は何とか上手くいつている様ですが、一年先、二年先…どうなるのでしょうか？	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1293	・旧佐伯市内でも車がなければ、年寄り、買い物、病院にも行けず、タクシーを利用しなくては行けない。年金は少ないので利用できない。試験的に通っていたコミュニティバスを常時通せば、利用客も増えると思います。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1342	地区の行事に市の関与がなくなったので住民が大変になったと思います。振興局の人は他の地区の人が来て居るので、加わらなくなったのです。合併して色々な行事が無くなり四季に対する関心も薄らいでしまった。白魚まつり、菖蒲まつり、観月祭、秋まつり等なくなり、心浮き立つ事がなくなって感性を磨く機会がなくなってしまいました。花や月、自然の美しい佐伯に居て残念な事だと思います。又復活して心豊かな美しい佐伯にして下さい。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
1359	遠くの子供の所に行かなくても安心して暮らせる楽しみのある、老後を市に要望します。一人になって、県外の子供の所に行く人が多くなっている。私達も、今、考え中です。	(女性, 70 歳以上, 渡町台地区)
135	佐伯市全体で、合併後の町や村を集めたお祭りをやってほしい。佐伯 IC 周辺が発展し、駅前や仲町商店街がどんどん寂しくなっているの、11 月にある B 級グルメグランプリは楽しみです。こういうイベントをどんどん取り入れてほしいです。娯楽施設が少ないので、ボウリング・バッティングセンターに変わる施設の建設を希望致します。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
595	農業に携わる人間の高齢化が進んでいるようにあるので、若者が農業に対して興味を持ち働きたくなるように市が、バックアップしていくかたちを作ってほしい。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
886	今後、人口が減れば、大分市へ移住する人が増える。	(男性, 30 歳～39 歳, 渡町台地区)
275	保育所で預り保育を受付けると言っていますが、利用するために電話をすると保育所の行事のため、保育士（有休）不足のため…と断られ、なかなか必要な時に利用できません。一時保育、預り保育専用の施設が欲しいです。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
350	人口減少の食い止め。税収入のアップ。子育て世代への手厚い保護。	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)
551	市役所の職員に意見を言っても担当が違うと言って取合	(男性, 40 歳～49 歳, 渡町台地区)

	ってもらえないので、市役所に意見箱を設けるといいと思う。台風、地震の時など市役所が必ず避難場所にしてほしい。この間の台風の時はどこに逃げていいかわからなかった。小学校、市役所は避難場所になっていたのは痛かった。最初PM9～10時ごろ避難しようと思ったが山の近い人の避難が優先と言っていたので、警報が出たのがAM2時頃だったので大変だった。	
801	意見、要望はございません。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
1243	Q30 合併後に移住してきたため。合併前を知りません。	(男性, 40歳～49歳, 渡町台地区)
77	人口の減少で合併したという印象しかない。佐伯とひとくりにされても、蒲江の海の人と宇目の山の人の暮らしは全く別物で、それを同じように語るのは無理な話。まあ、行政サービスが同じように受けられるのは、その地区の人には利点なのだろうけど。せっかくの合併も、広いだけで統一感がない。それだけ過疎の地区や高齢者も増えるわけで、それらの対策も大変だろう。今後、人口減や高齢化により税収も少なくなるだろうし、空き家も増えるだろう。豊後高田などの空き家対策、竹田の若手アーティストを呼び込む対策などを参考に、「これからの人」をどれだけ佐伯に増やすことが出来るのか考えて欲しい。いつまでも造船や農業、水産業で働く人がいると思ったら、大間違い。昭和の頃の「人が沢山いて仕事もボチボチある」時代とはちがうことを、公務員も実感しろ。	(男性, 50歳～59歳, 渡町台地区)
257	住んでいるだけで別に魅力はないまちだが静かで良い。大手前付近をみんなが使える物にしてほしい。	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)
897	旧町村の役場の建物を「振興局」として使っており、窓口業務はそのままで地域サービスを向上させていると考えて良いとしても、土木・水産等、他の部署も一部残して地域密着で対応する方が最良ではなかったか。要は、なぜあんな新庁舎が必要だったか。終った事はもう市民も諦めている。旧役場の庁舎を利用する方向にチェンジを提案する。 1. パソコンとネットを使えば今の時代はどこでも業務は出来る。 2. 旧町村から佐伯市に通勤する手当の削減、安全性の確保。 3. 地元密着した対応の充実。「佐伯市役所」独自のネットを開発し、男性職員を減らして事務処理等はパート、委	(男性, 60歳～69歳, 渡町台地区)

	託し合理化や効率化を図り、経費を減らせ→それをしないで地区の補助削減ばかり。民間企業を見習って欲しい。現在、市議がサラリーマン化している様に感じる。家業の片手間にやっているようで1年の報酬も多過ぎるのではないか。実働に合った金額に落とし、政務活動費で実費清算してやればいい、活動の要旨、内容、報告、経費が明確で公表されれば1人の議員が年に30万とか60万使ってもこっちの方がいい。	
1167	市民税が高すぎる。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1173	佐伯市にキャノンが来ようとしていたが来なかった原因は?考えましょう。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1189	旧町村の独自性がなくなって過疎化がより進んでいるように思える。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
1396	もっと静かな生活環境をお願いしたい。市職員の対応がまだまだだと思う。老後の生活がとても不安です。	(男性, 60歳~69歳, 渡町台地区)
150	旧町村部への交通アクセス、道路等の整備がまだ充分とは言えない。	(男性, 70歳以上, 渡町台地区)
285	合併後の市職員の考え方が不統一でバラツキが感じられる。良い方にまとめれば好ましいが、安全サイドに偏り、従来より対応しにくい。	(男性, 70歳以上, 渡町台地区)
349	若者が定住しないのは働く場所がないからで企業誘致の推進を望みます。	(男性, 70歳以上, 渡町台地区)
855	施策があまりに多過ぎる。	(男性, 70歳以上, 渡町台地区)
586	少子化対策お願いします。保育園等。シングル(母、父)に住みやすい環境を。	(女性, 18歳~29歳, 佐伯東地区)
194	市政のことは分からない。	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)
1197	佐伯市役所の職員が多い様な気がする!(入ってすぐ思った。)	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)
1393	ドイツの教育をまねしてとり入れてほしい。教育に関して、国がとても力を入れています。イエナプラン等、勉強して欲しい。個性を尊重しつつ、勉強で順位がいいことがいいんだということばかり教えている気がします。小学生の宿題が多すぎます。これからの時代、環境問題、防災・食料不足、家庭環境もっと将来を見据えた勉強をしてほしい。宿題が多くても、宿題のないドイツの方が学力が上です。どういうことかよく考えてみてほしいです。上の人の考えが少しでも変わればきっともっとよくなることもあります。1人1人が輝けるまち、佐伯市からまずスタート	(女性, 30歳~39歳, 佐伯東地区)

	してほしいと願います。ありがとうございました。	
1062	「九州一」という売りのポイントが、面積だけなのか、その他にもあるがPRが足りない気がする。市職員の汚職事件等もあり、市政へのイメージダウンにつながるものが残念であり、もったいない。「税金で働いている」というプロ意識をもってほしい。	(女性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
394	私は佐伯市は好きです。しかし、あと一歩もう少し中小企業を後押しして、うまいもん通りであるような事が、お酒の会社、みその会社、みかん、しいたけ、パール、魚の会社でも（現在でも行っていますが）もっと熱くならないかと、盛り上げてほしい。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
434	旧市と旧町村がもっと交流できるようなイベントをする。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
670	コスモタウンはよい所になった。いつも人が多い。(マルシヨクの周りが。)	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1286	佐伯の美しい環境を維持するために尽力下さっていると存じますが、(株)バイオマス発電のヤシ殻の野積みの危険性について佐伯市が安全であるとして受け入れたと聞きました。しかし、もしも何かあった時に責任は市がとって下さるのでしょうか。回答頂きたいです。	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1340	都市計画による区画整理などは道路の確保や利便性を十分に考えて行ってほしい。他は特にありません。 ※別件ですが、信号の待ち時間についてのお願い！駅前にある「くらし館」の交差点の信号機ですが、1回の時間が長すぎています。通常信号待ちの車が全て通ってもまだまだただひたすら待ち、その上右折用の時間差もあるがそれを使う車はなく普通の(?)青信号で充分です。昔は港方面への道路は工場があり、行き止まりでした。しかし、今は道路もできて、フェリー乗場もこちらになり、観光のひとつである「海の市場〇」もできて人や車の動きが変わってきています。宿毛フェリー着後の道路は大型トラックで渋滞しているので、スムーズに解消するためにも信号時間を見直して下さい！！これによって時速30kmがそのままになっているけど、40kmくらいでも充分OKじゃないですか？	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1351	佐伯で生まれ育ち、小さい時から色々なお祭りやイベントを見て来ました。今日みたいに、まちの中心が分散してなくて、コンパクトで、仲町商店街から大手前がにぎやかなまちでした。今は人口が減少しているのに、まちの中心が	(女性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)

	外に分散してしまいました。車社会になり、時代の流れかもしれないかもしれません。コスモタウンの誕生は期待していたのですが、車の出入りが不便で、通行止めも多く運転するだけで疲れてしまいます。中心を決めなくとも、まちづくりとして道路の見直し。港方面は、観光と憩い（カモンワークの様に）。大手町は、食とイベント。そして、今、新しく作られるとしたら、市民が移動せずに買物が出来る建物であればうれしいです。これからやって来る高齢化を考えると、運転が出来なくなるし、子供の人数が少なくなり、子供に車の運転など頼まれなくなると、バスなどが交通の中心になるのでは…。	
183	①サイレンが鳴って放送があってもスピーカーで何を言っているかわからないことの方が多いと思います。放送は必要ないのでは？台風の時サイレンが鳴ってももうあの時には、外には出られる状態ではありません。②バスにはほとんど乗客がいません。もっと小さいマイクロバスとかタクシーの相乗りを利用した方がよいのではないのでしょうか。③市報の回数を減らす。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
421	Q14-9. していない所への働きかけを！/Q14-14. 安価で良い医療を！/Q33. ①公共病院（南海）等の医療スタッフの充実と地域医療の充実→近場でよい治療を希望します。②高齢者が安くて入居でき、安心した生活ができる施設を年金で賄え、いくらか自分の手元にお金が残ると安心して暮らせるのではないかと思います。③年金受給者でも働かれる仕事がたくさんあると、生きがいになる人も増えるのではないかと思います。④一日をどんなに過ごすか趣味のない人は、困っている人もいます。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
647	大手前開発は必要ですか？人口のことも考えなければ？	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
835	以前勤めていた会社の同僚が訪ねて来た時の第一印象「佐伯ってこんな寒村だったのね」…と。田舎の良さもあるのよ！！と答えたが、よその人から見ると(友人もそんな都会に住んでいるわけではない)、そんな感じなのかなあ〜と。田舎は田舎なりの良さ！！が全面に出てくるような佐伯！！になってほしいです。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
870	合併してからは財政が少しは良くなったかと思いたすので大変良い事だと思います。	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1038	旧市内に住んでいると分かりませんが、子ども会・老人クラブ等で地域との交流が生まれると思います。昔は、あの	(女性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)

	子はだれさんの子どもとか孫とか知っていましたが、近ごろはさっぱりわかりません。家族で参加できる行事、運動会、お祭などになるべく出かけ、人に会えるのも楽しみの一つです。	
1271	子育て支援は十分にあると思います。ただ、高齢者が多くなり、この先どうなるのか…？年齢バランスがとれるまちが希望です。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1326	合併前も後まにも変化は感じません。合併後もそれぞれの村や町がそれぞれを主張しているようで一体感がないように思います。市長さん以下職員の方々も頑張っておられると思いますが、第二の夕張にならないようによろしくをお願いします。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
1338	佐伯はだっ広いという印象で、他県の人に佐伯は何の産業が盛んで観光はどんな素晴らしい所があるのかを、他市に比べて言いがたいと思います。佐伯市の中心に市役所があるにもかかわらず中心地がもっと活性化してほしいと思います。私は大入島の出身ですが今は人の数よりイノシシの数の方が多く、作物の被害に悲鳴を上げています。何とか島の特徴を生かして観光地にはなりませんか。昔は誰もが地区の中で泳いだり潮干狩りを楽しんだものです。後数年で漁師も後継ぎもいなくなり波止場も漁船が無くなれば無意味になります。このままだと過疎化は進み無人島になりかねません。	(女性, 60 歳～69 歳, 佐伯東地区)
68	佐伯市にはいろいろな施設をつくっているが誇りを持って紹介できる施設がありますか。市民の意見も大切である。しかし、トップリーダーがもっと理想高くこだわりを持って取組んでほしい。	(女性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
953	80 才を過ぎた老人にこのアンケートは少しむずかしいと思います。答えられなくて申し訳ありません。	(女性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
1048	公共交通機関の整備。利便性のよいもの。	(女性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
1275	教育は子供のみでなく大人の教育、母親の教育を高め、家庭での子育てから社会性に富んだ人材を作らないと。全ての発展が損なわれると思う。行政についても無関心だったり、自分本位で積極的な意見や行動を起こさない…。地域の発展は人づくりから。真剣に地域を見つめ地域の特性を考えていく人材づくりに力を入れる事ではないのか。	(女性, 70 歳以上, 佐伯東地区)
1316	「佐伯市」のゆるキャラ欲しい！臨時放送が聞こえない！（聞こえづらい。）	(男性, 30 歳～39 歳, 佐伯東地区)

495	Q14-13. 今回の大雨で緩んでいる所も多いはず。至急。Q14-20. 水産の6次加工場を早急に造るべき。(実験、テストできるところ) 小さな漁業従事者や加工者の為にも。Q14-23. 仲町商店街は本当にやる気あるのか? 中心市街地を整備しても、あのままなら人は集まらない。/Q15-22. 佐伯の街は何が一番有名で、強いのか。強いものにフォーカスすることが大切だと考える。Q15-26. さいき殿伝は効果あったのか? これで事業者は売上上がったのか? 知名度はUPしたのか? 報告すべきではないか!	(男性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
1321	本人不在の為、親が回答。	(男性, 40歳~49歳, 佐伯東地区)
829	①防災無線のアナウンス。いつも何か言っているけど山に反響してわからない。うるさいだけで頭にきます! 声の通る女性ではだめでしょうか? ②女島に買い物に行くとふん尿の臭いでいやになります。どうしようもないでしょうか? ③山道のアスファルトの凸凹、修理すべきところはたくさんあると思います。市民に問いかけてみてはいかがでしょう? 若い人が遊べる場所がありません。 ④アンケート結果に対して行政の感想をお聞きしたい。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
1142	産業の振興はもちろんであるが、福祉と教育を充実させることが、人口減に歯止めをかけ、豊かなまちづくりにつながると考える。	(男性, 50歳~59歳, 佐伯東地区)
187	合併後、あれが良くなった、これが悪くなったのどちらもあまり相違は無いと思います。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
1221	中心市街地の活性化という言葉がいつから叫ばれてきたか。いつになったら中心市街地が活性化するのか? やはり、いくら叫んでも、箱物等の施設を作っても、人口減が進んでいっては、実現は不可能ではないでしょうか。企業の誘致に全力を挙げて取り組む姿勢が、議会や市幹部の皆様方に見られないのが残念です。なんととっても人ですよ!! 消滅都市にならないよう人口増の工夫、努力、全身全霊をかけて取り組んでほしいものです。	(男性, 60歳~69歳, 佐伯東地区)
879	元々「佐伯、南郡は一体」と認識していたので合併は極自然でした。ケーブルテレビも頑張っていますし新佐伯の気持ちは共有していると思います。これからは(これからも)若い市民の人達に期待をしています。(私も頑張りますが…。) ◎職業の為、転勤、単身赴任の生活をしていましたが、退職したら佐伯屋地区のお役に立ちたいと思っています	(男性, 70歳以上, 佐伯東地区)

	ました。しかし、いざ退職したら「他の処に住んで地区のことは全くしていない者がいろいろ言うな」と公的な会合で糾弾され、返す言葉もなく、他人に迷惑をかけないことを心掛けるのみとなっています。	
1110	1. 人口流出に歯止めが出来ないか。 1. 若い人たちが佐伯市に住みやすい政策は出来ないか。 1. 空き家対策について考えてほしい。 1. 以前に比べて（10年前）住み易い街になって来ました。	（男性, 70 歳以上, 佐伯東地区）
238	採用試験の問題が謎すぎる。ああいうのが良くわかると市政が良くなるのか？サービス向上に？謎です…。民間から中途採用とかもっと進めてみてはいかがですか？風通しが良くなるかもしれませんね！	（女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区）
377	昨年こちらに越してきたばかりで合併する前の事は分からないのですが、それぞれの地域で有名な物があるし、それぞれの良さは今もあると思う。	（女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区）
1004	コスモタウンですが、各店舗で駐車場を作ったのは失敗だったのかなと思いました。複合施設の方が、利用しやすいと思いました。川や海はキレイでこのまま維持していきたいのでボランティア活動等、参加したいです。	（女性, 18 歳～29 歳, 上堅田地区）
395	特にありません。	（女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区）
1144	合併前から佐伯市民でまだ若かったので、行政に関わる事も興味もなく変化がわからない。	（女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区）
1297	合併して良かったのかどうかは未だにわかりません。旧南海郡の方々が合併後次々と町から市へと居住を移し町は更に子供の数も減りつつあります。県外から「佐伯」は住みやすいと言い移住してくる方もいます。佐伯市内でも人気のある地区があり、そこは自然もあり、地域性も良く、子育て環境に最適と子育て世代に人気です。やっぱり「子育てしやすい市」にする事が活性化に繋がるのではないかな？と思います。市外、県外の知人が良く言っています。「佐伯の子供たちは気持ちよい挨拶をしてくれる！」と…このことを大切にしてほしいと思います。子どもは宝です！	（女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区）
1406	合併後に佐伯市に来たので、どう変わったのかわかりませんが、これからもよりよいまちづくりをしていって欲しいと思います。	（女性, 30 歳～39 歳, 上堅田地区）
121	広大な面積を有する割に存在感が薄いので、上手くアピールして下さい。	（女性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区）

344	子供もなく、1人で生活をしていると佐伯市が何をしているのかわかりません。市報は見ますが、様々な活動の中、春まつりと秋まつり以外に何が行われているかわかりません。興味のない人にも興味をもってもらえる活動が出来るようにお願い致します。今回のアンケートのように、自分が何もしていない何か出来る事があるのだろうかと考えさせられたのは良かったと思います。	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
830	佐伯市役所に問い合わせの電話をしても、答えがあいまいでよく理解できません。課の内容は臨時職員、正職員問わずきちんと解答できるように勉強してもらいたいです。	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
1260	保護動物の殺処分ゼロを目指す。生き物に優しいまちづくりに期待しています。	(女性, 40歳~49歳, 上堅田地区)
453	佐伯市としてまとまっているのでしょうか？いまだに旧南部の方は以前の方がサービスが良かったような事を言っているのを聞いたりします。佐伯市は佐伯市として毅然として、佐伯市なりのサービス向上に努めていただきたい。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
522	若い人が働く場(若い人に限りませんが…)が少なすぎると思います。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
611	私は仕事で毎月数回、合併前の旧町村に出向きます。今でも合併しないほうが良かったという声を聞きます。「振興局のサービスが減った」とか、「診療所が変わった」とかですが、旧佐伯市居住者の私は嫌な気持ちになります。住民の合意で合併になったんじゃないの！そんなに不満なら、どこかよそに引越しすれば？と思います。新佐伯市も、旧市町村間での問題ごとが山積みになっているのではないですか？とても危惧しています。合併後、後のいろいろな”モヤモヤ”が解消されるのは数十年先になることでしょう。それまでは、しっかり、市民皆もいろいろなことに努力をしていかなければならないと思います。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
738	旧佐伯市在中の為、特に合併後も不便等を感じる事なく過ごしている。	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)
1158	活力ある市職員によって(そういった人を採用。)、CMなど”佐伯”PRや、町おこしのエネルギーを応援して下さい。「蒲江翔南学園」のように統合せざるをえなくなった学校は、ますます教育困難が考えられます。教育予算(加配など)を増額させ、「人づくり」をして下さい。地域に眠っている力を「ボランティア」で活用し、シルバーたち	(女性, 50歳~59歳, 上堅田地区)

	に生きがい。番匠川氾濫を想定して早期に水害対策を。CTS と連携した、災害時の速やかな情報伝達。県道整備。河川堤防かさ上げ etc. ガンバレ！佐伯市！！ひとまず B-1 の成功を祈って。	
119	旧市内に賑わいがなく淋しい気がします。公的機関（消防、警察）が移転したのも大きい気がします。私立のホームとか老健施設など沢山出来ている様ですが、公的で軽費で入所可能な所がもう少しあるといいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
359	市町村合併で、市の中心部では、いろいろな事の政策ができてきているようだが、中心部外にまでは目が届かないと言うことを聞いたことがあります。自治体が大きくなったことで、そういうことはあってはならないと思います。番匠川の河川敷、堤防の整備（桜の木を植えるとか、四季折々の花を植え）をし、きれいなまちづくりをと思います。以前住んでいた市に数年前行きましたら町並みがとてもきれいに整備していて佐伯の町並みがあまりきれいでないと思いました。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
562	Q14-21. もっと観光に力を入れて！/Q33. 合併とか施策よりお客（旅行者）さんとかお金を佐伯に落としていくようなことを是非お願いしたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
754	面積が広過ぎて災害等が起きた時の工事等なかなか順番が回ってこないのではないかと感じます。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1082	合併前と後との大きな違いはわかりません。”九州一広い市”とはいっても広いだけのようになります。山道は落石・枝などそのまま乱雑な箇所も見受けられます。”見える所だけ” ”人が多く集まる場所だけ”きれいにしているように感じています。具体的なことは言えませんが、魅力ある佐伯市の PR を上手にやっていくことで集客が可能になると思います。何しろ海の幸、山の幸を豊富に持っている市ですし”世界一の佐伯寿司”ですので、これからのやり方で将来性のあるところを見せて欲しいと願っています。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1111	市町村合併をして「佐伯市」が大きくなると小さい所まで目が届かない。考えてみると小さい市町村の方が、すみずみまで目が届いて良かったのではないかと思います。大きい市町村になっても、すみずみまで目が届くような行政をしてもらいたいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1364	合併？10 年以上過ぎるけどまとまってない。いつになれば	(女性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)

	住みやすい佐伯になるのでしょうか？議会！！私達市民が選んだ議員ですが残念です。人数を少なくしては？来年は市長、市議選挙です。思い切った事、先を見る事が出来る5年後、10年後を読める人。若い人が佐伯市を支えてほしい。長いもの、マンネリ！！県とつながりが深い人を！！佐伯がダメになります。	
1371	合併後も前も佐伯市の変化が自分ではないので記入することがありません。すみませんでした。	(女性, 60歳~69歳, 上堅田地区)
470	蒲江、弥生等は交通の便によりとても多くの人が集まっています。佐伯市の中心市街地は今までより淋しい限りです。とにかく昔の様にならなくても中心が賑わうようになってもらいたいものです。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
687	児童数の減少で学校が統合され、地域はますますさびれていきますし、生徒数が少ないと部活の種類も少なく、大規模な学校へ転校して生徒数はもっと減少の悪循環。僻地の活性化に工夫を。災害避難放送が聞き取りにくいので各家庭にラジオでもあったらいいなと思っています。	(女性, 70歳以上, 上堅田地区)
566	言うことは前のページとかに書いたので。とりあえず言うことは、何事も諦めずに頑張れば、何とかなので頑張らましようという感じです。会議の時とかも一方的に話されるんじゃないかと、一つ一つみんなの意見を聞きながらやっていきましょう。為せば成る、為さねば成らぬ!!って感じです。	(男性, 18歳~29歳, 上堅田地区)
154	①市の職員が多すぎると思う。建前上一人一人に仕事を与えないといけないから、ムダな事が多くなる。税金のムダ使い。現在、及び将来「何が必要か」「何をやるべきか」を見つめ直し、職員の数を設定する。余剰職員の解雇。 ②天下りの防止。市役所定年後、公民館や給食センターへ就職するのを止めていただきたい。その他多数。 ③人口が増える為に何をすべきか考える。 ④新幹線が早く来てくれる事を望みます。	(男性, 30歳~39歳, 上堅田地区)
508	働く所がない。駅と中心市街地が離れている、もっと商店街、飲み屋街、行政施設、公共交通機関が集中した場所にあってほしい。	(男性, 30歳~39歳, 上堅田地区)
81	市町村合併により、佐伯市が面積の面で1番広くなったことを佐伯市民は知っていますが、他の市の人からは、(県外の人も)佐伯市ってどこ？とか、宮崎との県境という事も知らない人もいる。佐伯市の特色や場所などをもっとも	(男性, 40歳~49歳, 上堅田地区)

	っとたくさんの方知ってもらおうアピールが重要だと思います。その活動により佐伯市民の生活もいい方向へ向かうと思っています。是非、よろしくお願いします。	
315	合併してから引っ越してきたので比べられないです。	(男性, 40 歳～49 歳, 上堅田地区)
790	特に無し。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
851	市職員が多い。市議が多い。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
934	①携帯、市報などでも旧南郡のイベント情報がわかりやすくなった。 ②拡声機、市民全員に同時に情報が伝わるのは良いことだが、近くに住んでいる者にとっては苦痛。(でも誰かが、我慢することなのですよ。) ③高速道路が開通しとても便利になりました。運動公園がとっても利用しやすくなったと思います。どんどん、大会やキャンプ等使ってもらえたら良いですね。早く宿泊施設が出来ると良いですね。 ④魚がおいしい、景色が美しい佐伯に、ずーっと住み続けます。よろしくお願いします。	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
1244	Q17-5. 高齢者が安心して住める集合住宅等の整備。 /Q33. ・僻地や限界集落が多いので、個別住宅ではなく、共同や集団で生活できる新たな市営住宅の建設。また、そこへの定年退職者等がU、J、Iターンできるような市営住宅の建設。佐伯市の特色を生かした集落や浦々の特色ある市営住宅の建設。・農業の企業化と特産品の試み。・防災をハード面から整備。(市の特色を出して外部にアピール)・若者が少しでも多くなるような具体的施策。(大学やその研究所 etc の誘致)	(男性, 50 歳～59 歳, 上堅田地区)
621	佐伯市のシンボルでもある、城山のふもとにある文化会館を早急になんとかしてもらいたい。利用頻度も以前より少ないようだし、手入れも行き届いていないので。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
625	こんな、アンケート必要ですか？ちゃんと、役所の人、議員の人が見れば、わかりませんか？給料なりにがんばって下さい。私達は、がんばり、税金おさめますから！！	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1074	佐伯は、海・山・川、自然に恵まれたまちだ。これがもうひとつ活かさきれてない気がいたします。佐伯には中心がない、そう思いませんか。ケーブルテレビの番組の賑やかさはいい。	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)
1141	合併前を知らないのですが、米水津や鶴見の友人の話を聞くと、合併して良くはならないと思っていたようだけど、	(男性, 60 歳～69 歳, 上堅田地区)

	思った以上に、役所のサービスが悪くなったとの話を聞きます。旧郡部の方が、高齢者などが多いでしょうから、疲弊化するでしょうが、その速度を出来るだけ遅れるように対応をお願いします。	
8	合併後の各振興局は大変寂れています。以前は活気のあった町村が今は見る影もない様にあります。土地の価格は安くなり、資産的価値はなくなりました。子供たちの少子化で学校の統合、市内の方への転居による衰退が激しく進行しています。この点をもっともっと注視して何とかしてほしいと思います。いずれは以前の町村は滅亡するのでは？以前の活気ある地区にしてほしいですね。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
638	広い範囲の地域が1つの市になり、人材の交流も行われていると思いますが、適材適所の人選は広くなった分難しくなったのではないかと感じた例を、最近個人的に経験しました。ある事柄に関して、市の担当の方2人と、2時間ほど話す機会があり、専門の担当の方は熱心に2時間話を解決に向けて、話してくれましたが、もう1人の単に人員配置で担当をしていると思われる方は、1時間ほど経った頃からは上の空で、最後には目の前で居眠りをする始末でした。民間企業に勤めていた者にとって給料など待遇面でも優遇されている市の職員の勤務態度には呆れてしまいました。これ以上意見も要望も書きませんが、何を感じ、何を言いたいかはわかってもらえると思います。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
1073	現在70才以上です。佐伯市に住んで47年位たちます。若い時から市民アンケートの調査票がきています。調査票のアンケートは昔から変わっていないのでは？職員は毎年々同じ人に頼んでいるのではないですか？もう少し考えを変えて下さい。以上。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
1251	市町村合併は良かったと思います。又、大型店誘致も良かったと思いますが、逆に旧市内の空洞化が進んだと思う。そこで大手前に人を集めるため、跡地利用に「道の駅」を作ったらと思う。2階は大衆食堂（例えばジョイフル店とか深川店並の）食の館を作りたいを望みます。（食事場を集中させる館）観光では長年計画を立て、城山を春は桜、秋は紅葉で人を集め、資料館、城下散策等が生きるのではないのでしょうか。例：私の知人を佐伯に呼び（家族）で車で来て城山、城下散策、史料館と以後昼食は港まで行くことにしました。大手前で食事でもできればと思いました。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)

	うまいもん通りに行っても昼は開店している店も少なく、駐車場もなく、港方面に行くしかありませんでした。	
1317	年次毎に主要なテーマを掲げ、その具体化に向けて市役所、市議会、市民が一体となって考え、佐伯市の良さを掘り起こし、活動してはどうか。特に市議会の様子を見てみると、批判やパフォーマンスが多く、見てもらえない。もっと前向きな姿勢が必要ではないか。どんな佐伯市にしたいのか、ビジョンの共有化が必要だと思う。	(男性, 70 歳以上, 上堅田地区)
141	市の歴史資料館ができたことをとてもうれしく思います。佐伯の歴史を保存しつつ、次世代に伝えていくような活動を展開していただけるとありがたいです。大手前再開発計画市民会議・高校生部会がとてもよかったと思います。時間がかかりますが、市民一人ひとりが自覚を持ち、なおかつより良い意見を出すことができる場であったと思います。今後もまちづくりなど「これからの佐伯」を決める時は、このような場を設けてほしいと思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
213	良かったと思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
482	特にありません。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
764	地震対策、台風対策をもっとしてほしい。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
930	何かすごく大きく変わったか、と言われるとたいして変わっていないと思う。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
1177	私は現在の佐伯市は住み良いと感じています。身近に買い物ができる場所があり、JR、バスとも利用しやすい環境にあるからです。しかし、これは地域差が大きいと思います。何をもちて住みよいかは人それぞれですが、高齢化の進む地域の多さを考えると、安心して生活していける地域づくりが必要だと感じます。個人的には図書館が充実したら良いなと思います。図書館自体築年数が長いので、費用はかかるとは思いますが改築したらどうだろうと思ったりします。また、傷みの激しい本（特に小説）が多々みられるので借りることに抵抗を感じることもありました。古い本により他の図書館に比べ、古本のにおいが強いのかなと思う時があるので、本の入れ替え（新しいものに交換）や換気を上手くやってはどうだろうと思います。難しいかもしれませんが図書館が素敵な場所になったら嬉しいです。これからの佐伯市に期待しております。私自身微力でも佐伯市のために何か力になればと思っています。	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴岡地区)
619	手広く合併したせいで、しわよせが。上浦や弥生は合併前	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)

	の方が良かった、と住人たちが言っていました。目が行き届いていますか。あいうべ体操の柴田さんがすばらしい講演をなさっています。全ての親御さんと触れ合うチャンスをお！ご近所付き合いがないのでびっくり。さびしいことです。ね。良い方もいるので会えば話をしますが、新しく越してきた人を昔から住んでいる人が冷たくしたりします。若い人たちは大変です。共働きが多いから、子どもたちが暴走しているんじゃないですか。夜回り先生、交代して下さい。ひきこもり多すぎです。カウンセラーなど派遣してはどうですか。家族は一生悩み続けなければいけないそうです。	
680	良い機会なので「佐伯市職員」についてまわりで良く耳にする声を一部記入します。市民の声がきちんと届いて、改善されていくことを期待します。茶髪、無精ひげの男性職員、厚化粧、結ばずにおろしたままの長い髪の女性職員など行政サービス上必要ない身なりの職員が多い。休憩時間外(勤務時間内)のはずなのに席を立ち、自動販売機で飲み物を購入する職員がいる。開庁前、昼休みに済ませることだと思ふ。窓口が混雑しているのに、後ろの席でパソコンに向き合ったまま、悠々とお茶を飲んでおしゃべり、大あくびをしていて何も対応しようとしなない職員がいる。職員の多さを感じる(無意味では?)開庁後なのに慌てる様子もなく出勤したり、開庁時間ぎりぎり出勤する職員がいる。準備等を考えたら遅くとも15~30分前には出勤すべきだと思ふ。閉庁時刻を過ぎたばかりのはずなのに、役所から遠く離れた場所(閉庁時刻と同じかその前に退庁?)を帰っている職員をよく目にする。閉庁してからその日の片づけ、整理をしていたらこんなことはないと思ふ。役人としての自覚が感じられない一部の怠慢な職員のために佐伯市民だけでなく、市外の人からの評価も下がっています。民間企業では許されないような身なり、行動、態度などがどうして許されているのか不思議でなりません。職員一人ひとりの自覚も必要ですが、上の方がもっときちんと指導すべきだと思ふ。	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
1067	子育てしやすい、若者も住みやすい、高齢者も、障がい者も…となると難しいと思ふますが、せつかく高速道路も通ったので立ちよるのに魅力的な商業施設や、広々とした公園などができたらうれしいです。歩道がない場所が通学路	(女性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)

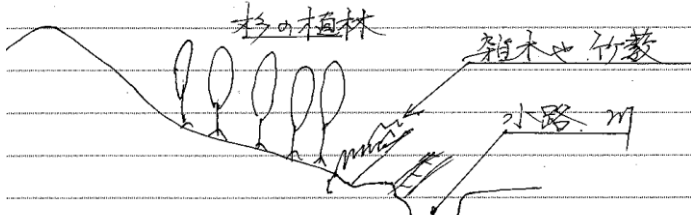
	になっているので、朝、車の通る量が多いので危険と感じます。	
1099	広すぎてサービスが行き届かない。地域差が大きい。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
1127	大手前開発は税金のムダ使いだと思う。何回も話し合いをして1回計画がなくなったのに、結局また計画を進めて、何回も繰り返す事で税金ばかりムダにしている。大手前開発をしても、得をするのはその付近に住んでいる人達だけだと思う。	(女性, 30 歳～39 歳, 鶴岡地区)
155	住みやすい市 No. 1 になって下さい。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
1150	花火大会は今までどおりの番匠川が良かったと思う。山の日よりも土日の方が良かった。さいきつ子は感謝しているが、安易な受診につながっていないのか財政面では気になる。大丈夫なら続けてほしいです。財政がひっ迫していないのなら、子育て家庭には大変ありがたい制度なので、とても良いと思う。他の市町村の人からうらやましがられます。合併のことや、計画の事などは、よくわかりません。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴岡地区)
25	公民館の使用があるのにあまり活用できていない！台風で浸水した地区もあるので河川の整備が1番。災害対策が1番で、せつかく広い佐伯なので中央でそれぞれが持ち込み産業も発展させれば良い。娯楽、仕事が充実すれば生活は豊かになるし、潤う市になれば、後から老人福祉も豊かになるのでは。まずは経済では？市の財政は？と考えるべきです。色んな所を少しずつあたると、しわ寄せが起きる。まずは、大きな事、中心を考えるべきです。空き家が多いのは、ご存知ですか？田舎は大切なのに、良さが生きていない。子供たちは帰省する折、魚は美味しいのに、遊ぶ所が無いと、大分市まで出かけます。川や海でも遊びますが、何か、これは？インパクトがほしいですね。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
123	まだまだムダがあるような気がします。必要のない施設をおき、職員をおいているところもあると思います。地区の人の意見もありますが、利用数の少ない面や、近くに同じ施設がある場合は、そこにおく必要ないと思います。 このアンケートも、大変悪いのですが、自分とは全く関係のないことだったり、興味のないことばかりで協力できたと思っていません。申し訳ないです。わからないことばかりでした…。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
399	市民の満足のいく行政、佐伯市民で良かったと胸を張って言える市に…。皆が幸せでありますよう。佐伯市の発展を	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)

	祈ります。	
536	市内に住んでいるので特別変化はありませんが、(困った事も)道路等の崩れなどは早期に対応した方が、県外の方々ももっと交通の便が良くなるのではないのでしょうか？ B-1 が 11 月にありますね。ポスター等が目につきませんが、会場周辺のご家庭にチラシを配ったりして、遠方の流れより、市民(ご近所、高齢者の方など)が行きやすいように。(体の不自由な方々への場所の確保など)「何かやっているな」という認識だけで足を運ばない事のない様に。市内、外、県内、外の方が大勢でにぎわいのあるお祭り(?)にして頂きたいと思います。※リーズナブルな価格であるともっとうれしいです。※ラグビーやら B-1 やら忙しいと思いますが、市長と一丸となって頑張ってもらえたらきっと、大成功ですよ。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
1006	合併しない方がよかった。知らない人が市役所の窓口にいる。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
1010	合併した事で市が大きくなり職員の方の仕事は広い分大変だと思えますが、全国的な認知度が上がり良い事の方が多くなったのではないかと感じています。佐伯の良い所をもっとアピールして『活気のあるまち』『住みやすいまち』『やさしいまち』になってほしいと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴岡地区)
39	箱物が多く、それにお金をかけすぎているのでは？パチンコ屋が多く、文化的においが少ない。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
212	市役所の職員が多すぎる。(暇そう。)	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
313	私達が子供の頃はまちに行くと言ったら大手前でした。今はさびれ人影も有りません。温泉でも掘って佐伯の美味しい魚料理、ごまだし色々な食べ物を他県の方に佐伯の良さを知って貰いたいです。佐伯頑張れ…。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
484	議員さん!!「和歌山県のとれとれ市場」「蒲郡ラグーナ」等々見学してみてもどうですか？全国の水産物が手に入り、とても活力を感じます。佐伯では一部の人とのつながりで、一企業だけホクホク。全く信じられません。私欲を捨て、市民の為に働いてくれる人、いないのでしょうか？	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
703	よく佐伯市は色々する。と言われます。確かに各市町村が昔からしてきた祭りをつなげて行っていれば、ニュースとか F B とかで見た時にいつもいろいろしているよなと思われるかもしれませんが、大きなイベントはないです！佐伯市はコレ！というイベント、続けていける物を作	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)

	って下さい。市民はみんな佐伯市が良くなってほしいと思 い活動しています。でも横とのつながりもないし、各自が 頑張っても大分の府内パッチンみたいに何万人も集める 事は出来ません。力を合わせて皆が一つの事をしたとき達 成感も有り市民もたくさんの力を出せると思います。未来 を見込んだ計画をお願いします。	
929	人と人とのふれあいを促進するために地域の催し物イベ ントなど今以上に断続してほしい…。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
982	すみません。あまり期待していないので無関心です。死ぬ まで、ここに住むしかないので、ありのままを受け入れ、 静かに暮らします。協力する気力もありません。頑張って 下さい。ご苦労様です。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1151	難しい事は？ですが、住みにくいです。老人ホームに入る 準備中ですが、少しでも安い所、他市でも良いかな、と思 っております。佐伯の良い所は魚がおいしい、山川が美し いと思っておりました。山の木は切られ山肌はむき出し公共 工事であればパス。土砂が川に流れて、魚や海まで汚染さ れる。役所目線で、チェックしてほしいです。企業が佐伯 市に参入できない理由？受け皿はたくさんあると思いま すが…。閉鎖的、世界に目を向ける、ローカルに住んでい ても常に広い世界があるんだ～と認識して頂きたい。若い 世代に期待しています。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1264	自転車をよく利用しますが、歩道(自転車を含む)が狭く、 草や木が茂って通りづらい。段差も多い。(切畑の門田の 一部分)木立の方は幅も広く走りやすいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1285	市町村合併したけど広すぎて、まとまりがないように思 います。11月にB-1グランプリが開催されるようですが、 佐伯市内の料理を競ってグランプリを決めるのも良いの ではと思います。佐伯：ごま出しうどん、本匠：雪ん子 寿司、蒲江；海鮮丼、米水津：アジの丸寿司、鶴見？、上 浦？、宇目：シシラーメン、直川？、弥生？※ごま出し うどんや雪ん子寿司に続く商品が開発されると、少しは活 気付くのでは…。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
110	高齢になって自家用車を運転せず公共の乗物で移動した い。巡回バス-高齢者に利用回数券を売る。巡回バスの回 数券多くしてほしい。バス-大分まで行くのに2時間程度 かかる。高速バス宮崎→大分、今、佐伯には止まらない。 佐伯にも高速バス停を作ってほしい。JR-佐伯→大分間の	(女性, 70 歳以上, 鶴岡地区)

	特急電車も普通電車も時間はあまり変わらない。特急料金なくしてほしい。高速料金、佐伯→大分もう少し安くないか。地理的仕方ないとは言え、空港に、新幹線に、不便です。	
751	高齢者も元気な町にしてください。夕方6時以降もにぎやかな町にしてください。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
999	大手前、仲町、など、昔の活気ある佐伯市は、どこに行ってしまったのでしょうか？若者が生活しやすい佐伯市になるように、頑張ってください。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1236	少し厳しい点を入れてしまいましたが、毎日の事で多分目についていないことが多いのだと思います。年齢が高くなりましたので若者がいて元気な佐伯になってくれることを楽しみにしています。自然も多いし、環境もいいので、若者が働ける企業が出来る事を望みます。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
1239	若者が集まって、運動や音楽等楽しめる場所。	(女性, 70歳以上, 鶴岡地区)
159	開発しすぎないでほしい。	(男性, 18歳~29歳, 鶴岡地区)
1020	大企業を誘致し、若者の雇用を促進してほしい。	(男性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
1277	Q31回答と同じ。	(男性, 30歳~39歳, 鶴岡地区)
461	道路の案内の整備。公共施設路線の明確な地図説明図。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
609	<ul style="list-style-type: none"> ・佐伯の旧市街を明るくしてほしい。 ・佐伯ブランドの確立。(1村1品) ・町中の道路整備、交通手段の増設。(高齢者) ・夏の花火大会はできるだけ盛大にお願いしたい。 ・町中の道路際の花壇の整備。(雑草撤去) ・職場を増やしてほしい。 ・Q28の1~9を全て活性化させて下さい。 ・不必要なパイロンの撤去をお願いします。 	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1327	若者が残る仕事場がない。子育ての環境を良くする。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
1348	本庁ばかりが明るくきれいで、その他支所は暗く笑顔もなくどうにかならないものか。	(男性, 40歳~49歳, 鶴岡地区)
63	合併してからのメリット、デメリットを分析して公表すべきです。	(男性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
419	仕事のできない市職員が多い。いろんな地区に配属されるので、現状がわかっておらず、早く仕事を覚えようとする気がない人が多い。	(男性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
486	他県の方がうらやましがらうような豊かな自然があるが、それを活かさきれていないような気がします。	(男性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)
871	別にありません。	(男性, 50歳~59歳, 鶴岡地区)

170	魚が美味しいことは良いことですが、県外から友人等来た時に”ここが佐伯”と言える目玉がない。現在、賑っている港周辺を西大分のウォーターフロント的なまちにしてはどうか。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
493	災害のない明るい老後ができるまちにしたい。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
654	何も書く事はない。今の市長では佐伯は変わらない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1025	佐伯小学校と東小学校を統合。佐伯小学校の場所に文化会館を建てる。平和資料館の閉館。大手前の開発計画は自然公園にする。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1164	人員が多すぎるのでは（特に臨時）。他の市町村と比べ給与が高すぎるのではないか。役付が多すぎる。（年数がたてばほとんど役付になっているのでは。）	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
1325	寿司の市と言っていると思いますが、寿司がまずいです。築地の寿司を研究して下さい。東京の港区（東京タワー下）で寿司出店を何年か行っているようですが（現在行っているか不明）、東京都民は芝公園（東京タワー）にはほとんど行きません。アピールするのであれば、新宿東口か、池袋北口です。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴岡地区)
340	Q16-1. 企業誘致推進/Q-33. 合併後は郡部の方が段々寂しくなるような気がする。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
348	合併前の町村は、だんだんと高齢者にとって住みにくいまちになりつつあると思う。各地区に班を組織し、人と人との助け合いを密にするような教育をしていくと良い。（人材の養成と教育が盛んになるとよいと思う。）	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1009	交通機関の見直し、自転車道、歩道（散歩道も含む）やコミュニティバスの活用を広範囲に広げてもらいたい。	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
1069	大店舗法による、小規模商店の経営不振、倒産、シャッター通り、解決策はないもののでしょうか？	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)

1163	<p>安心して住める事がこれからの市の発展につながると思います。私達が一番心配なのは水害です。報道で見る洪水では流木が深刻な被害を及ぼしています。流されているのは杉が最も多い。杉の植えっぱなし、切りっぱなしは目にあまります。杉を1000本植えたら、100本は雑木、檜、竹を植え、土砂を防いで戴きたい。土砂の出る所は雑木林にして、土砂を出さない事がこれからの発展を考える上で一番の対策ではないか。合併したのだから、下流の港や低地のまちの事を考え、上流の植林を行って戴きたい。</p> 	(男性, 70 歳以上, 鶴岡地区)
297	<p>良い所の地区と悪い所の地区の差が激しくなってきたと思います。</p>	(女性, 50 歳~59 歳, 大入島地区)
616	<p>合併して何も良くなったとは思えない! 目先をもっと、足元に置き、もっと介護の場所や雇用を考え、廃校や未使用の荒れ地の活用をいかす方法はどうかと思います。</p>	(女性, 60 歳~69 歳, 大入島地区)
852	<p>島は小学校もなくなり、運動も何もしなくなり草や小さな木などが伸び放題になり何か学校がかわいそうです。正月や盆に故郷に帰り、道路やその他草だらけでイノシシが出そうでこわいと言っています。島だけに住んでいるのでまちのことは分かりません。</p>	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
1056	<p>島の人口が減少。農業、漁業の衰退、原因は少子高齢化、高齢化率の高さは、他地域は追従しない。自家用の菜園さえも農作出来ない、猪・狸の多さは年々畑を荒らし、彼奴等は里に降り、人をも怖れない。捕獲の方法はないものでしょうか。1m位の高さは容易に飛び越えるし、網を張っても下からもぐる。手のほどこし様なく手を拱くばかりです。収穫の楽しみを奪い、健康維持の野菜づくりを奪われている。</p>	(女性, 70 歳以上, 大入島地区)
946	<p>①大入島では、高齢化と空き家、進行する過疎化対策を何とするか? ②害獣、特に(いのしし対策を)現状では、いも類果実などの被害で作れない。 自家用の菜園もだめ、生活に困る事になっている。</p>	(男性, 70 歳以上, 大入島地区)
107	<p>前と後で何が変わったのか、何をしたのか、気づかないし、</p>	(女性, 18 歳~29 歳, 八幡地区)

	分からない。	
1159	市内での魅力がないので週末は市外へ行く事が多い。人口減少などが悪い引金になっていると思う。アンケートの作り方も自分達は頑張ってるんだけどどうですか？みたいな感じがする内容ばかり！！	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
1228	各地域でのイベント等をチラシ等で市民にアピールして参加者を増やし市民が佐伯市の各地域の特性を知るのもよいと思います。	(女性, 18歳～29歳, 八幡地区)
972	雇用の場が増えるとよいですね。できれば自ら仕事を創り出す人材が育つといいな。子育てを楽しめるような雰囲気ができるといいなあ。ゴミの少ない街、美しい自然環境を大切にしたい。	(女性, 40歳～49歳, 八幡地区)
142	①行政サービスも企業経営と同じと考えた運営をする。②議員活動もガラス張りにしてほしい。市民が参加出来るように夜間や土日の議会開会も考えてほしい。③地域の祭りやイベントも行政が手伝わなければ成立しないものは厳選して減らす。そのかわり一点は大きなイベントにする。④「魚が美味しい」とか抽象的なものでなく、どこで何を食べるとよい、何を見ると感動するとか具体的な観光を紹介する。⑤「ごま出しうどん」は本当に正規のB級グルメなのか。市民の盛り上がりはないと思うので。これに予算をかけることに市民に問いかけが必要と思う。⑥交通不便な佐伯である。JR佐伯駅の利便性向上や接続するバス便とか総合的に考えてほしいと思います。どこから来るのも不便です。市外の人視点も合わせて考えて下さい。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
355	市町村合併の必要性が、良く分かっていません。一市民として、申し訳ない次第です。ですから、合併前後の変化など見えにくいはずですね。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)
397	もう少し、佐伯の利便性をよくしてほしい。スーパーや、家電店などを本通りに移し、店などを駅前の方に移してほしい。若者の遊び場(映画館やボーリング場)を、たくさん作ってほしい。バスも値段を安くし、日曜などに本数をふやし〇〇行きなどのバスを作ってほしい。(総合体育館行きや、女島行きなど。)春まつりなども、もう少し、タレントさんなどを呼んでほしい。坂の浦のトンネルは、自転車など片道しか通れないので、不便。電動バイクとすれ違った時は、大変でした。トンネル、壊したらダメなのか？市役所の職員をもっと減らして、税金を安くしてほしい。	(女性, 50歳～59歳, 八幡地区)

	あんなに職員はいらない。昼から皆、眠たそうに、パソコンの前で固まっています。そんな人に税金で給料をあげたくない。	
568	ゆっくり散歩できる町並みが欲しい。幹線道路の歩道に木を植えて、木陰を歩く、花のある、緑ある道路が欲しい。 (歩道) 仲町商店街は白杵の店づくりを参考にして入ってみたくなるような雑貨店などの店を置き、他県の人達を取り込むような佐伯にしてほしい。アスレチック的な公園づくり。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
1148	地域の中でも、中心地に人が集中して移住し地方の高齢化と空き家が多く住民が減ってきている。地方へ若者が住みやすくするための道路の整備や住宅の設備や職場を増やし若者が住みやすい環境をつくってほしい。地方で高齢者が生きがいをもって生活できるよう楽しみの場がほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
128	合併して広くなった分サービスが不十分になったと思う。合併しなければ良かったと思える様では？合併して良かった事は何もない。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
283	春まつりをもう少し広いところで出来れば良い。	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
1287	各町村を市にまとめた割には、市職員の人数が減らず、まして待遇 UP でアルバイト人員も今までと比べて減少していない様に見えます。結果税金の無駄遣いだと思う。それと市職員が退職した場合、再雇用システムがそのまま継続され、職を探している一般者の雇用につながっていない！！退職者は絶対に再雇用しない！！	(女性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
364	75 才になって現状は自分が健康でいるので今のままで充分だと思っています。主婦としては 10 年日記など皆さん利用している人は少ないようです。サロン、お茶の間とてもいい事だと思いますが、皆さん食事をするのが楽しみなのに失くなってしまい残念です。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
603	少し大きすぎる。	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
657	公共機関が遠くなり不便になった。大手前が淋しい。バスターミナルを充実してほしい。(路線を増やす)	(女性, 70 歳以上, 八幡地区)
667	海崎にコンビニ、スーパー、本屋、靴屋、しまむら、食堂が欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 八幡地区)
850	各所を、特色をもっと活かしていく事が出来ると思う。東九州道佐伯～蒲江間で、海の見える SA を作らなかつたのが最大のミスだと思う。Q14. 国道、県道などの幹線道路の整備。R217 海崎～狩生間の狭小区間。中心商店街の整	(男性, 30 歳～39 歳, 八幡地区)

	備。仲町商店街の活性化。Q17.生活の安定。買物を含めて。Q18.高齢者の生きがい対策。新生児～高齢者までのバランスの良い対策を。Q21.ローカル感が強く、入っていけない。Q24.市職員が地域のまちづくりをリードできるよう、資質の向上を図るべきである。市政に情熱のある職員がいるのかどうか…。Q25.事務・事業の合理化や効率化を図り、職員の増員はしない。給与の見直し、人数の最適化。(議員含め)	
163	国のお金に頼りすぎる事がなく、借金を後世にまわす事のない様、人の金意識ではなく堅実な市政をお願いします。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
199	旧郡部が特に元気がなくなった様に感じる。	(男性, 50 歳～59 歳, 八幡地区)
787	宇目、鶴見等広域の方の道路等は整備され、広くて車が走りやすく、子供達も安全に通れるように思える……。しかし、上浦、海崎方面の特に子供が通う学校の近所(特に、八幡小、彦陽中)は狭くて車が通ると子供、年寄り等歩いている人が危険である！そしてデコボコ道です。どうか整備よろしくをお願いします。	(男性, 60 歳～69 歳, 八幡地区)
316	市民の反対者に依る事で思う様に進めない件。もっと前に進める話し合いとか説得させる対策に重点を置く事が必要だと思う。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
997	企業誘致して希望持てる職業に付けるまち作り。市中心部外の市道の整備。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1383	一生懸命に書きました。一つ一つの意見に耳をかたむけて、良い佐伯市にして下さい。	(男性, 70 歳以上, 八幡地区)
1381	合併した事でのメリットをあまり感じません。公共機関の拠点地もバラバラで不便です。(消防署と警察署は隣接すべきではなかったですか。) 高速道路が出来ても佐伯市の観光客が増えているとも思えません。通過地点に過ぎないのではないのでしょうか。大手前の整備や駅前周辺もすたれていて活気がありません。(佐伯駅 100 周年行事は市も協力して盛大にするべきです。)	(女性, 50 歳～59 歳, 西上浦地区)
448	12 p に書き重複しますが町村と旧市に今だ隔たりを感じています。佐伯市は1つの交流を深め広さのPR。よいところは取り入れ古いところは寄り添って仲良くしていきたいと思います。旧市なので町村の知らない所が多いです。見学交流を深めたいです。	(女性, 60 歳～69 歳, 西上浦地区)
1370	佐伯市の情報は市報でいろんな行事があることは見ますが、交通のこともあるので、ほとんど参加することはあり	(女性, 70 歳以上, 西上浦地区)

	<p>ません。春まつりも、花火大会も全ての行事やトキハにしてもコスモタウンにも行くことはありません。バスだと乗り換えたり、大変だとあきらめてしまいます。年金で生活している者として、タクシーは使えません。地域の活性化は田舎にいと全くという程見えていません。バスを待つのも前はスーパーで時間をつぶせていましたが、それも出来ない今、来る人も少なくなった今、バス停でポツンと待つのみです。何かいい方法はないものかといつも思っていますし、外出することも病院に行く時のみになってしまいました。活気あるまちづくりを願っています。</p>	
438	<p>人口減少が進む中、市職員や議員数を減らして税金をもっと有効な地域企業支援対策をして欲しい。活性化は地場企業の成長しかないと思う。</p>	(男性, 50 歳～59 歳, 西上浦地区)
1365	<p>大手前、コトブキヤの後に早く市民の場を作ってほしい。</p>	(男性, 70 歳以上, 西上浦地区)
250	<p>活力ある佐伯市になる様みんなで努力しましょう！！</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
662	<p>蒲江の入館料が高いし、ほとんど動いてないし、何年も中身が変わってないのに展示など必要あるのかわからない、なくして公園にしてはどうでしょう？</p>	(女性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
184	<p>団地が老朽化していて不安。</p>	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
1276	<p>旧南郡は全てにおいて不便になったような気がする。役場も人数が減少し、整備なども中心部が優先されている。観光、水産、農業など全分野を伸ばしていければよいが、どれかに重点を置き、それを伸ばしていけば…と思う。</p>	(女性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
218	<p>合併前の方が地域性があり行事が多く活気的だった。広いだけで目立った良さがみつからなくなった。生活に不安のない、高齢になっても安心して生活できる、税金が上っても預金をしなくて良いまちづくりをして欲しい。日本の政治も佐伯市の政治も若者に借金を残す様な政治はしないでほしい。先の見えない老後は不安です。介護保険も高すぎます。選挙に若者が行きたくなるまち、国にしてほしい。期待できないから行かない。企業が増え活気のある佐伯になってほしい。</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
383	<p>合併後、トイレ汲み取りを雇う際、蒲江には佐伯の汲み取りを入れられないように蒲江が（市役所）やっているとよく聞く。汲み取りの金額が蒲江地区は高く佐伯から呼んでも断られていた。蒲江の汲み取りが嫌がり「こないでくれ」と言われると…。佐伯市になったら下水道の方も合併して統一してほしい。合併しても全体的統一されてない現状だ。</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)

1102	老人福祉事業等は各町村でオムツの無料券やヤクルトでの安否確認と良かった物が廃止されてしまった。九州一広い市佐伯市は自然には恵まれており、魚や野菜、米等もおいしいのですが、雇用が少ない。高校卒業後の働き場がないという、以前からの問題が解決していない。佐伯駅前や仲町の商店街の整備をしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
1109	台風の際にいつも浸かる場所の対策をしてほしいし、コスモタウンの避難場所である消防署が浸かるなど考えられないことである。	(女性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
12	自治会において毎年同じ要望を提出しているが一向に対処してくれない。死者でも出ない限り対応しないのか？危機感が足りないと思います。福祉、防災、もう少し担当者は勉強してほしい。ペットが多くなり災害時の対応を考えて欲しい。(犬がいます。)子供と同じです。家族です。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
253	旧町村(弥生町、直川村…)に厚遇しているようだ。対等合併であれば遠慮しなくても良いと思うが…。(旧町村時代から実施して来たことがそのまま継続している。なぜか。)	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
345	特にありません。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
1011	職員の人数が多いので仕事をしないで私語が多すぎる。市会議員も多すぎる。議会で人の質問中に居眠りしてる人がいます。	(女性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
663	定年退職後の職員の方が十年余も相談員をなさっています。実績もある事でしょうが後進に道をゆずってはいかがでしょうか。風通しも良くなると思います。公民館館長が2年～3年でかわり、そのときは「えっ？」と思いますが、それぞれに立派な方々が来てくださり、館長の人柄で雰囲気かわり利用するのが楽しみです。5年、10年後を見すえた空き家をどうするか、公共の建物をどうすべきかを考えて欲しい！	(女性, 70 歳以上, 下堅田地区)
1290	燃えないごみの収集日を一カ月に一回にしないでもう少し増やしてほしい。家具や家電製品もお金を取っても月に1回くらい田舎の方には回ってほしいです。皆さん年寄りが多いので。田舎の方は山なんか捨てています。	(女性, 70 歳以上, 下堅田地区)
1345	市町村合併後、県道、市道の脇にある花壇や、道路わきの草などの手入れが合併前は良くされていたのに以後は草が生い茂り整備の悪さが目につきます。合併後、地域によっては活気あるまちだけれど、人の集まる所と活気のない	(女性, 70 歳以上, 下堅田地区)

	地域の差が激しいと思います。	
125	とにかく出来た高速道路を活用して人を呼べるエリアを作ろう。なんだったらイオンでも良い。反対派が出て来てもどうせ企業努力をしない田舎のオッサンだ。このまま過疎が進むくらいなら、延岡、津久見、佐伯の中で商業を担当しよう。うまい飯は有る。趣味は出来る要素になる環境も有る。なら残るは商業。人が来れば企業も来る。価値の有る市にしてもらいたい。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
180	地区や地域への助成金を増やしてほしい。地区の盆踊りなど若者離れが激しいので地区行事への助成。地域でも同じように、若者が楽しめるようなイベントを考えて盛り上げてほしい!	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
1268	合併前に佐伯を離れ、合併後数年して佐伯に戻ってきましたが、さほど変化を感じていません。これからに期待しています。自らも楽しく幸せに佐伯で暮らせるよう、できることは努力していきたいと思います。皆が大好きな佐伯に成ります様に。	(男性, 30 歳～39 歳, 下堅田地区)
567	Q28-5. 市は何もしていない。	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
891	ブラッシュアップを行い、施策を考えて下さい。PDCA サイクルを実行し職員のスキルを向上!	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
1291	夕張市みたいなことにならない?	(男性, 40 歳～49 歳, 下堅田地区)
594	耕作放棄地や空き家が増えています。これらを有効に活用する政策が求められると感じます。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
810	若者が定着するまちづくりをしてほしい!	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
1147	市役所も新しく大きくなりましたが、市民サービスを考えるのであれば、困る事があって代表電話に電話しても課のたらい回し感が有り、市役所の敷居が高いと思う。市職員が 700～800 人もいるのだから振興局の小さい版で 1 人 1 人が地域割して担当地区または担当家をきめて、何人か部署関係なく担当職員に相談すれば専門部署の人が来てくれるようなシステムはできないでしょうか。	(男性, 50 歳～59 歳, 下堅田地区)
312	利点…高速道路開通。	(男性, 60 歳～69 歳, 下堅田地区)
233	どの道を通っても、草がいっぱい。カーブに、カーブミラーの取付けてほしい。	(男性, 70 歳以上, 下堅田地区)
278	目立つ人、目立つ活動に助成金が出たりするのは仕方ないことかもしれませんが、目立たずコツコツしている人、活動に心を寄せる行政であってほしいと思います。地味でも、あたたかな佐伯市であってください。	(女性, 60 歳～69 歳, 青山地区)

535	7年前に佐伯に来たので前の事は分かりません。	(女性, 60歳~69歳, 青山地区)
1108	活気のある街にするには、まず大きな企業を佐伯に引き入れる事だと思います。若者は佐伯で就職先がないから、都会に出てしまって他県に永住してしまう。立派な家も空き家になっているのが目立ちます。他県でも、市職員の残業が問題になっているみたいですが、佐伯市も、この時間まで、仕事をしなければいけないの？といつも感じています。残業時間もちゃんと何時までと決めてやった方が、経費節減にもなるし、職員の健康状態も良くなり明日の仕事も活気づくのでは。	(女性, 60歳~69歳, 青山地区)
252	観光客に沢山来てもらって、お金を落としてもらおうとまちがうるおうと思います。	(女性, 70歳以上, 青山地区)
711	中央集権でなく振興局に人員を十分に配置し速応体制をとる様に変える。	(男性, 60歳~69歳, 青山地区)
1247	市のサービスや仕組みをわかりやすく教えてほしいです。使いたい時に困るので。	(女性, 40歳~49歳, 木立地区)
1302	箱物造りにばかり力を入れている様子が伺える。税金の無駄遣いが多いのでは？兵庫県の様に情報開示をした方が市民の理解が得られると思う。地方公務員の給与も他の地域と比較すると多いとの事。佐伯市に合併された周辺の市町村かわいそう。	(女性, 40歳~49歳, 木立地区)
652	佐伯住民の声も必要かもしれないが、試験的に市外からの住人を呼び込んで新しい視点を得るのもありではないか？四季を通して観光アピールできる拠点があると良いなと思う。	(女性, 50歳~59歳, 木立地区)
690	都会で働いている子ども達が帰って来て言うのは不便だしどこも行く所がないと言います。佐伯で働いている子どもは、都会は遊ぶのには良いけど、住む所ではないと言っています。なので、もう少しだけ不便さ(交通等)が解消できれば…と思っています。	(女性, 50歳~59歳, 木立地区)
310	大手前開発、文化会館移転等の話を耳にしますが、実際はどうなっているのでしょうか。南郡と合併後も、高速道開通後も佐伯市に潤いはありましたか？活気のある佐伯市にしてもらいたいと思います。生活保護家庭の見直しをしてほしい。一生懸命働いても生活保護より苦しい生活をしている人がいると云う言を耳にします。行政の見直しをお願いします。※敬老の日、地区によりサービスが違うのはどうしてか？木立地区は参加しない人には何もありません	(女性, 60歳~69歳, 木立地区)

	でした。区費等の関係もあるのでしょうか市から一人につき少しの援助はあるのではないのでしょうか？疑問です。	
693	農、水、林業の開発をする。面積が広がったけど、もっと利用する。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
826	市中心部に住んでいる場合は、全てそこそこの生活が(独居老人)出来ていると思いますが郡部の老人が病院通い等交通の便が大変でコミュニティバス等の運用は、郡部にこそ必要だと思います。週一回とかでもよいので考えてもらいたい。	(女性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
552	仲町や船頭町は古びて昔の様に買物できない。寿屋跡地を早く利用して明るい町にしてほしい。交通の便をよくしてほしい。田舎の道路はまだ悪い所が多すぎる。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
1106	日曜日に窓口を開けてほしい。	(女性, 70 歳以上, 木立地区)
750	無駄に広い。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
1088	山奥に住んでいる老人が心配です。老人施設や、病院、学校、役所、コンビニが、一つのところにあるようなコンパクトシティを目指すべきだと思います。	(男性, 40 歳～49 歳, 木立地区)
700	今すぐには思いつかない。	(男性, 50 歳～59 歳, 木立地区)
914	合併後の海岸部町村(特に旧鶴見町、旧米水津村)の衰退が目につきます。旧鶴見町は毎年豊魚祭を行うほどの魚の町ですので、魚好きの家族が集う施設(大公共釣場等)があれば、小なり往年のにぎわいを取り戻すと思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 木立地区)
468	合併で佐伯市はあまりにも広くなり、過疎地が多くなった。それにより、高齢者は多くなり、今から先、いろいろな事で多くの事で資金がいるようになると思うとこれから先思いやられます。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
968	①地域(いなか等)の現状を理解して、活力のある方策を企てる必要があると思われる。また市役所の職員間に「いそがしい」「ひま」の差が大きいと思われる。 ②市会議員の仕事内容が見えてこないもので、課題の達成状況を公表すべきである。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
1119	①港湾を整備し、海上自衛艦隊常駐。(家族受入) ②総合グラウンドを良くしてプロ球団誘致、合宿等。(気候温暖、災害少し) ③農、林、水産物の増産、供給へ。	(男性, 70 歳以上, 木立地区)
256	合併後、私達の地区では、いきいきサロンが始まり、高齢者は、毎回とても楽しみな様です。合併して、高齢者がとくに、”いきいき”と輝いている様に思えます。私達も見	(女性, 40 歳～49 歳, 上浦地区)

	ていてうれしくなります。ゴミの収集が以前とくらべ大変よくなったと思います。又、業者の人達も手を貸してくれたりとてもよくしてくれます。今、佐伯にいて幸せだと思えるのは、佐伯市が住みやすく、とても良い街だからだと思います。一生出る気はないです！！	
93	佐伯の中心といえば、やっぱり大手前だと思います。是非、昔の「寿屋」周辺と仲町商店街の復活を希望します！！	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1182	過疎化が倍増した。	(女性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
1052	すみまで目が届かない様にある。年をとると、出かけて行く足（交通手段）が少ない。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
1096	合併して、広い海、山の方、分からなかったが、佐伯ケーブルテレビで色んなことが分かった。とにかく佐伯に収入のあるまち、金がないと何も出来ない。働く場所、いっぱいあるといい。市長さん頑張れ。私達一人一人も頑張らなければいけない。	(女性, 70 歳以上, 上浦地区)
9	旧佐伯市が旧郡部のお金目当てに合併して、そのお金で今、市長がやりたい放題。もう行政には期待してないので、多分多くの人がこんなアンケートで無駄な費用はかけない方がよいのでは…。	(男性, 18 歳～29 歳, 上浦地区)
483	佐伯市が広すぎて、個人・地区等の声が反映されていないように思います。	(男性, 30 歳～39 歳, 上浦地区)
15	市営住宅を作ったら良いと思います。（上浦地区）	(男性, 40 歳～49 歳, 上浦地区)
813	企業誘致に力を入れる。職員が衿を正し、市民目線で仕事をする。早期退職に対して高額退職金、その後、市の施設で再就職。「ふざけるな」。こんな事して佐伯市が良くなるわけない。結局は行政など市民の事は考えてない。自分たちが良ければの世界だ。Q8. 上浦地区は愛着ある。	(男性, 50 歳～59 歳, 上浦地区)
697	人口も毎年減り続けており、衰退は止まらない。昼までの人通りは少ない。合併しても良かったとは思わない。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
1139	旧市と南郡の差が有る。旧郡部の交通。（福祉バスなど）病院受診は、バスのない所はタクシー利用一回に 3000～1 万円もかかる。	(男性, 60 歳～69 歳, 上浦地区)
176	広い佐伯市の求人は旧佐伯市である。人口は減少し高齢化は進んでいく。反面、道路網や運輸が整備された現代、多くの社会公共施設（官公庁、教育、文化、医療福祉）或いは商業施設（デパートなど）はこの求人地域に集中させる。周辺（旧町村地域）は自然条件（気象と土地、地形）を活用した農林業、水産漁業の振興を図る。人口流出を防ぎ活	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)

	力ある地域にするためには山岳と緑、清流と鮎、城山と歴史文化、海浜と海水浴場、海岸の風景、山の風景、それらに伴う山と海の幸の食事を開拓し、観光振興をすることによって交流人口の増加が期待できる。工場誘致の促進により人口の増加、経済力の強化も期待出来る。※全域の人口流失を防ぐには核地域への集中策も大事なこと。	
363	合併前と同じで、行事そのものに進化がほしい。(文化協会等) 現地区役員は自分の生活の事で他人の事は知らない。(マナー化) そうなると、職員の汗と知恵、行動がほしい。生活も大変ですが、役員手当てがほしい人、職員には黙って机に向かっていれば給料がもらえる、と思う職員が多いと思う。南郡の町長さんで、知恵がなければ汗を出せと言われた事に私も同感に思います。村おこしに尽力している職員を大事な職場に役職がなければ指導が出来ないと思います。	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)
1186	合併後は本庁を主体にしているが、各振興局は人数が少ないためか職員が少なくなってさびしく感じられる。又前の役場等に居た人が地区から出てしまい、防災関係が疎かになっているので防災関係に従来いた職員は変えないように願いたい。	(男性, 70 歳以上, 上浦地区)
1013	もっと佐伯市を良くするために考えていきたいと思いました。社会活動を増やした方が良くと思います。	(女性, 18 歳~29 歳, 弥生地区)
1054	1つの地区に70代、80代それ以上の年の人が多く、班長や区長がこれまでより選べなくなった。そのまま、年月だけが重なり、ついには区長どころが班長の役も出来ないケースが(まわりは)出てしまい少ない人口の中、不安です。市からの市報等の配布、その他、地区の行事等…。地区がこれまで通りの事をしようとするれば二十家庭あっても、動けるのに五家庭程、班長や区長の存在が無理になる前に何か違う形を求めたい…。	(女性, 18 歳~29 歳, 弥生地区)
388	まちづくりの方針を明確に打ち出すべきである。食か歴史か。(外向け) →交流人口の増加。子育て福祉の向上。(内向き) →住みよいまち。箱モノはいらないので、その他必要な施策を重点化、焦点化させるべきである。	(女性, 30 歳~39 歳, 弥生地区)
424	①宮崎と高速道路がつながって交流が増えた。②子育てへのサポート(乳幼児)は、充実している。③子どもの医療費無料は、大変助かっている。④南海トラフ対策をしっかりする必要がある。	(女性, 30 歳~39 歳, 弥生地区)

774	とにかく、佐伯に残るだけのメリットを感じられればこの地で子供を育てたいと思っています。少子化で子供には豊かな学業を受けさせたい為今後田舎での同居、定住にこだわらず広い世界を知ってほしいと子供に望んでいます。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1135	どんどん高齢者が増加し、高齢者のまちになっていってると思うので、若い人たちが働ける場を提供して、佐伯に戻ってこられるような環境をつくったり、子供たちが安心して遊べる場所をもっと提供してほしいです。	(女性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
203	元佐伯市の職員さんにもっと頑張っていたきたい。(もちろん全員という事ではないが) 町村出身の職員さんの方が責任感や一生懸命さを感じる。サービスは広域的になって良かった、と思えるところもある。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
264	コスモタウンが充実して便利になった。コンビニが多すぎる。コンビニはそんなにいらぬ。防災無線でやよい道の駅のイベント事を放送するのはどうかと思う。何かあったのか！と窓を開けて耳をすませていると道の駅の情報…防災でも何でもないのでと思う。夏場のみ、小中学校にエアコンがあるとよい。(ガンガンに冷やしすぎるのはよくないので、マイルドな室温厳守で！) 携帯電話の9to7の活動はすばらしい！子供が夜中までラインをしているという話をよく聞くが、夜9時から朝7時まで、ラインやメールをしてはいけないと学校や地域で徹底すると、子供もあきらめるのではないか。各家庭で約束を決めるのが本当なのだろうが、学校や地域でも徹底してくれると子供にも伝えやすい。特に中学生以上はしつこく9to7を徹底してほしい。認知症の人も社会参加できる佐伯市を作ってほしい。京都のどこかの市で行われている。田舎では認知症になったら部屋にひきこもりぎみ。もっと社会参加をして進行を遅らせる！	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
759	交通網の整備により、朝夕の渋滞が緩和されたと思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
847	「安心」が欲しいです。市役所、振興局、包括支援センターに行く時に嫌な気持ちになります。相談に行っても、上から目線で話をされ、決まった言葉を言われる。そして、何もわからないまま帰る…不安ですよ！！もう少し、市民に安心感を与えるつもりで対応していただけますか？相談に行くのはわからないから、行っているのです。「またか」と言う顔をされれば誰だって嫌になるでしょう。相	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)

	手の気持ちを理解しようとする気持ちぐらい持って下さい。	
892	過疎化の影響もあると思いますが、旧佐伯市に人口が移り、旧南海部郡の人口が減り地域の人のつながりが薄く(?) になっている様な感じがします。田舎なのに都会の様なイメージ。冷たく淋しい感じ。子供からお年寄りまでが楽しくあたたかく交流できる佐伯市であって欲しいです。田舎の良さを生かした街づくりをお願いします。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
1234	合併後と言っていること自体、旧佐伯市内の人(市役所の方)の意識が全体像として郡部を見ていないのではないかと思います。B-1 グランプリにしても、駐車場を見つける事が出来ず、結局帰ってしまう方がたくさん出そう。市役所の駐車場が会場になれば、どこに車を置きますか? スポーツ公園などでした方が駐車場を確保できるし、市役所からシャトルバスを使うなど出来るのでは…(道の駅弥生や蒲江、宇目なども)そうすれば、それらの駐車場でも寄ってもらえると思います。人が集まればトイレの設置は必ず必要です。文化会館、他に造れないのでしょうか? 経費をこれからの建設にあてた方が良くないですか? 老朽化していますし…。	(女性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
557	以前に比べサービスが低下した。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
599	自然豊かで福祉や子育て環境もとっても良いまちだと思っています。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
798	企業などが佐伯市にくるなどして仕事先が増え、若い人達の定住や佐伯市に戻ってきやすい環境を作ることです。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1037	以前は市が無料で貸出してくれていた施設が利用できなくなり高齢者の集いの場が減ったと思う。地区の行事や祭り事が減り活気がなくなった。高齢化率が高く今後の税金が不安になる。税金を上げないでほしい。歴史資料館等の建物は一部の人しか利用していないのでそのような施設は建てなくてよいと思う。高速道路の佐伯や堅田インターがあるのだから佐伯の目玉商品を作り全国に PR して観光客に来てもらいたいし、もっと活気のあるまちにしてみたい。崩れそうな家が放置されているのが気になるし、台風時の水の被害がないように環境整備してもらいたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1249	城山や城山周辺はとても良い環境だと思う。だが、大手前の開発に大きな投資をしても大丈夫なのかと思う。中途半端なもので終わらせてほしくない。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)

1355	合併後、どうしても広すぎるため、佐伯市全体のイメージが見えない気がします。山、海のすばらしい所をもっともっと集合させ、統一感のある、佐伯のイメージ像があればいいと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1366	佐伯の大手前近くの資料館はいらなかったような気がします。	(女性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
86	企業に佐伯進出してもらう機会をつくり、若者が働ける場所を確保することにより、活気あふれる佐伯のまちづくりができるのでは…。空き地、空き家が気になります。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
124	防災対策の強化。道路整備など。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
190	今度の台風でも判った事ですけど、土地の低い所ではいまだに海の様水につかりその改善がなされてないし、歩道や車道を見ても段がついていたり、草が生えていて通りにくかったり、お金のかける所が違うのではないかと思います。それに市職員の言葉づかいの悪さと対応の悪さが少し気になります。(これは全員ではありません。良い人もいます。)	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
339	Q18-2. 子供たちの事を思いやって下さい。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
381	健康でありたいと思います。年金生活なのでもっと暮らしやすい様にしてほしいです。働く場所が欲しいです。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
479	もう少し楽しみのある生活ができますように。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
488	娘(子供4人小6、小2、4歳、1歳)幼稚園に勤めています。来年度から保育所でも幼稚園上級の子供を募集するとの事。そうしたら幼稚園人数が少なくなり、又、先生の仕事がなくなり生活が大変になります。保育所、幼稚園は別問題。個人経営の真似をするのはどうかと思います。保育士の方はそれでいいかもしれませんが、こんな状況にある事を知っていますか？又、幼稚園の先生たちは臨時が多く、正規の方とも同時間勤務です。児童館料、学費、保育所料を払ったら残りません。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
593	医療機関の充実。少し高度な医療になると大分市まで行かなければならない。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
636	高齢者の交通事故が増えています。免許返納が出来ない方の中には、交通手段を奪われるという理由の方もいらっしゃるのでは、バスやタクシーの割引券などの特典をつけてはどうでしょうか。小中学生の中には発達障害と思われる子供が増えています。家庭の教育力不足もあると思いますが、小中学校の1クラスの人数を30名にしたり手のかか	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)

	<p>る子どもが多い場合は、特別対応として、少人数クラス(1クラス 30名未満でも)にするなどが良いと思います。学力学力と言われていますが、それ以前の問題を抱えている子どもが多くいます。一生懸命がんばろうとする子供たちの教育権も心配です。毎日楽しく授業が受けられる環境をぜひ考えてもらいたい。</p>	
640	<p>この様な無駄な経費を使わなくて良い様に優秀な人材が県外へと出てしまわない様に職員の採用を透明化し、地域の問題を吸い上げて頂き、普段から定期的に意見を言い合えばと思います。唯一本心で話を出来る場がこちらのアンケートかもしれませんが。これからも市民が穏やかに生活していける様努力して頂ける様お願い致します。</p>	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
715	<p>広範囲になったためしかたない所もあるが、自分の住んでいる所の情報が入ってこないように思う。佐伯市全体を広めようとする元気、心意気は感じられて元気づけられる。都会で暮らす子供たちが故郷の良さを再確認できるような自然は守ってほしい。高齢になっても買い物、病院等自分でできる努力はしようと思うし、環境であってほしい。</p>	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1092	<p>合併したのは行政上良かったのか、市民にはメリットがあったのでしょうか。何も感じられません。税金だけ働く人の負担が増えたのではないですか。</p>	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1261	<p>合併後の佐伯市内は別に変わりはないと感じません。市町村の人達の方は少し違うと思いますけど。</p>	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1311	<p>国保の補助で、人間ドッグに割安で行ける様にしてほしい。港からイルカウォッチングの船が出ると楽しい。番匠川の川底をさらって、洪水が起こらないような対策をしてほしい。水がはけていかない。コンサートや美術展なども、年に何度か楽しめる様にしてもらいたい。空き家対策も急いで。</p>	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)
1318	<p>各振興局に行く機会も少ないが、以前の様な知人が少なくなって、気軽さが少し少なくなった。イベントでは、参加者もそれなりにあり賑わっているようだが、イベントの無い地域では住人同士の出会う機会が少ない。子どもの人数も少なく、一緒に遊ぶこともない。もう少し、各公民館毎の活動があったらと思う。幅広い年齢の人が、もう少し気軽に立ち寄れるような企画が無いかと思う。災害対策も、もっと細かな訓練が必要ではないか。避難勧告が出されても、どこに、どうして行けば良いか、解かっていない。在</p>	(女性, 60歳~69歳, 弥生地区)

	宅の未就学児への活動はかなりあるが、保育園児や就学児への活動は少ない、又は、ほとんど無い。	
1320	当初は合併には反対していましたが、合併後は市役所の窓口（どちらの役所でも）での手続きができる事などは便利になったと思います。ごみ回収などの分別、大分市、豊後大野市に比べずいぶん便利で面倒でないと思います。その他の面でも佐伯市は優れていると思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
1367	未だに合併に慣れない、旧町が懐かしい。振興局が廃墟の様で悲しい。今、何十年に1度位とか、経験のない災害が全国で起きている。我が身は我が守る。色んな情報を調べたり聞いたりして守る。頼る事はしても責任を市、県、国、に求めない事。	(女性, 60 歳～69 歳, 弥生地区)
99	道路整理、草などが伸び放題。うんざりする所が多いようです。	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
331	佐伯市庁舎は立派になってコミュニティセンターはいくつも出来ても我々の国民年金は下がる一方で生活は一生懸命です。年をとって施設に入るにもままならない状態です。この様な事を市の職員さん方は分かっているのでしょうか？	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
1240	子供の人数を増やしたいです。3人、4人、5人子供を作った家族に補助金を出す。私自身子供4人(男2人、女2人)で孫が14人います。にぎやかです。	(女性, 70 歳以上, 弥生地区)
118	佐伯市は人口を増やすために若者の援助をすべきです。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
122	すべてが悪くなった。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
605	佐伯市は大分県の他市町村では行っていない、中学校卒業まで医療費が保障されていて、子どもを育てる親としては安心であるし、暮らしやすいです。病院も整っていると思います。児童数の少ない地域(旧本匠村、旧直川村等)の小・中学校が今後どうなっていくのか気になります。佐伯市全体を通して、子どもたちが安心して教育を受けられるまちになってほしいと思います。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)
1242	旧佐伯市内にたくさん小さい「街」ができたという印象がある。(仲町商店街・新町一帯・リバーサイドタウン・コスモタウン・女島地区)佐伯の中心となる「街」、中心にしたい「街」がどこなのか、正直わからない。生活の利便性を求め、都会に移り住む若者が多いため、小さい街を複数作るより、中心となる街がまず1つ必要ではないだろうか。	(男性, 30 歳～39 歳, 弥生地区)

546	Q28. 地域資源を活用し、交流人口を増加させます。無理だと思えます。	(男性, 40 歳～49 歳, 弥生地区)
40	各市、各市町村の行事風習等の補助金及び市中心部の参加形態など極端に変わっている。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
229	生活保護者の見直し。本当に必要な人と本当に必要なのか見極める必要がある。生活保護者がスマートフォンを持つのか？いつも来てくれる家族がいれば受給できない様にするべき。自由気ままに生活してきて病気になって働けなくなってお金がなくて自業自得…。気をつけて生活してまじめに生きている人がバカみたい。もっと厳しくすべき。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
298	市民と行政の感覚にずれがあるのではないですか？行政は未だに大手前と思っていませんか。市民はコスモタウンと思っていますよ。箱物も利用されているのでしょうか？歴史資料館へ行った話を聞いたことが無いですよ。中心市街地活性化、大手前再開発、なぜ国が想定した南海トラフ地震の浸水想定地域にまちづくりをして人を集めようとしているのですか？考えようでは増災事業です。もしもの場合、停電や液化化現象も起きるでしょう。地元以外の方は避難場所もわかりません。おそらく自動車で逃げるのが予想されます。信号が消えた道路はパニック状態になることが予想されます。これから 30 年以内に 70%、80% の確率と言われています。そんなところへ居住、出店できますか？津波が引いた後は借金しか残りませんよ。これでまちができるのでしょうか？街を開発するより津波から守る事を考えるのが先ではないですか。旧佐伯市の中心地は空き地が増えているようです。市民に不安があるのではないですか。前から大手前の再開発の予定がありますが再開発を見込んだ地価の上昇がありません。街にできる人が集まるのなら地価が上昇していいはずですよ。先を見込んだ地価の上昇が無い事は成功が見込まれていないということでしょう。否定的で申し訳ないですが本音です。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
853	旧佐伯市の赤字を旧郡部へ持って行ってはいけない。仲町、大手前、駅前、もっと開発して発展させるべきだ！まだまだ発展する余地は有る！	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
858	市内の中でも地方にももう少し力を入れてほしい。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
881	市報の配布、月 2 回をやめて、月 1 回にし、その計費を他の分野に回すべき。	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)
1314	ゴミ処理場(エコセンター番匠)での対応が悪い。一部の職	(男性, 50 歳～59 歳, 弥生地区)

	員(下請け業者?)の対応が悪い。私だけでは無く、他人に聞いても、ほとんどの人が同じ事を…。これでは不法投棄が増える。	
17	企業誘致や中央との関係を密にしてほしい。	(男性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
43	旧市内(コスモタウン)は良くなったが他町村は変わらないと思います。	(男性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
55	日々、平穏に暮らす中、災害等があった場合、どの様にしたら良いのか、わからない。町並みは少しずつきれいになってきていて、心も和む。災害時の情報が、とにかく遅い。	(男性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
576	門前団地の前の街路樹が維持管理されておらず、せつかくの立派な樹がもったいない。その他にもたくさんの樹が植えられているが、もっと管理をきちんとしてほしい。	(男性, 60 歳~69 歳, 弥生地区)
244	別にありません。市民のために頑張ってください。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
270	旧 8 町村と市を一巡する観光バスコースを設ける。月 1 回ぐらい低料金で募集する。「道の駅」めぐりでもよい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
307	レジャー施設の整備。自然を生かした観光の為の交通網の整備。企業誘致。大学(短大でも)誘致。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
391	振興局の廻りの整備をしてほしい。又玄関の前の花壇に雑草が多い。草を取ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
588	宇目に搬送している廃棄物は、どこの物ですか。また、安全性は。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
705	担当者様、弥生ワラビノ橋の付近の川の中が砂でいっぱいです。早急にとって下さる様、水の流れを良くして下さる事をお願いします。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
746	中央だけで他は悪くなっている。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
969	地域のリーダーを育てる為、セミナー、講演会をすること。	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
1068	水産、農業、林業を生かすため、他県を含めて若者を呼び込んで定住促進策を講じること(豊後高田市などを見習え)若者が帰ってきやすいばかりでなく、他県から来たるまちづくりが必要。そのために、水産、林業、農業が全く生かされていない。この地域に住む若者の定住化促進が必要。(働く場など)	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
1208	あまりにも広すぎて行政の手が隅々まで行き届いていないように思います。各振興局長にある程度の権限をもたせない…。振興局では何にも決定出来ない…。逐一本庁へ伺いを立てるようでは…一向にらちがあかない?	(男性, 70 歳以上, 弥生地区)
27	合併してから今まで行われていた行事が簡素化されたような気がする。	(女性, 50 歳~59 歳, 本匠地区)

591	佐伯市の良いところをPRする。1人1人の能力を生かしてまちづくりに参加してもらおう。アイデアを出してもらおう。若い人をふやす。個人的には佐伯市に住んで、生活している事に満足しています。不自由はありません。しかし10年後、20年後は若い人が減っているので、佐伯市は大丈夫かと心配です。今からでも対策はないか考えることは大事ですね。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
834	委託や臨時、国民年金ではかわいそうですよ。本人若いちはそれでも良いと思っっているでしょうが…。老後は少しでも多い年金が良いのでは…。若い人が佐伯で働ける企業でもたくさんあれば良いのではないかな。若い人も年配の方もこの佐伯にとどまって海に山、観光を楽しんでもらいたいです。若い時は一度は都会に憧れますが、佐伯ほど良い所はないですよ。行政の方も頑張っているのに良い事が浮かばなくてすみません。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
1169	道路の整備には最低限の安全性を見落とすことなく、把握して、すすめてほしい。崖崩れなどの危険箇所の把握と対策に努めてほしい。仕事の効率化に対する職員の意識を高め、能力向上に努めてほしい。	(女性, 60歳~69歳, 本匠地区)
681	佐伯の中心を直川直見までもって来てほしかった。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
878	旧米水津、鶴見、蒲江地区は東九州道の開通によりますます水産のまちとして人の交流が多くなりますが、旧鶴見町の大島や蒲江の島等に海洋レジャー施設等も将来出来たらと思う。旧弥生、本匠、直川、宇目は農林業のまちとしてその四地区の特性を活かした時に、まだ検討の問題があると思います。大手前の開発は現在佐伯市はトキハのインダを中心とする蛇崎地区とコスモタウンの脇津留地区に大型店や病院等の完成が出来ている中、あまり市民の利用度の期待はできないのでは。合併後の佐伯のまちづくりに何かはっきりとしたビジョンがなかったのではないかな。コスモタウンに近いJR上岡駅の開発は。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
903	市税が高い。	(男性, 60歳~69歳, 本匠地区)
263	今後は「備えあれば憂いなし」という諺があるように、最大に生かしていきたいと思う。	(男性, 70歳以上, 本匠地区)
342	合併後、旧町村は人口の減少等により急激に疲弊してきたようである。旧役場(現振興局)も振興局とは名ばかりで、各地域の振興の拠点とはなりえず単なる本庁への取り次	(男性, 70歳以上, 本匠地区)

	ぎ機関となっている。合併したことにより行政にとってのメリット、デメリット、住民のメリット、デメリットを今こそ明らかにし、今後双方にとってより良い方向を目指すべき。	
899	903 キロ平方メートルと広大な佐伯市ですが地域の山奥で一生懸命コツコツと努力している人のいる事を忘れないようにして欲しい。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
1219	今すこし周辺部の道路の整備草切り、側溝などの掃除などをしてほしい。	(男性, 70 歳以上, 本匠地区)
100	特にありませんが、合併後の佐伯市は少し活力が減ったように感じるので、これからの地域の活動に力を入れてくださると、より活気付くのではないかと私は思います。	(女性, 18 歳～29 歳, 宇目地区)
423	何にしても市が中心で小さい所は蔑ろにされている気がしてならない!小さい所は合併しない方が良かったと思う。今更だけど…。市長さんは、8 町村のことを把握しているのだろうか?クレームではありません純粋にそう思っています。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
584	子供の集団健診など弥生保健センターまで行かなければならないので少し遠いです。自然災害に対する防災対策の徹底。	(女性, 30 歳～39 歳, 宇目地区)
319	地域にあった小学校や保育所などがなくなり、子どもの姿を見ることがなくなりました。アンケートの内容に実感できるものがなくて、判断しきれません。	(女性, 40 歳～49 歳, 宇目地区)
351	合併したことのメリット性が感じられない。自治会行事への補助金(敬老会等)が減らされて行事自体がやりにくくなった。宇目で使用していたバスが市内で走っているのを見ると取られた感じがしてさみしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
645	市報は月一回でよいと思います。(ケーブルテレビで情報を見れます。)	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
839	免許センター、病院、スーパー…何もかも遠すぎる。全てにおいて不便!!	(女性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
29	今、私は宇目に住んでいるのですが、佐伯市役所に行かないと出来ない手続きがあるので、それらの手続きが宇目で出来るようになればと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
666	生活便利帳(公共施設、病院、歴史、自然、インフラ、などすべてを網羅した冊子)が欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
728	佐伯市内中心部は良くなっても市内から遠い所は良く解らない。旧郡部の方はさびれていくのではないでしょう	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)

	か！！	
901	もっと便利に大分の方まで行かなくても色々何でもあるような、活気のある佐伯にずっと住みたいと思うような、佐伯市にしてほしいです。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
1368	高齢者 (92 才) の父が認知症があり (まだ初期) 福祉サービスは大変心強く、ありがたく思います。子育て世代、高齢社会、福祉のさらなる充実を願います。	(女性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
856	国が良くなれば佐伯市が良くなると思います。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
1084	合併前と違って職員の機敏さが足りなくなっている様に見受られる。	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
1187	年をとって行動範囲が狭くなったせいか区内の人に会う事が少なくなりました。行事があっても出席しない人もいるし、人と人とのふれあいを進めてほしい。1人暮らしになった人を元気な人が又は元気な時に世話をし合う方法はないかと思う。(各地区で)	(女性, 70 歳以上, 宇目地区)
20	地域が廃れていく。人々が減ってゆく。もっと、よそ者を入れてほしい。若い人の意見を、働く場を…つくってほしい。何か、周りと違う事を計画しないと。無理な時は人口減の時のあり方、住み方を…考えるべきかも。	(男性, 18 歳～29 歳, 宇目地区)
521	合併しなかった方がよかったような気がする。	(男性, 50 歳～59 歳, 宇目地区)
288	市内全域の問題でも有る水田畑を含め農地の保全に当たり、高齢者の更なる増加と後継者不足による農地の荒廃は年々進み、放棄地は増加する中、農林業行政の抜本的な見直しを行い、守る農地とその他の農地とのすみ分けをして、守れない農地の他作への転換や、利用目的の変更など模索していくべきだと思う。農地法との兼ね合いも有り、難しい問題だとは思いますが。つまり、全農地を保全するには、無理があるので、市の農業行政としてどの程度の農地を保全していくのか示して頂きたい！集落営農も担い手が 60 才代の現状では先が見えています。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
585	中心市街地の活性化を推進し、若い人の働き場所の増加に努めてほしい。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
655	合併前より各地区への助成等が悪くなった。合併前の危険箇所等が整備されないままになっている。佐伯市中心部の事ばかりで他の地域の開発計画が聞こえて来ない。	(男性, 60 歳～69 歳, 宇目地区)
50	高齢者対策、若者定着対策について。 ①旧町村の中心地から医療機関までの公共バスの運行。(1日1回)	(男性, 70 歳以上, 宇目地区)

	②子育て支援。(子育てしやすい環境、保育料の無料化。) ③買い物バスの運行。(1日1回。)	
863	計画案が時代遅れ!	(男性, 70歳以上, 宇目地区)
217	佐伯はどんどん悪く住みにくくなっている気がする。店を増やせば良い訳じゃない、便利になれば街が良くなる訳じゃない。見えない努力をしている人はたくさんいる。目に見える物だけ評価するのはおかしい。市長の目には見えてない物や人がたくさんいる。佐伯から出たいと思っている。	(女性, 30歳~39歳, 直川地区)
85	特に何も変わっていないように思うが、補助金などは少なく、又、もらいにくくなっているように思う。私たちは「村」だったので、以前より、状況は悪くなったように感じる。	(女性, 40歳~49歳, 直川地区)
91	実際には、遠くないと思うけどなぜか”塀”が高く感じられる。市役所本庁は外から眺めて入りにくい気がします。	(女性, 40歳~49歳, 直川地区)
87	病院(良いところがないので大分へ行く)で良い医師に来て欲しい。老人、子供が交流できる場。施設が多い。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
277	私の住んでる直川は、とても子どもが少なくなりました。直川の子は直川の地域で育てよう!と言っていたのですが、子どもたちは弥生、佐伯の中心部の学校へと転出して行きます。地元で教育委員会がなくなったことも1つの原因かとも思われます。 振興局の窓口に行っても知っている人はごくわずか。若い人はまだ何とかありますがお年寄り、なじみの薄い職員の方には言いたいことも言えず役所の敷居が高くなった!という声を聞きます。何のための合併だったのかな?と思います。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
296	合併により地元意識が薄れ、家を新築等する場合中心地の方へ移る人が多くなり子どもの数が旧町村は減っていると思う。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
354	合併して行政財政の話ばかりで、直川地域は元気が無くなった。振興局の職員も旧直川村出身の職員が少なくなっており、地域づくりが上手く出来るとは思えない。もっと、旧郡部の事を考えた施策をしてほしい。よく、市報等で佐伯市は交付税(国からの仕送り)だよりです。借金を返して預金をしましたと書いていますが、仕送りで借金を返して、預金をしたのなら結局何もしていないということになるのでは…。	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)
615	鹿児島~熊本~福岡はつながりました。鹿児島~宮崎~大	(女性, 50歳~59歳, 直川地区)

	分～福岡はつながりませんか??そういう大きな考えで、佐伯市を考えてもいいのではないのでしょうか?	
624	市内に若者の働き場所を見つけるのは困難(職種によると思う)である。子供たちは県外で就職をし、そこで結婚、定住してしまう。佐伯にもっと働く場所があれば人口の流出を避けられるのではないかと思います。私たち世代が、親と同居の最後の世代ではないかという気がしてきます。現に同世代の子供たちも上記のように出ていっている方が多いです。何か希望のもてる働く場所があってUターンの方を優遇する制度があればなあと思います。もしあれば、皆にわかるように広報して頂ければと思っています。ネット環境も整えて欲しい。光インターネットを佐伯市全戸に、ITを活用した街づくりにも力を入れて欲しいです。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
1124	結婚適齢期にある人たちに出会いの場を設け、「婚活」を助ける。若者たちに将来への夢や希望をもってもらいたい。	(女性, 50歳～59歳, 直川地区)
226	合併以前の方が全てに活気があった。	(女性, 60歳～69歳, 直川地区)
248	バスの便が悪くなり、病院通いに困っている。	(女性, 60歳～69歳, 直川地区)
572	合併後取りやめになったり、削減されたりしたものが出来た事は残念です。携わる人も多方面からの人(地元の人間でない)では、なかなか土地柄(良い面、愛着)を考えた対応がなくなってしまうと、以前の親しみや愛着心が遠のいてしまいました。田舎である事のどこかさを強めるのか?活気を求めていくのか?中途半端なものにならないよう希望します。大変難しいことだと思いますが、良い点を伸ばしていく方向でお知恵を絞ってください。お願いします。	(女性, 60歳～69歳, 直川地区)
907	年をとっても、最後まで平和にいける佐伯市であってほしい。	(女性, 60歳～69歳, 直川地区)
16	大学が無いのが欠点でしょうか。若者が夢を描ける仕事、結婚、この町に定住等、若者と子供を大事に守り育むまちになってほしい。子供たちには大人達に対する礼儀、しつけ、信頼等いつの時代も変わることのない基本は伝え、教えるべきであると思っています。	(女性, 70歳以上, 直川地区)
227	振興局について。マニュアル通りにしか出来ない。その地域にそった振興局職員であってほしい。地域に合った様な作業をするには勇気もいるし努力も必要。市全体のマニュアルにそった作業(職務)なら誰にでも出来る。その対応	(女性, 70歳以上, 直川地区)

	に怖くて出来ない職員は資格がないし地区の為に頑張る事は出来ないと思う。職員の評価の必要を提案します。(人権に関わる事はないと思います。)	
641	Q16. 若い子育て世代などで魅力を感じられるような地域づくりが望ましいと思う。Q17. 高齢者のサロンなど、誰もが利用しやすいものであってほしい。施設の使用料の助成などが欲しい。Q18. 健康寿命を伸ばすための施策をすすめて欲しい。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1018	合併後、車を運転出来ないので住民健診などの便利が悪いです。交通の便利が悪い。	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
1040	合併して良く成ると期待していたけれど僻地はますます悪くなるばかり！！	(女性, 70 歳以上, 直川地区)
725	福祉関係でもっとバリアフリー化を進めてもらいたい。また障がい者の方々の仕事を増やしてもらいたい。耳の不自由な方々が地域に溶け込みやすい環境を作ってもらいたい。それから公共施設などで手話を使える人達がいれば耳が不自由な方は安心できると思います。余談ですが、漢字を読むのが困難な方々も中にいらっしゃるので、耳が不自由な方々に執筆される時はふりがなを書いてもらえると大変ありがたく思います。眼が不自由な人達が盲導犬を連れて入れるお店が増えると自分で物を買に行こうと思うようになるし、信号機も赤や青になったことを知らせる物だったら安心して渡れると思います。	(男性, 18 歳～29 歳, 直川地区)
864	交通マナーの向上。(将来子供たちの模範となる交通ルール等の改善。)	(男性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
1143	合併した事により利点があると思えた事が一度もありません。	(男性, 50 歳～59 歳, 直川地区)
198	人口減が急速に進む中、今後税収減も大きくなる前提で市職の仕事の第三者の目による見直しにより合理化が必至。市会議員の数はまだまだ多すぎる。どんどん減らす方向で質の向上が出来る。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
492	市長はもう少し頑張ってください。	(男性, 60 歳～69 歳, 直川地区)
10	人口が増えたし地域も広がったから仕方がないが、中心地の整備ばかりで端々の地域の限界集落が増えた。今まで役場を中心に色々行っていたことも、職員が減り引っ張ってくれる人がいないこと。高齢化が進んで住民の出来ることが減ったこと、寂しく感じます。若い職員にもっと地域のことを知ってほしい。その上で、復興局管内でも地域	(男性, 70 歳以上, 直川地区)

	おこしなど考えてほしい。	
21	公共施設利用金を取る老人。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
707	災害は忘れたころにやってくる。防災訓練は定期的に行って下さい。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
1126	市道や県道はもう良いだけ進んでいますので、河川や海岸などを整備してほしい。砂利でせき止めている所を良く見かけます。水の流れも良くなり災害も少なくなると思います。河川の整備と魚の住むそんなまちがほしいと思います。大手前の事です。先日議会の放送を見ましたが、63億の金で何か出来るそうですがそれこそアンケートを取って、あまり金をかけずにもうちょっと賑やかな町にしてもらいたいと考えます。市道や県道を作る時、私達は出来てしまわないと分かりません。そこで問題です。土地を取られた方が草切をして、取られない方はコンクリで美しく出来ている所が多いようです。これから先男性は外に出ていきますが、残った年寄りと女性では道路の草切などで、もうトラブルが起きて居りますので設計をする時工事をする時に、皆が分かるように説明して下さい。道路は作っても美しいまちにならないと思います。	(男性, 70 歳以上, 直川地区)
529	何が変わったのかわからない。(生活していくうえで何も感じない。)	(女性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
134	合併前を知らないので比較等のしようがない。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
691	観光面で力を入れてもっと県外などから人が来てくれるような佐伯市になるといいなと思います。	(女性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
467	活気のあるまちづくり。	(女性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
1172	市の職員のひとりひとりのやる気がほしいです。市民を強く引っ張っていける人はいませんか。	(女性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
519	現在、旧佐伯市内にはコミュニティバス(巡回バス)が運行されて、大変便利になっていますが、合併前旧町村の唯一の公共交通機関であったバス路線が廃止や短縮されて交通格差が生じている。これらの解消を望みます。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
1146	複数の集落が集まる地域での生活サービスがバラバラと云うか各団体のコミュニケーションを取ってほしいです。人口減少、高齢化が進む中、日常生活に必要なサービスを今後暮らしを続けて行く事が出来る様に考えてほしいです。例えば子供の遊び場所が少ないというより公園も遊具もない。バスの回数も少なくスクールバス、タクシーも教育委員会等、(1Kmを制限)重視、通学路の危険性等、把	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)

	握してない様子。高齢者も診療所通い、買い物に不便です。コミュニティバス等で結ぶ事で交流も出来ると思います。大きなバスが空で走っている事も多く、バス+スクールバス（コミュニティバス）を考えて下さい。	
1235	食ばかりを優先せず若者の流出を防ぐ為には企業の誘致しかないのではありませんか。人がいなくては何をしても活気のある街にはならないと思います。これほどの広い佐伯を今のままでは宝の持ち腐れでは一。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
1343	いずれ部落の交通機関は通らなくなるでしょう。そうした時車を運転出来なくなった高齢者は、病院、スーパーなどの買い物などにも行くのが困難になりそうですね。そういった対策など早急にする必要があると思います。	(女性, 70 歳以上, 鶴見地区)
23	若者の遊ぶ所がない。	(男性, 18 歳～29 歳, 鶴見地区)
384	道路整備に力を入れるべき。特に狭い道路など。防災機能強化。中心市街地周辺の整備。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
490	古くなっていくばかりで淋しい。	(男性, 40 歳～49 歳, 鶴見地区)
767	道の駅など地域活性の為に中心市街地などにぜひ作ってもらいたい。吹灘トンネル先の橋建設の計画が廃案になっていなければ、ぜひとも橋を築けるようにお願いします。佐伯市の美しい海岸線の観光 PR をしてもらいたい。城山という山がありますので、山をいかす事業に取り組んでほしい。(佐伯城)	(男性, 50 歳～59 歳, 鶴見地区)
405	人口を増やして明るいまちへ。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
980	以前の方が色々と便利だったし、手当などもよかった。ケーブルテレビもその地区のことが詳しく出ていたし出産祝金などもたくさんあった。米寿の祝金などももらえたとし、現在はあまり、そういう面では物足りない気がする。天気予報でも台風情報で、佐伯市が被害があると出ると、親戚から心配の TEL が結構かかった。地区名まで出してくれたらいいのと思った。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
1149	市内集中型で旧郡部は活気が無くなっているのがひどい。だから余計に道路が大事と思う。高齢者の運転者が増加するので事故率が高くなる。又、観光資源が多いのに道幅がせまく(センターライン無)これでは交流人口も増えない。	(男性, 60 歳～69 歳, 鶴見地区)
755	市役所に勤める人達も公務員であっても地域の住人であることを自覚してほしい。Q18. 上記はいずれも大事ですが、孤独死などないように。	(男性, 70 歳以上, 鶴見地区)
464	Q19. ウ(本庁だけ!)	(無回答, 70 歳以上, 鶴見地区)

193	保育園が米水津にないので、困ります…。	(女性, 30 歳～39 歳, 米水津地区)
630	合併してから、税金が増えた。	(女性, 40 歳～49 歳, 米水津地区)
731	お尋ねします。地域おこし隊の方の任期は3年と聞きましたけどその方が辞められたその後は誰がするのでしょうか。3年で成果が出るのでしょうか。その後の継続はどうなるのでしょうか。いつもケーブルテレビを拝見していて気になりましたので一言。	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
1161	佐伯市内に入る橋の件で、ずい分時間が経っていると思います。沢山の予算だと思いますが、多くなった天災に備えてほしいです。立ち上がってずい分の年数もかかります。今でも目に見えているのに、ホラといった場合、又その後も…。検討されていると思いますが私自身の思う事であり皆さんも切に願っています。	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
1195	全体として市町村が合併して佐伯市となり連帯感が生まれたと思う。元他市町村職員の方が米水津に来ても全体的に感じがよく馴れ合いではない分緊張感もあり、頑張っていると思う。人材も豊富になり特技をもっている人も多いと思うがそれが十分に一人ひとり活かされているのかな？と思う。民の方でも人材を発掘して佐伯詩歌のように地域の特色を生かしながら心豊かに経済も今より少しばかり潤って元気で明るく楽しく住みよい佐伯市になるように佐伯市職員の方に期待しています。佐伯詩歌と言えば、とてもいい歌（歌詞が特によくて…）で毎日かかっているのに知っているようでありみんな歌えなくて…。市制十周年の時に、一番の時咳きこんだ人がいて二番から「さあ歌うぞ」と歌おうとしたら「プッ。」切れて「あれもうおわり」という感じで、あとで「あれをうたいあげてこそ胸うちし市制十周年の意味や意義があるのにな」と話しました。メジロンとても可愛かったのにいつのまにか忘れられて…。くまモンは各イベントにも登場するし今も震災や洪水被害にあわれた方を元気づけているのに！B-1の歌と踊り消えないで、B-1 グルメの佐伯市にしてほしいな！乱筆、乱文でゴメンナサイ！頑張ってください期待しています。	(女性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
3	合併後は市内中心に若者が出ていき辺地は淋しくなるばかりです。何をすることも老人会が主で消防団特に婦人会はなくなり交通の便は悪く住みにくくなっています。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
400	今後の新たな佐伯市に期待しています。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)

1250	アンケートの内容は、今まで考えてなかったものでどのように答えたらいいのか迷ったところもありました。婚活サポートの充実をしてほしい。各家庭には一人や二人の独身の男女がおられる。結婚するメリット、デメリットもあるが、私は話し合える相手がいることは生活も楽しいし、心も豊かになり、地域も賑やかに活性化も生まれることを期待したい。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
1334	合併してよいことは全てなし。	(女性, 70 歳以上, 米水津地区)
70	合併後の現在で良くなったと思っている人は少ないと思う。各地域に金が回ってこないから。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
80	マイカー時代とはいえ1日のバスの便数が少ないのもっとバスの本数を増やしてほしい。車のない人はバスに乗るより、交通手段がない。よろしく頼みます。(バス本数増やして。) とくに米水津～佐伯線のバスの本数が少ない。大手前 11 時発米水津行きと 2 時過ぎのバスの本数を増やしてほしい。せつをお願いします。無理なお願いと思いますが、どうぞよろしくお願いします。米水津の住人。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
1134	村の時の方が要望が早かったように思う。合併してから良かったと思うところはない気がする。	(男性, 60 歳～69 歳, 米水津地区)
714	過疎地が多くなって、高齢者が多くなってきていますが若い人が多く住める様なまちづくりを行ってほしい。	(男性, 70 歳以上, 米水津地区)
411	佐伯市はおいしい魚がとれるため、それを他市や他県の方にこれからもたくさんアピールしてほしいです。宮崎県との「伊勢エビ海道」とてもいいアピールになっていると思います!!これからもよろしくお願いします。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1155	暮らすのにとっても良い所ではありますが、雨の日に水たまりをよく見かけます。これらは車が走行した際に歩道の通行人に雨水がかかるだけでなく、運転者の視界も遮るため事故の要因になる可能性があると考えます。そのため、路面はなるべく凹凸の少ない平坦なものにしたいと嬉しいです。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1257	特にない。	(女性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
505	町全体にもっと活気が欲しいです。ずっと住み続けたいので、子育て世代に住みやすいまちになるようにして、若い人を増やして、子供たちが増えればいいなあと思います。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
848	合併後は、旧佐伯市以外は扱いが悪いように思う。市役所の人事によくあらわれている。	(女性, 30 歳～39 歳, 蒲江地区)
537	やはり合併前の方がいろいろな面で良かった。だが合併し	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)

	<p>た途端に中心部だけ目がとどいて佐伯のすみっこまでは見てはくれない。津波が来た時は、どうするのか、早く対応してもらいたいし、もうこれは仕方がないのだが、子供がいないので学校が閉校閉校。もう少し若者が帰って来て仕事があればいいのだが…。市町村。村の方までずっと歩いて見て下さればわかる。そして、病院も、今、佐伯ではまずまずになって来ました。昔と変わりました。落ちましたね。大分、別府まで行かなくては、良い病院がなくなりました。残念です。職員は机に座わっていないでもっと周りを見てはいかがですかと思いますよ。公園にしても、本当は公共の場。自分の庭みたいに使っている人もいる。それは間違いだと思いませんか。あなたたち知っていて、知らない顔ですか。本当にこのアンケート出したからには、すぐさま机、クーラーの中にいないで市の…。回ってみて下さい。本当にアンケートを書いて聞いてくれるのが楽しみです。</p>	
791	<p>ごみ焼場がなくなると聞きましたが蒲江町の人々は大変困っている。市長さんは考えてくれたら良いのにと思いますが。市報も月に2回はりません。皆さんはすぐに捨てているそうです。カルチャーもなくなれば、遠方から帰った人も泊まる所がなくて今度は困ったと言っていました。</p>	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
1266	<p>高校まで医療費を無料にしてもらいたい。高校生が一番お金がかかります。バス通学費も、もう少し補助が出ると助かります。バスの本数も増やしてほしい。旧佐伯市外にもひかりインターネットを整備してほしい。</p>	(女性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
579	<p>Q25-1. 市報は月1でいいのでは? /Q28-6. 蒲江児童館はとても良いです。/Q33. 孫が病気で市の担当の方にはお世話になりました。とてもよくしてもらえて、又、児童館にもよく通っていますが、担当の職員の方達の適切な対応には感心しています。私たちの時代にはなかったサービスで、子供を大切に作る時世なのだと思っております。このことは継続してほしいと思います。子供は次の時代の宝物です。年を取っていく私たちは多少我慢していくので、15才までの教育他に重点を置き、生まれ育った佐伯を愛する若者へとつなげていけたらと思います。</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
668	<p>市役所は要望しても予算がないと言って、地域でできることは地域でして下さいと言いますが、地域も高齢化してなかなかできません。細かい部分にも予算をつけて市役所で</p>	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)

	してほしい。蒲江エコセンターの廃止は仕方ありませんが、週何回か受け入れをしてほしい。そうでないと不法投棄が多くなるかもしれません。高齢者の病院に行く時の交通が不便です。	
762	市中心部にのみ税金を使わず全体をみわたした行政を切に頼みたい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
803	発展する所とそうでない所の差があまり出来ないようなまち作りを行ってほしいと思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
824	合併して良かったのか、悪かったのか、よくわかりません。1つお願いしたいことがあります。今、テレビでも税金未納、給食費未納などが問題となっていますが、本当に払えない人はほんの一部ではないでしょうか…。もっと行政として厳しく対処してほしい。きちんと払っている人に負担が来るなんて間違っていると思います。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
841	蒲江地区にもコミュニティバスの様なものがあると良いと思います。地区の大きな病院に行くのにタクシーを利用していくと往復3～4千円かかると言います。いくら医療費が安くなっても交通費にこれほどかかると年金だけで生活している人は大変だと思います。バスが無理であればタクシーチケットの様なものを作って必要な人は限度を決めて配布するとか…！？	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
924	合併後、学校行事や地域での行事等が減ってしまい、全体に活気がなくなったように感じます。もっと市民が楽しめるまちづくりをお願いします。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1003	今回みたいな台風などの自然災害があっても佐伯市の取り組みは遅く感じられました。(県より遅い。)合併していなかったら、もっと早く対応できたかと思います。旧郡部が合併して良かったと思う、佐伯市にしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1039	障害者の施設をもっと増やしてほしい。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
1341	合併前の方が本当に地区民の事を考えていた。小さな事から言えば住民健診の項目や金額。。。 (あげればきりが無い) 若い人達も便利な市の中心部へ出て行き、郡部は高齢者ばかりになってしまった。郡部で生活しても中心部で生活しても大きな差の出ない佐伯市でないと、活性化は不可能だと思う。	(女性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
75	クリーンセンターなどなくなり (ゴミとり) 1つずつ何か減らされているように思えてならない。淋しく感じま	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

	す。	
185	市全体に活気がないようです。もっと活気のある市にしたいと思っています。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
437	どこの市町村でも言える事ですがいかにして人口減少を止められるか?結婚、子育て、共働き、そして勤め先の増、ひとつひとつ改善してほしいと思っています。色んな面で行政の手助けが必要だと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
565	まじめに働いてください。税金を使いこまないようにしてください。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
577	地域は全てにおいて置き去り状態。公共施設の利用の悪化。財源縮小の為、市報は月 1 回でも良い。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
587	Q10-1. 近くに薬局が無い、ホームセンターが無い、コンビニが無い、ビデオ屋が無い等不便なところがありますが、今回の台風 16 号の時「あ～佐伯に移住してきて良かったなあ」と本当に思いました。私は足が不自由なのであまり家から出ないのですが、台風の前「庭に停めてある車を高いところまですぐ持って行きな！水に浸かっているよ～！」と夜中 3 時頃教えに来てくれました。起きて外を見たら玄関の所まで水が溜まって庭も畑も水没していました。それはそれはびっくりしました。まだあまり話もしない近所の方が助けて下さり本当に嬉しかったです。 /Q14-3. 道路が所々陥没している所があります。車で通る時いつもガターンとなります。/Q28. まだよくわかりませんが、移住するにあたってお世話になった市役所の方々の対応はとても誠実で、佐伯市を住みやすい活気あるまちにする為の努力が伝わってきて本当に感じが良かったです。私も佐伯市民としてほんの少しでも何か力になればと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
758	合併後のこの町は変わったでしょうか。何も変わってません。合併して良かったのでしょうか?	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
992	道路整備、川の整備。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1165	ゴミ焼却場がなくなると、畑等のゴミの運搬に、市内まで行かなければならず、遠くなる。高齢者への交通費サービス券等があれば外出ししやすいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1174	たしかに佐伯中心地は、市役所、消防署と警察署等新築され私達市民も利用しやすくなりよい。ただ蒲江地区はゴミ焼却炉がなくなると地域の方は大変だとみなさん心配している。収集以外のゴミを長い距離とても不便だと、ゴミ	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

	の件だけでも今の状態を続けられないものか、もう少し考えてもらいたい。	
1226	婦人会は市（振興局）は全く関与されていないのでしょうか？婦人会費 1000 円として集められているが用途報告がありません。他の会は回覧の中に会計報告が入り、又他の知らせもあり透明感があります。婦人会は一部の人達が行って下さり感謝ですが、公平、公正さをお願いしたいと思います。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1312	文化会館を便利な場所へ建ててほしい。その際には必ずエレベーターを設置してほしい。いろいろな公共機関(市役書、警察、保険所等)が離れていて不便。高齢の人に使いやすいよう、一ヶ所で用が足りる複合施設だったら良いと思う。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
1405	災害時の緊急連絡が携帯電話に入ってくるのが進んでいない。延岡市より遅いので早く連絡して欲しい、避難場所も一緒に。議員定数を少なくして欲しい。	(女性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
57	佐伯市中心部ばかりでなく、各地区にもっと目を配ってほしい。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
333	佐伯市内にのみ、力を入れているように感じます。蒲江の公民館にて車椅子すらも予算が無いからと設置されていません。合併前の方が蒲江においては住みやすいし、話しやすかったような気がします。もう少し市内以外にも耳も目もむけてほしいと思います。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
575	市街地の者は置き去りにされている。交通手段がバスしかないのですが、そのバスがどんどん回数が減らされとても不便に思っています。川の砂利が大雨で我が家の前の川が大潮の時は、庭に浸水してくる時があります。台風が心配です。早急に砂利、石、等取ってきれいにしてほしいです。節に節にお願い致します。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
710	色々なことに対して置いていかれているみたい。へんぴなところは一層厳しくなっているみたい。交通の便などは高齢がすすんでいるところは特に。大地区にはなんにもメリットはない、いやなことだ。合併は反対だった？敬老会に招待されて行ってみると昔のまま。来年の敬老会にはいすと机にしてもらいたい。足が痛い人が多いのでおねがいます。バスの時間も考えてほしい。朝早くではなく 8 時ごろ出発にして昼 2～3 時ごろ佐伯を出発するバスがほしいなあ？健診も 2 年に 1 回ぐらいはがん検診ができるように	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)

	してほしい。本当に困っている今日この頃です。毎年毎年よその地区に行って受けなくてはならない。	
1196	合併して私達のまちには、なに一つよいことはない。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1256	佐伯がこれからも住み良い佐伯にしてください。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
1407	①佐伯市合併後、地域の産業が急激に衰退した蒲江地区は、高速道路に面した地区は活気が出ているが、その他の地域は衰退し、一極集中化が加速している。よって地域差が激しくなってきた。②災害時（東南海地震時の津波等）対策として、避難場所が当地域は神社、お寺となっているが、この建物が安全とはいえないし、又食料の備蓄等もない状態で不安。③若者が佐伯地区内にとどまるような施策に力をいれるべき。	(女性, 70 歳以上, 蒲江地区)
28	合併して悪くなった。本庁と振興局の連携がとれていないように思える。（特に先日の大雨の件で。）	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
665	本庁の職員が選ばれし人間であるという感じがしますが、本庁のその職員は旧南郡の方が多い。旧南郡時代は、「人間と人間」「行政と地域」という一体感が感じられたが今はそれを感じない。市民が行政に求めるものが年々色々な法改正された影響で多種多様化している。又、高齢化、核家族化も進んでいるためとも考えられる。一つの対応策としては、市民へは自立(自助)共立(共助)をうながしたい。行政には行政にしかできないことを十分に知っておくべきである。市民がなすべき義務をしっかりと行い、行政から行ってもらう権利を主張すべきだと思います。行政職員も、謙虚な気持ち(言葉が丁寧とは違う)で対応を。仏教用語に「対治と同治」ということばがあります。市職員はこの言葉をどう受け止めますか？一市民として皆様の踏ん張りに期待しています。異動で変わる時に終わり(その業務)だからと仕事をいいかげんにしないようにお願いします。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
911	中心市街地の活性化、そればかり。食べるイベント、宮崎との交流、物流。宮崎は佐伯を頼っていない気がする。宮崎県のイベントを見ると、自分の街のみで盛り上げている。佐伯はいつも、延岡の人を呼ぶとか伊勢えび街道とか、来てもらうことばかりのように思える。だから、住民がそっぽ向くのでは？住んでいる人を大切に、住民が自身で活躍できるような街にしたい。市街地の古くからあるお店や商工会の人だけが恩恵をうけるようなイベントばかりの	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)

	気がする。日々、市民のために働いている市職の方やその家族や、一般企業の会社員なども活躍できる街が良い。観光だけでやっていきたいのなら、ハード面の整備が進まないと、今の状況では、魅力が足りないのでは？歴史的なものやその整備はごく一部に限られているようだ。	
1019	高齢化が進んでいる。若い人が働けるよう新しいものをつくり、それによって人が集まるような施設をつくってほしい。佐伯に何か新しい魅力が欲しい。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
1400	交通の便、商業施設の有無、災害（特に水害、津波）の事を考えると大分市に出ようとなってしまう。また、IoT, ICT 分野の職業柄、中心部（大分市）に出らざるを得ない。前に述べた難点を解決していけば若者の定住が増えるかもしれない。	(男性, 18 歳～29 歳, 蒲江地区)
868	「まちづくり」は出来ていると思っています。県内1の「まち」を作ってください。	(男性, 40 歳～49 歳, 蒲江地区)
498	全てにおいて旧佐伯市重視のように思える。各振興局もよく動いてくれているようだが、佐伯市役所本庁の動き、対応が悪い。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
961	佐伯も将来の消滅地域に入っている。財政的にもさらに厳しくなる中、各地域が自ら自治運営するまち作りを推進していく必要があるように思う。	(男性, 50 歳～59 歳, 蒲江地区)
271	金が必要だと思います。合併前各郡でも人口の多かったところは、学校などの統合が町内だけに限ったなら人口減少率も少なかったかもしれません。漁業がダメになり地域の産業をもう少し興してほしいです。火葬場の移転、ゴミ焼却場も無くなる様なことも聞いています。将来はカルチャーセンターも無くなるという話もあります。何か市でももちろん地元の人でも知恵を出し合って継続出来る街であってほしいと思います。合併していい街になったという県内の見本のまちになれば良いと思います。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
509	蒲江地区の粗大ゴミ等投棄場の存続。（蒲江地区の人々は皆同じ意見）	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
571	旧郡部の方が対応しやすかった。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
684	窓口担当者の実務について教養をしてもらいたい。理由：これまで書類提出、証明書等について窓口で質問をするも分からない様子で振興局で処理できず、本庁に行き手続き完了したことがあります。	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)
922	総合計画といっても市民なしでは出来ないのでは、もっと一	(男性, 60 歳～69 歳, 蒲江地区)

	市民の意見を聞いてもらいたい。防災等の面でも家のない所を先にして、家のある所を後回しにする様なずさんなやり方はやめてもらいたい。	
991	合併後以前のような活気がなくなったように思う。全国的な事でもあるかも知れないが、どの業種でも衰退し、後継者のいない状況はこれからも続いていくと思われる。人口減を食い止める施策をしなければ、佐伯市は益々淋しくなっていく。災害に関してのボランティア組織の充実も必要かと思う。	(男性, 60 歳~69 歳, 蒲江地区)
1046	大手前・再開発は見送りになったはずですが、また再開発が持ち上がっています。地元の人々の気持ちは理解できますが、コスモタウン等郊外店に消費者が集まっていますし、人口がまだまだ減少していくこれから先、何のメリットがあるのか分かりません。他の方法を考えた政策の方が良いのでは? また、今のままでは旧南郡はますますさびれていく様に思われます。	(男性, 60 歳~69 歳, 蒲江地区)
1057	市町村合併以降、市街への一極集中が早急に進み、旧町村の過疎化が進行する中で旧蒲江町は九月の十六号台風に伴う集中豪雨により、高山の高畑リースから湘南中学までの国道 388 号線の区間が浸水により寸断され、約 2 日間に亘って通行が出来ませんでした。長時間通行止めの放送等もなく国道を車が往来する為、3 度に亘り近くまで行きましたが車は U ターンしており、蒲江消防分署や振興局に電話してみましたが対応がありませんでした。復旧したのは次の日の夕方以降でした。この浸水区間の通行止めを境に、介護施設や学校・局・消防及び病院関係者等々、勤めの人々は、高速道路も不通となり、県道と国道を一周しなければなりません。まだこれは一部の災害の出来事で大震災になれば必ず道路はあちこちで寸断されてしまい、こうなると地元の消防や局の人達が頼りです。近年、東京一極集中を分散する動きがあり、好ましい事だと思いますが、これ以上急速に過疎化が進行しないためにも何か方法をお願いします。	(男性, 60 歳~69 歳, 蒲江地区)
1188	佐伯市内は時々出向くと色々と進んでいると思います。佐伯市浦地域は変化していないと思います。もう少し浦地区の状況をしっかりと見て欲しい。	(男性, 60 歳~69 歳, 蒲江地区)
634	トイレの汲み取りの事ですが、なぜ市内に頼んだらいけないのですか。佐伯市合併したのに「この地区はどこ」と決	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)

Q33 現在の佐伯市についての意見

	めているのはおかしいと思います。	
1231	旧佐伯に集中し旧町村がさびれている。	(男性, 70 歳以上, 蒲江地区)
474	Q19.-ア. 市役所→4、振興局→1/Q19.-ウ. とても良いと思うこともあるが、逆もある！/Q-33. 合併後の現在の「佐伯市」について、という設問の意味が理解できません。	(男性, 50 歳～59 歳, -)
1254	中心部だけでなく、海や山のある地域も「佐伯市」になったことで魅力が広がり、外に PR しやすくなったと思います。	(男性, 50 歳～59 歳,)

