

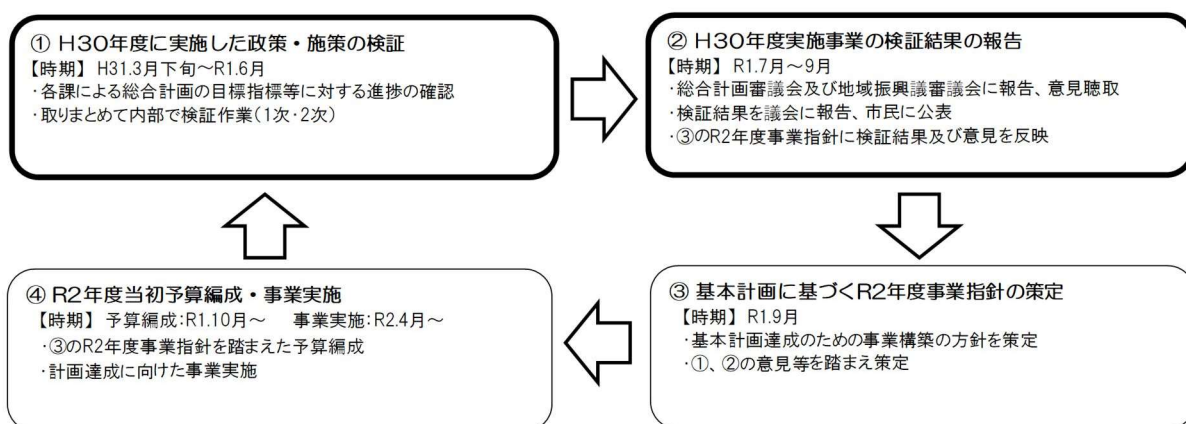
## 第2次佐伯市総合計画の平成30年度検証結果について

### 1 これまでの経緯について

平成30年度からスタートした第2次佐伯市総合計画は、本市独自のPDCAマネジメントサイクルである「さいき創生マネジメントサイクル(SSMC)」により、毎年度、進捗状況の検証を行い、適正に進捗管理していくこととしています。

この度、平成30年度に実施した取組の内部評価・検証を行い、総合計画審議会、各地域振興審議会に諮問しました。その結果を踏まえ、検証結果を報告するものです。

### 2 さいき創生マネジメントサイクル(PDCAサイクル)



### 3 内部検証の体制について



#### (1) 佐伯市総合計画本部会議検討部会(1次検証)

5月14日～5月17日に8つの検討部会を開催し、各課が作成した評価調書をもとに1次検証を実施した。

#### (2) 佐伯市総合計画本部会議(2次検証)

6月10日に本部会議を開催し、各検討部会が実施した1次検証結果をもとに、2次検証を行い、内部評価結果を決定した。

#### 4 評価対象について

- (1) 政策の評価、検証
- (2) 施策の評価、検証
  - ア 「主な取組」の評価
  - イ 「目標指標」の評価
  - ウ 地域活性化分野の「重点プロジェクト」の評価
  - エ 総合評価（ア～ウを踏まえて）



#### 5 評価検証について

##### (1) 施策評価

各施策における「主な取組」、「目標指標」、「重点プロジェクト（地域活性化分野）」について、実施した内容、目標指標の進捗状況を勘案し、AからDの4段階で評価した。その個別評価の結果を踏まえて総合評価とし、施策ごとにAからDの4段階で評価した。

- 評価結果
- A 評価：順調に推移（取組が満足できる）
  - B 評価：概ね順調に推移（取組が概ね満足できる）
  - C 評価：やや遅れている（取組がやや不足している）
  - D 評価：遅れている（取組が不足している）

##### (2) 政策評価

各施策の評価結果を政策ごとに取りまとめ、政策評価とした。

調書の項目の内容

1 政策の概要	政策の概要を記載。
2 政策を構成する施策の評価結果	各施策における、主な取組、目標指標、重点プロジェクト及び総合評価の評価結果を記載した。
3 各施策の目標指標の進捗状況	政策内の目標指標を評価の区分ごとに分類しグラフ化した。
4 評価が「D：不足している」となった主な取組	「D：不足している」と評価した取組を理由とともに記載した。
5 評価が「D：遅れている」となった目標指標	「D：遅れている」と評価した目標指標を理由とともに記載した。
6 総合計画審議会、地域振興審議会 で出された主な意見	各審議会に諮問した際に出された主な意見を記載した。
7 政策の今後の展開	政策の今後の方向性について記載した。

## 6 検証結果（H30 年度実施分）の概要

### （1）主な取組の実施状況

施策ごとに掲げられた「主な取組」の実施状況について評価した。

評価区分		A（満足）		B（概ね満足）		C（やや不足）		D（不足）		計
評価件数（割合）		46	24.0%	112	58.3%	31	16.1%	3	1.6%	192
政策別	1 自然・生活環境	11	40.7%	10	37.0%	6	22.2%		0.0%	27
	2 生活基盤	4	22.2%	8	44.4%	4	22.2%	2	11.1%	18
	3 保健医療福祉	1	8.3%	10	83.3%	1	8.3%		0.0%	12
	4 教育文化	11	55.0%	8	40.0%	1	5.0%		0.0%	20
	5 産業振興	8	13.8%	38	65.5%	11	19.0%	1	1.7%	58
	6 まちづくり	8	32.0%	14	56.0%	3	12.0%		0.0%	25
	7 地域活性化	3	9.4%	24	75.0%	5	15.6%		0.0%	32

#### 主な取組の評価の区分

各施策中の主な取組について、取組の満足度を4段階で評価した。

ア	A 取組内容に「満足」できた。	46項目（24.0%）	} 158項目 (82.3%)
イ	B 取組内容に「概ね満足」できた。	112項目（58.3%）	
ウ	C 取組内容が「やや不足」していた。	31項目（16.1%）	
エ	D 取組内容が「不足」していた。	3項目（1.6%）	

### （2）目標指標の進捗状況

施策ごとに設定した「目標指標」の進捗状況について評価した。

評価区分		A（順調）		B（概ね順調）		C（やや遅れている）		D（遅れている）		計
評価件数（割合）		39	34.8%	21	18.8%	27	24.1%	25	22.3%	112
政策別	1 自然・生活環境	4	21.1%	4	21.1%	7	36.8%	4	21.1%	19
	2 生活基盤	2	20.0%	3	30.0%	3	30.0%	2	20.0%	10
	3 保健医療福祉	8	57.1%	4	28.6%	1	7.1%	1	7.1%	14
	4 教育文化	6	54.5%	2	18.2%	3	27.3%		0.0%	11
	5 産業振興	11	32.4%	4	11.8%	9	26.5%	10	29.4%	34
	6 まちづくり	6	46.2%	2	15.4%	3	23.1%	2	15.4%	13
	7 地域活性化	2	18.2%	2	18.2%	1	9.1%	6	54.5%	11

#### 目標指標の評価の区分

各施策中の目標指標について、目標値に対する実績値の推移を4段階で評価した。

ア	A 「順調」に進んでいる。	39指標（34.8%）	} 60指標 (53.6%)
イ	B 「概ね順調」に進んでいる。	21指標（18.8%）	
ウ	C 「やや遅れている」	27指標（24.1%）	
エ	D 「遅れている」	25指標（22.3%）	

### (3) 総合評価

「主な取組の実施状況」、「目標指標による評価」、「重点プロジェクト（地域活性化分野のみ）の実施状況」を踏まえ、施策ごと（全 50 施策）に総合的な評価を行った。

評価区分		A（順調）		B（概ね順調）		C（やや遅れている）		D（遅れている）		計
評価件数（割合）		6	12.0%	32	64.0%	10	20.0%	2	4.0%	50
政策別	1 自然・生活環境	1	16.7%	4	66.7%	1	16.7%		0.0%	6
	2 生活基盤		0.0%	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	6
	3 保健医療福祉	1	33.3%	2	66.7%		0.0%		0.0%	3
	4 教育文化	2	50.0%	2	50.0%		0.0%		0.0%	4
	5 産業振興	1	6.7%	9	60.0%	4	26.7%	1	6.7%	15
	6 まちづくり	1	14.3%	5	71.4%	1	14.3%		0.0%	7
	7 地域活性化		0.0%	7	77.8%	2	22.2%		0.0%	9

#### 評価の区分

各施策の総合的な評価を 4 段階で行った。

ア	A 施策の進捗が「順調」に進んでいる。	6 施策 (12.0%)	} 38 施策 (76.0%)
イ	B 施策の進捗が「概ね順調」に進んでいる。	32 施策 (64.0%)	
ウ	C 施策の進捗が「やや遅れている」	10 施策 (20.0%)	
エ	D 施策の進捗が「遅れている」	2 施策 (4.0%)	